



Судебное разбирательство с Ф. Т. Стелловским в переписке Ф. М. Достоевского и В. И. Губина 1871–1874 гг.

М. В. Заваркина

*Петрозаводский государственный университет
(г. Петрозаводск, Российская Федерация)*

e-mail: mvnikulina@mail.ru

Аннотация. Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского включает в себя более 2000 писем писателя и его корреспондентов. Одним из корреспондентов Достоевского в 1871–1874 гг. был В. И. Губин — адвокат, поверенный Достоевского в деле против издателя Ф. Т. Стелловского. Он же консультировал писателя на начальном этапе по делу о куманинском наследстве. Известны одно письмо Достоевского к Губину и 15 писем Губина к Достоевскому. Письма В. И. Губина позволяют дорисовать образ известного спекулянта в печатном деле — Стелловского — и раскрывают, как проходил судебный процесс Достоевского против своего издателя. В конце 1870 г. Стелловский выпустил роман «Преступление и Наказание» в качестве четвертого тома Полного собрания сочинений писателя. За это издание, согласно договору от 1 июля 1865 г., Стелловский был обязан заплатить Достоевскому 870 руб., однако не выполнил своих обязательств. Потеряв всякую надежду решить дело мирным путем, писатель начал судебное разбирательство с издателем. Поверенными Достоевского стали сначала его пасынок П. А. Исаев, затем А. Н. Майков, который и нанял по просьбе писателя присяжного поверенного В. И. Губина. Процесс со Стелловским, начатый в 1871 г., затянулся почти на 5 лет. Судя по письмам Губина, о котором Достоевский говорил, что тот «все погубил», этому способствовала и медлительность судебных приставов, которым поверенный вынужден был давать взятки, и невозможность долгое время определить личности опекунов издателя. Губин подозревал «делку» между официальными органами и родственниками или опекунами Стелловского, который с 1872 г. сам уже не мог принимать участие в судебном разбирательстве, так как лечился в психиатрической больнице. Один из опекунов издателя, Н. М. Соковнин, рассчитался с Достоевским только в 1876 г. В Приложении к статье опубликованы письма Достоевского и Губина, каждое письмо сопровождается текстологической справкой и комментариями.

Ключевые слова: Ф. М. Достоевский, В. И. Губин, Ф. Т. Стелловский, А. Н. Майков, П. А. Исаев, Н. М. Соковнин, эпистолярное наследие, судебное разбирательство

Благодарность. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (РНФ, проект № 24-18-01075 «Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского и его корреспондентов: источники, атрибуция, текстология (1867–1875)», <https://rscf.ru/project/24-18-01075/>).

Для цитирования: Заваркина М. В. Судебное разбирательство с Ф. Т. Стелловским в переписке Ф. М. Достоевского и В. И. Губина 1871–1874 гг. // *Неизвестный Достоевский*. 2024. Т. 11. № 3. С. 45–117. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7401. EDN: RQISAO

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7401

EDN: RQISAO

**Litigation Against F. T. Stellovsky
in the Correspondence of F. M. Dostoevsky and V. I. Gubin
1871–1874**

Marina V. Zavarkina

*Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Russian Federation)*

e-mail: mvnikulina@mail.ru

Abstract. F. M. Dostoevsky’s epistolary legacy includes more than 2000 letters from the writer and his correspondents. One of Dostoevsky’s correspondents in 1871–1874 was V. I. Gubin, a lawyer, Dostoevsky’s attorney in the case against the publisher F. T. Stellovsky. He also advised the writer at the initial stage of the Kumanin inheritance case. One letter from Dostoevsky to Gubin and 15 letters from Gubin to Dostoevsky are known. V. I. Gubin’s letters allow us to complete the image of Stellovsky, a notorious speculator in the publishing business and reveal how the writer’s trial against his publisher proceeded. At the end of 1870 Stellovsky released Dostoevsky’s novel “Crime and Punishment” as the fourth volume of the writer’s Complete Works. For this publication, according to the agreement dated July 1, 1865, Stellovsky was obliged to pay the writer 870 rubles, but he cheated Dostoevsky. Having lost all hope of solving the case peacefully, Dostoevsky launched court proceedings against Stellovsky. First, his stepson P. A. Isaev became the writer’s attorney, and then the role was assumed by Ap. Maikov, who hired lawyer V. I. Gubin at Dostoevsky’s request. The proceedings against Stellovsky, which began in 1871, dragged on for almost 5 years. Judging by Gubin’s letters, who Dostoevsky said “ruined everything,” both the slowness of the bailiffs, to whom the attorney was forced to pay bribes, and the inability to determine the identity of the publisher’s guardians for a long time hindered the process. Gubin also suspected collusion between official authorities and the relatives or guardians of Stellovsky, who since 1872 could no longer take part in the trial himself, as he was being treated in a psychiatric hospital. One of Stellovsky’s guardians, N. M. Sokovnin, settled with Dostoevsky only in 1876. The appendix to the article contains letters from Dostoevsky and Gubin, each letter is accompanied by a textual reference and a commentary.

Keywords: F. M. Dostoevsky, V. I. Gubin, F. T. Stellovsky, A. N. Maikov, P. A. Isaev, N. M. Sokovnin, epistolary legacy, litigation

Acknowledgments. The research was carried out with the financial support of the Russian Science Foundation (RSF, project number 24-18-01075 “The Epistolary Legacy of F. M. Dostoevsky and His Correspondents: Sources, Attribution, Textual Studies (1867-1875)”, <https://rscf.ru/project/24-18-01075/>).

For citation: Zavarkina M. V. Litigation Against F. T. Stellovsky in the Correspondence of F. M. Dostoevsky and V. I. Gubin 1871–1874. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 3, pp. 45–117. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7401. EDN: RQISAO (In Russ.)

Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского обширно и состоит из порядка 1000 писем самого писателя и около 1600 писем его корреспондентов (подробнее см.: [Нечаева, 1957: 25], [Андрианова, 2021: 26–28]). Одним из корреспондентов Достоевского был **Василий Иванович Губин** (?–1878¹) — присяжный поверенный.

Институт присяжных поверенных в Российской империи возник в результате судебной реформы 1864 г., предпринятой императором Александром II. До этого времени функции поверенных выполняли «*стряпчие* или ходатаи по частным делам», однако «при отсутствии принципа состязательности процесса в судебном заседании, роль их была ограничена лишь подбором и составлением документов и поиском нужных статей закона»². Присяжные поверенные (совр. — адвокаты) «должны были иметь юридическое образование и прослужить не менее 5 лет в судебном ведомстве или же заниматься судебной практикой в качестве помощников присяжных поверенных»³.

В первой половине 1870-х гг. В. И. Губин работал у крупнейшего в то время адвоката, присяжного поверенного и председателя совета присяжных поверенных окружной Санкт-Петербургской судебной палаты Павла Антиповича Потехина (1839–1916) (подробнее см.: [Степанов: 24]): «Особенною извѣстностью П<отѣхинъ> пользуется какъ адвокатъ по дѣламъ гражданскимъ, соединяющій замѣчательное краснорѣчье чисто-русскаго типа, т. е. чуждое прикрасть и эффектовъ, съ большою находчивостью и глубокимъ знаніемъ законовъ и судебной практики»⁴. Это было важно для судебных слушаний в XIX в., поскольку многие дела «рассматривались в *окружных судах* с участием *присяжных заседателей*, избранных из населения, не знающих законов, но подверженных внушению», следовательно, «роль красноречивых присяжных поверенных была огромной»⁵. Кроме того, судя по ежегоднику «Общий штат Российской империи», в первой половине 1870-х гг.

¹ Год рождения В. И. Губина приблизительно вычисляется по возрасту, указанному в метрической записи о его смерти, как 1842-й. В Полном собрании сочинений (в 30 т.) ошибочно указан год его смерти — «после 1874» [Достоевский; т. 29₂: 335], т. е. год последнего сохранившегося письма Губина к Достоевскому. На самом деле Губин умер в Доме призрения для душевнобольных 23 октября 1878 г. (см.: ЦГИА СПб. Ф. 389. Оп. 1. Д. 2277). См. также актовую запись о смерти: «*Отставной Титулярный Советникъ Василій Іоанновъ Губинъ, 36 лѣтъ, отъ прогрессивнаго паралича помѣшанныхъ*», похоронен 26 октября на Спасо-Парголовоком православном кладбище (Метрическая книга церкви св. Пантелеймона, что при Доме призрения душевнобольных [на станции Удельная, Фермское шоссе, 36] на 1878 г. (ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 126. Д. 823. Л. 155 об. — 156)). За уточнение благодарим Т. В. Панюкову.

² Беловинский Л. В. Присяжный поверенный // Беловинский Л. В. Иллюстрированный энциклопедический историко-бытовой словарь русского народа. XVIII — начало XX в. / под ред. Н. Ерѣминой. М.: Эксмо, 2007. С. 538 [Электронный ресурс]. URL: https://azbyka.ru/otechnik/assets/uploads/belovinskij/slovar_p.pdf (10.07.2024).

³ Там же.

⁴ Энциклопедическій словарь Ф. И. Брокгауза и И. А. Ефрона. СПб.: Типо-лит. И. А. Ефрона, 1898. Т. 24. С. 749.

⁵ Беловинский Л. В. Присяжный поверенный.

Губин служил также младшим секретарем канцелярии Святейшего правительствующего Синода в чине сначала коллежского секретаря, потом титулярного советника⁶ (об этом он упоминает в письмах Достоевскому от 17 октября 1872 г. и 13 мая 1874 г. — см. Приложение).

Познакомил писателя с В. И. Губиным А. Н. Майков, который нанял поверенного для участия в судебном процессе Достоевского против Ф. Т. Стелловского. Губин также консультировал писателя на начальном этапе по делу о куманинском наследстве (см. ниже письмо Губина от 9 марта 1873 г.; см. также: [Борисова, Шаулов, Юхнович: 59–60])⁷.

В конце 1870 г. Стелловский издал роман «Преступление и Наказание» в качестве четвертого тома Полного собрания сочинений писателя, за что, согласно кабальному договору от 1 июля 1865 г., издатель должен был заплатить дополнительно примерно 900 руб., иначе ему грозила неустойка в размере 3000 руб.⁸ Точная сумма доплаты (870 руб.) указана в соглашении между В. И. Губиным и А. Н. Майковым от 29 апреля 1871 г. (см. публикацию ниже). Условия контракта со Стелловским Достоевский обсуждал в переписке со многими своими корреспондентами: И. С. Тургеневым, А. В. Корвин-Круковской, В. М. и С. А. Ивановыми, Н. А. Любимовым, А. П. Суловой, П. А. Исаевым, А. Н. Майковым и др. (подробнее см.: [Эпистолярное наследие]).

Предполагая выход романа, 9 (21) июня 1868 г. Достоевский писал П. Исаеву, что хочет получить по контракту со Стелловским к 1 января 1870 г. 600 или даже 700 руб., если издатель все-таки решит выпустить «Преступление и Наказание»⁹ (видимо, до выхода романа из печати Достоевский согласен был получить меньшую сумму, чем по факту публикации). Писатель очень нуждался в деньгах, проигрывая все на рулетке: в этом же письме Исаеву он высказывал желание попросить у М. Г. Гаврилова, своего кредитора, сейчас же 160 руб., а затем «*значительные гораздо сумму*», с тем условием, что через год Гаврилов получит со Стелловского в качестве процентов 600 или 700 руб., причитающиеся Достоевскому по контракту от 1 июля 1865 г.¹⁰ Гаврилов не согласился — об этом Достоевский сообщил в письме А. Н. Майкову от 11 (23) декабря 1868 г.¹¹

⁶ Адресь-календарь, или Общая роспись начальствующих и прочих должностных лицъ по всѣмъ управлѣніямъ въ Россійской имперіи на 1874 г. СПб.: Въ тип. Правит. Сената, [1874]. Ч. 1. Стлб. 254; Адресь-календарь, или Общая роспись начальствующих и прочих должностных лицъ... СПб.: Въ тип. Правит. Сената, [1875]. Ч. 1. Стлб. 256.

⁷ Подробнее об этом деле см.: [Борисова], [Юхнович], [Борисова, Шаулов, Юхнович] и др.

⁸ См. письмо Достоевского А. Н. Майкову от 15 (27) декабря 1870 г. (РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 108; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29; 156]).

⁹ РО ИРЛИ. Ф. 93. Оп. 2. № 81. Л. 112; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 28₂: 300].

¹⁰ Там же.

¹¹ РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 69 об.; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 28₂: 332].

Эта ситуация продлилась почти год, и в письме Майкову от 27 октября (8 ноября) 1869 г. Достоевский сообщал, что Стелловский не имеет права издавать «Преступление и Наказание» ранее 1870 г.:

«О печатаніи <">Преступленія и Наказанія<"> не должно быть и рѣчи теперь; ибо онъ печатать можетъ когда кончится срокъ мой съ Базуновымъ, т. е. съ 1^{го} Января 1870 (объ этомъ справиться бы у Базунова Паишь; впрочемъ я увѣренъ, что Базунову продано право до 1870^{го} года)»¹².

Достоевский был уверен, что Стелловский ни за что не откажется напечатать «Преступление и Наказание», так как это допускалось контрактом от 1 июля 1865 г. Еще какое-то время, с ноября 1869-го по конец 1870 г., судя по письмам Достоевского Майкову, писатель надеялся получить со Стелловского деньги и даже подумывал издать у него за 1000 руб. роман «Идиот». В письме Майкову от 16 (28) октября 1869 г. Достоевский с осторожностью заговаривает об этой идее:

«О Стелловскомъ напишу послѣ <...>. Чувствую только, что въ дѣльи съ Стелловскимъ Вамъ и Паишь необходимо познакомитъ<ь>ся съ копіей прежняго моего контракта съ Стелловскимъ¹³, которая у меня хранится. Сниму копію съ этой копіи и Вамъ вышлю; сообщите Паишь, ибо тутъ виднѣя крючки отъ Стелловскаго при теперешнемъ предложеніи. Но все таки этимъ дѣломъ можно и не пренебречь и попробовать, но осторожно. Можетъ и удасться»¹⁴.

Какое-то время мысль об издании у Стелловского романа «Идиот» занимает писателя больше, чем будущая возможная публикация романа «Преступление и Наказание». Кроме того, Достоевский не хотел смешивать два дела: получение доплаты за «Преступление и Наказание» и публикацию у Стелловского романа «Идиот», потому что опасался, что издатель и здесь завернет какой-нибудь «крючок». Так, в письме Майкову от 27 октября (8 ноября) 1869 г. Достоевский сообщал:

«На счетъ платы впередъ за <">Преступленіе и Наказаніе<">, то я бы, что-бы не было смѣшенія и путаницы и подождать бы до будущаго года т. е. до

¹² РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 92; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29₁: 76].

¹³ Оригинал контракта, как и копия с него утрачены. См. № 190а в «Списке несохранившихся и найденных писем и деловых бумаг 1860–1868 годов» [Достоевский; т. 28₂: 525]. Современные юристы восстановили примерный текст договора «по письмам Достоевского, проекту договора на написание романа "Идиот", аналогичным договорам Стелловского с другими писателями и композиторами, доверенности, выданной Достоевским своему представителю, и другим документам» (см.: Документальный проект IP-Достоевский [Электронный ресурс]. URL: <https://claims.ru/promo/dostoevsky/> (10.07.2024)).

¹⁴ РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 88 об.; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29₁: 71].

напечатанія; такъ что дѣло будетъ идти объ одномъ <"Идіотъ">. <...> ...лучше объ <"Идіотъ"> отдѣльно»¹⁵.

Достоевский даже составил новый контракт, пункты которого прописал в письме П. А. Исаеву от 10 (22) декабря 1869 г.¹⁶ Однако весной 1870 г. стало понятно, что роман «Идиот» у Стелловского издан не будет, чему Достоевский обрадовался (см. письмо Майкову от 25 марта (6 апреля) 1870 г.¹⁷).

Между тем в конце 1870 г. Стелловский выпустил четвертый том Полного собрания сочинений Достоевского с романом «Преступление и Наказание», о чем сообщил в объявлении, опубликованном в газете «Голос» (1870. № 342. 11 (23) декабря).



Илл. 1. Объявление Стелловского в газете «Голос» о выходе Полного собрания сочинений Достоевского с романом «Преступление и Наказание»

Fig. 1. Stellovsky's announcement in the "Voice" ("Golos") newspaper on the release of the Complete Works of Dostoevsky with the novel "Crime and Punishment"

Теперь все мысли писателя были заняты тем, чтобы получить со Стелловского, согласно договору, доплату 870 руб. (плюс неустойку 3000 руб.) за напечатанный им роман «Преступление и Наказание». Однако Достоевский опасался, что Стелловский снова, как в 1865 г., скупит все его векселя и опять принудит продать права на свои сочинения за бесценок¹⁸.

¹⁵ РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 92; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29;: 75–76].

¹⁶ РО ИРЛИ. Ф. 93. Оп. 2. № 81. Л. 119 об. — 120 об., 191–192 об.; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29;: 83–87].

¹⁷ РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 103; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29;: 116].

¹⁸ Когда Майков в апреле 1871 г. приглашал Достоевского приехать в Петербург и лично заняться делом, супруги Достоевские не поверили телеграмме, отправленной поэтом. Так, А. Г. Достоевская вспоминала: «...мы с мужем сначала приняли этот вызов в Петербург за чью-нибудь шутку или за коварное желание кого-нибудь из кредиторов, а может быть, и Стелловского, вызвать Федора Михайловича в Петербург и там, угрожая посадить его в Долговое отделение, расплатиться за "Преступление и Наказание" скупленными за бесценки нашими векселями» [Достоевская: 246].

Сначала Достоевский хотел решить дело мирным путем и сделал своим поверенным А. Н. Майкова¹⁹, который в начале 1871 г. «ходил» за деньгами к Стелловскому, но не заставлял его дома (постоянная уловка издателя). Достоевский в письме Майкову от 7 (19) января 1871 г. высказывал опасение, что Стелловский это делает специально, что он тянет время, потому что «не хочет заплатить» и «будет влиять всеми силами»²⁰. Затем Майков нанял чиновника И. В. Цветухина, которым писатель остался очень недоволен и о котором писал в письме Майкову от 26 января (7 февраля) 1871 г.:

«...мнѣ кажется Г^нб Цветухинъ²¹ слишкомъ мягко и робко принялся за дѣло! Ну какъ же можно три раза ходить и допустить его [Стелловского] не сказываться дома?»²².

Когда Майков и Цветухин ничего не добились в решении дела со Стелловским, Достоевский попросил Майкова нанять присяжного поверенного, чтобы передать дело в суд. 21 апреля (3 мая) 1871 г. из Дрездена он писал другу:

«...всегдашняя, ноющая просьба къ Вамъ поспѣшить съ Стелловскимъ. <...> ...передовѣрить поскорѣе адвокату (Губину кажется) и попросить его немедленно и энергически начать дѣло законнымъ порядкомъ, то есть судомъ»²³
(здесь и далее в цитатах полужирным шрифтом выделено нами. — М. З.).

В данном письме Майкову Достоевский кстати упомянул, что этим процессом он мог бы ответить Стелловскому за то, что тот в 1865 г. «надулъ» его, «заставивъ» продать литературные права всего за 3000 руб. Вот и теперь неустойка составляет те же 3000²⁴. Кроме мести экономической, Достоевский придумал Стелловскому и месть литературную, «заклеймив» его под именем купца Шелопаева в романе «Преступление и Наказание» [Коган: 372].

С апреля 1871 г. посредником между писателем и издателем становится В. И. Губин; ранее, в письме от 4 апреля 1871 г., Майков писал Достоевскому:

¹⁹ См. доверенность от 30 декабря (11 января) 1870 г., присланную Достоевским Майкову из Дрездена (РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640; см. также: [Достоевский. Письма; т. 2: 309–310], [Достоевский; т. 29₁: 373–374, 541 (примеч.)], [Рукописное наследие: 457]).

²⁰ РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 113; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29₁: 169].

²¹ В комментарии к данному письму Полного собрания сочинений (в 30 т.) сказано: «Речь идет о чиновнике Цветухине, нанятом Майковым в качестве посредника между ним и Стелловским» [Достоевский; т. 29₁: 456]. В автографе письма Майкова Достоевскому от 19 января 1871 г., действительно, дважды написано: «Цветухинъ» (см.: ОР РГБ. Ф. 93.П.6.44. Л. 1). Достоевский прочитал фамилию неправильно: «Цветухинъ» — так ее и написал в ответном письме Майкову. См. также: [Достоевский; т. 29₂: 365]. Более подробную информацию о личности И. В. Цветухина см. комментарий (сноска 1).

²² РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 119; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29₁: 174].

²³ Там же. Л. 136; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29₁: 205–206].

²⁴ Там же. Л. 136 об.; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29₁: 206].

«О передачь требованія адвокату, это дѣло почти согласился устроить такъ чтобъ передать его Губину, знакомому адвокату, который работаетъ у большаго въ этомъ міръ адвоката, Потъхина, и который за 10% предлагаетъ свои услуги, и не требуетъ денегъ на издержки. Его пуще всего разбираетъ взыскивать со Стелловскаго неустойку»²⁵.

Сохранилось письмо В. И. Губина А. Н. Майкову от 2 апреля 1871 г. из Москвы, куда поверенный, по словам Майкова из письма Достоевскому от 4 апреля 1871 г., «уъзжалъ на святуя»²⁶. В письме Майкову Губин предлагает вариант помощи Достоевскому, благодаря которому писатель мог бы заработать денег и вернуться в Россию. Тогда Достоевский лично участвовал бы в деле со Стелловским:

*«Милостивый Государь
Аполлонъ Николаевичъ!*

Озабоченный дѣломъ г. Достоевскаго, я немедленно по прибытіи въ Москву, побывалъ у И. С. Аксакова, а затѣмъ у г. Кошелева и переговорилъ съ ними о томъ, какъ бы полезно было для нихъ и своевременно заказать г. Достоевскому написать что-нибудь для <">Бесѣды<">. Они совершенно согласны съ этимъ, но за отѣздомъ до 10^{го} Апрѣля г. Юрьева изъ Москвы въ <Нрзб.>, не могутъ ничего сказать положительно, а спрашивали: нѣтъ ли уже чего-нибудь готоваго у Достоевскаго? — въ такомъ случаѣ онѣ <л. 1> постѣшили бы сдѣлать все необходимое т. е. дать деньги. Въ половинѣ Апрѣля будетъ въ Спбургѣ редакторъ Юрьевъ и повидается со мною или съ Вами по этому дѣлу. Теперь же Вы потрудитесь увѣдомить меня: нѣтъ ли уже чего-нибудь готоваго у г. Достоевскаго, чтобы я могъ сообщить о томъ Аполлону Александровичу Майкову, или Кошелеву, и адресуя письмо: На Арбатѣ, Хлѣбный пер<еулокъ> д. Полякова кв. Френкеля. Если Вамъ неизвѣстенъ запасъ Достоевскаго — въ такомъ случаѣ постѣшите спросить его о томъ же предметѣ, чтобы <л. 1 об.> ко времени пріѣзда Юрьева въ Спб. готовъ былъ отвѣтъ его съ опредѣленными предложеніями и требованіями и Достоевскій, получивъ деньги, могъ хоть въ Апрѣль возвратиться въ Россію. Такой оборотъ дѣла былъ бы лучше полученія пособія отъ литературнаго фонда особенно если въ этомъ послѣднемъ откажутъ. Я пробуду здѣсь 6–8 Апрѣля.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугой. В. Губинъ²⁷».

²⁵ РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 131 об.; опубликовано полностью: [Эпистолярное наследие]; см. также: [Достоевский; т. 29; 469].

²⁶ Там же. Л. 132; опубликовано полностью: [Эпистолярное наследие]; см. также: [Достоевский; т. 29; 469].

²⁷ РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16649 (4). Л. 1–2. Публикуется впервые.

Кроме того, в РО ИРЛИ хранится договор-соглашение между Майковым и Губиным (черновик и копия рукой В. И. Губина), где обговорены условия и сумма гонорара Губина как поверенного писателя:

*«1871 г. двадцать девятого Апрѣля мы нижеподписавіи́еся: дѣйствительный статскій совѣтникъ Аполлонъ Николаевичъ Майковъ, жительствующій Спасской ч<асти>, по Большой Садовой д. Шеффера и коллежскій секретарь Василій Ивановичъ Губинъ, жительствующій Казанск<ой> ч<асти> 3 уч<астка> д. № 45, кв. № 35, заключили между собою сіе условіе въ томъ 1) что я Губинъ, получивъ отъ г. Майкова довѣренность на взысканіе въ пользу отставного подпоручика Ѳедора Михайловича Достоевскаго съ Спбургскаго 2^и гильдіи купца Ѳедора Тимофѣевича Стелловскаго платы за изданіе романа его "Преступленіе и Наказаніе" на двадцати девяти листахъ въ размѣръ около **восьмисотъ семидесяти рублей (870) неустойки по контракту въ три тысячи рубл. (3000)** обязуюсь производить это взысканіе съ г. Стелловскаго какъ посредствомъ миролюбивой сдѣлки, такъ и судебнымъ <л. 4> порядкомъ, являясь въ послѣднемъ случаѣ на судебныя состязанія, подавая прошенія, требуя объясненія и производя взысканіе по исполнительнымъ листамъ съ удержаніемъ изъ полученныхъ денегъ лишь слѣдующаго по сему условію гонорара, 2) Я же Майковъ, по довѣренности г. Достоевскаго, передовѣряю взысканіе съ г. Стелловскаго вышеозначенной суммы въ размѣръ около **трехъ тысячъ восьмисотъ семидесяти рублей (3870)** г. Губину обязуюсь вознаграждать его труды десятью процентами со взысканной суммы т. е. приблизительно **трѣмя стами восьмидесятью²⁸ семью рубл. (387 р.)** даже въ случаѣ окончанія взысканія мировою сдѣлкою причитающейся г. Достоевскому суммы платежа Стелловскаго, а также отказываюсь за себя и за г. Достоевскаго отъ всякихъ сдѣлокъ съ должникомъ безъ согласія на то г. Губина.*

Коллежскій секретарь Василій Ивановичъ Губинъ <л. 4 об.>²⁹.

Видимо, тогда же, в апреле — начале мая 1871 г., Губин написал Достоевскому (письмо не сохранилось), потому что 8 (20) мая 1871 г. в ответном письме Достоевский сообщал:

«Благодарю Васъ за подробное увѣдомленіе о ходѣ дѣла и очень радъ съ Вами познакомиться» (см. Приложение; письмо от 8 (20) мая 1871 г., л. 1).

Судя по этому письму Достоевского, Губин в утраченном послании извещал о возможных судебных издержках. Сохранился счет от 30 апреля 1871 г. по делу Ф. М. Достоевского и Ф. Т. Стелловского, в котором указано, на какие расходы потрачены деньги: на гербовую бумагу, на покупку 4-го тома Собрания сочинений Достоевского с публикацией романа «Преступление и Наказание», а также

²⁸ Так в рукописи.

²⁹ РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16651 (1). Л. 4–4 об. Черновик: Там же. Л. 3–3 об. Публикуется впервые.

на покупку журнала «Русский Вестник» за 1866 г., где впервые был напечатан роман³⁰.

Достоевский в письме Губину от 8 (20) мая 1871 г. заверил адвоката в полном к нему расположении и выразил надежду на победу в суде, так как дело, по его мнению, вполне «точное» и «ясное»:

«Я совершенно согласенъ съ Вашимъ мнѣніемъ, что нѣтъ возможности намъ проиграть на судѣ. Съ нашей стороны все точно и ясно. Вашими совѣтами буду руководствоваться вполне (на случай пересылки черезъ банкира н<a>примѣръ)<.» Безъ Васъ ничего не предприиму. Крѣпко надѣюсь что мы увидимся въ Юнѣ къ самому процессу» (см. Приложение; письмо от 8 (20) мая 1871 г., л. 4 об.).

Однако дело оказалось не таким «ясным», как предполагал Достоевский. О дальнейшем развитии событий мы можем судить по письмам В. И. Губина.

Иск к Стелловскому был предъявлен 30 сентября 1871 г., о чем Губин сообщил в письме Достоевскому от 3 октября того же года:

«Долгомъ считаю Васъ увѣдомить, что 30 сентября предъявленъ искъ къ Стелловскому, въ качествѣ вашего повѣреннаго, въ суммѣ 3870 р., подачею <...> исковаго прошенія <...> за № 2373» (см. Приложение; письмо от 3 октября 1871 г., л. 1)³¹.

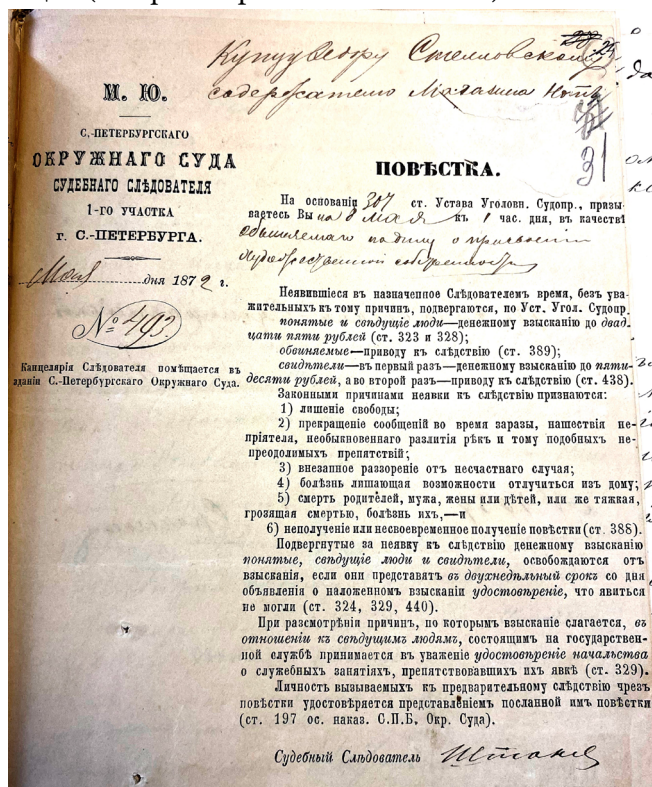
Затем Губин заболел и на две недели попал в больницу, чем Достоевский был очень недоволен (см. Приложение; письмо Губина с извинениями от 14 октября 1871 г., л. 3–3 об.). Губин на время болезни попросил своего приятеля Баранова следить за делом. Достоевский, судя по письмам Губина, опасался, что адвокат отказался от его дела или кому-нибудь его передоверил. Губину пришлось успокаивать писателя, что от защиты он не отказывается и что передоверить это дело никому нельзя, «не имѣя права передовѣрія». Кроме того, как писал Губин, дело не могло рассматриваться в суде без полученной истцом и ответчиком повестки, а пока ни Достоевский, ни Губин как его поверенный повесток не получали, Стелловский ответа также еще «не представилъ», поэтому и беспокоиться не о чем (см. Приложение; письмо от 31 октября 1871 г., л. 1 об.).

Дело возобновилось в ноябре 1871 г., когда (3 ноября) Губин вышел из больницы. Судя по письму Губина от 11 ноября 1871 г., Стелловский не получал повестки, так что Окружному суду пришлось продлевать срок ее вручения

³⁰ РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16651 (1). Л. 5. В записной книге А. Г. Достоевской 1870-х гг. несколько раз упомянут Губин с указанием сумм выплат ему (25 и 50 руб.), вероятно на судебные издержки, а также с указанием его адреса (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30707).

³¹ В комментариях Полного собрания сочинений (в 30 т.) ошибочно указана сумма иска 3840 руб. и номер искового прошения 2343 [Достоевский; т. 29₁: 474]. Ошибка чтения возникла из-за того, что Губин практически одинаково писал цифры 4 и 7. Однако, судя по написанию Губиным года в конце письма («1871»), в сумме иска и номере искового прошения написана цифра 7. См. также договор-соглашение (выше) с указанием суммы оплаты (полностью и цифрами) — 870.

ответчику. Стелловский прибегал к подобному методу и раньше: так, в Центральном государственном историческом архиве Санкт-Петербурга хранится дело «купца Стелловского, обвиняемого в присвоении художественной собственности», где находим десяток неполученных им повесток (см. Илл. 2), правда, по делу с музыкальным издателем М. И. Бернардом и его сыном Н. М. Бернардом (по поводу незаконного издания Стелловским 15 романсов М. И. Глинки). Однако, как выяснилось позже, Стелловский не имел возможности получить те повестки из-за того, что с 1872 г. находился в психиатрической больнице³² (см. фото протокола — Илл. 4).



Илл. 2. Одна из неполученных Стелловским повесток³³

Fig. 2. One of the subpoenas not received by Stellovsky

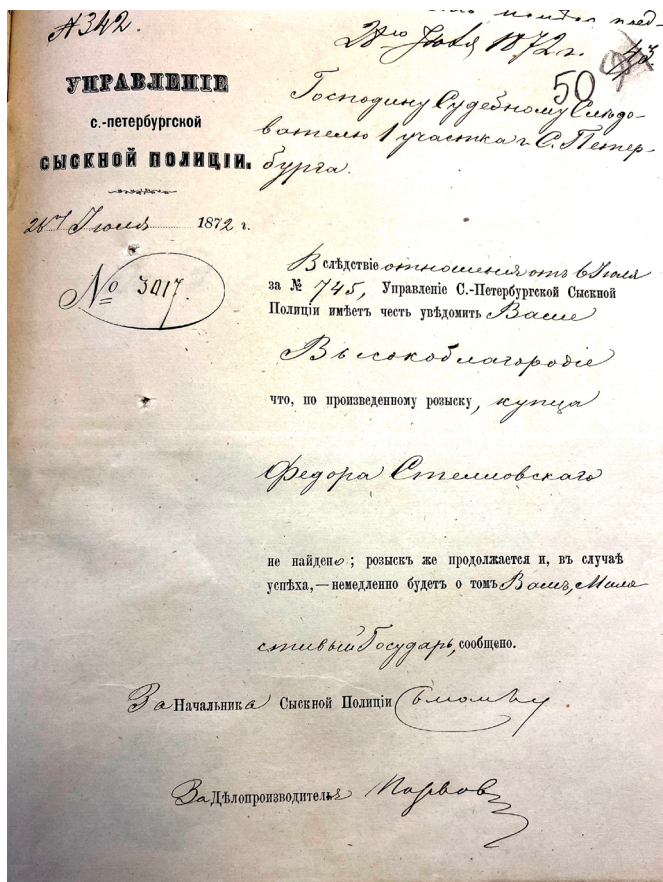
Тем не менее в ноябре 1871 г. Стелловский еще был здоров (см. письмо Губина от 11 ноября 1871 г.), но скрывался, так что 5 ноября 1871 г. Губин вынужден был подать заявление в полицию о розыске Стелловского.

³² Кстати, следствие по делу семьи Бернард (которое тянулось с 23 декабря 1868 г.) было прекращено 5 июля 1873 г. именно по причине болезни ответчика (см.: ЦГИА СПб. Ф. 487. Оп. 1. Д. 1453. Л. 3).

³³ Там же. Л. 31. Фотокопии листов дела Стелловского из ЦГИА СПб публикуются с разрешения архива.

Поверенный даже хотел лично вручить повестку Стелловскому и жаловался Достоевскому, что не знает издателя в лицо (см. Приложение; письмо от 11 ноября 1871 г., л. 3 об., 4). Надо сказать, что Стелловского разыскивал в 1871–1872 гг. не только Губин, но и Н. Бернгард по своему делу, и тоже безуспешно (см. Илл. 3).

Дело было отложено еще на год, потому что следующее письмо Губина Достоевскому датируется 19 сентября 1872 г. В нем адвокат сообщал о новом судебном заседании по делу со Стелловским, которое назначено на 21 сентября 1872 г., и уверял Достоевского, что в случае неявки ответчика дело будет рассматриваться уже без него и «*трудъ будетъ очень невеликъ*» (см. Приложение; письмо от 19 сентября 1872 г., л. 5 об.).



Илл. 3. Заключение из Управления С.-Петербургской сыскной полиции о том, что Стелловского разыскать в 1872 г. не удалось³⁴

Fig. 3. Conclusion from the St. Petersburg Detective Police Department that it was not possible to find Stellovsky in 1872

³⁴ ЦГИА СПб. Ф. 487. Оп. 1. Д. 1453. Л. 50.

Однако Губин допускал возможность такого развития событий, при котором Стелловский будет доказывать, что рукопись «Игрока» была доставлена ему не к 1 ноября 1865 г., а только к 1 ноября 1866 г.:

«NB Буде Стелловскій докажетъ, что рукопись "Игрока" доставлена 1^ю Ноябрь<я> 1866 г., онъ можетъ, вмѣсто двухъ лѣтней отсрочки, предъявить къ вамъ встрѣчное требованіе неустойки въ 1500 руб., которую нужно будетъ вычесть изъ 3000 р.» (см. Приложение; письмо от 19 сентября 1872 г., л. 5 об.).

Дело в том, что в договоре от 1 июля 1865 г. указывалось несколько сроков написания романа «Игрок»: если Достоевский не предоставит роман к 1 ноября 1865 г., то Стелловский имеет право издавать уже написанные сочинения Достоевского *еще два года*, кроме того, писатель должен заплатить неустойку в размере 3000 руб. Если же Достоевский не предоставит «Игрока» и к 1 ноября 1866 г., то издатель не только получал бы 3000 руб. в качестве неустойки, но и имел бы авторские права как на *все уже созданные* произведения писателя, так и на те, что *будут написаны им в течение следующих девяти лет*. Однако летом 1865 г., при заключении договора, Стелловский на словах обещал Достоевскому, что не требует доставить ему рукопись к 1 ноября 1865 г., так как не планирует издавать новый роман ранее осени 1866 г. (см. Приложение; письмо от 8 (20) мая 1871 г., л. 2 об.). В этом письме Губину Достоевский упоминает данный факт:

«Тамъ именно обозначено, что если я не поспѣю доставить рукопись къ 1^{му} Ноябрь 65, то плачѹ столько то или продавать сочиненія мои Стелловскій можетъ годъ или два лишнихъ, (забылъ какъ именно обозначено въ контрактѣ). <...>. Прибавлю Вамъ что Стелловскій обѣщаль мнѣ тогда вполне, что отнюдь не намѣренъ пользоваться штрафомъ съ меня обозначеннымъ въ контрактѣ, если я не поспѣю къ 1^{му} Ноябрь 65 года, но сказано это было на словахъ и между четырехъ глазъ. Теперь онъ навѣрно подыметъ претензію, т. е. что я къ 1^{му} Ноябрь 65 года не доставилъ. Ну и пусть его пользуется двумя годами лишнихъ продажи, но вѣдь и только» (см. Приложение; письмо от 8 (20) мая 1871 г., л. 3).

Достоевский так же, как и Губин, подозревал, что Стелловский не преминет воспользоваться этой «лазейкой» в договоре и будет к ней апеллировать.

Итак, Губин готовился к заседанию 21 сентября 1872 г. и просил Достоевского принести три тома из Полного собрания сочинений, изданного Стелловским, «для опредѣленія количества платы за листъ» за изданный роман «Преступление и Наказание» (см. Приложение; письмо от 19 сентября 1872 г., л. 5–5 об.). 20 сентября 1872 г. Достоевский навестил Н. Н. Страхова, который обещал предоставить четвертый том из собрания сочинений Стелловского с романом «Преступление и Наказание», но того не оказалось дома (см.: [Летопись; т. 2: 320]). Прождав Страхова много часов, но так и не дождавшись, Достоевский написал ему в тот же день отчаянное письмо:

«Я поставленъ наконецъ въ такое положеніе что завтра дѣло можетъ быть въ судъ отложено»³⁵.

Однако судебное заседание все-таки состоялось, так как в начале октября, хотя и с задержками, был получен исполнительный лист (см. Приложение; письмо от 12 октября 1872 г., л. 7). Дело осложнилось еще и тем, что Стелловский в это время лечился в психиатрической больнице, потому что страдал «трудною формою помѣшательства (*Vesania*³⁶)», а значит — не мог присутствовать на суде не только по делу с Достоевским, но и по другим делам (см. Илл. 4 и 5). Это было веской причиной, способствовавшей дальнейшей судебной проволочке.

48
 Протокол № 108
 1872 года. Июля 27 дня явив-
 шавшейся в канцелярию Судеб-
 ного Слѣдователя участка
 города С.-Петербурга въ повѣрен-
 наго г-на купца Федора Станов-
 скаго Дочери Коммерсанта Свѣтло-
 ника Татьяна Прохоревна
Цвѣткова явившаяся что вы-
 вашъ на сіе число г. Стел-
 ловскій явившася немоущимъ, ибо
страдаетъ умопомѣшательствомъ
третьей степени, при чемъ г. Цвѣт-
 кова свидѣтельствуетъ что судебный
свидѣтельствуетъ отъ Доктора. Татьяна
 Цвѣткова.

Илл. 4. Протокол от 27 июля 1872 г. о том, что Стелловский явиться в суд по делу Н. Бернарда не может по причине «умопомешательства»³⁷

Fig. 4. The Protocol of July 27, 1872 stating that Stellovsky cannot appear in court in the case of N. Bernard due to “insanity”

³⁵ РГАЛИ. Ф. 1159.2.4. Л. 1; см. также: [Достоевский; т. 29; : 252].

³⁶ Безумие (лат.).

³⁷ ЦГИА СПб. Ф. 487. Оп. 1. Д. 1453. Л. 48.

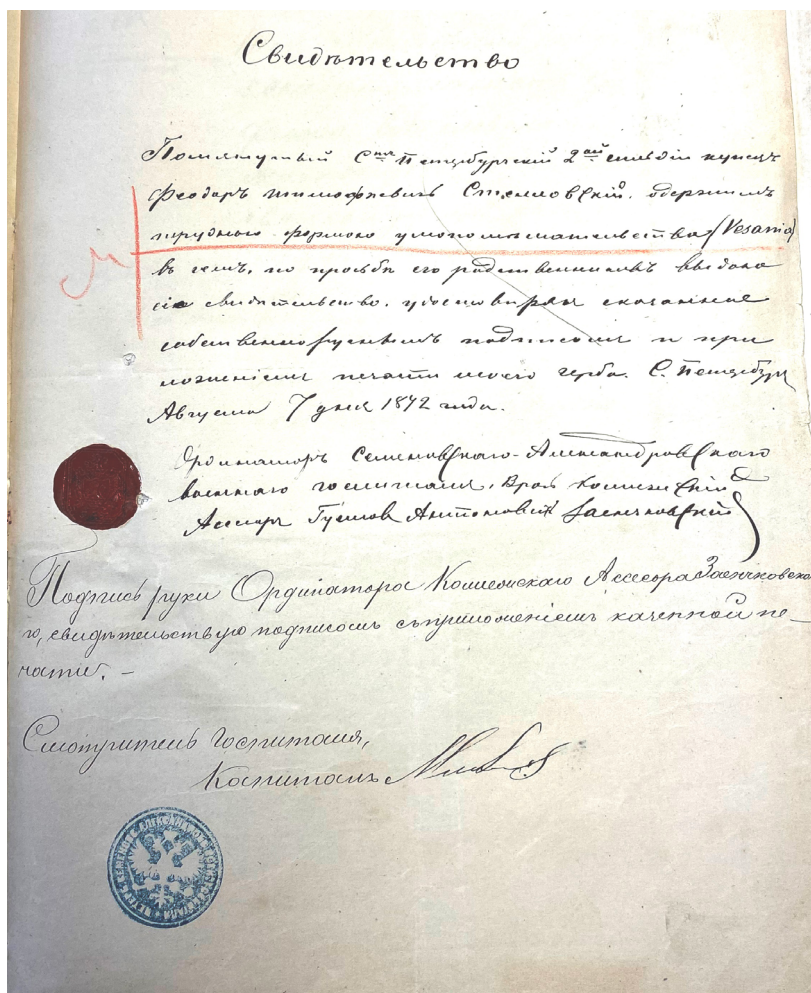
Илл. 5. Заключение врача о болезни Стелловского от 7 августа 1872 г.³⁸

Fig. 5. Doctor's report on Stellovsky's disease dated August 7, 1872

То, что Стелловского «свидѣтельствовали въ сумасшествіи» (см. Приложение; письмо Губина от 17 октября 1872 г., л. 10 об.), выяснилось позже, уже после заседания 21 сентября 1872 г., которое, судя по письму Губина от 12 октября 1872 г., было не очень удачным для Достоевского. Оказалось, что в контракте от 1 июля 1865 г. нигде не был обозначен срок для расчета Стелловского с Достоевским в случае напечатания «Преступления и Наказания», и суд ничего не решил по этому вопросу. Судью смутил тот факт, что в контракте речь шла только о «времени напечатанія, а не времени уплаты» (см. Приложение; письмо Губина от 12 октября 1872 г., л. 7 об.). Таким образом,

³⁸ ЦГИА СПб. Ф. 487. Оп. 1. Д. 1453. Л. 53.

у Стелловского или его наследников была полная свобода действий, и они могли тянуть с выплатой, сколько будет угодно.

На самом деле, ранее, 19 января 1871 г., А. Н. Майков уже указывал на этот казус:

*«...а теперь выражу мое мнѣніе о 8^{мѣ} пунктѣ контракта: меня очень смутило, что тамъ **не определено время**, когда Стеллов<скій> **долженъ заплатить** издавши будущія сочиненія, именно нѣтъ фразы: немедленно по отпечатаніи или по поступленіи въ продажу, почему онъ **можетъ Вамъ сдѣлать проволочку сколько ему угодно**. Поэтому надобно повести дѣло такъ, чтобы онъ на письмѣ назначилъ срокъ, и вотъ тогда если не заплатитъ, то и 13^я пунктъ о неустойкѣ будетъ дѣйствителенъ»³⁹.*

Губин не согласился с толкованием судом данного пункта контракта и готовился подавать апелляцию. Однако исполнительный лист все-таки был передан судебному приставу.

В письме от 17 октября 1872 г. Губин сообщил Достоевскому о том, что в случае, если Стелловского действительно признали сумасшедшим и недееспособным, ему должен был быть назначен опекун, с которого и предстоит теперь взыскивать деньги. Однако срок подачи апелляционной жалобы истекал 5 ноября 1872 г., а личности опекунов Стелловского так и не были установлены. Губин, чтобы не тратить время на поиски опекунов, предложил Достоевскому сделать вид, что им ничего не известно о болезни издателя (см. Приложение; письмо от 31 октября 1872 г., л. 12). Адвокат хотел переложить бремя решения этого вопроса на опекуна, если тот объявится. Пока же Сиротский суд, как писал Губин, не назначил опекуна, а значит Судебная палата (которая являлась апелляционной инстанцией в Российской империи второй половины XIX в.) может решить дело заочно. Губин ссылаясь на тот факт, что другие истцы, имевшие претензии к Стелловскому (например, известный присяжный поверенный А. А. Герке по делу вдовы композитора А. Н. Серова или Н. Бернарда по делу М. И. Глинки), предъявляют к нему иски так, как если бы он был в полном здравии и мог отвечать по иску.

Однако дело все равно затянулось, потому что избежать выяснения личностей опекунов Стелловского не удалось. Сначала опекуном был назначен купец Андрей Спиридонов. В письме Достоевскому от 19 декабря 1872 г. Губин жаловался, что не может его найти, так как не знает места жительства опекуна. Кроме того, в этом же письме поверенный сообщал Достоевскому, что подал заявление «*объ описи магазина подъ фирмою Стелловскаго, находящихся въ немъ книгъ и нотъ*» (см. Приложение; письмо от 19 декабря 1872 г., л. 13), т. е. предпринимал меры по обеспечению иска. Однако приставы не торопились с описью, так что Губину даже приходилось давать им взятки (см. Приложение; письмо Губина от 17 октября 1872 г., л. 10). На неудовольствие

³⁹ ОР РГБ. Ф. 93.П.6.44. Л. 1; см. также: [Достоевский; 29; 451].

Достоевского тем, как развернулись события, поверенный эмоционально отреагировал в письме от 19 декабря 1872 г.:

«Если неспорится это дѣло, то не по моей винѣ, а потому что это гнилое дѣло и еще вонючѣе отвѣтчикѣ. Никакими юридическими знаніями и опытностію нельзя ускорить дѣло, которое защищали сначала полиція, а потомъ.....⁴⁰, такъ что мнѣ страннымъ кажется нескрываемое Вами неудовольствіе» (см. Приложение; письмо от 19 декабря 1872 г., л. 13 об. — 14).

Опись магазина Стелловского, назначенная на 30 декабря 1872 г., была перенесена на 8 января 1873 г. (см. Приложение; письмо Губина от 3 января 1873 г., л. 15). Судя по письму, Губин надеялся получить причитающиеся по иску деньги до описи магазина и решить таким образом дело с опекуном Стелловского быстрее. Однако неожиданно выяснилось, что купец Андрей Спиридонов опекуном Стелловского не состоит, а значит, опись магазина, назначенная на 8 января 1873 г., снова откладывалась. Губин даже хотел жаловаться на судебного пристава председателю Окружного суда.

Подозревал Губин и некую «делку» между официальными органами и опекунами или родственниками Стелловского (см. Приложение; письмо от 5 января 1873 г., л. 17 об.). Кроме того, Губин предполагал, что пока приставы тянули с описью, имущество Стелловского могло перейти в третьи руки. Он писал Достоевскому о необходимости наложить арест на магазин Стелловского, *«чтобы разъяснить дѣло и вынудить къ уплатѣ»* (см. Приложение; письмо от 3 января 1873 г., л. 15 об.). О медлительности судебных приставов или о их нежелании выполнять меры по обеспечению иска свидетельствует тот факт, что уже в письме Губина от 17 октября 1872 г. речь заходила об описи и аресте магазина Стелловского:

«Въ Пятницу 20 октября⁴¹ назначено произвести опись и арестъ въ Магазины Стелловскаго изданнымъ имъ нотамъ и книгамъ и даже самый магазинъ запечатать, несмотря ни на какія отводы» (см. Приложение; письмо от 17 октября 1872 г., л. 9–9 об.).

Однако, как видим, в 1873 г. «воз» был и «ныне там». 22 января 1873 г. Губин сообщал Достоевскому, что опись магазина Стелловского назначена на 27 января и что новым опекуном Стелловского является купец Н. И. Новиков. Несколько раз Губин просил Достоевского лично присутствовать при описи, чтобы придать *«больше энергіи Приставу»* (см. Приложение; письма от 5 и 22 января 1873 г., л. 18, 19 об.). Однако, судя по дальнейшему развитию событий, опись магазина Стелловского 27 января 1873 г. так и не была проведена.

Наконец выяснилось, что опекунами издателя были назначены врач, по запросу полиции освидетельствовавший Стелловского, — Густав Антонович

⁴⁰ Пропуск в рукописи. Возможно, имелись в виду конкретные судебные приставы по делу.

⁴¹ На полях слева вписано: *Деньги 6 р. на печатаніе заочнаго рѣшенія внесены. Копія съ опредѣленія завтра получится.*

Заенчковский (см. подпись на Илл. 5), и Николай Михайлович Соковнин. О последнем Губин позже уточнял:

«Узнавъ о немъ отъ знакомыхъ, какъ о чловѣкѣ благонадежномъ и получивъ раньше адресъ отъ вашей супруги, я повидался и переговорилъ съ нимъ» (см. Приложение; письмо от 8 мая 1874 г., л. 24).

К Заенчковскому у Губина, наоборот, доверия не было: об этом Достоевский писал А. Г. Достоевской 6 июня 1874 г. Писатель передавал жене слова адвоката о том, что вексель от Заенчковского в качестве уплаты по иску был бы «неблагонадеженъ»⁴².

Исполнительный лист, полученный после заседания суда 21 сентября 1872 г., был, вероятно, утерян: об этом мы можем судить по письму Н. М. Соковнина Достоевскому от 1 ноября 1873 г. — времени, когда были назначены новые опекуны. В данном письме Соковнин уверяет писателя в непременно исполнении своих обязательств как опекуна и ответчика по делу, а также «предлагает подписать присылаемое "условие", пока не отыщется исполнительный лист на взыскание денег со Стелловского в пользу Д<остоевского> <...>. Для скорейшего отыскания листа Соковнин рекомендует Д<остоевскому> прибегнуть к помощи "аккуратного" адвоката Норейки» [Летопись; т. 2: 431]. Приведем письмо Соковнина полностью:

*«Милостивый Государь
Федоръ Михайловичъ,*

Такъ какъ объектъ нотаріальнаго договора, т. е. исполнительный листъ не извѣстенъ намъ съ Вами в<ъ> подробностяхъ, т. е. котораго года и числа и за какимъ № выданъ, съ какого числа и по чьему опредѣленію взыскиваются деньги, то нотаріусъ и не можетъ закончить нотаріальной сдѣлки. Но, такъ какъ все дѣло <л. 1> главнымъ образомъ в<ъ> Васъ; а не во мнѣ, а я Вамъ безусловно вѣрю, то я и считалъ бы для себя вполне достаточнымъ имѣть подписанное Вами, прилагаемое при семъ условіе, взамѣнъ котораго я представляю свое обязательство.

На отысканіе исполнительнаго листа Вамъ нужно будетъ дать кому либо довѣренность, причемъ всѣ хлопоты не будутъ стоить Вамъ ни копѣйки, если Вы поручите их<ъ> Нарейкѣ, который сдѣлаетъ дѣло скоро <л. 1 об.> и аккуратно.

Во всякомъ случаѣ буду на этотъ счетъ ожидать Вашего увѣдомленія, вмѣстѣ съ возвращеніемъ подписаннаго условія.

*Примите увѣреніе въ глубоком<ъ> уважен<и> и преданности
Вашего слуги
Н. Соковнина.*

1^е Ноября / <18>73 <л. 2>»⁴³.

⁴² РГАЛИ. Ф. 212.1.27. Л. 5 об.; см. также: [Достоевский, Достоевская: 99], [Достоевский; т. 29₁: 322].

⁴³ РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29854. Л. 1–2. Полностью публикуется впервые.

9 ноября 1873 г. на заседании Петербургской судебной палаты состоялось рассмотрение «апелляционного дела Федора Достоевского с Федором Стелловским о 3756 руб. 32 коп.». Постановлено было «взыскать с купца Федора Стелловского в пользу подпоручика Федора Достоевского неустойки 3000 руб.» [Достоевский; т. 29₁: 531]. Несмотря на то, что Губин и Достоевский подавали иск на сумму 3870 руб., суд не удовлетворил требование взыскать полистную плату (см. Илл. 6)⁴⁴. Однако деньги получить не удалось, потому что ни опись, ни арест магазина Стелловского в 1873 г. так и не были произведены.

оставить на ответственности истца. 5) Федора **Достоевского** съ Федоромъ **Стелловскимъ** о 3756 р. 32 коп. взыскать съ купца Федора Стелловскаго въ пользу подпоручика Федора Достоевскаго неустойки 3000 р.; въ этой части рѣшеніе спб. окр. суда отмѣнить, оставивъ оное безъ разсмотрѣнія по предмету взысканія полистной платы; судебныя по дѣлу издержки возложить на отвѣтчика. 6) Флегонта **Бу-**

Илл. 6. Публикация о судебном решении по делу Ф. М. Достоевского против Ф. Т. Стелловского (Судебный Вестник. 1873. № 247. 16 ноября)

Fig. 6. Publication on the court decision in the case of F. M. Dostoevsky versus F. T. Stellovsky (Sudebnyy Vestnik. 1873. No. 247. November 16)

Только весной 1874 г. выяснилось, к кому именно все-таки перешел магазин издателя — к его сестре *Анне Тимофеевне Голубевой* (см. Приложение; письмо Губина от 8 мая 1874 г., л. 23). Тот факт, что, несмотря на предпринятые поверенным Достоевского меры по обеспечению иска, имущество ответчика во время процесса могло перейти в третьи руки, косвенно подтверждал подозрение Губина в сделке между официальными органами и родственниками Стелловского. Контракт о передаче магазина Голубевой адвокату также найти не удалось, а значит, наложить арест на магазин было невозможно. Кроме того, для ареста имущества нужно было бы подавать новый иск и судиться уже с А. Т. Голубевой, но тогда дело затянулось бы еще на неопределенный срок. Стало понятно, что надеяться на опись магазина и на выплату после его продажи не стоит, а значит, взыскивать все-таки придется с опекунов Стелловского. Однако, как указано в комментариях к Полному собранию сочинений (в 30 т.), «возможно, <...> Достоевский предъявил иск Голубевой, и она выдала ему вексель на 400 руб.» [Архипова: 537], который почему-то оказался у М. М. Достоевского-младшего. Так, в ответном письме жене от 17 (29) июля 1874 г. Достоевский на ее просьбу зайти к племяннику, чтобы узнать о векселе от Голубевой, писал, что не успевает этого сделать (см.: [Достоевский, Достоевская: 136]; см. также: [Достоевский; т. 29₁: 357]).

⁴⁴ Сохранился набросок прошения о взыскании денег с издателя Ф. Т. Стелловского (РГАЛИ. Ф. 212.1.111. Л. 2; см. также: [Достоевский; т. 29₁: 376], [Рукописное наследие: 458]).

Опекун Стелловского Соковнин тоже попытался рассчитаться с писателем векселем. Об этом говорится в последнем дошедшем до нас письме Губина от 13 мая 1874 г.:

«Быль у меня сегодня Соковнинъ и безъ долгихъ разсуждений согласился дать вексель въ 2500 р. срокомъ на годъ съ бланкомъ своей жены, которая владѣетъ и недвижимымъ и движимымъ имуществомъ» (см. Приложение; письмо от 13 мая 1874 г., л. 26).

Губин уговаривал Достоевского «вступить въ сдѣлку» с Н. М. Соковниным, с тем чтобы избежать «новыхъ расходовъ и проволочекъ не меньше года съ Суд^{ебною} Палатою» (см. Приложение; письмо от 8 мая 1874 г., л. 24). В письме от 13 мая 1874 г. Губин просил у писателя расчет «въ виду таковой мировой сдѣлки» (см. Приложение). Однако Достоевский считал, что В. И. Губин как адвокат со своей задачей не справился. 5 (17) июля 1874 г. он писал А. Г. Достоевской, что «Губинъ все погубилъ»⁴⁵. Видимо, поэтому Достоевский в 1874 г. консультировался по данному делу с еще одним своим поверенным — Б. Б. Поляковым, чем Губин был очень недоволен (см. Приложение; письма от 8 и 13 мая 1874 г.).

Об окончании этого дела мы можем судить по примечанию А. Г. Достоевской к письму Ф. М. Достоевского от 27 апреля 1871 г.: «Стелловский издал <...> "Прест^{упление}> и Наказ^{ание}>" <...> и обязан был уплатить нам около 1000 руб. Но т. к. он был отъявленный плут, то деньги эти пришлось с него получить несколько лет спустя, **кажется в 1875 или 1876 гг.**» [Письма Ф. М. Достоевского к жене: 317]. В пользу датировки **1876 г.** свидетельствует помета Достоевского из записной тетради 1876–1878 гг.: «Текущее <...> У нотариуса съ Соковниным^ъ»⁴⁶.

В итоге процесс со Стелловским, начатый в 1871 г., продлился до 1875 г. — до самой смерти издателя. Письма В. И. Губина не только позволяют дорисовать образ известного спекулянта в издательском деле — Стелловского, но и раскрывают, как проходило судебное разбирательство Достоевского со своим издателем. По мнению Губина, в этом «гнилом деле» мешала и медлительность судебных приставов, которым приходилось давать взятки, и невозможность долгое время определить личности опекунов Стелловского. Дело существенно осложнилось тем, что из-за медлительности приставов магазин Стелловского перешел в третьи руки и больше не мог выступать в качестве обеспечения иска. Губин подозревал даже некую «сделку» между официальными органами и опекунами или родственниками Стелловского. Поверенный не хотел подавать новый иск и судиться с сестрой издателя А. Т. Голубевой, а потому решил добиться выплат от его опекунов.

Всего известны одно письмо Достоевского к Губину и 15 писем Губина к Достоевскому. Все они публикуются ниже по автографам, некоторые — впервые. Каждое письмо сопровождается текстологической справкой. После публикации всех писем следуют комментарий и список литературы.

⁴⁵ РГАЛИ. Ф. 212.1.27. Л. 27 об.; см. также: [Достоевский, Достоевская: 124], [Достоевский; т. 29; 347].

⁴⁶ РГАЛИ. Ф. 212.1.16. Л. 2; см. также: [Неизданный Достоевский: 588], [Достоевский; т. 27: 114].

ПРИЛОЖЕНИЕ

Переписка Ф. М. Достоевского и В. И. Губина
1871–1874 гг.

<1>

Ф. М. Достоевский — В. И. Губину
(8 (20) мая 1871 г. Из Дрездена. В Петербург)

Дрезденъ 8/20 Мая/1871 г.

Милостивый Государь
Василій Ивановичь,

Благодарю Васъ за подробное увѣдомленіе о ходѣ дѣла и¹ очень радъ съ Вами познакомиться. Поздненько впрочемъ мы начали и теперь такъ сошлось, что еслибъ еще позже, то было бы лучше. Я по тому говорю, что въ Юнѣ самъ намѣреваюсь быть въ Петербургъ (конечно въ концѣ Юнѣ). Лично я бы могъ Вамъ кое-что передать. Теперь посылаю вамъ письмо страховое: документъ хоть и невеликій, а худо еслибъ затерялся. Письмо мое конечно васъ въ Петерб<ургъ> не застанетъ.

На всѣ счеты и расходы, о которыхъ Вы въ письмѣ упоминаете я съ удовольствіемъ согласенъ, но только теперь (хоть Вы сами и не требуете съ меня) ничѣмъ не могу помочь въ затратахъ по дѣлу. Что же касается до моихъ личныхъ, здѣшнихъ денежныхъ обстоятельствъ, то во первыхъ благодарю Васъ за участіе и за хлопоты (вы пишете что пытались достать подѣ процессъ); во вторыхъ скажу Вамъ, что я хоть и рассчитывалъ на уплату Стелловскаго, чтобъ на эти деньги воротиться въ Петербургъ, <л. 1> но все еще имѣю надежду что выручитъ и <<Русскій Вѣстникъ>>, который всегда со мной поступалъ превосходно. Они обѣщали прислать 1000 руб. но въ Юнѣ (т. е. въ концѣ Юнѣ), а я боюсь что это будетъ поздно по состоянію здоровья моей жены и послалъ къ Каткову вторичную просьбу, съ изложеніемъ всѣхъ причинъ, чтобы прислали 1000 руб. не въ концѣ Юнѣ, а къ самому началу. Если пришлютъ, то можетъ быть еще будетъ время воротиться благополучно; еслиже не смогутъ прислать въ началѣ Юнѣ, то я почти пропалъ, ибо ѣхать будетъ поздно и почти невозможно. Такъ говорятъ доктора и двѣ недѣли составляютъ большую разницу. Вотъ почему я такъ и зарился на деньги со Стелловскаго чтобы, съ помощію ихъ, какъ можно раньше отсюда тронуться. Но не беспокойтесь обо мнѣ болѣе. На <<Русскій> Вѣстникъ>> я все еще крѣпко надѣюсь; во всякомъ же случаѣ, хоть и поздно, а получу и безъ денегъ стало быть не буду сидѣть.

Теперь два слова о нашемъ дѣлѣ. Многого бы можно рассказать, чтобы Вы самую сущность его узнали; но за невозможностью личнаго объясненія скажу только нѣсколько самыхъ необходимыхъ словъ.

¹ Вместо: и — была запятая.

Стелловскій купилъ у меня сочиненія лѣтомъ 65 года² слѣдующимъ образомъ: Я былъ въ обстоятельствахъ ужасныхъ. По смерти брата въ 64 году³ я взялъ многіе изъ его долговъ на себя и 10,000[∞] собственныхъ денегъ (доставшихся мнѣ отъ тетки) употребилъ на продолженіе изданія <<Эпохи>>, братняго журнала, въ пользу его семейства не имѣя въ этомъ журналѣ ни малѣйшей <л. 1 об.> доли и даже не имѣя права поставить на оберткѣ мое имя какъ редактора. Но журналъ лопнулъ, пришлось оставить. За тѣмъ я продолжалъ платить долги брата и журнальное чѣмъ могъ. Много я надавалъ векселей, между прочимъ (сейчасъ послѣ смерти брата) одному Демису; Этотъ Демисъ пришелъ ко мнѣ и умолялъ переписать векселя брата на мое имя (этотъ Демисъ доставлялъ брату бумагу),⁴ и давалъ честное слово, что онъ будетъ ждать сколько угодно. Я сдуру переписалъ. Лѣтомъ 65 года⁵ меня начинаютъ преслѣдовать по вексямъ Демиса и еще какимъ-то (не помню). Съ другой стороны служащій въ типографіи (тогда у Праца) Гавриловъ предъявилъ тоже свой вексель въ 1000 руб. который я ему выдалъ, нуждаясь въ деньгахъ по продолженію чужаго журнала. И вотъ, хоть и не могу доказать юридически, но знаю навѣрно что вся эта продѣлка внезапнаго требованія денегъ (особенно по вексямъ Демиса) возбуждена была Стелловскимъ: онъ и Гаврилова тоже натравилъ тогда. И вотъ въ тоже самое время онъ вдругъ присылаетъ съ предложеніемъ: не продамъ-ли я ему сочиненія за три тысячи, съ написаніемъ особаго романа и проч. и проч.> — то есть на самыхъ унизительныхъ и невозможныхъ условіяхъ.⁶ Подождать бы такъ я бы взялъ съ книгопродавцевъ за право изданія по крайней мѣрѣ вдвое, а еслибъ подождать годъ то конечно втрое, ибо черезъ годъ одно «Преступленіе и Наказаніе» продано было вторымъ изданіемъ за 7000 долгу (все по журналу, Базунову, Працу и одному бумажному поставщику). NB Такимъ образомъ я на братнинъ журналъ и на его долги истратилъ 22 или 24 тысячи, т. е. уплатилъ своими силами и теперь еще на мнѣ долгу тысячъ до пяти. <л. 2>

Стелловскій далъ мнѣ тогда 10 или 12 дней сроку думать. Это же былъ срокъ описи и ареста по долгамъ. Забудьте что Демисовы векселя предъявилъ нѣкто надворный совѣтникъ Бочаровъ (когда-то самъ пописывалъ, переводилъ Гёте; нынѣ-же кажется Миловымъ судьей на Васильевскомъ Островѣ. Между нами, человекъ весьма нечестный). Въ эти десять дней я толкался вездѣ чтобъ достать денегъ для уплаты векселей, чтобъ избавиться продавать сочиненія Стелловскому на такихъ ужасныхъ условіяхъ. Былъ и у Бочарова разъ 8 и никогда не заставлялъ его дома. Наконецъ узналъ (отъ квартальнаго съ которымъ сблизился и котораго

³ Исправлено. В рукописи было: 54 году

⁴ (этотъ Демисъ доставлялъ брату бумагу), вписано.

⁵ Исправлено. В рукописи было: 55 года

⁶ Далее было: Право

фамилю теперь забылъ) что Бочаровъ — другъ Стелловскаго⁷ давнишній, ходитъ по его дѣламъ и проч. и проч. Тогда я согласился и мы написали этотъ контрактъ, котораго копія у Васъ въ рукахъ. Я расплатился съ Демисомъ, съ Гавриловымъ и съ другими⁸ и съ оставшимися 35 полуимперіалами поѣхалъ за границу.

Я воротился въ Октябрѣ съ начатымъ за границей романомъ <<Преступленіе и Наказаніе>> и войдя въ сношеніе съ <<Русскимъ> Вѣстникомъ>>, отъ котораго и получилъ нѣсколько денегъ впередъ. Теперь замѣтите хорошенько: По написаніи льтвомъ контракта съ Стелловскимъ, я прямо сказалъ Стелловскому, что я не поспѣю написать ему романъ къ 1^{му} Ноября 65⁹ года¹⁰. Онъ отвѣчалъ мнѣ, что онъ и не претендуетъ, что онъ и издавать не думаетъ раньше какъ черезъ годъ, но просилъ меня чтобъ я къ 1^{му} Ноября 66¹⁰ года былъ акуратнѣе. Все это было на словахъ и между четырехъ глазъ, но страшныя неустойки, если я манкирую къ 1^{му} Ноябрю 66 года остались въ контрактѣ¹¹. Я зналъ что онъ этими¹² <л. 2 об.> неустойками воспользуется если я манкирую. Но замѣтите себѣ: Еслибъ я и манкировалъ въ оба срока¹³, т. е. къ 1^{му} Ноября 65 и 66¹⁴, то во всякомъ случаѣ по смыслу контракта я не подвергался и не могу подвергнуться за это главной неустойкѣ (въ 3000) въ силу послѣдняго пункта контракта. Тамъ именно обозначено, что если я не поспѣю доставить рукопись къ 1^{му} Ноября 65¹⁵, то плачу столько то или продавать сочиненія мои Стелловскій можетъ годъ или два лишнихъ,¹⁶ (забылъ какъ именно¹⁷ обозначено въ контрактѣ). Но такъ какъ я противъ этой пени въ два года лишнихъ (или какъ тамъ) не возстаю и согласенъ, то я стало быть исполняю¹⁸ въ точности пунктъ условія, стало быть не подлежу никакъ главной неустойкѣ въ три тысячи.

Все это замѣчаю на случай. Стелловскій ужасный крючокъ и навѣрно руководствовать его будетъ въ нашемъ дѣлѣ Бочаровъ. Прибавлю Вамъ что Стелловскій обѣщалъ мнѣ тогда вполне, что отнюдь не намѣренъ пользоваться штрафомъ съ меня обозначеннымъ въ контрактѣ,¹⁹ если я не поспѣю къ 1^{му} Ноября 65 года²⁰,

⁷ Далее была запятая.

⁸ Вместо: другими — было: другимъ

⁹ Исправлено. В рукописи было: 55

¹⁰ Вместо: года — было: году

¹¹ Исправлено. В рукописи: контрактъ

¹² Далее было начато: не

¹³ Вместо: срока — было начато: съ

¹⁴ Исправлено. В рукописи было: 55 и 56

¹⁵ Исправлено. В рукописи было: 55

¹⁶ Далее было начато: а я обя

¹⁷ Далее была полукруглая скобка.

¹⁸ Вместо: исполняю — было: исполняя

¹⁹ штрафомъ съ меня обозначеннымъ въ контрактѣ, вписано.

²⁰ Исправлено. В рукописи было: 55 года

но сказано это было на словах и между четырех глазъ. Теперь онъ навѣрно подыметъ претензію, т. е. что я къ 1^{му} Ноября 65 года²¹ не доставилъ. Ну и пусть его пользуется двумя годами лишнихъ продажи, но вѣдь и только.

(NB. Онъ еще имѣлъ право по этому варварскому контракту перепечатывать повѣсти отдѣльно и пускать въ продажу, но съ извѣстными условіями, обозначенными въ контрактъ. Меня навѣрно увѣряли, что онъ нарушалъ условія нагло (на примѣръ) въ числѣ экземпляровъ) и ужъ за это одно подлежитъ неустойкѣ въ три тысячи. Но какъ сосчитать его, какъ изобличить? Средствъ нѣтъ). <л. 3>

За то я употребилъ всѣ усилія чтобъ поспѣть къ 1^{му} Ноября 66^{го} года и поспѣлъ. Кажется 31 Октября, въ 11 часовъ вечера, я, не зная какъ поступить съ рукописью написанной для Стелловскаго повѣсти, заѣхалъ къ мировому судѣю Фрейману (какого участка не помню и есть-ли теперь Фрейманъ мировой судья — не знаю). Я потому не посоветился заѣхать къ незнакомому человѣку такъ поздно, что былъ убѣжденъ что этотъ Фрейманъ мой школьный товарищъ по Инженерному Училищу. Но оказалось что это былъ его братъ (навѣрно этотъ мир<овой> судья Фрейманъ помнитъ мое посѣщеніе). Я сказалъ ему, что пріѣхалъ спросить его совѣта какъ мнѣ поступить съ рукописью и изъяснилъ ему дѣло. Онъ посоветывалъ мнѣ сдать прямо въ Часть и взять въ Части росписку, а ужъ они, завтра 1^{го} числа снесутъ къ Стелловскому и возьмутъ съ него росписку въ полученіи рукописи. Я такъ и сдѣлалъ. Но вотъ что забылъ: въ какой Части? Въ той ли гдѣ жилъ самъ я (въ Столярномъ переулкѣ въ домѣ Алонкина) или въ той гдѣ жилъ Стелловскій. (NB. NB. Мнѣ думается не одна-ли и таже эта Часть ибо Стелловскій жилъ отъ меня близко). Росписку эту вамъ теперь посылаю: Вся она написана моей рукой кромѣ подписи Пристава. Но тутъ даже не обозначено какой Части приставъ и разобрать нельзя его фамиліи. Но все таки вѣдь документъ. <3 об.>

Я думаю что я былъ именно въ своей Части²². Я знаю что росписку въ полученіи романа въ рукописи они въ тотъ же день получили. Но гдѣ теперь эта расписка — не знаю. У меня-ли и я затерялъ ее? Не думаю. Вѣроятно осталась въ Части. — . — Знаю еще, что не самъ Стелловскій росписался въ полученіи, а его артельщикъ или что-то въ родѣ его прикащика въ магазинъ Стелловскаго. Съ этимъ артельщикомъ я потомъ говорилъ; помнится я самъ пошелъ черезъ день или два къ Стелловскому и не засталъ его дома и потому говорилъ съ артельщикомъ, спросилъ его: Онъ-ли получалъ рукопись? Онъ сказалъ мнѣ что Стелловскій въ тотъ день (1^{го} Ноября) уходя изъ дому на цѣлый день, велѣлъ ему сидѣть и ждать: «Принесутъ-де²³ можетъ рукопись отъ Достоевскаго». (Ужъ онъ бы съѣлъ меня тогда еслибъ я въ срокъ не доставилъ)<.>

Недѣли черезъ двѣ или три (если не ошибаюсь) явился ко мнѣ Бочаровъ отъ Стелловскаго. Безграмотный Стелловскій отдалъ разсмотрѣть достоинство

²¹ Исправлено. В рукописи было: 55 года

²² Вместо: Части — было: части

²³ Далее было начато: лу

рукописи Бочарову. Бочаровъ, засыпавъ меня сладчайшими комплиментами²⁴ возвѣстилъ что онъ посланъ отъ Стелловскаго съ величайшею просьбой перемѣнить названіе романа вмѣсто «Рулетенбургъ» въ какое нибудь другое, болѣе русское, «для публики», какъ выражался Бочаровъ. Я согласился назвать романъ вмѣсто «Рулетенбурга» названіемъ «Игрокъ». <л. 4> Такъ и явился онъ потомъ въ изданіи Стелловскаго подъ именемъ «Игрока».

И потому, елибъ, на случай, Стелловскій придрался къ названію и заспорилъ на судъ что въ роспискахъ стоитъ <<«Рулетенбургъ»>>, а у него напечатанъ <<«Игрокъ»>>, и что это не тоже самое и что <<«Игрока»>> я не доставилъ въ срокъ и проч. То уже по смыслу <<«Игрока»>> видно что это тотъ-же <<«Рулетенбургъ»>>, да и слово <<«Рулетенбургъ»>> въ <<«Игрокъ»>>²⁵ стоитъ нѣсколько разъ, да и свидѣтели есть н<а> прим<ѣръ> Ап<оллонъ> Ник<олаевичъ> Майковъ (если только Бочаровъ откажется.) Впрочемъ мнѣ кажется невозможнымъ, чтобъ они изъ этого что нибудь вывели, хотя и подозреваю что они можетъ и²⁶ будутъ доказывать что я въ срокъ недоставилъ и выставлять свои претензіи. Но это вздоръ, я доставилъ, и вотъ Вамъ документъ, росписка Пристава. Можетъ быть Вы въ Части и нападете на росписку артельщика Стелловскаго.

Я совершенно согласенъ съ Вашимъ мнѣніемъ, что нѣтъ возможности намъ проиграть на судъ. Съ нашей стороны все точно и ясно. Вашими совѣтами²⁷ буду руководствоваться вполне (на случай пересылки черезъ банкира н<а> примѣръ)<.> Безъ Васъ ничего не предприму. Крѣпко надѣюсь что мы увидимся въ Юнѣ къ самому процессу. Если Вы воротитесь въ Петербургъ въ концѣ Мая, то я еще буду въ Дрезденѣ. Что надо пишите: Адресъ мой: *Allemagne, Saxe, Dresden a Mr Theodore Dostoevsky poste restante*<.> Не забываете *poste restante*.

Примите увѣреніе въ самомъ полномъ уваженіи

Вашего покорнаго слуги

Федора Достоевскаго.

NB. Повѣсть <<«Рулетенбургъ»>> (<<«Игрокъ»>>) имѣетъ ровно столько листовъ, сколько обозначено въ контрактѣ. Сосчитайте. Тутъ придирки не можетъ быть.²⁸ <л. 4 об.>

Печатается по автографу: ОР РГБ. Ф. 93.1.6.8. Л. 1–4 об.

Первая публикация: [Биография: 291–292, 1-я паг. (с сокращ.), [Достоевский. Письма; т. 2: 358–363 (№ 386), 509 (примеч.)].

Републикации: [Достоевский; т. 29: 209–214 (№ 427), 473–475 (примеч.)], [Эпистолярное наследие].

²⁴ Вместо: комплиментами — было: комплиментамъ

²⁵ Вместо: въ Игрокъ — было: тамъ

²⁶ Вместо: и — было начато: б

²⁷ Далее было начато: вполне

²⁸ Запись: NB. Повѣсть ~ Тутъ придирки не можетъ быть. — вписана на полях слева вдоль л. 4 об.

Упоминается: [Описание: 162], [Рукописное наследие: 239].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 287], [Белов, 2001; т. 2: 220].

Ключевые слова: Ф. Т. Стелловский; Ф. М. Достоевский; Theodore Dostoevsky; А. Г. Достоевская (*моей жены*²⁹); М. Н. Катков; М. М. Достоевский (*брата*); А. Ф. Куманина (*тетка*); Л. Н. Демис; М. Г. Гаврилов; И. Г. Базунов; Э. Прац; А. Н. Майков; И. П. Бочаров; И. В. Гёте; А. О. Фрейман, фон; Р. О. Фрейман, фон (*школьный товарищ*); «Русский Вестник» (журнал); «Эпоха» (журнал); «Преступление и Наказание» (роман); «Рулетенбург» (роман); «Игрок» (роман); пристав; артельщик Стелловского; долги; Петербург; Васильевский Остров (СПб.); Инженерное училище (СПб.); Столярный переулоч (СПб.); Казанская полицейская часть (СПб.); Спасская полицейская часть (СПб.); дом Алонкина (СПб.); дом Кукановых (СПб.); Дрезден (Dresden); Саксония (*Saxe*)

<2>

**Конверт от недоставленного страхового письма, отправленного
Ф. М. Достоевским В. И. Губину в один день с предыдущим письмом**

(8 (20) мая 1871 г. Из Дрездена. В Петербург)

<г>randert³⁰

<г>ubine³¹

Russie, St Petersbourg

Ego Высокоблагородію

Василію Ивановичу

Губину

Въ С. Петербургѣ.

На углу Вознесенскаго Проспекта

и Большой Мѣщанской, домъ Тура

квартира № 35 <л. 1>³²

<На обороте конверта штемпели и пометы рукой почтовых работников:>

Retour zu Herr Theodor Dostowiesky³³ in Petersburg Serpokovskoi Strasse № 15.

☒heodor Dostowsky³⁴ poste restante³⁵.

Unbestellbar³⁶ <л. 1 об.>³⁷

²⁹ В скобках курсивом здесь и далее указано, как упоминается в письме.

³⁰ Часть конверта с началом слова оторвана.

³¹ Часть конверта с началом слова оторвана.

³² На конверте пометы почтовых работников: «Юня», «*Nicht abschreiben return nach Dresden* <Не списывать. Возврат в Дрезден (нем.)> 15 Юня <красными чернилами. — ред.>», «*Zаявлен<ie> 10 Августа*», «*verte*» <синим карандашом. — ред.>. На штемпелях: «С. ПЕТЕРБУРГЪ. 22 СЕН. 1871», «С. ПЕТЕРБУРГЪ. 23 СЕН. 1871».

³³ Так в рукописи.

³⁴ Так в рукописи.

³⁵ *poste restante* зачеркнуто.

³⁶ Вернуть господину Теодору Достоевскому в Петербург, Серпуховская улица, 15. Теодор Достоевский, до востребования. Недоступно для заказа. (нем.)

³⁷ На штемпелях: «AUSG. 7 10», «С. ПЕТЕРБУРГЪ. 19 ОКТ. 1871».

Конверт хранится: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30684. Л. 1–1 об.

Упомянуется: [Бюллетени: 129], [Достоевский; т. 29, 1: 209, 555 (№ 274)], [Рукописное наследие: 239].

Публикуется впервые.

Ключевые слова: В. И. Губин; Ф. М. Достоевский; Theodor Dostoewsky; Россия; Петербург; Вознесенский проспект (СПб.); Большая Мещанская улица (СПб.); дом А. И. Тура (СПб.); Серпуховская улица (СПб.)

<3>

В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому

(3 октября 1871 г. Из Петербурга. В Петербург)

Милостивый Государь

Федоръ Михайловичъ!

Долгомъ считаю Васъ увѣдомить, что 30 Сентября предъявленъ искъ къ Стелловскому, въ качествѣ вашего повѣреннаго, въ суммѣ 3870 р., подачею дежурному члену Эндену исковаго прошенія и взносомъ 20 р. 50 к. сер. судебныхъ пошлинъ въ кассу окружнаго суда, за № 2373. Исковое прошеніе, показанное Вамъ, немного измѣнено<,> <л. 1> сокращено и упрощено, чтобы дать отвѣтчику Стелловскому волю распространиться объ обстоятельствахъ полученія имъ романа: «Игрокъ» и темъ³⁸ самымъ взвалить на него тяжесть доказательствъ недоставленія Вами въ срокъ этого романа. Въмѣстѣ съ этимъ извѣщаю Васъ, что, вслѣдствіе порученія А. Н. Майкова, сдѣлалъ я въ здѣшнемъ почтамтѣ письменное заявленіе о востребованіи вашего страховаго письма изъ Дрездена сюда обратно. Обѣщано <л. 1 об.> возвращеніе его чрезъ полмѣсяца, что nebudeтъ позд<н>о.

Если имѣются въ виду какія либо другія доказательства и соображенія по вашему³⁹ дѣлу, прошу сообщить ихъ мнѣ.

Извините, ради Бога, что пишу къ Вамъ, а неявился лично, потому что некогда.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашимъ, Милостивый Государь, покорнѣйшимъ слугою В. Губинъ.

Спб. 3 окт<ября> 1871. <л. 2>

Печатается по автографу: ОР РГБ. Ф. 93.П.2.133. Л. 1–2.

Упомянуется: [Описание: 363, № 1].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 299, 300], [Достоевский; т. 29, 1: 474, 555].

Публикуется впервые.

Ключевые слова: Ф. Т. Стелловский; А. Н. Майков; Н. Н. Энден; «Игрокъ» (роман); исковое прошение; страховое письмо; Петербург; Санкт-Петербургский окружной суд; Дрезден

³⁸ Вместо: *темъ* — было: *теперь*

³⁹ Вместо: *вашему* — было начато: *вашу*

<4>

В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому

(14 октября 1871 г. Из Петербурга. В Петербург)

*Милостивый Государь
Федоръ Михайловичъ!*

Такъ какъ мнѣ по болѣзни приходится лечь недѣли на двѣ въ больницу для скорѣйшаго излеченія, то прошу, въ случаѣ нужды, адресовать ко мнѣ письмо, буде несрочное, на квартиру по извѣстному Вамъ мѣсту жительства, а если срочное, то брату моему Николаю Губину: На Петерб<ургской> сторонѣ, близъ Сампсоніевскаго моста домъ бывшій Нароновича кв. № 4, съ передачею мнѣ. Слѣдить за дѣломъ вашимъ въ окружномъ судѣ я просилъ одного <л. 3> одного⁴⁰ моего пріятеля Баранова, такъ что никакихъ пропусковъ быть не можетъ.

*Съ глубочайшимъ почтеніемъ имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою
В. Губинъ.<.>*

14 окт<ября>

1871 г. <л. 3 об.>

Печатается по автографу: ОР РГБ. Ф. 93.П.2.133. Л. 3–3 об.

Упоминается: [Описание: 363, № 2].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 300], [Достоевский; т. 29;: 474].

Публикуется впервые.

Ключевые слова: Н. И. Губин; Баранов; болезнь; Петербург; Санкт-Петербургский окружной суд; Петербургская сторона (СПб.); Сампсониевский мост (СПб.); дом П. А. Нароновича (СПб.)

<5>

В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому

(31 октября 1871 г. Из Петербурга. В Петербург)

31 окт<ября> 1871. Спб.

*Милостивый Государь
Федоръ Михайловичъ!*

Спѣшу отвѣчать на письмо ваше отъ 29 Окт<ября>. Другаго я не получалъ съ квартиры, откуда мнѣ доставлены письма. Извините, что я, вслѣдствіе болѣзни, былъ причиною вашего безпокойства. Напрасно впрочемъ Вы опасались за положеніе вашего дѣла въ судѣ. Безъ повѣстки оно не можетъ быть доложено. А получить <л. 1>

⁴⁰ Так в рукописи.

ее могли я или Вы; вѣдь на повѣстки представлены мною деньги. Всего внесено при подачѣ прошенія 20 р. 50 к. Барановъ не увѣдомлялъ меня ни о какомъ положеніи дѣла.

Вѣроятно Стелловскій еще не представилъ отвѣта. Отъ зашиты Вашего дѣла я не могъ отказаться; поручить ее Баранову тоже нельзя, не имѣя права передоверія. Поэтому я всегда надѣялся и надѣюсь защищать Ваше дѣло лично и⁴¹ о времени <л. 1 об.> доклада сочту долгомъ Васъ увѣдомить.

Повѣстку почтовую Вы попробуйте⁴² засвидѣтельствовать въ полициі, потому что означенъ вашъ адресъ на ней и потомъ переишлите ее мнѣ по адресу: на углу большой Морской и Гороховой домъ Штрауха кв. № 25. Я тоже, вѣроятно, долженъ буду засвидѣтельствовать ее въ своемъ участкѣ и послать за полученіемъ.

Спѣшитъ этимъ не было <л. 2> нужды, потому что свидѣтельство, присланное по почтѣ, нужно представить въ день доклада дѣла.

Изъ больницы я выйду во вторникъ, или въ среду 3 Ноября. Такъ сказалъ докторъ. Лечение⁴³ мое было особенно удачно. При Вашихъ занятіяхъ и слабомъ, казалось, здоровьи хорошо сдѣлали, что не трудились навѣстить меня, хотя⁴⁴ это было бы очень пріятно.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою В. Губинъ. <л. 2 об.>

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 1–2 об.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упомянуется: [Описание: 363, № 3], [Бюллетени: 79, № 366].

Цитируется: [Ланский, 1971: 203], [Летопись; т. 2: 301], [Достоевский; т. 29: 474, 556].

Ключевые слова: Ф. Т. Стелловский; Баранов; болезнь; Петербург; Большая Морская улица (СПб.); Гороховая улица (СПб.); дом И. Штрауха (СПб.)

<6>

В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому

(11 ноября 1871 г. Из Петербурга. В Петербург)

Спб. 11 Ноябрь<я> 1871.

Милостивый Государь

Федоръ Михайловичъ!

Сегодня подано заявленіе Оберъ-Полиціймейстеру на опредѣленной закономъ гербовой бумагѣ въ 70 к. листъ. За нѣсколько минутъ до этого чиновникъ особыхъ порученій при немъ сказалъ, что Стелловскій здѣсь. Какъ вчера былъ я у А. Н. Майкова

⁴¹ Вместо: и — была точка.

⁴² Исправлено. В рукописи: *попробойту*

⁴³ Вместо: *лечение* — было: *лечніе*

⁴⁴ Далее было начато: б

и Максимова⁴⁵, такъ и сегодня просилъ Майкова заняться этимъ дѣломъ, при чемъ онъ сказалъ, что обратится къ нѣкому Горбачевичу, за отсутствіемъ <л. 3> Христиановича и Турчанинова, занятыхъ въ какихъ то комиссіяхъ. Въ заявленіи своемъ сказалъ я, что довѣритель мой т. е. Вы, принимаете расходы на телеграммы на свой счетъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ опасались бы посылать телеграммы на свой счетъ, не зная объ уплатѣ Вами этихъ расходовъ.

Прописано и о томъ, что сдѣлано заявление въ участкѣ 5 Ноября о розысканіи Стелловскаго. Въ Окружномъ же Судѣ я все еще не выслушалъ опредѣленія <л. 3 об.> Окружнаго Суда, чтобы продлить срокъ на врученіе повѣстки Стелловскому; иначе семь дней пройдутъ очень скоро и тогда нужно будетъ дѣлать публикацію, чтобы не потерять судебныхъ пошинъ. Если полиція въ скоромъ времени не розыщеть Стелловскаго, необходимо внести въ Окружной Судѣ 6 р. на публикацію. Черезъ это не лишаемся мы права вручить повѣстку Стелловскому, когда его увидимъ; только я не знаю въ лицо его. Разпросы всегда даютъ время скрыться. — <л. 4>

Извѣщая Васъ объ этомъ, я бы просилъ, если можно и найдутся средства, дать мнѣ рублей 25 на бумагу и разѣзды, словомъ на судебныя издержки, въ счетъ которыхъ получено до сихъ поръ отъ Аполлона Никол<аевича> Майкова весною около 30 р. Впрочемъ, если это будетъ затруднительно для⁴⁶ Васъ, я не беспокою.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію, имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою В. Губинъ.

P. S.

Прилагаемую при семъ повѣстку полиція отказалась засвидѣтельствовать. Получите Вы. <л. 4 об.>

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 3–4 об.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упомянуется: [Описание: 363, № 4], [Бюллетени: 79, № 367].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 302], [Достоевский; т. 29: 475].

Ключевые слова: Ф. Т. Стелловский; А. Н. Майков; Максимов; Е. Ф. Горбачевич; С. Ф. Христианович; И. Н. Турчанинов; Ф. Ф. Трепов (Оберъ-Полиціймейстеру); чиновник особых поручений; судебные расходы; Петербург; Санкт-Петербургский окружной суд

<7>

В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому

(19 сентября 1872 г. Из Петербурга. В Петербург)

Спб. 19 Сент. 1872 г.

Милостивый Государь,
Өедоръ Михайловичь!

⁴⁵ и Максимова вписано.

⁴⁶ Вместо: для — была запятая.

Дѣло ваше съ Стелловскимъ назначено на 21 Сент<ября> къ докладу по очереди 7^{мѣ} и будетъ слушаться вѣроятно около 12 часовъ.

Изъ Москвы получено сейчасъ удостовѣреніе редакціи <<Русскаго Вѣстника>>, за подписью секретаря Соколова, съ печатью редакціи и на бланкѣ, изъ котораго для суда будетъ видно, что «Преступленіе и Наказаніе» напечатано въ 1866 г. Но если есть <<Русскій Вѣстникъ>>, захватите и его съ собою.

Но не забудьте взять три тома вашихъ сочиненій (въ полномъ <л. 5> собраніи русскихъ авторовъ изд<анія> Стелловскаго). Это нужно, для опредѣленія количества платы за листъ.

Въ случаѣ неявки отвѣтчика нашъ трудъ будетъ очень невеликъ. Да и въ его присутствіи можно смѣло оспаривать возраженія. Сегодня я былъ у Лохвицкаго и Герке и говорилъ съ ними о дѣлѣ. (NB Буде Стелловскій докажетъ, что рукопись: «Игрока» доставлена 1^{го} Ноябр<я> 1866 г., онъ можетъ, вмѣсто двухъ лѣтъ отсрочки⁴⁷, предъявить къ вамъ встрѣчное требованіе неустойки въ 1500 р., которую нужно будетъ вычесть изъ 3000 р. Но едва ли это будетъ?). Вѣроятно никто не явится. <л. 5 об.> Засѣданіе въ 5 (гражданск<омъ>) отдѣленіи окр<ужнаго> суда начнется въ 11 часовъ, при участіи товарища Предсѣдателя⁴⁸ Грума-Гржимайло — (Ивана Кондратьев<ича>), Глухова Александр<а> Григорьев<ича> (оба — цивилисты) и Вельцина Ник<олая> Никол<аевича> (криминалистъ). Составъ суда хорошъ и навѣрно, сказали мнѣ, питаетъ къ Стелловск<ому> отвращеніе за его продѣлки конечно небезъизвѣстныя.

Извините, что, не имѣя возможности побывать у Васъ, ограничиваюсь от<правкою> письма.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію, честь имѣю быть Вашимъ,

Милостивый Государь,
покорнѣйшимъ слугою В. Губинъ. <л. 6>

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 5–6.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упоминается: [Описание: 364, № 5], [Бюллетени: 79, № 368].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 320], [Достоевский; т. 29₁: 494].

Ключевые слова: Ф. Т. Стелловскій; А. В. Лохвицкій; А. А. Герке; И. К. Грум-Гржимайло; А. Г. Глухов; Н. Е. Вельцын; С. Соколов; «Преступление и Наказание» (роман); «Игрок» (роман); «Русскій Вестникъ» (журнал); «Собрание сочиненій русскихъ авторовъ»; секретарь редакціи журнала; товарищ председателя Окружнаго суда; цивилист; Петербург; 5-е отделение Санкт-Петербургскаго окружнаго суда; Москва

⁴⁷ Вместо: отсрочки — было: срочки

⁴⁸ Исправлено. В рукописи: Пресѣдателя

<8>

В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому
(12 октября 1872 г. Из Петербурга. В Петербург)

Спб. 12 окт<ября> 1872 г.

Милостивый Государь
Федоръ Михайловичъ!

Наконецъ полученъ исполнительный листъ по дѣлу вашему съ Стелловскимъ. Замедленіе послѣдовало оттого, что не готово было опредѣленіе суда въ окончательной формѣ. Читалъ я опредѣленіе и изъ него не видно серьёзных⁴⁹ причинъ къ отказу въ искъ неустойки и самъ товарищъ председателя сказалъ, что нужно подать апелляцію. <л. 7>

Странно сказано въ опредѣленіи Суда, будто бы въ контрактъ нигдѣ не означенъ срокъ, для расчета съ Вами Стелловскаго и 8 пунктъ говоритъ только о времени напечатанія, а не времени уплаты. Это слишкомъ дѣтское толкованіе и соображеніе. Надобно подать апелляцію. Но для этого необходимы расходы: 1., на публикацію заочнаго рѣшенія въ <<Сенатскихъ Вѣдомостяхъ>> 6 р., 2 на пять листовъ гербовой бумаги для переписки опредѣленія Суда по 40 к. сер. = 2 р. <л. 7 об.> 3. канцелярскихъ пошлинъ за переписку по 20 к. = 1 р. итого 9 р. сер., да кромѣ того не знаю, что потребуется Судебному Приставу. Назначенъ самимъ товарищемъ Председателя приставъ⁵⁰ Матусевичъ и съ Пятницы начнется взысканіе съ Стелловскаго, независимо отъ подачи объявленія. Но нужно скорѣе напечатать опредѣленіе, чтобы не было промедленія въ срокахъ. Поэтому прошу у Васъ теперь же десяти р. сер. на безотлагательные расходы. Книги ваши читаетъ товарищъ Председателя Суда и сказалъ, что скоро возвратитъ. <л. 8>

Скопились дѣла по канцеляріи, а то бы я пріѣхалъ къ Вамъ съ исполнительнымъ листомъ. Впрочемъ бываю.

Вашъ покорнѣйшій слуга В. Губинъ. <л. 8 об.>

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 7–8 об.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упомянуто: [Описание: 364, № 6], [Бюллетени: 79, № 369].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 321].

Ключевые слова: Ф. Т. Стелловский; А. А. Матусевич; И. К. Грум-Гржимайло (товарищемъ Председателя); 5-е отделение Санкт-Петербургскаго окружнаго суда (суда); судебный пристав; иск; неустойка; исполнительный лист; контракт; судебные расходы; «Сенатские Ведомости» (газета); Петербург

⁴⁹ Вместо: *серьёзныхъ* — было: *серьёзныхъ*

⁵⁰ приставъ *вписано*.

<9>

В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому

(17 октября 1872 г. Из Петербурга. В Петербург)

17 окт<ября> <18>72.

Милостивый Государь
Федоръ Михайловичъ!

Получилъ отъ Васъ 10 р. на канцелярскіе расходы. Благодарю. Извините, что не успѣлъ побывать у Васъ. Право некогда и пока было незначѣть⁵¹.

Исполнительный листъ переданъ Судебному Приставу Матусевичу, но исполняется по очереди и не скоро. Въ Пятницу 20 октября <л. 9> назначено произвести опись и арестъ въ Магазины Стелловскаго изданнымъ имъ нота⁵²мъ и книгамъ и даже самый магазинъ запечатать, несмотря ни на какія⁵³ отводы. Собраться намъ нужно, какъ условились съ Приставомъ, въ ресторанъ Валгалла (Walhalla) на Большой Морской рядомъ съ домомъ Об<еръ> Полиціймейстера въ 2 часа дня и приступить <л. 9 об.> къ описи не позже 2 ½ часовъ, безъ всякой повѣстки Стелловскому. Поэтому потрудитесь и Вы прибыть туда къ этому времени хотя съ кѣмъ-нибудь изъ вашихъ знакомыхъ. Я послѣ доклада прямо изъ Синода, приду туда. Матусевичъ поспѣшитъ изъ Суда. Для возбужденія въ Приставѣ энергіи, совѣтовали мнѣ, дать ему рублей 10 сер.; иначе можетъ быть тысячу замедленій. Приготовьте, если желаете дать. <л. 10>

Если можете узнать о какомъ либо имуществѣ (билетахъ и проч.) Стелловскаго, ради Бога укажите теперь, когда это нужно и⁵³ кстати.

Р. С. Слышалъ я въ Судѣ, что Стелловскаго свидѣтельствовали въ сумасшествіи. Но по личной моей справкѣ въ Канцеляріи Предсѣдателя Суда, — въ спискахъ онъ не значится. Нужно еще справиться въ Губернск<омъ> Правленіи. Въ случаѣ сумасшествія должна быть опека и съ ней взыскивать. Постараюсь побывать у Васъ. Съ совершеннымъ почтеніемъ Вашъ покорн<ый> слуга В. Губинъ. <л. 10 об.>

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 9–10 об.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упомянуто: [Описание: 364, № 7], [Бюллетени: 79, № 370].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 321].

Ключевые слова: Ф. Т. Стелловский; А. А. Матусевич; Ф. Ф. Трепов (Об<еръ> Полиціймейстера); И. И. Шамшин (Предсѣдателя Суда); судебный пристав; опека; канцелярские расходы; исполнительный лист; Петербург; Музыкальный магазин Стелловскаго (СПб.); «Валгалла» (“Walhalla”; ресторан; СПб.); Большая Морская (улица; СПб.); Св. Синод; Санкт-Петербургский окружной суд; Губернское правление (СПб.)

⁵¹ На полях слева вдоль листа вписано: Деньги 6 р. на печатаніе заочнаго рѣшенія внесены. Копія съ опредѣленія завтра получится.

⁵² Вместо: какія — было: какіе

⁵³ Вместо: и — была точка.

<10>

В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому
(31 октября 1872 г. Из Петербурга. В Петербург)

Спб. 31 окт<ября> 1872 г.

Милостивый Государь
Федоръ Михайловичъ!

5 Ноября истекаетъ срокъ на подачу апелляціонной жалобы по вашему дѣлу съ Стелловскимъ. Гораздо лучше сдѣлать дѣло по раньше т. е. 3 и не позже 4 Ноября — въ Субботу. Копія съ рѣшенія Окр<ужнаго> Суда получена и находилась то у Лохвицкаго, то у Герке. Черновая апелляціонной жалобы готова. Остается <л. 11> переписать, приложить судебныя пошлины и подать. Но для этого нужно 5 листовъ гербовой бумаги по 70 к. (и для копій) судебныхъ пошлинъ съ 3000 р. неустойки по 50 к. со 100 р. — всего 15 р. и на канцелярскіе расходы т. е. на доставленіе мнѣ повѣстки о времени врученія апелляціи отвѣтчику и назначенія⁵⁴ дѣла къ докладу 1 р., такъ что всего нужно 20 р. сер. это — неотложно необходимый расходъ, потому что <л. 11 об.> иначе разъ пропустивъ срокъ апелляціи Вы ничѣмъ дѣла не поправите. Денегъ же на вызовъ его, какъ дѣлалъ окр<ужной> судъ, не нужно, потому что уже разъ припечатано. Возбуждать вопросъ въ Судъ о томъ, что нужно назначить Стелловскому опекуна — не мое дѣло и никто этого не совѣтуетъ, а просто нужно апеллировать, какъ будто о его сумасшествіи нѣтъ слуха. Пусть самъ Судъ, или его опекунъ возбудитъ вопросъ этотъ. До тѣхъ же поръ и Палата можетъ рѣшить дѣло заочно. <л. 12>

Взысканіе же 756⁵⁵ р. должно происходить совершенно отдѣльно и независимо отъ апелляціи, но затягивается теперь потому, что Сиротскій Судъ еще не назначилъ пока опекуна. Несмотря на сумасшествіе Стелловскаго Прис<яжный> пов<ѣренный> Герке предъявляетъ къ нему искъ объ уничтоженіи его контракта съ Стровой, о чемъ сегодня самъ говорилъ мнѣ.

Побываю самъ у Васъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть Вашимъ покорнымъ> слугою
В. Губинъ. <л. 12 об.>

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 11–12 об.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упомянуется: [Описание: 364, № 8], [Бюллетени: 79, № 371].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 322].

Ключевые слова: Ф. Т. Стелловский; А. В. Лохвицкий; А. А. Герке; В. С. Серова (урожд. Бергман); апелляционная жалоба; присяжный поверенный; судебные расходы; опекун; Петербург; Санкт-Петербургский окружной суд; Судебная палата (СПб.); Сиротский суд (СПб.)

⁵⁴ Вместо: назначенія — было: назначеніе

⁵⁵ Вместо: 756 — было: 754

<11>

В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому

(19 декабря 1872 г. Из Петербурга. В Петербург)

Спб. 19 Дек<абря> <18>72 <г.>

Милостивый Государь
Федоръ Михайловичъ!

Надъ Стелловскимъ назначенъ опекуномъ купецъ Спиридоновъ Андрей, мѣста жительства котораго пока не знаю; но завтра розъизи. Сегодня подаль я Судебному Приставу Матусевичу исполнительный листъ и заявленіе объ описи магазина подъ фирмою Стелловскаго, находящихся въ немъ книгъ и нотъ. Матусевичъ пошлетъ <л. 13> опекуну повѣстку и назначитъ самый краткій срокъ — 29–30 Декабря для описи, о чемъ я и просилъ его. Когда именно повѣстка вручена будетъ и опись должна послѣдовать — Приставъ увѣдомитъ меня, а я Васъ. —

Если не спорится это дѣло, то не по моей винѣ, а потому что это гнилое дѣло и еще вонючье⁵⁶ отвѣтчикъ. Никакими <л. 13 об.> юридическими знаніями и опытностію нельзя ускорить дѣло, которое защищали⁵⁷ сначала полиція, а потомъ.....⁵⁸, такъ что мнѣ страннымъ кажется нескрываемое Вами неудовольствіе. Я до сихъ поръ только терялъ время и расходовалъ деньги на извоищиковъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть Вашимъ покорн<ым> слугою
В. Губинъ. <л. 14>

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 13–14.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упоминается: [Описание: 364, № 9], [Бюллетени: 79, № 372].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 325].

Ключевые слова: Ф. Т. Стелловский; купец А. С. Спиридонов; А. А. Матусевич; опекун; судебный пристав; Петербург; Музыкальный магазин Стелловского (СПб.)

<12>

В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому

(3 января 1873 г. Из Петербурга. В Петербург)

Спб. 3 Генв<аря> 1873 г.

Милостивый Государь
Федоръ Михайловичъ!
Съ новымъ годомъ!⁵⁹

⁵⁶ Вместо: *вонючье* — было: *вонючее*

⁵⁷ Вместо: *защищали* — было: *защищала*

⁵⁸ Пропуск в рукописи, допущенный автором письма.

⁵⁹ *Съ новымъ годомъ!* вписано над строкой.

Прилагаю при семъ повѣстку, изъ которой увидите, что на 8 Генваря, вмѣсто 30 Дек<абря>, какъ говорено было раньше, назначена Приставомъ Матусевичемъ опись имущества Стелловскаго, о чемъ послана повѣстка его опекуну. Сегодня же я пишу опекуну, чтобы онъ поступилъ уплатою денегъ до описи. Въ случаѣ, <л. 15> если окажется, что имущество принадлежитъ 3^{му} лицу, въ чемъ можно убѣдиться только изъ разсмотрѣннй контракта, все таки мнѣ кажется ненадолго слѣдуетъ наложить арестъ, чтобы разяснить дѣло и вынудить къ уплатѣ.

По минованіи надобности въ повѣсткѣ прошу ее возвратить мнѣ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашимъ покорн<ымъ> слугою В. Губинъ <л. 15 об.>

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 15–15 об.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упоминается: [Описание: 364, № 10], [Бюллетени: 79, № 372].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 329].

Ключевые слова: Ф. Т. Стелловский; А. А. Матусевич; купец А. С. Спиридонов (опекуну); повестка; судебный пристав; опекун; Петербург

<13>

В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому

(5 января 1873 г. Из Петербурга. В Петербург)

Сиб. 5 Генв<аря> 1873 г.

Милостивый Государь

Федоръ Михайловичъ!

Не успѣлъ я получить отъ Васъ письмо и повѣстку, какъ Судебный Приставъ Матусевичъ прислалъ сегодня же № 29 повѣстку объ отпѣтнй назначенной на 8 Января описи, такъ какъ купецъ Андрей Спиридоновъ опекуномъ Стелловскаго не состоитъ. На повѣсткѣ же я написалъ, что опись должна быть произведена, потому что по справкѣ Губ<ернскаго> Правленія Спиридоновъ <л. 17> назначенъ опекуномъ. Развѣ ошибка въ чемъ? Но я думаю, что это обычная сдѣлка..... Ну что прикажете дѣлать? Это чортъ знаетъ какъ бѣсится. Въ понедѣльникъ же побываю въ Губ<ернскомъ> Правленіи и получу оффиціальную справку о назначеніи Спиридонова опекуномъ и если не сдѣлано перемѣнъ пожалуюсь на Судебнаго Пристава Предсѣдателю Окружного Суда. Во всякомъ случаѣ я буду готовъ присутствовать при описи <л. 17 об.> и долженъ съѣздить къ Приставу (на Ямскую улицу). Ужъ какъ мнѣ все это наскучило?..

Что касается вашихъ увѣреній въ ошибочности моихъ предположеній о вашемъ недовольствѣ, то я охотно имъ вѣрю и очень радъ, что это разяснилось.

Вамъ недурно было бы находитья при описи, чтобы придать больше энергіи Приставу. Но чтобы не беспокоиться напрасно, посидите въ понедѣльникъ дома; а я приилю <л. 18> къ Вамъ⁶⁰ разсылнаго, если опись состоится и начнется.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою В. Губинъ <л. 18 об.>

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 17–18 об.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упоминается: [Описание: 364, № 11], [Бюллетени: 79, № 374].

Цитируется: [Ланский, 1971: 203], [Летопись; т. 2: 331], [Достоевский; т. 29: 558].

Ключевые слова: Ф. Т. Стелловский; А. А. Матусевич; купец А. С. Спиридонов; И. И. Шамшин (Предсѣдателю Окружного Суда); повестка; судебный пристав; опекун; Санкт-Петербургский Окружной суд; Петербург; Губернское правление; Ямская улица (СПб.)

<14>

В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому

(22 января 1873 г. Из Петербурга. В Петербург)

22 Генв<аря> 1873.

*Милостивый Государь
Федоръ Михайловичъ!*

Получена отъ Судебнаго Пристава повѣстка отъ 19 Генв<аря> № 65 о назначеніи описи магазина Стелловск<аго> 27 Янв<аря> въ 11 ч<асовъ> утр<а>. Прежній опекунъ Спиридоновъ подалъ прошеніе на святкахъ и былъ уволенъ отъ опеки только 9 Янв<аря>; стало быть опись могла состояться 8 Генв<аря> при другомъ Суд<ебномъ> Приставѣ.

Взыскать съ Пристава нельзя было, потому что въ Судѣ это считается мелочью и пустяками. Новый опекунъ назначенъ недавно: это купецъ Новиковъ, у котораго еще магазинъ на Вознесенскомъ<.> <л. 19>

Если еще не случится какой-нибудь штуки, затѣжайте къ⁶¹ 11 часамъ за мною 27 Генв<аря>, чтобы присутствовать при описи.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою В. Губинъ. <л. 19 об.>

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 19–19 об. (20–20 об. чист.).

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упоминается: [Описание: 364, № 12], [Бюллетени: 79, № 375].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 340].

Ключевые слова: Ф. Т. Стелловский; купец А. С. Спиридонов; купец Н. И. Новиков; повестка; судебный пристав; опекун; святки; Петербург; Музыкальный магазин Стелловского (СПб.); Вознесенский проспект (СПб.)

⁶⁰ Далее было: *судебнаго*

⁶¹ Вместо: *къ* — было: *въ*

<15>

В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому
(9 марта 1873 г. Из Петербурга. В Петербург)

Спб. 9 Марта 1873.

Милостивый Государь
Федоръ Михайловичъ!

Собираюсь быть у Васъ лично. Не удалось. Долгомъ считаю подтвердить, что, какъ выяснилось изъ нашего разговора, Вы имѣете право законнаго наслѣдованія въ имущество вашей тетки Куманиной, по праву представительства т. е. за мать, если это имущество не изъ рода мужа Куманиной, а ея благопріобрѣтенное, или родовое ея матери. Затѣмъ единокровныя сестры <л. 21> считаются, по закону, какъ бы равными и тоже наслѣдуютъ наравнѣ съ родными. Затѣмъ разные процессуальные вопросы — объ открытіи наслѣдства по закону (вмѣсто по завѣщанію), объ⁶² описи и храненіи наслѣдственнаго имущества и раздѣль его рѣшаются также, какъ я Вамъ говорилъ. Конечно Вамъ нужно собрать всѣ фактическія данныя о положеніи наслѣдства, но по строго опредѣленной системѣ, иначе можетъ быть много лишняго и недоставать главнаго. <л. 21 об.> Уяснивши себѣ дѣло, Вы можете взять повѣреннаго⁶³ въ Москвѣ, или Рязани и⁶⁴ дать ему опредѣленныя указанія, а затѣмъ требовать отчета и увѣдомленія, иначе Вы будете совершенно въ рукахъ повѣреннаго. Если хотите подготовить дѣло на столько, чтобы нетрудно было предъявить искъ, (⁶⁵посылкою прошенія отсюда, съ приложеніемъ документовъ, какъ я сдѣлалъ въ Ставрополь по дѣлу о наслѣдствѣ моего отца), — то я готовъ къ вашимъ <л. 22> услугамъ за очень скромное вознагражденіе. Мнѣ кажется будетъ лучше, когда Вы отсюда дадите направленіе дѣлу. Впрочемъ это зависитъ отъ Вашего усмотрѣнія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою В. Губинъ. <л. 22 об.>

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 21–22 об.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упоминается: [Описание: 364, № 13], [Бюллетени: 79, № 376].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 359], [Достоевский; т. 29₂: 227].

Ключевые слова: Куманины; А. Ф. Куманина (урожд. Нечаева; *вашей тетки Куманиной*); М. Ф. Достоевская (урожд. Нечаева; *за мать*); А. А. Куманин (*мужа Куманиной*); В. М. Нечаева (урожд. Котельницкая; *ея матери*); О. Ф. Шер (урожд. Нечаева; *единокровныя сестры*); Е. Ф. Ставровская (урожд. Нечаева; *единокровныя сестры*); Иван Губин (*моего отца*); «куманинское» наследство; поверенный; Петербург; Москва; Рязань; Ставрополь

⁶² *объ* вписано.

⁶³ *повѣреннаго* вписано.

⁶⁴ *и* вписано.

⁶⁵ Далее было: *хотя*

<16>

В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому

(8 мая 1874 г. Из Петербурга. В Петербург)

Милостивый Государь
 Фёдоръ Михайловичъ!

Бывъ занятъ очень спѣшными дѣлами передъ отъѣздомъ за границу⁶⁶ (сегодня) С. Д. Башмакова, я не успѣлъ написать Вамъ раньше о вашемъ дѣлѣ.

Достать контрактъ, или указаніе, у кого совершенъ тотъ документъ, по которому Голубова владѣетъ магазиномъ Стелловскаго не удалось, а онъ былъ бы нуженъ. Кромѣ того лица, знающія взгляды Суда (графъ Гейденъ, Полнеръ — члены), не совѣтуютъ затягивать <л. 23> ваше дѣло предъявленіемъ новаго иска къ Голубевой, которую слѣдовало потревожить раньше<,> развѣ въ качествѣ третьяго лица. Потому я и не торопился дѣломъ, тѣмъ болѣе, что у меня нѣтъ денегъ, ни на исковыя пошлины, ни на гербовую бумагу.

Справившись объ опекунскомъ дѣлѣ Стелловскаго, я увидалъ, что Заянчковскій назначенъ во 2^ю половинѣ Апрѣля опекуномъ его, а Соковнинъ просилъ Судъ отсрочить ему платежъ 5/т. р. изъ 10% на 2 года съ Ноября 1873 года. <л. 23 об.> Узнавъ о немъ отъ знакомыхъ, какъ о человѣкѣ благонадежномъ и получивъ раньше адресъ отъ вашей супруги, я повидался и переговорилъ съ нимъ. Онъ согласенъ на сдѣлку срокомъ на годъ; обстановка его хороша; вѣрить ему, кажется, можно. Не хотите ли Вы вступить съ нимъ въ сдѣлку, во избѣжаніе новыхъ расходовъ и проволочекъ не менѣе года (съ Судебною Палатою)?

Если желаете, потрудитесь сообщить мнѣ о томъ и назначить время, когда съ Вами переговорить. <л. 24> При этомъ прошу не вмѣшивать въ это дѣло постороннихъ лицъ, въ родѣ Полякова, какъ окончившихъ свою работу, иначе можетъ быть только помѣха.

Съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою
 В. Губинъ

8 Мая

1874 г.

Р. С. Потрудитесь лучше написать мнѣ, такъ какъ скоро переѣду на дачу, оставляя городскую квартиру за собою. <л. 24 об.>

<Конверт. — Ред.>⁶⁷

Его Высокоблагородію
 Фёдору Михайловичу
 Г. Достоевскому

⁶⁶ за границу вписано.⁶⁷ На штемпелях: С. ПЕТЕРБУРГЪ. ГОРОД<СКАЯ> ПОЧТА. 9 МАЙ 1874.

*На Лиговкѣ въ Гусевомъ
пер<еулкѣ> домъ Сливчанскаго
(№ 8) кв. 17.
здѣсь <л. 25>*

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 23–24 об. Конверт: л. 25–25 об. Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упомянуто: [Описание: 364, № 14], [Достоевский; т. 29₁: 521], [Бюллетени: 79, № 377]. Цитируется: [Летопись; т. 2: 489], [Достоевский; т. 29₁: 531].

Ключевые слова: Ф. Т. Стелловский; С. Д. Башмаков; А. Т. Голубева (*Голубова*); П. А. Гейден; В. Ф. Польшнер (*Полнеръ*); Г. А. Заенчковский; Н. М. Соковнин; Б. Б. Поляков; А. Г. Достоевская (урожд. Сниткина; *вашей супруги*); опекун; Петербург; Лиговский проспект (Лиговка; СПб.); Гусев переулок (СПб.); дом М. П. Сливчанского (СПб.); Музыкальный магазин Стелловского (СПб.); Санкт-Петербургский окружной суд; Судебная палата (СПб.)

<17>

В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому
(13 мая 1874 г. Из Петербурга. В Петербург)

Спб. 13 Мая 1874.

*Милостивый Государь
Федоръ Михайловичъ!*

Былъ у меня сегодня Соковнинъ и безъ долгихъ разсуждений согласился дать вексель въ 2500 р. срокомъ на годъ съ бланкомъ своей жены, которая владѣетъ и недвижимымъ и движимымъ имуществомъ. Если онъ уплатитъ хотя часть денегъ въ Сентябрь этого года, чего бы и онъ самъ хотѣлъ, я обѣщала незначительную скидку съ означенной суммы, въ чемъ и увѣрилъ вашимъ именемъ. Но Поляковъ не былъ у меня сегодня; онъ прислалъ письмо, вчера, а получено <л. 26> оно сегодня, потому что я дома не былъ. Вѣроятно завтра утромъ онъ побываетъ у меня. Теперь дѣло лишь за опекунами. Какъ же устроить мой расчетъ съ Вами въ виду таковой мировой сдѣлки? По условію причитается съ Васъ 325 р. сверхъ отданныхъ 50 р. и на расходы ранѣе 25 р.⁶⁸ Мнѣ также хотѣлось бы опредѣлить расчетъ и закончить его на 350 р., присчитывая послѣдующіе⁶⁹ расходы въ 25 р. Можно отъ Васъ, или отъ Соковнина получить отдѣльный вексель на такую сумму, чтобы не путаться болѣе въ счетахъ съ Поляковымъ, съ которымъ потрудитесь расчитываться <л. 26 об.> Вы. Замѣчу только, что Соковнину не нравится Поляковъ и пока онъ обѣщаетъ только причинять ему досаду. Впрочемъ это — ваше дѣло.

⁶⁸ сверхъ отданныхъ 50 р. и на расходы ранѣе 25 р. вписано.

⁶⁹ Вместо: послѣдующіе — было: послѣдующія

Буду завтра и послезавтра дома часовъ около 11 утра, а въ среду, 15 Мая, въ Синодѣ, отъ 12 до 3 часовъ, гдѣ можете меня вызвать чрезъ дежурнаго. Часовъ около 6 вечера> и дома буду.

Съ совершеннымъ почтеніемъ Вашъ покорнѣйшій слуга

В. Губинъ <л. 27>

<Конверт. — Ред.>⁷⁰

Его Высокоблагородію

Федору Михайловичу

Г. Достоевскому

На Лиговкѣ, на углу

Гусева пер<еулка> домъ Сливчанскаго кв. 17.

здѣсь <л. 28>

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 26–27 об. Конверт: л. 28–28 об.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упоминается: [Описание: 365, № 15], [Бюллетени: 79, № 378].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 490], [Достоевский; т. 29: 531].

Ключевые слова: Н. М. Соковнин; Б. Б. Поляков; мировая сделка; судебные расходы; Св. Синод; вексель; Петербург; Лиговский проспект (Лиговка; СПб.); Гусев переулок (СПб.); дом М. П. Сливчанского (СПб.)

⁷⁰ На штемпеле: С. ПЕТЕРБУРГЪ. ГОРОД<СКАЯ> ПОЧТА. 14 МАЙ 1874.

Комментарии

<1-2>

Благодарю Васъ за подробное увѣдомленіе о ходѣ дѣла и очень радъ съ Вами познакомиться. — Письмо В. И. Губина, содержащее данное уведомление, неизвестно (см.: [Достоевский; т. 29;: 473]). Речь идет о судебном процессе Ф. М. Достоевского против Ф. Т. Стелловского, издавшего в 1870 г. в качестве 4 тома «Полного собрания сочинений» писателя роман «Преступление и Наказание». Согласно контракту от 1 июля 1865 г., Стелловский за перепечатку романа, впервые выпущенного отдельным изданием в 1867 г. А. Ф. Базуновым (1825–1899), должен был либо доплатить Достоевскому 870 руб., либо выплатить неустойку в размере 3000 руб. Стелловский затянул с выплатой денег, и Достоевский решил начать судебное разбирательство, чтобы получить и доплату, и неустойку. Поверенными писателя сначала стали пасынок П. А. Исаев и А. Н. Майков, затем некто чиновник Цветухин¹ и наконец адвокат В. И. Губин. А. Г. Достоевская вспоминала: «В конце 1870 года выяснилось одно обстоятельство, благодаря которому мы имели возможность получить значительную для нас сумму, именно: Стелловский, купивший у Федора Михайловича права на издание полного собрания его сочинений в 1865 году, теперь издал в отдельном издании роман "Преступление и Наказание". Согласно договору, Стелловский обязан был уплатить мужу свыше тысячи рублей. И вот роман был уже издан, а издатель ничего не хотел платить, хотя пасынок мужа и заявлял ему, что имеет доверенность на получение денег. Не надеясь на опытность пасынка, Федор Михайлович просил А. Н. Майкова взять на себя труд получения этих денег, не на себя лично, а поручив дело опытному присяжному поверенному» [Достоевская: 246].

Я по тому говорю, что въ Іюнь самъ намѣреваюсь быть въ Петербургъ (конечно въ концѣ Іюня). — Достоевский вернулся в Петербург 8 июля 1871 г. А. Г. Достоевская вспоминала: «Время шло, и в апреле 1871 года исполнилось четыре года, как мы жили за границей, а надежда на возвращение в Россию у нас то появлялась, то исчезала. Наконец мы с мужем твердо положили непременно в скором времени вернуться в Петербург, какие тяжелые последствия ни повлекло бы за собою наше возвращение. <...> В последних числах июня 1871 года были получены из редакции "Русского Вестника" следуемые за роман деньги (имеется в виду роман "Бесы", который в это время как раз печатался в журнале. — М. З.), и мы, не теряя ни одного дня, принялись за окончание наших дрезденских дел...» [Достоевская: 247, 249] (см. также: [Летопись; т. 2: 290, 292]).

Теперь посылаю вамъ письмо страховое: документъ хоть и невеликій, а худо еслибъ затерялся. — Страховое письмо до нас не дошло, сохранился только конверт от него (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30684. Л. 1–1 об; см. также: [Достоевский; т. 29;: 555, № 274]). Публикуется впервые вслед за данным письмом.

¹ Видимо, **Иван Васильевич Цветухин**, надворный советник, старший помощник делопроизводителя Департамента шоссейных и водяных сообщений в Министерстве путей сообщения, проживавший в том же районе, что А. Н. Майков и Ф. М. Достоевский — на Вознесенском пр., д. 14 (см.: Адресь-календарь. Общая роспись начальствующихъ и прочихъ должностныхъ лицъ по всѣмъ управленіямъ въ Россійской Имперіи на 1870 годъ. СПб.: Въ тип. Правит. Сената, 1871. Ч. 1: власти и мѣста центрального управленія и вѣдомства ихъ. Стлб. 612; Всеобщая адресная книга С.-Петербургга, съ Васильевскимъ островомъ, Петербургскою и Выборгскою сторонами и Охтою: въ 5 отд. СПб.: Изд. Гоппе и Корнфельда, 1867–1868. Отд. III: Общій алфавитный указатель. С. 517 [Электронный ресурс]. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_002928409?page=1&rotate=0&theme=white (10.07.2024)).

На всѣ счета и расходы, о которыхъ Вы въ письмѣ упоминаете я съ удовольствіемъ согласенъ, но только теперь (хоть Вы сами и не требуете съ меня) ничѣмъ не могу помочь въ затратахъ по дѣлу. — Пребывая в это время за границей и проигрывая большие суммы на рулетке, Достоевский не мог выслать Губину деньги на предстоящие судебные расходы, так что поверенному пришлось самому изыскивать способы помочь писателю достать деньги под процесс (см. вступ. ст., с. 52, письмо В. И. Губина А. Н. Майкову от 2 апреля 1871 г.).

...разсчитывалъ на уплату Стелловскаго... — Издатель Федор Тимофеевич Стелловский родился в Москве в 1826 г., умер в Петербурге в 1875 г., купец 2-й гильдии. Учился в московском Лазаревском институте восточных языков. С 1853 г. владел в Петербурге в Большой Морской улице (доходный дом купчихи Е. В. Лауферт, № 27) музыкальным магазином, позже ставшим и книжным². В 1860–1870-е гг. жил в доме на углу Большой Садовой и Екатерингофского пр., д. 49/2, кв. 36 (известном как дом Куканова³), где разместил также свою типографию и литографию и стал издавать «Собраніе сочинений русских авторов» (см. также: [Бурмистров: 77]). Прославился несколькими скандальными процессами с деятелями культуры (с сестрой композитора М. Глинки Л. Шестаковой, с А. Даргомыжским и Дирекцией Императорских театров, с издателем М. Вольфом, с самим Достоевским) (подробнее см.: [Заваркина, 2025]). В итоге, «запутавшийся в собственных крючках» [Викторович: 214], Стелловский сошел с ума, что отметил Ф. М. Достоевский в своей записной тетради 1876–1878 гг.: «Стелловскій. Этотъ замѣчательный литературный промышленникъ кончилъ тѣмъ, что сошелъ съ ума и умеръ» (РГАЛИ. Ф. 212.1.16. С. 86; см. также: [Неизданный Достоевский: 557]).

...имѣю надежду что выручить и <<Русскій Вѣстникъ>>, который всегда со мной поступалъ превосходно. Они обѣщали прислать 1000 руб. но въ Іюнь... — «Русский Вестник» — ежемесячный журнал, основанный М. Н. Катковым в 1856 г. (издавался до 1906 г.), где в 1866 г. впервые был опубликован роман «Преступление и Наказание». Деньги от «Русского Вестника» были получены в последних числах июня 1871 г., о чем пишет А. Г. Достоевская в своих воспоминаниях [Достоевская: 249]. Высылая часть гонорара, редакция журнала сообщала 10 марта 1871 г.: «Относительно же другихъ тысячи рублей, о которыхъ⁴ Вы упоминаете въ Вашемъ письмѣ Редація считаетъ своимъ долгомъ предупредить Васъ что по теперешнимъ соображеніямъ она къ своему сожалѣнію едвали будетъ имѣть возможность выслать ихъ Вамъ въ маѣ, а разсчитываетъ скорѣе доставить ихъ Вамъ въ іюнь» (ОР РГБ. Ф. 93.П.8.20. Л. 14–14 об.).

...а я боюсь что это будетъ поздно по состоянію здоровья моей жены... — Имеется в виду Анна Григорьевна Достоевская (1846–1918). Весной 1871 г. она была беременна третьим ребенком — сын Федор родился в Петербурге 16 (28) июля 1871 г. В письме А. Н. Майкову от 21 апреля (3 мая) 1871 г. Достоевский сообщал: «Мнѣ изъ <>Р<усскаго> Вѣстника<> выслали къ празднику денегъ, но просимую собственно на переездъ тысячу попросили меня подождать до конца Іюня. — А между тѣмъ именно ждать-то почти невозможно. Въ началѣ Августа жена должна родить и потому такой длинный переездъ несравненно лучше сдѣлать за два мѣсяца до родовъ, чѣмъ только за мѣсяцъ,

² Списокъ книжнымъ магазинамъ и лавкамъ, музыкальнымъ магазинамъ и бібліотекамъ для чтенія въ С.-Петербургѣ къ 1 сентября 1872 года // Указатель по дѣламъ печати. 1872. № 5. 1 Ноября. С. 79.

³ См.: Всеобщая адресная книга С.-Петербурга. Отд. III. С. 453.

⁴ В Полном собраніи сочинений (в 30 т.) прочитано: «Относительно же другой тысячи рублей, о которой...» [Достоевский; т. 29: 464].

ибо въ послѣднемъ случать оно даже и невозможно» (РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 135 об.; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29; 205]).

...послалъ къ Каткову вторичную просьбу... — Это письмо не сохранилось. Упоминается также в письме Достоевского А. Н. Майкову от 21 апреля (3 мая) 1871 г. (см.: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29; 555]).

Стелловскій купилъ у меня сочиненія лѣтомъ 65 года слѣдующимъ образомъ... ~ По смерти брата въ 64 году я взялъ многие изъ его долговъ на себя... — После смерти брата Михаила (10 июля 1864 г.) писателя начали одолевать кредиторы — как по долгам семьи брата, так и по долгам журнала «Эпоха» (1864–1865). В это время Достоевского «подкараулил» Стелловский и предложил грабительский контракт. По данному контракту Достоевский, кроме того, что продал за 3000 руб. право на издание собрания своих сочинений (в 3 т.), должен был еще к 1 ноября 1866 г. предоставить новый роман в 10–12 печатных листов, иначе в течение следующих 9 лет все права на уже имеющиеся и будущие произведения писателя оказались бы у Стелловского. Угроза попасть из-за долгов в «Тарасов дом» и вынудила писателя подписать 1 июля 1865 г. контракт со Стелловским. Контракт был заверен у петербургского частного маклера купца 2-й гильдии Александра Михайловича Барулина 2 июля 1865 г. Стелловскому помогали его «консультанты» — коллежский ассессор А. С. Гиероглифов и надворный советник И. П. Бочаров (подробнее см.: [Бурмистров: 78], [Сараскина: 401]).

...10,000⁰⁰ собственныхъ денегъ (доставшихся мнѣ отъ тетки)... — **Александра Федоровна Куманина** (урожд. Нечаева; 1796–1871), старшая сестра матери писателя, с 15 мая 1813 г. — жена именитого гражданина, купца 1-й гильдии **Александра Алексеевича Куманина** (1791–1863), крестная всех восьми детей Достоевских. После смерти родителей бездетные Куманины взяли на себя заботу о младших Достоевских, вырастив их в своем доме и постоянно материально поддерживая. Историю получения вперед (на поддержку журнала после смерти брата) 10 000 р., положенных ему по завещанию тетки, Ф. М. Достоевский изложил в письме от 31 марта — 14 апреля 1865 г. А. Е. Врангелю. Сохранились два векселя, на 6000 и 4000 р., выданные писателем 11 августа 1864 г. на имя Александры Федоровны Куманиной (см.: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29510. Л. 6–7 об.; см. также: [Хроника: 174–181], [Дробышевская, Тихомиров: 49–52], [Достоевский; т. 28; 118], [Нечаева, 1975: 17]).

...даже не имѣя права поставить на оберткѣ мое имя какъ редактора. — Достоевский в это время не мог быть редактором журнала: «Решив продолжать издание журнала, Достоевский должен был найти деньги и официального редактора: его имя, как находящегося под надзором бывшего политического преступника, не могло быть поставлено на журнале ни в качестве издателя, ни редактора. <...> Редактором же он пригласил хорошо известного ему с 1840-х годов и постоянного сотрудника "Времени" А. У. Порецкого и получил его согласие» [Нечаева, 1975: 17]; см. также: [Достоевский; т. 29; 473].

...журналъ лопнулъ... — Последний № 2 «Эпохи» вышел 22 марта 1865 г., объявление о прекращении издания журнала было опубликовано 9 июня 1865 г. в «Голосе» [Летопись; т. 2: 20, 32].

Много я надавалъ векселей... — Вексель — «документъ, составленный съ соблюденіемъ предписанныхъ формъ и воплощающій въ себѣ срочное денежное обязательство <...>. Въ Россіи в<ексель> не былъ вызванъ условіями денежнаго обращенія и потребностями торговли; онъ явился по волѣ законодателя»⁵. Как указывает С. М. Барац в брошюре о вексельном праве, вексель являлся в торговом обороте XIX — начала XX в.

⁵ Энциклопедическій словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. Т. 5а. С. 733, 737.

«наивысшимъ выразителемъ личныхъ кредитныхъ отношеній»: «Неплатежь по векселю моментально задѣваетъ имущественную сферу должника, закрываетъ ему повсемѣстно кредитъ и распространяетъ еще недавно свои притязанія даже на личную неприкосновенность должника. Передъ лицомъ всѣхъ законодательствъ вексель является безспорнымъ документомъ, не допуская недоразумѣній между должникомъ и кредиторомъ, никакихъ отговорокъ и никакихъ возраженій <...>. Когда вексель выданъ, онъ можетъ быть переданъ другому, отъ другого — третьему и т. д.»⁶. Это так называемый «переводной вексель», который, скорее всего, и имеет в виду Достоевский.

...этотъ Демисъ пришелъ ко мнѣ и умолялъ переписать векселя брата на мое имя и давалъ честное слово, что онъ будетъ ждать сколько угодно (этотъ Демисъ доставлялъ брату бумагу). — Демис (Демид⁷) Леонид Николаевич — юрист 1850–1860-х гг., владелец типографии, в 1866–1867 гг. — редактор-издатель «Всеобщей газеты, земской, судебной и политической», кредитор старшего брата писателя М. М. Достоевского⁸. 14 февраля 1864 г. Ф. М. Достоевский выдает «новгородскому временному 2-й гильдии купцу» Леониду Николаевичу Демису вексель на 150 р., 11 октября 1864 г. — еще на 100 р. (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29510. Л. 5, 8; [Летопись; т. 1: 482]). В этом же письме Губину Достоевский пишет: «И вотъ, хоть и не могу доказать юридически, но знаю навѣрно что вся эта продѣлка внезапного требованія денегъ (особенно по векселямъ Демиса) возбуждена была Стелловскимъ: онъ и Гаврилова тоже натравилъ тогда» (л. 2). Дело в том, что в Петербурге в это время «процвѣтала корпорация ростовщиков, представителем которой и был Стелловский» [Бурмистров: 78]. Исследователь отмечает, что Стелловский обладал всеми чертами, необходимыми для ростовщика: «...изворотливость (система подставных лиц), беспринципность и жульничество (факт прямого надувательства в договорах), цепкость (создание юридически выверенной системы гарантий и различных условий), размах, а главное — холодный, жесткий расчет, помогавший ему видеть везде прежде всего рубль и проценты с него» [Бурмистров: 78]. Все это привело к тому, что Стелловский прославился как издатель, который, по словам Ф. М. Достоевского, высказанным им в письме А. Н. Майкову от 19 (31) марта 1871 г., «купить всю русскую литературу если захочетъ. У того-ли челоуька не быть денегъ который всего Глинку купилъ за 25 цѣлковыхъ» (РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 127 об.; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29: 190]).

Съ другой стороны служащій въ типографіи (тогда у Праца) Гавриловъ предъявилъ тоже свой вексель въ 1000 руб. который я ему выдалъ, нуждаясь въ деньгахъ... — Фамилия «Гаврилов» неоднократно упоминается в письмах, записных книжках и тетрадях Достоевского 1860-х и начала 1870-х гг. (см.: [Описание: 274, 295, 351, 379], [Достоевский; т. 27: 93; т. 28: 299, 300, 303–305, 311–313, 331–332; т. 29: 75, 158, 190, 211]). **Михаил Гаврилович Гаврилов** — служащій типографии К.-Э. Праца (1805–1884), где издавались журналы братьев Достоевских «Время» и «Эпоха». Неоднократно ссужал

⁶ Бараць С. М. Вексель. СПб.: Тип. СПб. Т-ва печ. и изд. дѣла «Трудъ», 1903. С. 4–7.

⁷ См. запись о венчании 3 июля 1850 г. коллежского секретаря Леонида Николаевича Деми с дочерью действительного статского советника Еленой Спиридоновной Дестунис (Метрическая книга церкви свв. дванадесяти (дванадцати) апостолов при Почтовом департаменте // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 124. Д. 722. Л. 299 об. — 300).

⁸ Подробнее см.: [Белов, 2001; т. 1: 232]; Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей: в 4 т. / Всеоюз. кн. палата; подгот. к печати Ю. И. Масанов; ред. Б. П. Козьмин. М.: Изд-во Всеоюз. кн. палаты, 1960. Т. 4. С. 160 [Электронный ресурс]. URL: <https://feb-web.ru/feb/masanov/default.asp> (10.07.2024); Всеобщая адресная книга С.-Петербурга. Отд. II: Адреса присутственных мѣствъ и всякаго рода государственныхъ и частныхъ учреждений. С. 15. Отд. III: Общій алфавитный указатель. С. 146.

деньгами Ф. М. Достоевского. В письме Э. Ф. Достоевской от 9 (21) августа 1868 г. писатель так характеризовал Гаврилова: «...я съ Мих<аиломъ> Гав<риловичемъ> Гавриловымъ дѣлывалъ уже неоднократно, удачно и счастливо, большія и тысячныя дѣла, <...> онъ знаетъ меня за челоуѣка вѣрнаго и состоятельнаго (и сверхъ того, не перестающаго заниматься литературой, а Гавриловъ занимается изданіями)...» (ОР РГБ. Ф. 93.1.6.9а. Л. 12 об.; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 28;: 311]). Следует уточнить, что прежде чем Гаврилов предъявил Достоевскому вексель, 27 мая 1865 г. он написал ему **предупредительное** письмо, в котором просил, чтобы писатель уплатил до 1 июня 1865 г. 1000 руб. по данному векселю: «Такъ какъ я далъ Вамъ честное слово дожидаться со своимъ долгомъ до 1-го Юня, а Вы дали слово заплатить мнѣ его, а если не заплатите, то "не сердиться", что я поступлю съ Вашимъ обязательствомъ какъ слѣдуетъ, т. е. какъ оно выдано; но все-таки предупреждаю Васъ, сдѣлайте милость, заплатите мнѣ къ 1^{му} числу мой долгъ, потому что я не хотѣлъ бы сдѣлать Вамъ какой либо "непріятности"; но деньги мнѣ непременно нужны всѣ сполна, я безъ денегъ не могу ничего начинать, и потому многое теряю, а мнѣ терять почти что не изъ чего, сами знаете» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29668. Л. 1; см. также: [Эпистолярное наследие]).

...ибо черезъ годъ одно «Преступленіе и Наказаніе» продано было вторымъ изданіемъ за 7000 долгу (все по журналу, Базунову, Працу и одному бумажному поставщику). — Роман «Преступление и Наказание» был опубликован сначала в журнале «Русский Вестник» в 1866 г. (№ 1, 2, 4, 6–8, 11, 12). Затем в 1867 г. отдельным изданием роман выпустил А. Ф. Базунов, напечатав его в типографии К.-Э. Праца, где до этого издавались журналы бр. Достоевских «Время» и «Эпоха» (подробнее см.: [Белов, 2001; т. 2: 130]). Бумажный поставщик — это, скорее всего, владелец писчебумажной фабрики **Иков Иванович Вейденитраух**.

Замѣтите что Демисовы векселя предъявилъ нѣкто надворный совѣтникъ Бочаровъ (когда-то самъ пописывалъ, переводилъ Гёте ~ Между нами, челоуѣкъ весьма нечестный). — **Иван Петрович Бочаров** (1820–1892) — выпускник Училища правоведения (1836–1840)⁹, переводчик, поэт, издатель, юрист, поверенный Ф. Т. Стелловского, в том числе по судебному процессу против сестры М. И. Глинки Л. И. Шестаковой. В этом же письме В. И. Губину Достоевский так писал о Бочарове: «...другъ Стелловскаго давнишній, ходитъ по его дѣламъ...» (л. 2 об.). По словам В. А. Викторovichа, «Стелловский и Бочаров <...> ворвались в жизнь Достоевского, привлеченные запахом легкой наживы. <...> Дело организуется образцово: с одной стороны, подсылаются кредиторы, а с другой, вежливо предлагается грабительский контракт. <...> Стелловским и Бочаровым была разработана целая система уловок, рассчитанная на людей юридически неопытных» [Викторovich: 213]. Известно, что Бочаров послужил прототипом надворного советника Чебарова из романа «Преступление и Наказание», ставшего своеобразной «литературной мстью» Достоевского; позже «каналья Чебаров» фигурирует также в романе «Идиот» (подробнее см.: [Долинин: 509], [Бем: 248]).

...нынѣ же кажется Миоровымъ судьей на Васильевскомъ Островѣ. — И. П. Бочаров, прослужив после окончания Училища правоведения секретарем в 5-м Департаменте Сената, с 1852 г. находился в отставке, занимался частной практикой [Белов, 2001; т. 1: 113]. Миоровым судьей 24-го участка (камера находилась: В. О., Средний пр., 51) в начале

⁹ Именной списокъ воспитанниковъ 1-го выпуска Императорскаго Училища Правовѣдѣнія (1840 г.) // Пятидесятилѣтній юбилей Императорскаго Училища Правовѣдѣнія (1835–1885). СПб.: Въ Гос. типографіи, 1886. С. 135.

1870-х гг. был его брат, коллежский ассессор **Василий Петрович Бочаров**, проживавший здесь же — на Малом пр. Васильевского Острова, д. 32¹⁰.

Тогда я согласился и мы написали этот контракт, которого копия у Вася въ рукахъ. — Контракт со Стелловским утрачен, см. № 190а в «Списке несохранившихся и найденных писем и деловых бумаг 1860–1868 годов» [Достоевский; т. 28₂; 525]¹¹. Известно только, что копию контракта Достоевский выслал вместе с письмом А. Н. Майкову от 27 октября (8 ноября) 1869 г. (см.: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29; 75]).

Я расплатился съ Демисомъ, съ Гавриловымъ и съ другими и съ оставшимися 35 полумперіалами потъхаль за границу. — Достоевский благодаря контракту со Стелловским приступил к основным долгам, смог вырваться за границу и 21 июля (2 августа) приехал в Висбаден, где остановившись в отеле «Victoria» рядом с железнодорожным вокзалом (здание сохранилось в перестроенном виде)¹².

Я воротился въ Октябрь съ начатымъ за границей романомъ <<>Преступление и Наказаніе<<> и войдя въ сношеніе съ <<>Русскимъ> Въстникомъ<<>, отъ котораго и получилъ нѣсколько денегъ впередъ. — Из-за границы Достоевский вернулся около 15 (27) октября 1865 г. Незадолго до этого он начал писать роман «Преступление и Наказание». После «безрезультатных попыток получить аванс за публикацию будущего романа» Достоевский написал редактору «Русского Вестника» М. Н. Каткову (между 10 (22) и 15 (27) сентября 1865 г.). Черновик письма находится в записной тетради Достоевского 1864–1865 гг. (РГАЛИ. Ф. 212.1.4. Л. 111, 112, 110; о публикациях письма см.: [Рукописное наследие: 334]). Беловой автограф неизвестен (см.: [Достоевский; т. 28₂; 526, № 196]). Аванс за будущую публикацию романа Достоевский получил в октябре 1865 г. (подробнее см.: [Достоевский; т. 29₁; 474; т. 7; 308–312]).

Тамъ именно обозначено, что если я не постыю доставить рукопись къ 1^{му} Ноября 65, то плачу столько то или продавать сочиненія мои Стелловскій можетъ годъ или два лишнихъ, (забылъ какъ именно обозначено въ контрактѣ). — Согласно контракту от 1 июля 1865 г., Достоевский должен был предоставить новый роман либо к 1 ноября 1865 г., либо через год — к 1 ноября 1866 г. В первом случае штрафной санкцией выступала последующая двухлетняя возможность Стелловского публиковать сочинения Достоевского, кроме того, писатель должен был бы заплатить неустойку в размере 3000 руб. Если бы Достоевский не предоставил роман и к 1 ноября 1866 г., то он должен был бы не только заплатить Стелловскому неустойку в размере 3000 руб., но и передать ему права на все свои уже имеющиеся и будущие произведения (которые будут написаны им в течение следующих девяти лет). Об этом он впервые писал в письме А. В. Корвин-Круковской от 17 июня 1866 г. (см.: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29618. Л. 3 об.; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 28₂; 160]). Именно поэтому данный пункт в контракте был самым важным.

¹⁰ Всеобщая адресная книга С.-Петербурга. Отд. III. С. 57; Русский календарь на 1872 годъ. А. Суворина. Первый годъ. СПб.: Тип. Ф. Сущинскаго, 1872. С. 164; Михневичъ Вл. Петербургъ весь на ладони, съ планомъ Петербурга, его панорамой съ птичьего полета, 22 картинками и съ прибавленіемъ календаря. СПб.: Изд. книгопродавца К. Н. Плотнокова, 1874. С. 353; Справочная книжка С. Петербургскаго градоначальства и городской полиции. Составлена по 20 Января 1874 г. СПб., 1874. С. 142.

¹¹ См. также: Документальный проект IP-Достоевский [Электронный ресурс]. URL: <https://claims.ru/promo/dostoevsky/> (10.07.2024).

¹² См.: Wiesbadener Kur- und Fremdenliste. 1865. № 64. Donnerstag den 3 August. Запись под рубрикой: “Hôtel Victoria”: “Dostojewsky. Hr. Rent., Russland”. См., например, на сайте DOSTOJEWSKI [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dostojewski.eu/deutschland.html> (10.07.2024). Воспроизв.: [Миллер: 267]. Дата «2 августа» указана также в изд.: [Hielscher: 285].

Онъ еще имѣлъ право по этому варварскому контракту перепечатывать повѣсти отдѣльно и пускать въ продажу, но съ извѣстными условіями, обозначенными въ контрактѣ. — Стелловский издал в 1865–1866 гг. отдельно романы Достоевского «Бедные люди», «Игрок», а также повести и рассказы писателя («Господин Прохарчин», «Двойник», «Хозяйка», «Скверный анекдот» и другие произведения) (подробнее см.: [Белов, 1996: 79]). Эти отдельные издания сочинений Достоевского перечисляет и Анна Григорьевна в Каталоге, составленном ею для «Музея памяти писателя» (см.: «Отдѣль IV. Отдѣльныя изданія сочиненій Ф. М. Достоевскаго // Каталогъ Музея Ф. М. Достоевскаго въ Москвѣ; ОР РГБ. Ф. 93. III. 3. 3. Л. 6 об. — 8). Достоевский предполагал, что Стелловский и тут его обманывает: например, в количестве изданных экземпляров. О «Музее памяти Ф. М. Достоевского» см. монографию И. С. Андриановой [Андрианова, 2013].

За то я употребилъ всѣ усилія чтобъ поспѣть къ 1^{му} Ноября 66^{го} года и поспѣлъ. — Достоевский все время откладывал написание романа, о чем сообщал в письме А. П. Милюкову от 10–15 июля 1866 г.: «За роман Стелловскому я еще *не принимался*, но примусь» (автограф неизвестен, см.: [Достоевский; т. 28: 166]). Однако с помощью стенографистки А. Г. Сниткиной (будущей жены писателя) Достоевский успевает написать роман «Игрок» и вовремя доставить его Стелловскому. По мнению В. Н. Захарова, «не будь ловушки издателя Ф. Стелловского и его кабального договора, не будь у него верной помощницы, стенографистки А. Г. Сниткиной, вряд ли у Достоевского были бы время для работы над романом и возможность окончить его в течение месяца — к 1 ноября...» [Захаров: 256–257]. Кроме того, как предполагают исследователи, у Достоевского, скорее всего, «уже были к этому времени приготовлены какие-то черновые варианты текста или подробные планы романа, что и сделало возможным создание "Игрока" в столь короткий срок» [Кийко: 399].

...31 Октября, въ 11 часовъ вечера, я, незная какъ поступить съ рукописью написанной для Стелловскаго повѣсти, заѣхалъ къ мировому судѣю Фрейману... — Имеется в виду отставной штабс-капитан **Александр Оттович фон Фрейман**, мировой судья IV участка, проживавший в то время, согласно петербургским справочникам XIX в., недалеко от местожительства самого писателя — в Казанской части Петербурга, в доме Н. Л. Бенуа, на углу Никольской улицы и Екатерингофского проспекта (истор. адрес: Никольская ул., д. 15 / Никольская пл., д. 7; совр. ул. Глинки, 15 / пр. Римского-Корсакова, 37), напротив Николо-Богоявленского морского собора¹³. Его имя уточнил Б. Н. Тихомиров, исправивший ошибку С. В. Белова (подробнее см.: [Тихомиров, 2003: 263], [Белов, 2001; т. 2: 367–368]). А. Г. Достоевская вспоминала: «В тот же вечер я упросила мою мать съездить к знакомому адвокату. Тот дал совет сдать рукопись или нотариусу, или приставу той части, где проживает Стелловский, но, разумеется, под расписку официального лица. Тоже самое посоветовал ему и мировой судья Фрейман (брат его школьного товарища), к которому Федор Михайлович обратился за советом» [Достоевская: 122].

...мой школьный товарищъ по Инженерному Училищу. — Имеется в виду **Рудольф Оттович фон Фрейман**. 20 августа 1841 г. «*Инженеръ Прапорщикъ Фрейманъ*» вместе с Достоевским и еще 19-ю их однокашниками принял присягу на верность при поступлении в 1-й офицерский класс Инженерного училища (см.: [Тихомиров, 2020: 10]).

¹³ См., например: Всеобщая адресная книга С.-Петербурга. Отд. II. С. 10. Отд. III. С. 507. Или указанный Б. Н. Тихомировым «Судебник» на 1866 г. [Тихомиров, 2003: 263], [Достоевская: 702]. С 1873 г. — действительный статский советник, служил при Министерстве Императорского двора и уделов (Высшие чины Российской империи (22.10.1721 — 02.03.1917): биографический словарь: в 4 т. М., 2019. Т. 4. С. 377).

В 1843 г., одновременно с Ф. М. Достоевским, выпущен из ГИУ в чине прапорщика; впоследствии — инженер-подполковник при Кронштадтском крепостном Инженерном управлении (1869), генерал-майор (с 20.06.1882)¹⁴. Как указывает В. С. Нечаева, «Инженерное училище в Петербурге — таков был путь, избранный М. А. Достоевским для своих сыновей». Это выбор был связан с «репутацией» учебного заведения [Нечаева, 1979: 4, 37]. О жизни Достоевского в Инженерном училище и его товарищах см. воспоминания его брата [Достоевский А. М.: 115–130] (см. также: [Саруханян: 5–27], [Маскевич, Тихомиров]).

Онъ посовѣтывалъ мнѣ сдать прямо въ Часть и взять въ Части росписку, а ужъ они, завтра 1^{го} числа снесутъ къ Стелловскому и возьмутъ съ него росписку въ полученіи рукописи. Я такъ и сдѣлалъ. — 31 октября 1866 г. Достоевский не застал Стелловского дома (постоянная уловка издателя); писателя встретил артельщик, «что-то въ родъ <...> прикащика въ магазинъ Стелловскаго» (л. 4). А. Г. Достоевская вспоминала: «Как мы предвидели, Стелловский схитрил: он уехал в провинцию, и слуга объявил, что неизвестно, когда он вернется. Федор Михайлович поехал тогда в контору изданий Стелловского и пытался вручить рукопись заведующему конторой, но тот наотрез отказался принять, говоря, что не уполномочен на это хозяином. К нотариусу Федор Михайлович опоздал, а в управлении квартала днем никого из начальствующих не оказалось, и его просили заехать вечером. Весь день провел он в тревоге, и лишь в десять часов вечера удалось ему сдать рукопись в конторе квартала <Казанской> части и получить от надзирателя расписку» [Достоевская: 126]. Однако расписывался в получении рукописи все равно артельщик из магазина Стелловского, как указывает Достоевский в этом же письме Губину (л. 4). Достоевский сдавал рукопись по договору со Стелловским и получал расписку в полицейской части уже во второй раз. Первый раз он проделывал ту же операцию в начале октября 1866 г., когда сдавал новый вариант «Двойника» (фото расписки см.: [Захаров: 115]): «По договору со Стелловским он должен был представить "Двойника" и новый роман (будущий "Игрок") к 1 октября 1866 года (при неисполнении условия — месяцем позже). <...> 1 октября 1866 года Достоевский представил Стелловскому не рукопись, а "книгу" — исправленный печатный текст "Двойника". <...> Вместо задуманной "переработки" появилась вторая редакция...» [Захаров: 114–115].

...въ какой Части? Въ той ли гдѣ жилъ самъ я (въ Столярномъ переулкѣ въ домѣ Алонкина) или въ той гдѣ жилъ Стелловскій. (NB. NB. Мнѣ думается не одна-ли и таже эта Часть ибо Стелловскій жилъ отъ меня близко). Росписку эту вамъ теперь посылаю: Вся она написана моей рукой, кромѣ подписи Пристава. ~ Я думаю что я былъ именно въ своей Части. — Как указывает Б. Н. Тихомиров, «в административном отношении к 1865 г. Петербург был разделен на 12 полицейских частей, которые в свою очередь делились на кварталы — общим числом 56 <...>. В октябре 1866 г. <...> последовало новое территориальное деление Петербурга: при сохранении 12-ти полицейских частей город стал подразделяться на 38 участков. С этого времени квартальные надзиратели стали именоваться участковыми приставами» [Тихомиров, 2016б: 198–199]. В каждой полицейской части был свой *съезжий дом* (=управление части) и от трех до шести участков, в каждом участке, в свою очередь, была своя *контора* участкового пристава. В 1864–1867 гг. Достоевский снимал квартиру в *Казанской части*, в доме **Ивана Максимовича Алонкина** (ум. 1875), на углу Столярного переулка и Малой Мещанской улицы, д. 12/7 (ныне: Столярный пер., д. 14 / Казначейская

¹⁴ [Максимовскій М.] Историческій очеркъ развития Главнаго инженернаго училища (1819–1869) / сост. при Николаевской инженерной академіи М. Максимовскимъ. СПб.: Тип. Имп. Академіи наукъ, 1869. С. 101; см. также: [Белов, 2001; т. 2: 368].

ул., д. 7) (см.: [Саруханян: 146], [Тихомиров, 2016а: 75–80]). «За один дом от Столярного переулка», где жил Достоевский, находилась «*полицейская контора 3-го квартала (с осени 1866 — 2-го участка. — Т. П.) Казанской части <...>, которая в 1865–1866 гг. располагалась по адресу: набережная Екатерининского канала, д. 67*». Эту же контору Достоевский упоминает в романе «Преступление и Наказание» (подробнее см.: [Тихомиров, 2016б: 168]). Однако «между Екатерининским каналом и Фонтанкой» располагалась еще одна часть, которая с февраля 1865 г. стала называться *Спасской* [Тихомиров, 2016б: 199], со своими полицейскими конторами и приставами. Стелловский в 1860-е — начале 1870-х гг. жил в *3-м участке Спасской части*, в доме на углу Большой Садовой ул., 49 (совр. 51) и Екатеринингофского (ныне Римского-Корсакова) проспекта, д. 2, кв. 36 (известного как дом Кукановых). Этот дом был хорошо знаком Достоевскому: «До переезда в дом Шеффера, начиная с 1850-х гг., А. Н. Майков жил в этом доме <...>. Здесь же, в этом доме, А. Ф. Писемский создавал роман "Взбаламученное море"» [Бурмистров: 77]. Возможно, поэтому Достоевский запомнил, в полицейской конторе какой части получил расписку, ведь на расписке, которая сохранилась у него, «не обозначено какой Части приставъ и разобратъ нельзя его фамилии» (л. 3 об.)¹⁵. Поэтому Достоевский просит Губина узнать, где может находиться расписка, полученная в 1866 г. артельщиком Стелловского: «Я знаю что расписку въ полученіи романа въ рукописи они въ тотъ же день получили. Но гдѣ теперь эта расписка — не знаю. У меня-ли и я затерялъ ее? Не думаю. Вѣроятно осталась въ Части» (л. 4). Достоевский, видимо, опасался, что раз расписка утеряна, то Стелловский и Бочаров будут доказывать, что писатель не доставил роман «Игрок» вовремя, поэтому и просил Губина поискать ее.

...съ величайшею просьбой перемѣнить названіе романа вмѣсто «Рулетенбургъ» въ какое нибудь другое, болѣе русское, «для публики», какъ выражался Бочаровъ. — Как писал Достоевский, «безграмотный» Стелловский передал рукопись «Игрока» И. П. Бочарову, с тем, чтобы тот оценил ее. Достоевский опасался, что и здесь Стелловский «завернет крючок» и заставит его писать новый роман, так как в прежних расписках было указано название «Рулетенбург», а не «Игрок».

Повѣсть <<«Рулетенбургъ»>> (<<«Игрокъ»>>) имѣетъ ровно столько листовъ, сколько обозначено въ контрактѣ. — Цифры разнятся. 12 п/л указано в письме Достоевского А. Корвин-Круковской от 17 июня 1866 г. (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29618. Л. 4; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 28; 160]). В письмах Н. А. Любимову (от 2 ноября 1866 г. — РО ИРЛИ. Ф. 160. Т. 1. Л. 50 об.; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 28; 168]) и А. П. Суловой (от 23 апреля (5 мая) 1867 г. — РГАЛИ. Ф. 212.1.114. Л. 1; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 28; 182]) говорится уже о 10 п/л. См. также: [Гроссман: 383].

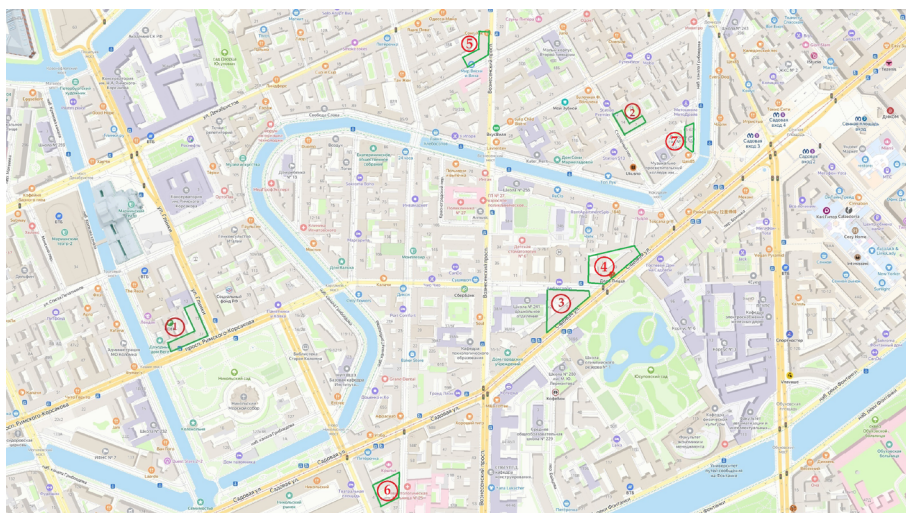
На углу Вознесенскаго Проспекта и Большой Мѣщанской, домъ Тура квартира № 35. — Этим же адресом заканчивается одна из записных книг А. Г. Достоевской¹⁶: «На углу Казанской улицы¹⁷» и Вознесенскаго проспекта», домъ Елистева, бывшій»

¹⁵ Однако в архиве Достоевского, как было указано выше [Захаров: 115], сохранилась предыдущая квитанция, выданная ему 1 октября 1866 г. в Управлении *Казанской* полицейской части коллежским ассесором Валерианом Александровичем Правиковским при приемке переработки «Двойника» (см.: ОР РГБ. Ф. 93.П.3.14).

¹⁶ Ее датировка, указанная ранее как «Начало 1880» [Андрианова, 2013: 96], будет уточнена в статье И. С. Андриановой и Б. Н. Тихомирова, описывающей данную записную книгу и готовящейся к публикации в следующем номере «Неизвестного Достоевского».

¹⁷ Нижний правый угол листа оторван.

Тура, кв. № 2<¹⁸>» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30707. Л. 105). Большая Мещанская улица была переименована в Казанскую в 1873 г. по находящемуся на ней Казанскому собору. В конце апреля 1871 г. этот же адрес был также частично указан в договоре между В. И. Губиным и А. Н. Майковым: «...*коллежский секретарь Василий Ивановичъ Губинъ, жительствующій Казанск<ой> ч<асти> 3 уч<астка> д. № 45, кв. № 35*¹⁹» (РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16651 (1). Л. 4; полностью текст контракта см. выше в статье). Доходный дом (в 4 этажа по обеим улицам и в 6 этажей со двора) на углу совр. Казанской ул., 45, и Вознесенского пр., 15–17, в 1860–1861 гг. в стиле эклектики выстроил архитектор Егор Андреевич Тур, сын потомственного почетного гражданина, коммерции советника Андрея Ивановича Тура, приобретшего тут в 1857 г. участок земли²⁰. Как можно заметить по карте современного Петербурга (все здания сохранились), многие участники процесса (Ф. Т. Стелловский, А. Н. Майков, В. И. Губин, А. О. фон Фрейман) проживали недалеко друг от друга.



Илл. 7. Карта Петербурга

- с обозначением домов, где проживали:
- (1) А. О. фон Фрейман (1860-е) (дом Бенуа);
 - (2) Ф. М. Достоевский (1864–1866) (дом Алонкина);
 - (3) Ф. Т. Стелловский (1860-е — 1872),
А. Н. Майков (1850–1860-е), А. Ф. Писемский
(1858–1863) (дом Кукановых);
 - (4) А. Н. Майков (1860–1870-е) (дом Шеффера);
 - (5) В. И. Губин (1870-е) (дом Тура);
 - (6) и находились полицейские конторы
6-го квартала Спасской части
(ул. Большая Подьячешская, 35)
 - (7) и 3-го квартала Казанской части
(наб. Екатерининского канала, 67)

Fig. 7. Map of St. Petersburg

- with the designation of houses where they lived:
- (1) A. O. von Freiman (1860s) (Benois house);
 - (2) F. M. Dostoevsky (1864–1866) (Alonkins house);
 - (3) F. T. Stellovsky (1860s — 1872),
A. N. Maykov (1850–1860s), A. F. Pisemsky
(1858–1863) (Kukanovs house);
 - (4) A. N. Maykov (1860–1870s) (Schaeffers house);
 - (5) V. I. Gubin (1870s) (Tours house);
 - (6) and there were police offices
the 6th quarter of the Spasskaya part
(Bolshaya Pod'yacheskaya str. 35) and
 - (7) the 3rd quarter of the Kazanskaya part
(nab. Catherine Canal 67)

¹⁸ Нижний правый угол листа оторван.

¹⁹ В записной книге А. Г. Достоевской (см. выше) указан другой номер квартиры, начинающийся на «2». Возможно, Губин на лето оставлял квартиру, а затем занимал другую в этом же доме, так часто делали и Достоевские.

²⁰ См.: CITYWALLS: архитектурный сайт Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. URL: <https://www.citywalls.ru/house2594.html?ysclid=m2118ibylh19606784> (10.07.2024).

<3>

Долгомъ считаю Васъ увѣдомить, что 30 Сентября предъявленъ искъ къ Стелловскому, въ качествѣ вашего повѣреннаго, въ суммѣ 3870 р... — Судебное разбирательство со Стелловским началось с данного иска от 30 сентября 1871 г., а закончилось в 1876 г., когда опекун Стелловского Н. М. Соковнин рассчитался с писателем. В течение этого времени было еще два заседания: в Окружном суде 21 сентября 1872 г. и 9 ноября 1873 г. в Санкт-Петербургской судебной палате, куда В. И. Губин подавал апелляцию.

...дежурному члену Эндену... — Видимо, имеется в виду **Николай Николаевич фон Энден** (05.11.1845 — 21.05.1909), выпускник Училища правоведения, в начале 1870-х гг. — коллежский ассессор, помощник обер-секретаря 1-го (гражданского) отделения Кассационного департамента Правительствующего Сената. Позже член Санкт-Петербургского окружного суда, депутат Санкт-Петербургской думы от Гдовского уезда, действительный статский советник (1887), тайный советник (1901), сенатор²¹.

...въ кассу окружного суда... — Окружной суд был учрежден в результате судебной реформы, предпринятой императором Александром II: «Всѣ судебныя учрежденія раздѣлялись на двѣ группы, — для менѣ важныхъ дѣлъ устанавливались мировые судьи и ихъ съѣзды, а для болѣе важныхъ окружныя суды и палаты, во главѣ же всей судебной системы ставился верховный кассационный судъ — Правительствующій Сенатъ»²². Окружной суд рассматривал более серьезные, чем мировой съезд, гражданские дела, а также дела уголовные.

...чтобы дать ответчику Стелловскому волю распространиться объ обстоятельстве получения имъ романа: «Игрока»... — Судя по письму, Губин изменил искомое прошение, не вдаваясь в подробности получения 31 октября 1866 г. Стелловским рукописи романа «Игрок», с тем, чтобы бремя доказывания неполучения рукописи было возложено на ответчика, т. е. Стелловского.

...вслѣдствіе порученія А. Н. Майкова, сдѣлалъ я въ здѣшнемъ почтамтѣ письменное заявленіе о востребованіи вашего страхового письма изъ Дрездена сюда обратно. — **Аполлон Николаевич Майков** (1821–1897), поэт. Первая книга стихотворений вышла в 1842 г. («Стихотворения Аполлона Майкова»). Служил помощником библиотекаря Румянцевского музея. С Ф. М. Достоевским познакомился в 1846 г. у В. Г. Белинского, потом они встречались в кружке братьев Бекетовых. Также посещал «пятницы» М. В. Петрашевского и кружок С. Ф. Дурова. Сохранилась обширная переписка Майкова и Достоевского (подробнее см.: [Белов, 2001; т. 1: 508–511]). О творческом сотрудничестве Майкова и Достоевского см.: [Седельникова, Андрианова]. Майков был поверенным Достоевского по делу со Стелловским. А. Г. Достоевская писала: «С глубочайшею благодарностью вспоминаю я о том, как бесконечно добр был многотимый А. Н. Майков к нам в эти четыре года нашей заграничной жизни. И в этом случае Аполлон Николаевич принял в нашем деле самое доброе участие и не только поручил наше дело поверенному, но даже сам пытался вести переговоры со Стелловским» [Достоевская: 246]. Содержимое страхового письма, о котором идет речь, утрачено, сохранился конверт от него (см. выше <2>).

²¹ См.: Общая роспись начальствующих... на 1870 г. Ч. 1. Стлб. 273; То же на 1871 г. Стлб. 272; Высшие чины Российской империи. Т. 4. С. 601; ЦГИА СПб. Ф. 536 (Петроградское дворянское депутатское собрание. Пг., 1785–1917). Оп. 6 (О внесении в дворянскую родословную книгу. 1791–1918). Д. 5352 (ДСС Эндена Николая Николаевича, 16.01.1893 — 10.06.1893); Беляев И. Т. Записки русского изгнанника. СПб.: [б. и.], 2009 [Электронный ресурс]. URL: <https://litresp.ru/chitat/ru/Б/беляев-иван-тимофеевич/записки-русского-изгнанника> (10.07.2024).

²² [Блиновъ И.] Судебная реформа 20 ноября 1864 г. Историко-юридическій очеркъ Ив. Блинова. Пг.: Сенатская тип., 1914. С. 137.

<4>

Такъ какъ мнѣ по болѣзни приходится лечь недѣли на двѣ въ больницу для скорѣйшаго излеченія... — 30 сентября 1871 г. адвокатом В. И. Губиным был предъявлен иск Ф. Т. Стелловскому, а в начале октября Губин уже слег в больницу, чем Достоевский был очень недоволен (см. письмо Губина Достоевскому от 31 октября 1871 г.; см. также: [Эпистолярное наследие], [Ланский, 1971: 203]).

...на квартиру по извѣстному Вамъ мѣсту жительства... — Адрес был указан еще в первом, несохранившемся, письме В. И. Губина к Достоевскому в Дрезден, на него Достоевским был отправлен в начале мая ответ: Казанской части, 3-го участка, на углу Вознесенского пр. и Большой Мещанской ул., д. Тура (№ 45), кв. 35 (см. примеч. к письмам <1-2>).

На Петерб<ургской> сторонѣ, близъ Сампсоніевскаго моста домъ бывшій Нароновича кв. № 4... — Сампсониевский мост через Большую Невку соединял Петербургскую и Выборгскую стороны²³. Построен в конце XVIII в. и сначала назывался Выборгским, с 1822 г. — совр. название, по Большому Сампсониевскому проспекту Выборгской стороны. В XIX в. был деревянным. Доходный дом (наб. Большой Невки, совр. Петроградская наб., № 20 (соврем. № 22); в 2000-е гг. утрачен) был построен в 1848 г. архитектором Андреем Мартыновичем Ливеном и военным инженером Осиповым для статского советника **Павла Андреевича Нарановича**²⁴; с 1871 г. находился в собственности Общества сестер милосердия (Община св. Георгия).

...одного моего пріятеля Баранова... — Возможно, что имелся в виду **И. В. Баранов** — судебный следователь 6-го участка С.-Петербургского окружного суда²⁵. В письме А. Г. Достоевской брату мужа Н. М. Достоевскому читаем²⁶: «Сегодня мы были с Федором Михайловичем на Васильевском и заходили к Баранову. Оказалось, что Губин сошел с ума и лежит в больнице...» [Ланский, 1973: 437]. В Центральном государственном историческом архиве Санкт-Петербурга хранятся документы из Дома призрения душевнобольных, учрежденного императором Александром III, в которых В. И. Губин значится как находившийся и умерший в больнице: «*Больной доставленъ въ Заведеніе 20^{го} Октября 1877 года*», «*Василій Ивановичъ Губинъ умеръ 23 октября 1878 года отъ прогрессивнаго паралича помъшанныхъ*» (см.: ЦГИА СПб. Ф. 389. Оп. 1. Д. 2277. Л. 1). В деле находим обращение матери больного, вдовы священника Александры Фокиной Губиной, на имя директора Дома призрения с просьбой принять ее сына, «*Титулярнаго Совѣтника Василя Ивановича Губина пансіонеромъ по 40 руб. въ мѣсяцъ*» (Там же), а также обращение брата, Ф. И. Губина, с предоставлением справки из Святейшего правительствующего Синода о том, что В. И. Губин отстранен от дел с июня 1875 г. (Там же. Л. 12).

²³ См.: Горбачевич К., Хабло Е. Почему так названы? О происхождении названий улиц, площадей, островов, рек и мостов Санкт-Петербурга. СПб.: Норинт, 2002. С. 320.

²⁴ См.: CITYWALLS: архитектурный сайт Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. URL: <https://www.citywalls.ru/house33406.html?ysclid=m21w4u6xlh959626986> (10.07.2024).

²⁵ См.: Михневичъ Вл. Петербургъ весь на ладони. С. 351.

²⁶ Письмо не датировано. Указанная предыдущими исследователями предположительная датировка (не позднее 24 апреля 1874 г. [Ланский, 1973: 437], [Летопись; т. 2: 481]), с привязкой к оставлению Ф. М. Достоевским поста редактора «Гражданина» — неверна: в мае того же 1874 г. Губин — здоров, активно продолжает заниматься хлопотами по судебному иску к Стелловскому, пишет Достоевскому два письма (8 и 13 мая — см. выше). Упоминания о В. И. Губине встречаются и в дальнейшем — в письмах Б. Б. Полякова, на протяжении всего 1874 г. (см. записи от 25 мая, 5 июня, 7 (19) июля, 4 августа, 4 октября, 5 ноября [Летопись; т. 2: 492, 493, 502, 506, 515, 522]).

<5>

Спѣшу отвѣчать на письмо ваше отъ 29 Октябрю. — Письмо Достоевского Губину от 29 октября 1871 г. не сохранилось [Достоевский; т. 29; 556, № 279].

Извините, что я, вслѣдствіе болѣзни, былъ причиною вашего безпокойства. — См. примеч. к письму <4>.

Всего внесено при подачѣ прошенія 20 р. 50 к. Барановъ неувѣдомлялъ меня ни о какомъ положеніи дѣла. — Исковое прошение о взыскании с издателя Ф. Стелловского 3870 руб. было подано В. И. Губиным 30 сентября 1871 г., о чем он сообщал в письме Достоевскому от 3 октября 1871 г. (см. выше, письмо <3>, л. 1). После этого Губин слег в больницу, и Достоевский начал волноваться об исходе дела. Губину пришлось успокаивать писателя тем, что он поручил на время болезни следить за делом своему другу Баранову. О Баранове см. примеч. к письму <4>.

Повѣстку почтовую Вы попробуйте засвидѣтельствовать въ полиціи, потому что означенъ вашъ адресъ... — С 22/23 августа 1871 г. по 15 мая 1872 г. Достоевские жили в Московской части Петербурга по адресу: Серпуховская ул., дом Архангельской (№ 15, совр. 11, не сохранился) [Тихомиров, 2016а: 95]. Здание Управления Московской части (г. н. Съезжий дом; не сохр.) находилось напротив столь памятного Достоевскому Семеновского плаца: на углу Гороховой ул., д. 70 и Загородного пр., д. 35 (совр. д. 37)²⁷.

...потомъ перешлите ее мнѣ по адресу: на углу большой Морской и Гороховой домъ Штрауха кв. № 25. — Совр. адрес: угол Большой Морской ул., 23 / Гороховой ул., 12. «В 1820–1860-х годах участок принадлежал аптекарю *Людвигу Ивановичу Штрауху* и его наследникам. <...> Последняя перестройка здания относится к 1865 году. Тогда к нему был пристроен пятый этаж. В 1866 году по завещанию дом перешел сыновьям Штрауха — коллежскому советнику Генриху, полковнику Николаю, надворному советнику Августу и капитану Фридриху. Им же достались находящаяся здесь библиотека и другие вещи отца. В ночь с 4 на 5 октября 1870 года здесь произошел пожар. Но здание было застраховано в обществе "Саламандра", владельцы получили возмещение убытков. К 1882 году единственным владельцем участка числился Федор (Фридрих) Людвигович Штраух»²⁸.

...засвидѣтельствовать ее въ своемъ участкѣ... — В. И. Губин жил в 3-м участке Казанской части Петербурга (см. примеч. к письмам <1–2>), контора которого располагалась на Никольской ул., д. 8.

Изъ больницы я выйду во вторникъ, или въ среду 3 Ноября. — См. примеч. к письму <4>.

<6>

Сегодня подано заявленіе Оберъ-Полиціймейстеру на опредѣленной закономъ гербовой бумагѣ въ 70 к. листъ. — Обер-полицейстер — «глава гор<одской> полиціи. Должность О<бер->п<олицейстера> как помощника генерал-полицейстера учреждена в 1766. Губ<ернской> реформой 1775 О<бер->п<олицейстеру> передано управление гор<одской> полиціей (с 1780), должность генерал-полицейстера упразднена. О<бер->п<олицейстер> назначался Сенатом, подчинялся генерал-губернатору; руководил Управой благочинія, отвечал за спокойствие и порядок в городе, возглавлял

²⁷ См.: CITYWALLS: архитектурный сайт Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. URL: <https://www.citywalls.ru/house2748.html> (10.07.2024).

²⁸ Бройтман Л. И. Гороховая улица. СПб.: Крига, 2010. С. 108–110. См. также: Прогулки по Петербургу, знакомому и неизведанному [Электронный ресурс]. URL: <https://walkspb.ru/istoriya-peterburga/zd/bol-morskaya23?ysclid=lzqx1w77uh763455395> (10.07.2024).

пожарную охрану, "надзирал" за торговлей, гор<одским> благоустройством и сан<итарным> состоянием, следил за соблюдением законов и предписаний высш<их> и центр<альных> учреждений, выполнением решений судебных органов. Должность О<бер>-п<олицмейстера> упразднена в 1871 в связи с учреждением в П<етербурге> *градоначальства*. В 1881–83 в условиях роста рев<олюционного> движения временно восстанавливалась²⁹. Обер-полицмейстером Петербурга с 1866 г. был генерал-адъютант, генерал-лейтенант **Федор Федорович Трепов** (1809/1812–1889), 30 марта 1873 г. занявший должность петербургского градоначальника³⁰.

...чиновникъ особыхъ поручений при немъ... — Чиновниками особых поручений при Санкт-Петербургском обер-полицмейстере в 1871 г. служили: статский советник **Александр Иванович Ужумецкий-Грицевич** (с 1871 — действительный статский, с 1879 — тайный советник, при МВД) и полковник **Андреан Иванович Дворжицкий** (26.08.1830 — 30.05.1887; генерал-майор (с 27.04.1881), полицмейстер 1-го отделения в Петербурге (с 1878))³¹.

...обратится къ нѣкоему Горбацевичу, за отсутствіемъ Христиановича и Турчанинова, занятыхъ въ какихъ то комиссіяхъ. — Статский, позже действительный статский (с 30.08.1872) советник, член Санкт-Петербургской судебной палаты **Сергей Филиппович Христианович 2-й** (1839 — 27.09.1884) в 1871 г. служил управляющим Канцелярией при городской полиции, позже (с 31.03.1873) в той же должности — при Петербургском градоначальнике. Его имя, без указания адреса, зафиксировано в записной книге А. Г. Достоевской: «Сергій Филипповичъ, Христиановичъ» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30707. Л. 104). Коллежский, позже статский (с 17.04.1871), действительный статский (с 1874), тайный (с 1882) советник, сенатор, с 1889 г. в отставке, **Иван Николаевич Турчанинов** (1840 — 26.02.1910) был помощником управляющего Канцелярией Христиановича: в 1871 г. — при городской полиции, позже (с 31.03.1873) при Петербургском градоначальнике. Коллежский асессор **Евст. Федорович Горбачевич** занимал в той же Канцелярии при городской полиции должность делопроизводителя³².

Прописано и о томъ, что сдѣлано заявленіе въ участкѣ 5 Ноября о розысканіи Стелловскаго. — Стелловский, как всегда, затянул дело и не явился в суд, так что Губину пришлось подавать заявление в полицию о его розыске и продлении срока вручения ему повестки. Губин опасался, что у Стелловского будет время скрыться.

<7>

Дѣло ваше съ Стелловскимъ назначено на 21 Сент<ября> къ докладу по очереди 7^{мѣ} и будетъ слушаться вѣроятно около 12 часовъ. — Судебное разбирательство с Ф. Т. Стелловским было начато Достоевским весной 1871 г., первый иск был подан адвокатом В. И. Губиным 30 сентября 1871 г., но Стелловский не явился на заседание, так что пришлось подавать заявление о его розыске (см. пред. письмо). Дело возобновилось только через год: новое судебное разбирательство было назначено на 21 сентября 1872 г. и могло быть рассмотрено уже без ответчика. Судебные заседания

²⁹ Санкт-Петербург. Петроград. Ленинград: энциклопедический справочник. М.: Большая Российская Энциклопедия, 1992. С. 438.

³⁰ См.: Общая роспись начальствующих... на 1871 г. Ч. 2. Стлб. 293; Михневичъ Вл. Петербургъ весь на ладони. С. 324.

³¹ Там же. См. также: Высшие чины Российской империи. Т. 4. С. 313; Т. 1. С. 476.

³² Общая роспись начальствующих... на 1871 г. Ч. 2. Стлб. 293; Справочная книжка С. Петербургскаго градоначальства. По 20 Января 1874 г. С. 6, 11. Канцелярия находилась неподалеку — в доме № 40 по Большой Морской улице. См. также: Высшие чины Российской империи. Т. 4. С. 417, 300.

гражданских отделений С.-Петербургского окружного суда проходили, согласно уставу, по понедельникам, вторникам, четвергам и пятницам, с 11 часов утра³³ (21 сентября 1871 г. приходилось на вторник).

Изъ Москвы получено сейчасъ удостовереніе редакціи <>Русскаго Вѣстника<>, за подписью секретаря Соколова, съ печатью редакціи и на бланкѣ, изъ котораго для суда будетъ видно, что «Преступленіе и Наказаніе» напечатано въ 1866 г. — На судебное разбирательство требовалось предоставить экземпляр романа, доказывающий, что роман уже был издан и что Стелловский за его перепечатку обязан заплатить. Секретарем «Русского Вестника» в 1870–1871 гг. был Н. Дюбюк, С. Соколов до июня 1879 г. исполнял функции заместителя секретаря (см. подписи в сохранившихся письмах к Ф. М. Достоевскому из редакции журнала; ОР РГБ. Ф. 93. II. 8.20).

Но не забудьте взять три тома вашихъ сочиненій (въ полномъ собраніи русскихъ авторовъ изд<анія> Стелловскаго). Это нужно, для опредѣленія количества платы за листъ. — После получения данного письма от Губина, 20 сентября Достоевский побывал у Н. Н. Страхова с тем, чтобы получить у него последнее издание романа «Преступление и Наказание» в качестве четвертого тома полного собрания сочинений писателя, предпринятого Стелловским (см.: [Летопись; т. 2: 320]). Расчет платы за лист был ранее описан Достоевским в письме Ап. Майкову от 15 (27) декабря 1870 г.: «Уплата, по пункту контракта, опредѣлена такимъ образомъ: онъ долженъ заплатить за каждый листъ <>Преступленія и Наказанія<>, (напечатаннаго не иначе какъ въ его форматъ Сочиненій Р<усскихъ> Авторевъ, т. е. 8^я доля и въ 2 столбца) — ровно столько, во сколько обошелся каждый листъ напечатаннаго имъ въ 1866^{мв} году (въ его форматъ) изданія моихъ сочиненій. Провѣритъ по этому слишкомъ легко: стоитъ сосчитать число листовъ прежняго изданія (въ его форматъ за исключеніемъ <>Преступленія и Наказанія<>, которое только теперь появилось) и раздѣлить 3000 руб. (цѣну, которую я тогда съ него получилъ) на это число листовъ. Такимъ образомъ опредѣлится плата за листъ. Затѣмъ помноживъ эту плату на число листовъ <>Преступленія и Наказанія<> (въ его форматъ) получимъ всю сумму, которую мнѣ приходится получить теперь съ него. Сумма эта будетъ кажется около 900 руб.» (РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 108; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29: 156]).

Сегодня я былъ у Лохвицкаго и Герке и говорилъ съ ними о дѣлѣ. — Александръ Владимировичъ Лохвицкій (1830–1884) — известный адвокат. Окончил Московский университет, преподавал историю русского права, был редактором «Судебного Вестника», в котором в 1869 г. опубликовал статью «Уголовные романы», в том числе о романе Достоевского «Преступление и Наказание»³⁴. Встречался с Достоевским еще в 1861 г., когда последний «возглавил подачу в Комитет Литературного фонда обращения группы деятелей литературы, науки и культуры о необходимости активизации деятельности Общества ввиду политических арестов» [Заборова: 160]. Это обращение подписал также и Лохвицкій. В 1877 г. Достоевский просил его принять участие в качестве адвоката в деле о «куманинском наследстве», но Лохвицкій не смог выполнить эту просьбу, так как был исключен из состава присяжных поверенных (подробнее см.: [Ланский, 1973: 457–461, 466], [Белов, 2001; т. 1: 497]). Август Антонович Герке (1841–1902) — юрист, сенатор Правительствующего Сената Российской империи, присяжный

³³ См.: Судебникъ. Сборникъ новыхъ судебныхъ законовъ и распоряженій по отправленію правосудія, со включеніемъ личнаго состава новыхъ судебныхъ учреждений на 1866 годъ. Изданіе Л. Демиса. СПб.: Въ тип. Л. Демиса, 1866. С. 325.

³⁴ См.: Судебный Вѣстникъ. 1869. № 1. С. 1.

поверенный Санкт-Петербургской судебной палаты, тайный советник. Преподавал гражданское судопроизводство в Императорском училище правоведения³⁵.

Засѣданіе въ 5 (гражданск<омъ>) отдѣленіи окр<ужнаго> суда начнется въ 11 часовъ, при участіи товарища Предсѣдателя Грума-Гржимайло — (Ивана Кондратьев<ича>), Глухова Александр<а> Григорьев<ича> (оба — цивилисты) и Вельцина Ник<олая> Никол<аевича> (криминалистъ). — Иван Кондратьевич Грум-Гржимайло (24.06.1836 — 23.02.1891) — действительный статский советник, товарищ обер-прокурора Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената (1877–1880)³⁶. В 1871–1874 гг. — коллежский советник, товарищ председателя 5-го отделения Санкт-Петербургского окружного суда, членами которого состояли коллежский ассессор Александр Григорьевич Глухов и титулярный советник Николай Егорович Вельцын (председатель департамента Виленской судебной палаты (с 1859), позже действительный статский советник, ум. 17.10.1891; отчество последнего в письме В. И. Губина указано ошибочно). Отделение располагалось в 1-м участке Литейной части, по Моховой ул., д. 22³⁷. Цивилист — специалист по гражданскому праву. Криминалист — специалист, изучающий следы преступления, а также занимающийся их анализом и экспертизой.

Составъ суда хорошъ и навѣрно, сказали мнѣ, питаесть къ Стелловск<ому> отвращеніе за его продѣлки конечно небеззвѣстныя. — О Стелловском см. примеч. к письму <1>, а также: [Заваркина, 2025].

<8>

Наконецъ полученъ исполнительный листъ по дѣлу вашему съ Стелловскимъ. — 21 сентября 1872 г. состоялось очередное судебное заседание по делу Стелловского. Самого Стелловского на нем не было, он в это время находился в психиатрической больнице, о чем, однако, стало известно позже. Исполнительный лист был передан судебному приставу, и Губин предпринимал меры по обеспечению иска. Позже этот исполнительный лист был утерян (см. вступ. ст., с. 62, письмо Н. М. Соковнина от 1 ноября 1873 г.).

Читалъ я опредѣленіе и изъ него невидно серьёзныхъ причинъ къ отказу въ искъ неустойки и самъ товарищъ предсѣдателя сказалъ, что нужно подать апелляцію. — На судебном заседании, судья по письму Губина, судья свободно трактовал пункт 8 контракта Достоевского со Стелловским от 1 июля 1865 г.: «Странно сказано въ опредѣленіи Суда, будто бы въ контрактъ нигдѣ необозначенъ срокъ, для расчета съ Вами Стелловскаго и 8 пунктъ говоритъ только о времени напечатанія, а не времени уплаты. Это слишкомъ дѣтское толкованіе и соображеніе» (л. 7 об.). Таким образом, дело было снова отложено, и Губин готовился подать апелляцию. Товарищем председателя 5-го отделения Санкт-Петербургского окружного суда в 1871 г. был коллежский советник Иван Кондратьевич Грум-Гржимайло (см. выше примеч. к письму <7>).

...на публикацію заочнаго рѣшенія въ «<>Сенатскихъ Вѣдомостяхъ<>»... — «Сенатские Ведомости» (полное название до 1899 г. — «Санкт-Петербургские Сенатские Ведомости») — печатный орган Правительствующего Сената Российской империи, где публиковались Высочайшие указы, приказы, распоряжения и т. п.

³⁵ См.: Высшие чины Российской империи. Т. 1. С. 371.

³⁶ Там же. С. 451.

³⁷ Русскій календарь на 1872 годъ. С. 161; Справочная книжка С. Петербургскаго градоначальства. По 20 Января 1874 г. С. 130; Общая роспись начальствующихъ... на 1870 г. Ч. 2. Стлб. 554; Михневичъ Вл. Петербургъ весь на ладони. С. 351.

Назначень самимъ товарищемъ Предсѣдателя приставъ Матусевичь... — Согласно утвержденным в 1864 г. императором Александром II новым судебным уставам, «окружные суды могут быть разделены на отделения. В разделенных таким образом судах для постоянного исполнения обязанностей председателя в тех отделениях, в которых он не присутствует, состоят товарищи председателя»³⁸. Институт судебных приставов был также учрежден в Российской империи в результате судебной реформы Александра II: «Судебные пристава состоят при кассационных департаментах Правительствующего сената, при судебных палатах и при окружных судах для исполнения действий, возлагаемых на них уставами уголовного и гражданского судопроизводства...»³⁹. Осознавая, что «самое лучшее судопроизводство может быть извращено, если не будет хорошего исполнения судебных решений, реформаторы учредили особый институт судебных приставов, возложив на него принудительное исполнительное производство» [Рекшинская: 34]. Однако, судя по делу Достоевского против Стелловского, именно судебные пристава чинили препятствия: медлили с исполнением иска, требовали взятки, вступали в «сделку» с родственниками или опекунами ответчика. **Александр Александрович Матусевич** состоял судебным приставом 5-го отделения Санкт-Петербургского окружного суда (Московская часть, дом Туляковых, угол Ямской ул., д. 9, Свечного пер., д. 6; совр. адрес: ул. Достоевского, д. 9, ул. Малая Московская, д. 7/9, Свечной пер., д. 8/9; 5 октября 1878 г. неподалеку, на углу Ямской улицы и Кузнечного переулка, поселятся Достоевские [Тихомиров, 2016а: 126])⁴⁰.

<9>

Получилъ отъ Васъ 10 р. на канцелярскіе расходы. — В предыдущем письме от 12 октября 1872 г. Губин просил Достоевского прислать 10 руб. серебром на судебные издержки по делу с издателем Стелловским, с которым, начиная с сентября 1871 г. писатель находился в судебной тяжбе.

Исполнительный листъ переданъ Судебному Приставу Матусевичу ~ условились съ Приставомъ ~ Матусевичъ постышитъ изъ Суда. — См. примеч. к письму <8>.

...ресторанъ Вальгалла (Walhallalla) на Большой Морской рядомъ съ домою Об<еръ> Полиціймейстера... — Обер-полицейстером Петербурга в 1871 г. был генерал-адъютант, генерал-лейтенант **Федор Федорович Трепов** (см. примеч. к письму <6>). Проживал в казенном доме по Большой Морской ул., № 40. Кафе-ресторан «Вальгалла» располагался рядом на Большой Морской улице. Содержателем ресторана был Фридрих (Федор Иванович) Пицкер⁴¹.

³⁸ Учреждение судебных установлений. Раздел второй. Об общих судебных местах. Глава первая. Об окружных судах [Электронный ресурс]. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3450/?ysclid=lzlmmb0eu782990842> (10.07.2024).

³⁹ Там же. Раздел девятый. О лицах, состоящих при судебных местах. Глава первая. О судебных приставах [Электронный ресурс]. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3450/?ysclid=lzlmmb0eu782990842> (10.07.2024).

⁴⁰ Русский календарь на 1872 годъ. С. 169; Михневичъ Вл. Петербургъ весь на ладони. С. 352; Справочная книжка С. Петербургскаго градоначальства. По 20 Января 1874 г. С. 136.

⁴¹ См.: РГИА. Ф. 497. Оп. 2. Д. 20172. Состав документов дела: прошение содержателя кафе-ресторана «Вальгалла» о выдаче свидетельства на проведение музыкальных вечеров с резолюцией и отметкой о выдаче свидетельства. Свидетельство было выдано на период с 26.10.1865 по 01.01.1866 г. Авторы выражают благодарность Борису Николаевичу Тихомирову за указание на данный источник и Мадине Расуловне Каюмовой за предоставленное описание дела.

Во Пятницу 20 октября назначено произвести опись и арест въ Магазины Стелловскаго изданнымъ имъ нотамъ и книгамъ и даже самый магазинъ запечатать, несмотря ни на какія отводы. — Крупнейший в столице, один из 12 существовавших во второй пол. XIX в., музыкальный (=нотный), позже также книжный магазин Стелловского находился в Адмиралтейской части, 2-го участка, в Большой Морской ул., дом Лауферта, № 27. Судя по письмам Губина, опись магазина Стелловского и арест его имущества в качестве мер по обеспечению иска постоянно откладывались судебными приставами.

Я послъ доклада прямо изъ Синода, приду туда. — Святейший правительствующий Синод — высший орган церковно-государственного управления Русской Церковью, был учрежден указом Петра I от 25 января (5 февраля) 1721 г. Представлял собой собрание представителей поместных самостоятельных церквей⁴². Губин служил в Синоде до 1875 г. (см. примеч. к письму <4> и вступ. ст., с. 47–48).

Если можете узнать о какомъ либо имуществъ (билетахъ и проч.) Стелловскаго, ради Бога укажите теперь... — У слова «билет» в XIX в. было несколько значений, в данном случае имелся в виду «билетъ банковый, ломбардный, свидѣтельство въ приемѣ денегъ въ рительнымъ заведеніемъ»⁴³.

Слышалъ я въ Судѣ, что Стелловскаго свидѣтельствовали въ сумасшествіи. — Начиная с декабря 1872 г. Губин и Достоевский имели дело не с самим Стелловским, а с его опекунами. Согласно одной версии, в 1875 г. Стелловский, «страдая от тяжелой болезни, сопряженной с умственным расстройством, покончил с собой»⁴⁴. По другой — умер в психиатрической больнице⁴⁵. В Центральном государственном историческом архиве Санкт-Петербурга хранится дело «О купцѣ Ѳедорѣ Стелловскомъ, обвиняемомъ въ присвоеніи художественной собственности» по делу купца М. Бернарда и его сына Н. Бернарда, где в том числе находится «Заключение объ освидѣтельствованіи умственныхъ способностей купца Стелловскаго» (ЦГИА СПб. Ф. 487. Оп. 1. Д. 1453. 73 л.). Свидетельствовали его несколько раз: частный врач Петербургской части, где в доме № 4 по улице Плуталова проживал в это время Стелловский (свидетельство от 22 апреля 1872 г.; Там же. Л. 58–58 об.); ординатор Семеновского Александровского военного госпиталя, врач, коллежский ассессор, *Густав Антонович Заенчковский* (вар.: Заинчковский), который позже станет опекуном Стелловского (свидетельство от 7 августа 1872 г.; Там же. Л. 53); комиссия из членов 3-го отделения Санкт-Петербургского окружного суда (заключ. от 10 мая 1873 г. и протокол от 26 мая 1873 г.; Там же. Л. 63–63 об., 61–61 об.).

Но по личной моей справкѣ въ Канцеляріи Предсѣдателя Суда, — въ спискахъ онъ не значится. — Согласно утвержденным в 1864 г. императором Александром II новым судебным уставам, «Окружные суды учреждались на несколько уездов и состояли из председателя и членов»⁴⁶. Председателем Санкт-Петербургского окружного суда (с 1868) был *Иван Иванович Шамшин* (ум. 04.01.1912) — действительный статский советник (с 30.10.1869), председатель департамента Санкт-Петербургской судебной

⁴² Энциклопедическій словарь Ф. И. Брокгауза и И. А. Ефрона. Т. 30. С. 38–43.

⁴³ Толковый словарь живаго великорусскаго языка. Владиміра Даля: въ 4 т. СПб.; М.: Изд-е М. О. Вольфа, 1880. Т. 1. С. 88.

⁴⁴ Толстяков А. П. Стелловский // Книга: энциклопедия. М.: Большая Российская энциклопедия, 1999. С. 617.

⁴⁵ Некрологъ // Иллюстрированная недѣля. 1875. № 20. 25 мая.

⁴⁶ См.: Учреждение судебных установлений. Раздел второй. Об общих судебных местах. Глава первая. Об окружных судах [Электронный ресурс]. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3450/?ysclid=lzlmmtb0eu782990842> (10.07.2024).

палаты (с 1874), управляющий отделением дел госсекретаря (с 1875), статс-секретарь Госсвета (с 1876), тайный советник (с 1876), статс-секретарь Департамента гражданских и духовных дел Госсвета (с 1878), статс-секретарь Департамента законов Госсвета (с 1878), секретарь Верховного уголовного суда (с 1879), сенатор (с 1879), член Верховной распорядительной комиссии по охране государственного порядка (12.02–06.08.1880), почетный опекун (с 1882), управляющий Межевой частью Министерства юстиции и Межевым департаментом Правительствующего Сената (1884–1893), присутствующий в Департаменте законов Госсвета (с 1893), действительный тайный советник (с 1898), председатель Верховного уголовного суда (19.05.1906 — 01.01.1912), член Госсвета (1906–1912), кавалер орденов: Св. Анны II ст. (1866), Св. Станислава I ст. (1871)⁴⁷.

Нужно еще справиться въ Губернск<омъ> Правленіи. — Губернское правление — «учреждение, управлявшее губернией. Состояло под председательством губернатора из общего присутствия и канцелярии. Решало административные и судебные <...> дела. Канцелярия под наблюдением вице-губернатора делилась на четыре отделения, которыми заведовали советники»⁴⁸.

Въ случаѣ сумашествія должна быть опека и съ ней взыскивать. — Опека — «установленное государством попечение объ имуществъ и о личности <...> лицъ, которыя по причинамъ, точно поименованнымъ въ законъ, сами не въ состояніи заботиться о себѣ или о своемъ имуществъ»⁴⁹. Государственная опека над душевнобольными установилась не сразу, какое-то время о них «заботились родственники, духовенство, а то просто добрые люди»⁵⁰. Государственная же опека состоит в том, что к опекаемому приставляется лицо, которому поручается управление имуществом больного и забота о его физическом состоянии. Опекун заменял собой опекаемого и отвечал за него, в том числе и по его долгам, но была и простая форма опеки — попечительство, при которой опекаемый мог действовать самостоятельно, а попечитель только дополнял его действия. С 1873 г. Достоевский в лице своих поверенных В. И. Губина и Б. Б. Полякова уже имел дело не с самим Стелловским, к тому времени больным, а с его опекунами: Г. А. Заенчковским и Н. М. Соковниным (см. также: [Достоевский; т. 29₁: 531]). Опекуны Стелловского рассчитались с писателем только в 1876 г. (см. вступ. ст., с. 63–64).

<10>

5 Ноября истекаетъ срокъ на подачу апелляціонной жалобы по вашему дѣлу съ Стелловскимъ. — См. примеч. к письму <8>.

Возбуждать вопросъ въ Судь о томъ, что нужно назначить Стелловскому опекуна — не мое дѣло и никто этого не совѣтуетъ, а просто нужно апеллировать, какъ будто о его сумасшествіи нѣтъ слуха. — Поскольку Губин не мог найти опекунов Стелловского, который к тому времени находился в психиатрической клинике, он предложил Достоевскому сделать вид, что о болезни ответчика ничего не известно.

⁴⁷ Русскій календарь на 1872 годъ. С. 161; Справочная книжка С. Петербургскаго градоначальства. По 20 Января 1874 г. С. 130; Высшие чины Российской империи. Т. 4. С. 485.

⁴⁸ Беловинский Л. В. Губернское правление // Беловинский Л. В. Иллюстрированный энциклопедический историко-бытовой словарь русского народа. XVIII — начало XX в. / под ред. Н. Ерѣминой. М.: Эксмо, 2007. С. 147 [Электронный ресурс]. URL: https://azbyka.ru/otechnik/assets/uploads/belovinskij/slovar_g.pdf (10.07.2024).

⁴⁹ Вольман И. С. Опека и попечительство. СПб.: Тип. СПб. Т-ва печ. и изд. дѣла «Трудъ», 1903. С. 6.

⁵⁰ Там же.

До тѣхъ же поръ и Палата можетъ рѣшить дѣло заочно. — Судебная палата — апелляционная инстанция в Российской империи с 1866 по 1917 г. по тем делам, которые уже рассматривались в Окружном суде без участия присяжных заседателей, а также первая инстанция для рассмотрения некоторых государственных дел и дел о должностных преступлениях. Высшим же судебным органом был Сенат.

...затягивается теперь потому, что Сиротскій Судъ еще не назначилъ пока опекуна. — Сиротский суд — «учреждение, завѣдывающее опекою надъ лицами городскихъ сословій», а именно: над вдовами и сиротами⁵¹. Изначально, в конце 1872 г., опекуном был назначен петербургский 2-й гильдии купец (с 1871) Андрей Спиридонович Спиридонов (40 лет, жительствующий Московской части, 1-го участка, по Владимирскому пр., д. 48, с женой Елисаветой и торгующий в том же доме экипажами⁵²). Затем купец Н. И. Новиков (см. примеч. к письму <14>). В 1873 г. Сиротский суд назначил опекунами Стелловского доктора Г. А. Заенчковского и Н. М. Соковнина. Дело осложнилось и тем, что магазин Стелловского перешел в третьи руки — к А. Т. Голубевой (см. о ней примеч. к письму <16>), вследствие чего нужно было подавать новый иск, чего Губин делать не хотел (см. письмо Губина к Достоевскому от 8 мая 1874 г.). См. также примеч. к письму <9> и вступ. ст., с. 63.

Несмотря на сумасшествіе Стелловскаго Прис<яжный> пов<тренный> Герке предъ-являетъ къ нему искъ объ уничтоженіи его контракта съ Стровой... — О присяжном поверенном **Августе Антоновиче Герке** (принимал: Михайловская пл., 7⁵³) см. выше примеч. к письму <7>. Стелловский приобрел у вдовы композитора А. Н. Серова **Валентины Семеновны Серовой** (урожд. Бергман) (1846–1924) права собственности на его музыкальные сочинения, о чем Ф. М. Достоевский мог узнать из газеты «Голос» (1871. № 78. 19 (31) марта), в которой Стелловский опубликовал так называемое «предостережение» и заявил о своих правах (подробнее см.: [Достоевский; т. 29; 469]). Издатель В. В. Бессель писал о Стелловском следующее: «Будучи весьма энергичнымъ дѣятелемъ, онъ продолжалъ издавать сочиненія русскихъ композиторовъ, по преимуществу ихъ оперныя произведенія: "Аскольдова могила" Верстовскаго, "Русалка" Даргомыжскаго, "Рогнѣда" Строва и др. появились въ печати, благодаря его стараніямъ и предприимчивости»⁵⁴.

<11>

Надъ Стелловскимъ назначень опекуномъ купецъ Спиридоновъ Андрей... — Позже оказалось, что Андрей Спиридонов опекуном Стелловского не состоит (см. письмо от 5 января 1873 г., л. 17).

Сегодня подаль я Судебному Приставу Матусевичу исполнительный листъ и заявленіе объ описи магазина подъ фирмою Стелловскаго, находящихся въ немъ книгъ и нотъ. — Еще в письме от 17 октября 1872 г. Губин сообщал, что исполнительный лист передан судебному приставу и что будут произведены опись и арест магазина Стелловского (л. 9–9 об.), т. е. предпринимались меры по обеспечению иска. Однако ни описи, ни ареста в 1872 г. произведено не было. Дело осложнилось тем, что магазин Стелловского перешел в третьи руки — к А. Т. Голубевой (см. о ней примеч. к письму <16> и вступ. ст., с. 63).

⁵¹ Подробнее см.: Энциклопедическій словарь Ф. И. Брокгауза и И. А. Ефрона. Т. 30. С. 81–82.

⁵² Справочная книга о купцах... на 1873 годъ. С. 525.

⁵³ Русскій календарь на 1872 годъ. С. 166.

⁵⁴ Бессель В. В. Матеріалы къ исторіи нотоиздательскаго дѣла въ Россіи. СПб., 1895. С. 6.

Если не спорится это дѣло, то не по моей винѣ, а потому что это гнилое дѣло и еще вонючѣе отвѣтчикъ. — Об издателе Ф. Т. Стелловском см. примеч. к письму <1>; см. также: [Заваркина, 2025].

<12>

Прилагаю при семъ повѣстку, изъ которой увидите, что на 8 Генваря, вмѣсто 30 Дек<абря>, какъ говорено было раньше, назначена Приставомъ Матусевичемъ опись имущества Стелловскаго... — Так как невозможно было точно установить личности опекунов Стелловского, опись его магазина каждый раз переносилась.

...пишу опекуну... — Т. е. купцу 2-й гильдии Андрею Спиридоновичу Спиридонову (см. примеч. к письму <10>).

<13>

Не успѣлъ я получить отъ Васъ письмо и повѣстку, какъ Судебный Приставъ Матусевичъ прислалъ сегодня же № 29 повѣстку объ отмѣнѣ назначенной на 8 Января описи... — Это письмо Достоевского Губину неизвестно (см.: [Достоевский; т. 29; 558, № 288]). 8 января 1873 г. опись магазина Стелловского так и не была произведена, так как оказалось, что прежний опекун издателя купец Андрей Спиридонов незадолго до этого отказался от своих обязанностей по опеке. Назначение новых опекунов Стелловского и установление с ними связи очень затормозили дело.

...долженъ съѣздить къ Приставу (на Ямскую улицу). — Участок судебного пристава 5-го отделения Санкт-Петербургского окружного суда **Александра Александровича Матусевича** располагался в Московской части, по Ямской ул., в доме Туляковых (№ 9).

...Предсѣдателю Окружного Суда... — Т. е. действительному статскому советнику **Ивану Ивановичу Шамшину** (см. примеч. к письму <9>).

Что касается вашихъ увѣреній въ ошибочности моихъ предположеній о вашемъ недовольствѣ, то я охотно имъ вѣрю и очень радъ, что это разъяснилось. — Позже Достоевский писал о Губине, что тот «все *погубилъ*» (см. письмо Достоевского А. Г. Достоевской от 17 июня (5 июля) 1874 г. РГАЛИ. Ф. 212.1.27. Л. 27 об.; см. также: [Ланский, 1971: 203], [Достоевский, Достоевская: 124]).

<14>

Получена отъ Судебнаго Пристава повѣстка отъ 19 Генв<аря> № 65 о назначеніи описи магазина Стелловск<аго> 27 Янв<аря> въ 11 часовъ утр<а>. — Опись магазина Стелловского в 1873 г. произведена не была. Приставы медлили, так что Губин давал им взятки и подозревал сделку между приставами, полицией и родственниками Стелловского.

Новый опекунъ назначенъ недавно: это купецъ Новиковъ, у котораго еще магазинъ на Вознесенскомъ<.> — Купец 2-й гильдии (с 1871) **Николай Иванович Новиков**, 33 лет, жительствовавший в Спасской части, 3-го участка, по Большой Садовой ул., д. 42. Содержал несколько мелких лавок: в том же доме, где проживал; по Екатерингофскому пр., 4; по Вознесенскому пр., 30 и две, зеленую и мучную — на Выборгской стороне⁵⁵.

⁵⁵ Справочная книга о купцахъ... на 1873 годъ. С. 434.

<15>

...Вы имѣете право законнаго наслѣдованія въ имущество вашей тетки Куманиной, по праву представительства т. е. за мать... ~ Затѣмъ единокровныя сестры считаются, по закону, какъ бы равными и тоже наслѣдуютъ наравнѣ съ родными. — Упоминается московская родня Достоевского: умершая 29 марта 1871 г. его родная тетка, **Александра Федоровна Куманина** (урожд. Нечаева; 1796–1871), старшая сестра его матери, **Марии Федоровны Достоевской** (урожд. Нечаевой; 1800–1837); ее муж, первостатейный купец **Александр Алексеевич Куманин** (1791–1863); мать, **Варвара Михайловна Нечаева** (урожд. Котельницкая; 1776/1779–1813), и две единокровные сестры от второго брака (1814) деда писателя, **Федора Тимофеевича Нечаева** (1768/1769–1832) с **Ольгой Яковлевной Антиповой** (1794 — после 1850) — **Ольга Федоровна** (в замуж. Шер; 1816–1895) и **Екатерина Федоровна** (в замуж. Ставровская; 1823–1855). История с куманинским наследством «привела к обострению отношений Достоевского с родственниками» [Достоевский; т. 29; 410]; см. также: [Достоевская: 388–390], [Борисова], [Юхнович], [Борисова, Шаулов, Юхнович] и др. работы.

Затѣмъ разные процессуальные вопросы — объ открытіи наслѣдства по закону (вмѣсто по завѣщанію)... — Наследственное право рассматривалось в первой части десятого тома Свода законов Российской империи. Согласно статье 1104, под наследством по закону понималась «совокупность имущества, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго безъ завѣщанія»⁵⁶. Наследование по закону в Своде законов имело место в тех случаях, «когда в состав наследственного имущества входило родовое имение и, кроме того, когда умерший не оставил завещания об ином имуществе или завещание было признано судом недействительным» [Бальжиев, Шатуев: 74].

Вы можете взять повѣреннаго въ Москвѣ... — Поверенный — лицо, «официально уполномоченное действовать от чьего-либо имени»⁵⁷. В отличие от присяжных поверенных, они имели право выступать только в тех судах, от которых получили свидетельство, разрешающее им эту деятельность. Присяжный поверенный — лицо «с юридическим образованием, зачисленное в корпорацию П<присяжных> п<поверенных> (адвокатуру) и занимавшееся ведением дел и защитой интересов своих клиентов в суде»⁵⁸.

...или Рязани... — Часть наследства А. Ф. Куманиной заключалась в земельных участках в Рязанской губернии.

...я готовъ къ вашимъ услугамъ... — Достоевский не стал привлекать Губина к участию в этом деле. Его поверенными в нем в разное время были: Б. Б. Поляков, С. Жеромский, Д. А. Смирнов, А. В. Лохвицкий, В. И. Люстих [Борисова, Шаулов, Юхнович: 230–232, 240].

⁵⁶ Сводъ законовъ Россійской имперіи, повелѣніемъ государя императора Николая Перваго составленный. Изд. 1857 года. СПб.: Въ тип. Второго Отд. Собств. Его Имп. Величества Канцеляріи, 1857. Том X. Ч. I. Законы гражданскіе. С. 216.

⁵⁷ Беловинский Л. В. Поверенный // Беловинский Л. В. Иллюстрированный энциклопедический историко-бытовой словарь русского народа. С. 489.

⁵⁸ Беловинский Л. В. Присяжный поверенный // Беловинский Л. В. Российский историко-бытовой словарь. М.: Тритэ, Российский архив, 1999. С. 366.

<16>

Бывъ занятъ очень спѣшными дѣлами передъ отъѣздомъ за границу (сегодня) С. Д. Башмакова, я не успѣлъ написать Вамъ раньше о вашемъ дѣлѣ. — Имеется в виду общественный деятель, статский советник, камергер **Сергей Дмитриевич Башмаков** (12.03.1831, Симферополь, Таврич. губ., по др. дан., Казанская губ. — 20.06.1877, Тамбов). Происходил из старинного дворянского рода, известного с XVII в., правнук генералиссимуса А. В. Суворова. Землевладелец Тамбовской губ. Окончил Пажеский корпус (1850), служил чиновником особых поручений при губернаторе в Петербургском губернском правлении. Поручик Лейб-гвардии гренадерского Эриванского полка (с 1854), участник Крымской войны. В 1859 г. вышел в отставку в чине штабс-капитана, поселился в Тамбовской губ. Тамбовский губернский предводитель дворянства (1864–1866), директор Тамбовского тюремного комитета (1865–1866). Содействовал строительству Моршанско-Сызранской железнодорожной линии через Тамбовскую и Пензенскую губернии. Служил в Министерстве внутренних дел (1867–1868). Награжден орденами Св. Станислава 2-й ст. с мечами, Св. Владимира 3-й ст. Почетный гражданин г. Шацка. В его честь названа железнодорожная станция (ныне город Башмаково Пензенской обл.)⁵⁹. Упоминается в цитированном выше письме А. Г. Достоевской к Н. М. Достоевскому [Ланский, 1973: 437] (см. примеч. к письму <4>).

...документъ, по которому Голубова владѣетъ магазиномъ Стелловскаго... — **Анна Тимофеевна Голубева**⁶⁰, девица, 44 лет, происходила из московских цеховых⁶¹, с 1869 г. состояла в петербургском купечестве по 2-й гильдии⁶². Согласно тому же ежегоднику «Книга о купцах» в 1870–1872 гг. проживала вместе с Ф. Т. Стелловским в Спасской части, в доме Куканова (на углу Большой Садовой и Екатерингофского пр., д. 49/2), содержа вместе с ним музыкальный магазин, а после его болезни и смерти, с 1873 по 1888 г. — в Большой Морской улице, д. 27 (доходный дом купчихи Е. В. Лауферт, Адмиралтейская часть, 2-й участок), где также продолжала торговать нотами, содержа музыкальный магазин и нотную литографию. О том, что еще в мае 1872 г. все имущество Ф. Т. Стелловского было передано некоей Голубевой⁶³ (ошибочно названной

⁵⁹ См.: Кротова Т. А. Башмаков Сергей Дмитриевич // Тамбовская энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: https://tambweb.ru/БАШМАКОВ_Сергей_Дмитриевич (10.07.2024).

⁶⁰ Предыдущими комментариями (см.: [Достоевский, Достоевская: 422], [Достоевский; т. 29;: 537], [Летопись; т. 2: 489], [Белов, 2001; т. 1: 200]) вместо Анны Тимофеевны ошибочно указывалась другая, реально существовавшая, но не имевшая никакого отношения к Ф. Т. Стелловскому и книжно-музыкальной торговле петербурженка, Екатерина Филипповна Голубева (урожд. Лукинская; 1833–1891), жена титулярного советника Николая Петровича Голубева (см. о ней: Справочник метрических записей архивов Санкт-Петербурга // Форум портала «Всероссийское генеалогическое древо» [Электронный ресурс]. URL: [https://forum.vgd.ru/post/3866/145769/30.htm?a=stdforum_view&o=\(10.07.2024\)](https://forum.vgd.ru/post/3866/145769/30.htm?a=stdforum_view&o=(10.07.2024))), данные о которой, вероятнее всего, восходят к «Петербургскому некрополю» В. И. Саитова (о подобных подменах лиц из окружения Ф. М. Достоевского см. подробнее: [Тихомиров, 2003]).

⁶¹ Ее имя встречается в исповедных книгах московской Девятинской церкви близ Пресни (см., например: ЦГА Москвы. Ф. 2125. Оп. 1. Д. 386, 398; 1849–1868, 1872).

⁶² См.: Справочная книга о купцах... на 1874 годъ. С. 207.

⁶³ В связи с этим вызывает сомнение также свидетельство сына бывшего сотрудника Ф. Т. Стелловского, Юргенсона, которое можно объяснить ошибкой памяти, о том, что изначально нотное издательство наследовала «его вдова» (см.: Юргенсон Б. П. Очерк истории нотопечатания: с прилож. перечня нотных изданий XV–XVI веков и кратких сведений о главнейших печатниках, граверах и издателях XVI–XVIII вв. М.: Гос. изд-во. Музыкальный сектор, 1928 (нотопечатня). С. 172). Данные ежегодного справочника «Книга о купцах», куда сведения о жене и детях, при их наличии, обычно заносились вместе со сведениями о самом купце, не дают пока что оснований для подобных утверждений — везде Ф. Т. Стелловский указан один, без семьи. Этот вопрос требует дальнейших

в письме Голубцовой), сообщал в письме Достоевскому от 22 марта 1873 г. его поверенный Б. Б. Поляков (см.: РГАЛИ. Ф. 212.1.89. Л. 4; [Описание: 457, № 3]). Остается открытым, до обнаружения подтверждающих сведений, вопрос о степени ее родства со Стелловским. В пользу справедливости высказанного исследователями утверждения, что ему наследовала «его сестра Голубева», говорят общее московское происхождение, одинаковое отчество, проживание в Петербурге в одном доме — до болезни Стелловского, и наследование прав собственности на его бизнес — после его заболевания и смерти. Однако то, что предполагаемые брат и незамужняя сестра носили разные фамилии, а также отсутствие точных документов московского периода (метрических записей о рождении, личного дела ученика Стелловского с возможным указанием на родителей) не позволяют пока что поставить точку в этом вопросе.

*...лица, знающія взгляды Суда (графъ Гейденъ, Полнеръ — члены), не совѣтуютъ затягивать ваше дѣло... — Граф **Петр Александрович Гейден**⁶⁴ (1840–1907) и **Владимир Федорович Польнер**⁶⁵ (ум. 05.04.1903) — в 1870-е гг. титулярные советники, члены Санкт-Петербургского окружного суда⁶⁶.*

*Справившись объ опекуномъ дѣлѣ Стелловскаго, я увидаль, что Заянчковскій назначенъ во 2^ю половинѣ Апрѣля опекуномъ его, а Соковнинъ просиль Судѣ отсрочить ему платежъ 5/т. р. изъ 10% на 2 года съ Ноября 1873 года. — С 1873 г. опекунами Стелловского были назначены **Густав Антонович Заенчковский** и **Николай Михайлович Соковнин** (1811–1894) (см. также: [Достоевский; т. 29₁: 531], [Летопись; т. 2: 431], [Белов, 2001; т. 2: 225]). Опекуны Стелловского рассчитались с писателем только в 1876 г. (скорее всего, это был Н. М. Соковнин — см. вступ. ст., с. 64).*

...получивъ раньше адресъ отъ вашей супруги... — Т. е. от А. Г. Достоевской. Откуда А. Г. Достоевская могла знать Н. М. Соковнина, остается пока невыясненным.

изысканий и поиска документов для уточнения биографии Ф. Т. Стелловского. В деле об учреждении над ним опеки родственники также нигде не упоминаются (хотя обычно это первые лица, которые берут на себя труд по уходу за больным): первое ходатайство о необходимости освидетельствования Стелловского на предмет дееспособности 27 июля 1872 г. подала некая Татьяна Прокофьевна Цветкова, дочь коллежского советника (ЦГИА СПб. Ф. 487. Оп. 1. Д. 1453. Л. 48).

⁶⁴ Позже — товарищ председателя Санкт-Петербургского окружного суда (1878–1882), член Санкт-Петербургской судебной палаты (1883–1886), начальник Канцелярии по принятию прошений на Высочайшее имя (1886–1890), тайный советник (см.: Общая роспись начальствующих... 1878 (Ч. 1. Стлб. 577), 1879 (Ч. 1. Стлб. 605), 1880 (Ч. 1. Стлб. 607), 1881 (Ч. 1. Стлб. 609), 1882 (Ч. 1. Стлб. 605), 1883 (Ч. 1. Стлб. 605); Высшие чины Российской империи. Т. 1. С. 361).

⁶⁵ Уроженец Вологодской губернии, сын статского советника, юрист. В служебном и классном чине с 1856 (Вологодская губернская гимназия). Губернский секретарь (1860–1866; ГАВО. Ф. 178. Оп. 1. Д. 6274. 14.11.1862). Столоначальник 1-го стола 1-го отделения канцелярии присутствия губернского правления (1860). Следователь 3-го участка Вологодского уездного суда (испр. должн., 1861–1864). Позже — товарищ председателя Воронежского окружного суда (1876–1885), член Харьковской судебной палаты (с 1886), действительный статский советник (с 1895) (Кто есть кто в «Памятных книжках Вологодской губернии»: 1853–1916 [Электронный ресурс]. URL: https://www.booksite.ru/who-is-who/p_589.html (10.06.2024); Общая роспись начальствующих... 1876 (Ч. 1. Стлб. 598), 1877 (Ч. 1. Стлб. 605), 1878 (Ч. 1. Стлб. 601), 1879 (Ч. 1. Стлб. 630), 1880 (Ч. 1. Стлб. 632), 1881 (Ч. 1. Стлб. 634), 1882 (Ч. 1. Стлб. 630), 1883 (Ч. 1. Стлб. 630), 1885 (Ч. 1. Стлб. 624), 1886 (Ч. 1. Стлб. 618), 1887 (Ч. 1. Стлб. 620), 1888 (Ч. 1. Стлб. 621), 1889 (Ч. 1. Стлб. 611), 1890 (Ч. 1. Стлб. 612), 1891 (Ч. 1. Стлб. 609), 1892 (Ч. 1. Стлб. 604), 1893 (Ч. 1. Стлб. 762), 1894 (Ч. 1. Стлб. 772), 1895 (Ч. 1. Стлб. 811), 1896 (Ч. 1. Стлб. 841), 1897 (Ч. 1. Стлб. 501), 1898 (Ч. 1. Стлб. 518), 1900 (Ч. 1. Стлб. 610), 1901 (Ч. 1. Стлб. 619), 1902 (Ч. 1. Стлб. 623), 1903 (Ч. 1. Стлб. 628); Харьков и губерния на страницах газеты «Южный край» (1880–1918). Харьков, 2014. Ч. 7: 1903–1905. С. 34).

⁶⁶ См.: Общая роспись начальствующих... 1870 (Ч. 2. Стлб. 557), 1871 (Ч. 2. Стлб. 554), 1872 (Ч. 2. Стлб. 480), 1873 (Ч. 2. Стлб. 462), 1874 (Ч. 2. Стлб. 438), 1875 (Ч. 2. Стлб. 430); Русский календарь на 1872 годъ. С. 161.

При этомъ прошу не вмѣшивать въ это дѣло постороннихъ лицъ, въ родѣ Полякова, какъ окончившихъ свою работу, иначе можетъ быть только помѣха. — **Борис Борисович Поляков** (?–1884), адвокат, с 1873 г. поверенный Достоевского по делу со Стелловским. Работал параллельно с Губиным, чем последний был очень недоволен. По характеристике писателя, «мерзавец», нередко проявлявший к нему «тупое высокомерие» (см. письмо Достоевского к А. Г. Достоевской от 22 июня 1873 г. (РГАЛИ. Ф. 212.1.26. Л. 8; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский, Достоевская: 69], [Достоевский; т. 29; 270]). Сохранилось 11 писем Полякова Достоевскому, а также обширная переписка Полякова с А. Г. Достоевской. Подробнее о Полякове см.: [Ланский, 1973: 432], [Белов, 2001; т. 2: 117–118], [Юхнович], [Борисова, Шаулов, Юхнович] и др. работы.

На Лиговкѣ въ Гусевомъ пер<еулкѣ> домъ Сливчанскаго (№ 8) кв. 17. — Совр. адрес: пер. Ульяны Громовой, д. 8, угол Лиговского пр., д. 25. Адрес указан в письме Достоевского писателю И. А. Гончарову от 7 марта 1874 г. (см.: [Достоевский; т. 29; 317]). Достоевские жили по этому адресу с марта 1873 г. по май 1874 г. (подробнее см.: [Тихомиров, 2015: 76–77]). А. Г. Достоевская вспоминала: «Чтобы жить поближе к редакции "Гражданина", нам пришлось переменить квартиру и поселиться на Лиговке, на углу Гусева переулка, в доме Сливчанского» [Достоевская: 307]. Достоевский так характеризовал квартиру в письме к жене от 19 августа 1873 г.: «*Да и квартира то ужь какъ скверная и тѣсная, а дѣтская комната и твоя — затхлыя. Наша столовая по ступенькамъ никуда не годится: ничего тамъ нельзя сдѣлать*» (РГАЛИ. Ф. 212.1.26. Л. 33; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский, Достоевская: 92], [Достоевский; т. 29; 294]).

<17>

Быль у меня сегодня Соковнинъ и безъ долгихъ разсуждений согласился дать вексель въ 2500 р. срокомъ на годъ съ бланкомъ своей жены, которая владѣетъ и недвижимымъ и движимымъ имуществомъ. — Н. М. Соковнин был назначен опекуном Ф. Т. Стелловского в 1873 г. Губин уговаривал Достоевского принять предложение Соковнина, чтобы избежать новых расходов и дальнейших судебных проволочек (см. пред. письмо от 8 мая 1874 г., л. 24). Соковнин рассчитался с Достоевским только в 1876 г. (см. вступ. ст., с. 64).

Но Поляковъ не быль у меня сегодня... — О Б. Б. Полякове см. примеч. к письму <16>.

*Подготовка текстов писем и комментарии М. В. Заваркиной и Т. В. Панюковой*⁶⁷

⁶⁷ Авторы выражают благодарность Борису Николаевичу Тихомирову за консультации и помощь в подготовке комментариев.

Список литературы

1. Андрианова И. С. «Музей памяти Ф. М. Достоевского»: история и перспективы проекта. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2013. 192 с.
2. Андрианова И. С. Современное состояние рукописного фонда Ф. М. Достоевского // Рукописное наследие Ф. М. Достоевского / под ред. И. С. Андриановой. СПб.: РХГА, 2021. С. 7–32.
3. Архипова А. В. Примечания // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1986. Т. 29. Кн. 1: Письма 1869–1874. С. 463–554.
4. Бальжиев Б. А., Шатуев Н. В. Сравнительный анализ наследования по своду законов Российской империи и Гражданского кодекса Российской Федерации // Современная цивилистика: научно-практический журнал. 2017. № 1. С. 73–80 [Электронный ресурс]. URL: <https://journals.bsu.ru/content/articles/1497.pdf> (10.07.2024).
5. Бем А. Л. Личные имена у Достоевского // O Dostojevském: Sborník statí a materiálů. Praha, 1972. С. 244–286. (Ser.: Edice: Slovanské knihovny)
6. Белов С. В. Прижизненные издания Достоевского в РНБ // Библиография. 1996. № 5. С. 78–85.
7. Белов С. В. Ф. М. Достоевский и его окружение: энциклопедический словарь: в 2 т. СПб.: Алетейя, 2001. Т. 1. 573 с.; Т. 2. 544 с.
8. Биография, письма и заметки из записной книжки Ф. М. Достоевского. С портретом Ф. М. Достоевского и приложениями // [Достоевский Ф. М.] Полн. собр. соч. Ф. М. Достоевского. СПб., 1883. Т. 1. 840 с.
9. Борисова В. В. «Дело о куманинском наследстве» в жизни и творчестве Ф. М. Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2018. Т. 5. № 1. С. 32–42 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1524832332.pdf (10.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3481. EDN: ХОPSRF
10. Борисова В. В., Шаулов С. С., Юхнович Ю. В. «Дело о куманинском наследстве» в жизни и творчестве Ф. М. Достоевского. Уфа: Печатник, 2021. 268 с. [Электронный ресурс]. URL: https://www.rfbr.ru/view_book/3137/ (10.07.2024).
11. Бурмистров А. Петербург в романе «Преступление и наказание» // Прометей: историко-биографический альманах серии «Жизнь замечательных людей». 2-е изд. М.: Молодая гвардия, 1977. Т. 11. С. 71–85.
12. Бюллетени Рукописного отдела Пушкинского Дома. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1957. Вып. 7. 180 с.
13. Викторovich В. А. Как стать литературным героем, или Житие графомана // Литературная учеба. 1985. № 2. С. 211–214 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43945849&ysclid=m1p0kf2p2d490988260> (10.07.2024). EDN: HTZSPD
14. Гроссман Л. Достоевский. 2-е изд., испр. и доп. М.: Молодая гвардия, 1965. 608 с. (Жизнь замечательных людей. Сер. биографий; вып. 4 (357).)
15. Долинин А. С. Примечания // Достоевский Ф. М. Письма: в 4 т. / под ред. и с примеч. А. С. Долинина. М.; Л.: Госуд. изд-во, 1930. Т. 2: 1867–1871. С. 370–515.
16. Достоевская А. Г. Воспоминания. 1846–1917 / вступ. ст., подгот. текста, примеч. И. С. Андриановой и Б. Н. Тихомирова. М.: Бослен, 2015. 768 с.
17. Достоевский А. М. Воспоминания / подгот. текста и примеч. С. В. Белова. СПб.: Андреев и сыновья, 1992. 397 с.
18. Достоевский Ф. М. Письма: в 4 т. / под ред. и с примеч. А. С. Долинина. М.; Л.: Гос. изд-во, 1928–1959.

19. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990.
20. Достоевский Ф. М., Достоевская А. Г. Переписка. Л.: Наука, 1976. 484 с. (Сер.: Лит. памятники.)
21. Дробышевская И. М., Тихомиров Б. Н. Московская ветвь родословного древа Ф. М. Достоевского: новые архивные и печатные источники // *Неизвестный Достоевский*. 2023. Т. 10. № 1. С. 5–80 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1681468344.pdf (10.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6562. EDN: EQACJ
22. Заборова Р. Б. Ф. М. Достоевский и Литературный фонд (по архивным документам) // *Русская литература*. 1975. № 3. С. 158–170.
23. Заваркина М. В. Ф. Т. Стелловский — издатель Ф. М. Достоевского: характер и судьба // *Достоевский и мировая культура: филологический журнал*. 2025. № 1 (в печати).
24. Захаров В. Н. Имя автора — Достоевский. Очерк творчества. М.: Индрик, 2013. 456 с.
25. Кийко Е. И. Примечания // *Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1973. Т. 5: Повести и рассказы 1862–1866. Игрок*. С. 352–404.
26. Коган Г. Ф. Примечания // *Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1973. Т. 7: Преступление и наказание. Рукописные редакции*. С. 363–412.
27. Ланский Л. Утраченные письма Достоевского // *Вопросы литературы*. 1971. № 11. С. 196–222.
28. Ланский Л. Р. Достоевский в неизданной переписке современников (1837–1881) // *Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования*. М.: Наука, 1973. С. 349–564. (Сер.: Лит. наследство; т. 86.)
29. *Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского. 1821–1881: в 3 т. СПб.: Академический проект, 1993.*
30. Маскевич Е. Д., Тихомиров Б. Н. Из юных лет Михаила и Федора Достоевских (Новые архивные материалы к биографии 1837–1839 гг.) // *Неизвестный Достоевский*. 2019. Т. 6. № 2. С. 56–93 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1562749532.pdf (10.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2019.398. EDN: НВWХНН
31. Миллер С. О. Русские писатели в Германии: архивно-литературные исследования. Франкфурт-на-Майне: Литературный европеец, 2004. 378 с.
32. *Неизданный Достоевский. Записные книжки и тетради 1860–1881 гг. М.: Наука, 1971. 727 с. (Сер.: Лит. наследство; т. 83.)*
33. Нечаева В. С. Рукописное наследие Ф. М. Достоевского // *Описание рукописей Ф. М. Достоевского / под ред. В. С. Нечаевой*. М.: Изд-во АН СССР, 1957. С. 3–27.
34. Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». 1864–1865. М.: Наука, 1975. 302 с.
35. Нечаева В. С. Ранний Достоевский. 1821–1849. М.: Наука, 1979. 289 с.
36. *Описание рукописей Ф. М. Достоевского / под ред. В. С. Нечаевой*. М.: Изд-во АН СССР, 1957. 589 с.
37. *Письма Ф. М. Достоевского к жене / предисл. и примеч. Н. Ф. Бельчикова; общ. ред. В. Ф. Переверзева*. М.; Л.: Гос. изд-во, 1926. 366 с.
38. Рекшинская Н. Ю. Юридическая ответственность судебных приставов в дореволюционной России (вторая половина XIX — начало XX века) // *Практика исполнительного производства*. 2016. № 3. С. 34–46.
39. *Рукописное наследие Ф. М. Достоевского / отв. ред. И. С. Андрианова; редкол. Л. В. Алексеева, Е. Н. Вяль, М. В. Заваркина и др. СПб.: Изд-во РХГА, 2021. 560 с.*

40. Сараскина Л. И. Достоевский. М.: Молодая гвардия, 2011. 826 с. (Жизнь замечательных людей. Сер. биографий; вып. 1320.)
41. Саруханян Е. П. Достоевский в Петербурге. Л.: Лениздат, 1972. 278 с.
42. Седелникова О. В., Андрианова И. С. Аполлон Майков и Федор Достоевский: неосуществленный замысел рассказов из русской истории // *Неизвестный Достоевский*. 2024. Т. 11. № 1. С. 127–153 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1711961606.pdf (10.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7101. EDN: ECZFOC
43. Степанов С. В. Деятельность адвоката П. А. Потехина в комиссии по народному образованию Петербургской городской думы в 1881–1915 гг. // *Вестник Костромского государственного университета*. 2022. Т. 28. № 2. С. 23–28 [Электронный ресурс]. URL: https://vestnik.ksu.edu.ru/attachments/article/674/stepanov_sv_vestnik-2022-2-ru.pdf (10.07.2024). EDN: AJBCWM
44. Тихомиров Б. Н. Ф. М. Достоевский и другие // *Русская литература*. 2003. № 1. С. 254–269.
45. Тихомиров Б. Н. Адреса Достоевского в Петербурге: критический анализ источников и экспертиза краеведческих публикаций // *Неизвестный Достоевский*. 2015. Т. 2. № 1. С. 38–103 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1438253169.pdf (10.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2015.1. EDN: UGBBXD
46. Тихомиров Б. «А живу в доме Шиля...». Адреса Ф. М. Достоевского в Петербурге, известные и неизвестные. 1837–1881: исследование. СПб.: Серебряный век, 2016. 152 с. (а)
47. Тихомиров Б. «Лазарь! гряди вон». Роман Ф. М. Достоевского «Преступление и Наказание» в современном прочтении: книга-комментарий. 2-е изд. СПб.: Серебряный век, 2016. 560 с. (б)
48. Тихомиров Б. Н. «Я, нижепоименованный Федор Достоевский...» (Присяга на верность службы 20 августа 1841 года) // *Неизвестный Достоевский*. 2020. Т. 7. № 3. С. 5–19 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1601576169.pdf (10.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2020.4881
49. Хроника рода Достоевских / под ред. И. Л. Волгина (руков. проекта); Волгин И. Л. Родные и близкие: историко-биографические очерки. М.: Фонд Достоевского, 2012 (на тит. л. 2013). 1232 с. [Электронный ресурс]. URL: https://fedordostoevsky.ru/pdf/volgin_chronicle.pdf (10.07.2024).
50. Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского и его корреспондентов // *PHILOLOG.RU* [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petrus.ru/fmdost/letters/lettersdost.htm> (10.07.2024).
51. Юхнович Ю. В. Адвокаты в судебных делах Достоевского // *Неизвестный Достоевский*. 2019. Т. 6. № 2. С. 171–185 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1562697405.pdf (10.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2019.3961. EDN: NX-EGPQ
52. Hielscher K. *Dostojewski in Deutschland*. Frankfurt am Main; Leipzig: Insel Verlag, 1999. 290 s. (Ser.: Insel Taschenbuch.)

References

1. Andrianova I. S. “*Muzej pamyati F. M. Dostoevskogo*”: *istoriya i perspektivy proekta* [“*The Museum of Memory of F. M. Dostoevsky*”: *History and the Prospects of the Project*]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2013. 192 p. (In Russ.)

2. Andrianova I. S. The Current State of Handwritten Fund of F. M. Dostoevsky. In: *Rukopisnoe nasledie F. M. Dostoevskogo* [Manuscript Heritage of F. M. Dostoevsky]. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2021, pp. 7–32. (In Russ.)
3. Arkhipova A. V. Notes. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [Dostoevsky F. M. The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1986, vol. 29, book 1: Letters 1869–1874, pp. 463–554. (In Russ.)
4. Bal'zhiev B. A., Shatuev N. V. Comparative Analysis of Inheritance in the Digest of Laws of the Russian Empire and the Russian Civil Code. In: *Sovremennaya tsivilistika: nauchno-prakticheskiy zhurnal* [Modern Civil Law], 2017, no. 1, pp. 73–80. Available at: <https://journals.bsu.ru/content/articles/1497.pdf> (accessed on July 10, 2024). (In Russ.)
5. Bem A. L. Personal Names in Dostoevsky. In: *O Dostojevském: sborník statí a materiálů* [On Dostoevsky: a Collection of Articles and Materials]. Praha, 1972, pp. 244–286. (Ser.: Edition: Slavonic Libraries.) (In Russ.)
6. Belov S. V. Dostoevsky's Lifetime Editions in the Russian National Library. In: *Bibliografiya* [Bibliography], 1996, no. 5, pp. 78–85. (In Russ.)
7. Belov S. V. *F. M. Dostoevskiy i ego okruzhenie: entsiklopedicheskiy slovar': v 2 tomakh* [F. M. Dostoevsky and His Ambience: Encyclopedic Dictionary: in 2 Vols]. St. Petersburg, Aleteyya Publ., 2001, vol. 1. 573 p.; vol. 2. 544 p. (In Russ.)
8. Biography, Letters and Notes from the Notebook of F. M. Dostoevsky. With a Portrait of F. M. Dostoevsky and Appendices. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy F. M. Dostoevskogo* [Dostoevsky F. M. The Complete Works of F. M. Dostoevsky]. St. Petersburg, 1883, vol. 1. 840 p. (In Russ.)
9. Borisova V. V. “The Kumanin Heritage Case” in Life and Works of F. M. Dostoevsky. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2018, vol. 5, no. 1, pp. 32–42. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1524832332.pdf (accessed on July 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3481. EDN: XOPSRF (In Russ.)
10. Borisova V. V., Shaulov S. S., Yukhnovich Yu. V. “Delo o kumaninskom nasledstve” v zhizni i tvorchestve F. M. Dostoevskogo [“The Kumanin Heritage Case” in Life and Works of F. M. Dostoevsky]. Ufa, Pechatnik Publ., 2021. 268 p. (In Russ.)
11. Burmistrov A. Petersburg in the Novel “Crime and Punishment”. In: *Prometey: istoriko-biograficheskiy al'manakh serii “Zhizn' zamechatel'nykh lyudey”* [Prometheus: Historical and Biographical Almanac of the Series “Life of Remarkable People”]. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 1977, vol. 11, pp. 71–85. (In Russ.)
12. *Byulleteni Rukopisnogo otdela Pushkinskogo Doma* [Bulletins of the Manuscript Department of the Pushkinskiy Dom]. Moscow, Leningrad, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1957, issue 7. 180 p. (In Russ.)
13. Viktorovich V. A. How to Become a Literary Hero, or the Life of a Graphomaniac. In: *Literaturnaya uchyoba*, 1985, no. 2, pp. 211–214. Available at: <https://www.library.ru/item.asp?id=43945849&ysclid=mlp0kf2p2d490988260> (accessed on July 10, 2024). EDN: HTZSPD (In Russ.)
14. Grossman L. *Dostoevsky*. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 1965. 608 p. (Lives of Remarkable People. Biographies Series; Issue 4 (357).) (In Russ.)
15. Dolinin A. S. Notes. In: *Dostoevskiy F. M. Pis'ma: v 4 tomakh* [Dostoevsky F. M. Letters: in 4 Vols]. Moscow, Leningrad, Gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1930, vol. 2: 1867–1871, pp. 370–515. (In Russ.)
16. Dostoevskaya A. G. *Vospominaniya. 1846–1917* [Memoirs. 1846–1917]. Moscow, Boslen Publ., 2015. 768 p. (In Russ.)

17. Dostoevskiy A. M. *Vospominaniya* [Memoirs]. St. Petersburg, Andreev i synov'ya Publ., 1992. 397 p. (In Russ.)
18. Dostoevskiy F. M. *Pis'ma: v 4 tomakh* [Letters: in 4 Vols]. Moscow, Leningrad, Gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1928–1959. (In Russ.)
19. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
20. Dostoevskiy F. M., Dostoevskaya A. G. *Perepiska* [Correspondence]. Leningrad, Nauka Publ., 1976. 484 p. (Ser.: Literary Monuments.) (In Russ.)
21. Drobyshevskaya I. M., Tikhomirov B. N. The Moscow Branch of the Family Tree of F. M. Dostoevsky: New Archival and Printed Sources. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2023, vol. 10, no. 1, pp. 5–80. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1681468344.pdf (accessed on July 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6562. EDN: EQACJR (In Russ.)
22. Zaborova R. B. F. M. Dostoevsky and the Literary Fund (Based on Archival Documents). In: *Russkaya literatura*, 1975, no. 3, pp. 158–170. (In Russ.)
23. Zavarkina M. V. F. T. Stellovsky — Publisher of F. M. Dostoevsky: Character and Destiny. In: *Dostoevskiy i mirovaya kul'tura. Filologicheskii zhurnal* [Dostoevsky and World Culture. Philological Journal], 2025, no. 1. (In Russ.) (In Print).
24. Zakharov V. N. *Imya avtora — Dostoevskiy. Ocherk tvorchestva* [The Author's Name Is Dostoevsky. An Essay on Creative Works]. Moscow, Indrik Publ., 2013. 456 p. (In Russ.)
25. Kiyko E. I. Notes. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [Dostoevsky F. M. The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1973, vol. 5, pp. 352–404. (In Russ.)
26. Kogan G. F. Notes. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [Dostoevsky F. M. The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., vol. 7, pp. 363–412. (In Russ.)
27. Lanskiy L. The Lost Letters of Dostoevsky. In: *Voprosy literatury*, 1971, no. 11, pp. 196–222. (In Russ.)
28. Lanskiy L. R. Dostoevsky in the Unpublished Correspondence of His Contemporaries (1837–1881). In: *F. M. Dostoevskiy. Novye materialy i issledovaniya* [F. M. Dostoevsky. New Materials and Researches]. Moscow, Nauka Publ., 1973, pp. 349–564. (Ser.: Literary Heritage; vol. 86.) (In Russ.)
29. *Letopis' zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo. 1821–1881: v 3 tomakh* [The Chronicle of Dostoevsky's Life and Works. 1821–1881: in 3 Vols]. St. Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 1993. (In Russ.)
30. Maskevich E. D., Tikhomirov B. N. The Teen Years of Mikhail and Fyodor Dostoevsky (New Archival Materials of 1837–1839). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2019, vol. 6, no. 2, pp. 5–80. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1562749532.pdf (accessed on July 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2019.398. EDN: HBWXHH (In Russ.)
31. Miller S. O. *Russkie pisateli v Germanii: arkhivno-literaturnye issledovaniya* [Russian Writers in Germany: Archival and Literary Researches]. Frankfurt am Main, Literaturnyy evropeets Publ., 2004. 378 p. (In Russ.)
32. *Neizdannyy Dostoevskiy. Zapisnye knizhki i tetradi 1860–1881 gg.* [The Unpublished Dostoevsky. Notebooks and Workbooks of 1860–1881]. Moscow, Nauka Publ., 1971. 727 p. (Ser.: Literary Heritage; vol. 83.) (In Russ.)
33. Nechaeva V. S. Manuscript Heritage of F. M. Dostoevsky. In: *Opisanie rukopisey F. M. Dostoevskogo* [The Description of Fyodor Dostoevsky's Manuscripts]. Moscow, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1957, pp. 3–27. (In Russ.)
34. Nechaeva V. S. *Zhurnal M. M. i F. M. Dostoevskikh "Epokha". 1864–1865* [The Journal of Mikhail and Fyodor Dostoevsky "Epokha". 1864–1865]. Moscow, Nauka Publ., 1975. 302 p. (In Russ.)

35. Nechaeva V. S. *Ranniy Dostoevskiy. 1821–1849* [*The Early Dostoevsky. 1821–1849*]. Moscow, Nauka Publ., 1979. 289 p. (In Russ.)
36. *Opisanie rukopisey F. M. Dostoevskogo* [*The Description of Fyodor Dostoevsky's Manuscripts*]. Moscow, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1957. 589 p. (In Russ.)
37. *Pis'ma F. M. Dostoevskogo k zhene* [*F. M. Dostoevsky's Letters to His Wife*]. Moscow, Leningrad, Gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1926. 366 p. (In Russ.)
38. Rekshinskaya N. Yu. Legal Liability of Bailiffs in Pre-Revolutionary Russia (Second Half of the 19th — Early 20th Century). In: *Praktika ispolnitel'nogo proizvodstva* [*The Practice of Enforcement Proceedings*], 2016, no. 3, pp. 34–46. (In Russ.)
39. *Rukopisnoe nasledie F. M. Dostoevskogo* [*Manuscript Heritage of F. M. Dostoevsky*]. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2021. 560 p. (In Russ.)
40. Saraskina L. I. *Dostoevsky*. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 2011. 826 p. (Lives of Remarkable People. Biographies Series; Issue 1320.) (In Russ.)
41. Sarukhanyan E. P. *Dostoevskiy v Peterburge* [*Dostoevsky in St. Petersburg*]. Leningrad, Lenizdat Publ., 1972. 278 p. (In Russ.)
42. Sedel'nikova O. V., Andrianova I. S. Apollon Maikov and Fyodor Dostoevsky: the Unfulfilled Idea of Short Stories from Russian History. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2024, vol. 11, no. 1, pp. 127–153. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1711961606.pdf (accessed on July 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7101. EDN: ECZFOC (In Russ.)
43. Stepanov S. V. Activities of Lawyer Pavel Potekhin in the Commission on Public Education of St. Petersburg City Duma in 1881–1915. In: *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta* [*Vestnik of Kostroma State University*], 2022, vol. 28, no. 2, pp. 23–28. Available at: <https://vestnik.ksu.edu.ru/2022-t-28-2/stepanov-sv-vestnik-2022-2-ru.html> (accessed on July 10, 2024). DOI: 10.34216/1998-0817-2022-28-2-23-28. EDN: AJBCWM (In Russ.)
44. Tikhomirov B. N. F. M. Dostoevsky and Others. In: *Russkaya literatura*, 2003, no. 1, pp. 254–269. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=bwdeqf> (accessed on July 10, 2024). EDN: BWDEQF (In Russ.)
45. Tikhomirov B. N. Dostoevsky's Addresses in St. Petersburg: Critical Analysis of Sources and Examination of Regional Publications. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2015, vol. 2, no. 1, pp. 38–103. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1438253169.pdf (accessed on July 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2015.1 (In Russ.)
46. Tikhomirov B. “A zhivu v dome Shilya...”. *Adresa F. M. Dostoevskogo v Peterburge, izvestnye i neizvestnye. 1837–1881: issledovanie* [*“I Live in the House of Shil...” Addresses of F. M. Dostoevsky in St. Petersburg, Known and Unknown. 1837–1881: Research*]. St. Petersburg, Serebryanny vek Publ., 2016. 152 p. (In Russ.) (a)
47. Tikhomirov B. N. “Lazar'! gryadi von”. *Roman F. M. Dostoevskogo “Prestuplenie i nakazanie” v sovremennom prochtenii: kniga-kommentariy* [*“Lazarus! Ridge Over There”. Dostoevsky's Novel “Crime and Punishment” in Modern Interpretation: The Commentary*]. St. Petersburg, Serebryanny vek Publ., 2016. 560 p. (In Russ.) (b)
48. Tikhomirov B. N. “I, the Undernamed Fedor Dostoevsky...” (Oath of Service Loyalty, August 20, 1841). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2020, vol. 7, no. 3, pp. 5–19. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1601576169.pdf (accessed on July 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2020.4881 (In Russ.)

49. *Khronika roda Dostoevskikh; Igor' Volgin. Rodnye i blizkie: istoriko-biograficheskie ocherki* [The Chronicle of the Generations of Dostoevsky; Igor Volgin. Nearest and Dearest: Historical and Biographical Essays]. Moscow, Fond Dostoevskogo Publ., 2012 (on the title page 2013). 1232 p. Available at: https://fedordostoevsky.ru/pdf/volgin_chronicle.pdf (accessed on July 10, 2024). (In Russ.)
50. Epistolary Heritage of F. M. Dostoevsky and His Correspondents. In: *Portal PHILOLOG.RU*. Available at: <https://philolog.petsru.ru/fmdost/letters/lettersdost.htm> (accessed on August 10, 2024). (In Russ.)
51. Yukhnovich Yu. V. Lawyers in Dostoevsky's Lawsuits. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2019, vol. 6, no. 2, pp. 171–185. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1562697405.pdf (accessed on July 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2019.3961 (In Russ.)
52. Hielscher K. *Dostojewski in Deutschland* [Dostoevsky in Germany]. Frankfurt am Main, Leipzig, Insel Verlag Publ., 1999. 290 p. (Ser.: Insel Taschenbuch.) (In Germany)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Заваркина Марина Владимировна, кандидат филологических наук, специалист Международного центра изучения Достоевского Института филологии, старший научный сотрудник Управления научных исследований, Петрозаводский государственный университет (г. Петрозаводск, Российская Федерация, 185910); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7972-2265>; e-mail: mvnikulina@mail.ru.
Marina V. Zavarkina, PhD (Philology), Specialist of the International Center for the Study of Dostoevsky of the Institute of Philology, Senior Researcher of the Department of Scientific Research, Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, 185910, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7972-2265>; e-mail: mvnikulina@mail.ru.

Поступила в редакцию / Received 15.07.2024

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 17.09.2024

Принята к публикации / Accepted 18.09.2024

Дата публикации / Date of publication 14.10.2024