

Научная статья

DOI: 10.15393/j10.art.2023.7001

EDN: SLKUHL



Терминологический тезаурус М. М. Бахтина в современном российском достоевковедении

С. С. Шаулов

Государственный музей истории российской литературы им. В. И. Даля

Дом-музей М. Ю. Лермонтова

(г. Москва, Российская Федерация)

e-mail: sschaulov@gmail.com

Аннотация. В статье рассмотрены методологические аспекты использования терминологического тезауруса М. М. Бахтина в современном достоевковедении. Преимущественное внимание обращено на инструментальное применение характерных «бахтинских формул» — таких как полифония, концепция жанров, исповедальность слова героя у Достоевского, хронотоп, контекст понимания, мениппея и др. Отмечено, что некоторые из них используются дискретно, то есть вне своих системных связей с бахтинским наследием в целом. В той или иной мере они учитываются в русле отечественной этнопоэтики, в которой проблема Бахтина актуализируется в православном контексте русской культуры; отмечено, что «Бахтин» служит связью Достоевского с религиозно-философской традицией. Несмотря на то, что дискурс ряда работ провоцирует возможный выход на бахтинский контекст понимания Достоевского, в них значимо и «отсутствие» Бахтина наряду с его ритуальным цитированием. Бахтинское наследие остается в российском литературоведении важным философским и культурологическим этапом изучения Достоевского.

Ключевые слова: российское достоевковедение, историческая поэтика, этнопоэтика, Бахтин, терминологический тезаурус

Благодарность. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 22-28-00833 «Терминологический словарь-тезаурус "евангельского текста" Ф. М. Достоевского», <https://rscf.ru/project/22-28-00833/>).

Для цитирования: Шаулов С. С. Терминологический тезаурус М. М. Бахтина в современном российском достоевковедении // *Неизвестный Достоевский*. 2023. Т. 10. № 4. С. 176–194. DOI: 10.15393/j10.art.2023.7001. EDN: SLKUHL

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2023.7001

EDN: SLKUHL

The Terminological Thesaurus by M. M. Bakhtin in Modern Russian Dostoevsky Studies

Sergey S. Shaulov

V. I. Dahl State Museum of the History of Russian Literature

House-Museum of M. Yu. Lermontov

(Moscow, Russian Federation)

e-mail: sschaulov@gmail.com

Abstract. The article examines the methodological aspects of the use of M. M. Bakhtin's terminological thesaurus in modern Dostoevsky studies. The principal focus is on the instrumental

application of the typical “Bakhtin formulas”: polyphony, the concept of genres, the confessional character of Dostoevsky’s word, chronotope, context of understanding, menippea, etc. It is noted that some of them are used discretely, that is, outside of their systemic connections with Bakhtin’s heritage as a whole. To one degree or another, they are taken into account in line with Russian ethnopoetics, in which the Bakhtin problem is actualized in the Orthodox context of Russian culture; it is noted that “Bakhtin” serves as the connection between Dostoevsky and the religious and philosophical tradition. Despite the fact that the discourse of a number of works provokes a possible transition to Bakhtin’s context of understanding Dostoevsky, the “absence” of Bakhtin is also significant in them, along with his ritual quoting. Bakhtin’s legacy remains an important philosophical and cultural stage in the study of Dostoevsky in Russian literary studies.

Keywords: Russian Dostoevsky studies, historical poetics, ethnopoetics, Bakhtin, terminological thesaurus

Acknowledgments. The reported study was funded by Russian Science Foundation (project number 22-28-00833 “Terminological Dictionary-Thesaurus of the “Gospel text” of F. M. Dostoevsky”, <https://rscf.ru/project/22-28-00833/>).

For citation: Shaulov S. S. The Terminological Thesaurus by M. M. Bakhtin in Modern Russian Dostoevsky Studies. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2023, vol. 10, no. 4, pp. 176–194. DOI: 10.15393/j10.art.2023.7001. EDN: SLKUHL (In Russ.)

Методологическая и теоретическая рефлексия приобрела на современном этапе развития литературоведческой науки особое значение, фактически превратившись едва ли не в основной инструмент верификации научного знания, что подтверждается, например, результатами целевого тематического конкурса РФФИ «Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре», в рамках которого были изданы 30 коллективных научных монографий к 200-летию писателя (см.: [След, оставленный на века: 5–9, 15–42]).

В этом плане проблема развития наследия М. М. Бахтина в достоевсковедении (и в системе гуманитарного знания в целом) — в некотором смысле уникальный пример: понятийный комплекс бахтинского наследия начал активно использоваться в литературоведении (причем, именно в методологическом ключе) практически сразу после второго издания книги о Достоевском [Бахтин, 1963], книги о Рабле [Бахтин, 1965] и двух сборников теоретических и историко-литературных работ [Бахтин, 1975, 1979]. Наиболее активно этот процесс шел именно в достоевсковедении. При этом даже ключевые элементы бахтинской концепции и по сей день остаются объектом активной полемики: это прежде всего понятия полифонии [Днепров: 335–336], диалога, хронотопа, мениппеи и др. (см.: [Гаспаров], [Днепров: 335–336], [Корман], [Назирова, 1976, 1985], [Панков: 176–177, 193]). Сама по себе бахтинология уже давно превратилась в самостоятельную гуманитарную дисциплину на стыке филологии и философии.

Задача предлагаемой статьи — описать ключевые проблемы методологического обращения к наследию Бахтина в современных исследованиях о Достоевском. Декларируемый в заголовке тезаурусный подход означает,

что мы последовательно сосредоточимся на некоторых ключевых понятиях, генетически восходящих к книге ученого о Достоевском и некоторым другим работам, которые в том или ином виде востребованы современным достоевковедением. При этом учитывается ряд предшествующих работ, использующих *тезаурусную* методологию в применении к наследию Бахтина и к современной науке о Достоевском [Борисова, Шаулов], [Захаров Н. В.], [Корман], [Орехов, 2015, 2016, 2018], [Бахтинский тезаурус], [Луков Вал. А., Луков Вл. А.], [Луков Вл.], [Степанов].

Однако полное описание бахтинского субстрата в современном достоевковедческом тезаурусе, на наш взгляд, невозможно: слишком многие термины уже оторвались от своего бахтинского корня (самый яркий пример — понятие «диалог»), другие — стали полемичны по отношению к своему источнику. Поэтому мы ограничились в обзоре наиболее репрезентативными работами, в которых фактически эксплицированы актуальные методологические проблемы и новые подходы к изучению жизни и творчества Достоевского.

При этом ключевой проблемой достоевковедческой рефлексии остается именно бахтинская традиция, которая превратилась в развитый дискурс, альтернативный по отношению к собственно советской методологии. Следует, однако, признать, что далеко не все современное достоевковедение нуждается в бахтинском наследии. Речь не только о вполне очевидных источниковедческих, архивно-биографических разысканиях, но и о собственно историко-литературных исследованиях, отмеченных принципиальным отказом от бахтинского наследия.

Обратимся, например, к статье С. А. Кибальника «Спор о церковном суде в романе "Братья Карамазовы" (Ф. М. Достоевский и Вл. С. Соловьев)» [Кибальник]. Дискурс этой статьи, включающий в сферу литературоведческой мысли философскую проблематику, вполне очевидным образом провоцирует возможный «выход» на бахтинские контексты понимания Достоевского. К примеру, С. А. Кибальник опирается, в числе прочих источников, на статью Э. Л. Радлова «Соловьев и Достоевский». При этом положения философа начала XX в. используются для описания категориальной пары «индивидуальное — коллективное». Содержательно эти понятия вполне четко ассоциируются и с концепцией «карнавальной» коллективности, и с представлениями об индивидуации и «овнешнении» человека в концепции Бахтина, тем более что Радлов как представитель русского неокантианства — один из ближайших «соседей» Бахтина в истории русской философии. Переход к Бахтину в рамках развернутой С. А. Кибальником исторической литературно-философской парадигмы был бы вполне оправдан, но его нет¹.

¹ Здесь и далее автор статьи нередко упрекает коллег в том, что они не используют категории и концепции Бахтина, которые вошли в научный обиход в 1960–1980-х гг. Отметим, что традиция изучения и сами категории поэтики сложились помимо и задолго до Бахтина (*прим. ред.*).

Статья С. А. Кибальника в контексте нашей темы — далеко не единственный пример. Так, значимое аналогичное «отсутствие» Бахтина можно отметить и в работах О. В. Захаровой [Захарова], Т. С. Карпачевой [Карпачева]. Очевидно, что существенные категории бахтинского тезауруса не вполне удобны для инструментального использования в рамках современного достоевсковедения, поскольку в силу своего культурного «веса» и «объема» они грозят превратиться из инструмента исследования в его объект.

С этой точки зрения целесообразно обратиться именно к инструментальному применению характерных «бахтинских формул». Наиболее показательными представляются случаи терминологического словоупотребления. К примеру, в статье М. А. Шалиной «Антропологическая проблематика творчества Ф. М. Достоевского» читаем: «Уже в первых произведениях Достоевского намечены два основных направления, по которым будет происходить разделение героев писателя. М. Бахтин назовет их "категориями самосознания": *бунт* Голядкина и *смирение* Девушкина» [Шалина: 212]. Однако далее, обращаясь к антропологической проблематике на материале Достоевского, исследовательница концептуально восходит к работам преп. Иустина Поповича. Сама по себе такая содержательная и методологическая ориентация не вызывает возражений, однако цитирование Бахтина в этом контексте выглядит достаточно ритуальным. Такое использование бахтинского наследия в современном достоевсковедении едва ли не наиболее частотное.

На этом фоне выделяется статья Н. А. Тарасовой «"Воскресение" и "воскрешение" в романе Ф. М. Достоевского "Преступление и наказание"», в которой бахтинская цитата используется уже как источник конкретной христианской интерпретации одной из значимых деталей романа: «М. М. Бахтин видел в романном сравнении квартиры героя с гробом <...> символическое отражение идеи смерти и последующего возрождения...» [Тарасова: 194].

Здесь очевидно стремление связать бахтинское наследие с традицией православной мысли, о чем в 2016 г. писал К. А. Степанян в своей книге «Шекспир, Бахтин и Достоевский: герои и авторы в большом времени», остро поставив вопрос «Совместим ли "реализм в высшем смысле" с полифонией?» [Степанян: 123]. В последнее время эта проблема плодотворно рассматривается, прежде всего И. А. Есауловым, утверждающим, что Бахтин помогает «читать» Достоевского именно в русле христианской философии.

Однако использование бахтинского наследия в качестве источника конкретных интерпретаций не является бесспорным: именно с этой точки зрения Бахтин-литературовед вызывает споры на протяжении нескольких десятилетий (см.: [М. М. Бахтин: pro et contra], [Бочаров], [Гаспаров], [Захаров, 2008], [Касаткина] и др.). К тому же в ряде случаев цитаты из трудов Бахтина выполняют не означающую, сигнификативную, а указывающую, дейктическую, функцию, маркируя научный характер высказывания и его принадлежность именно к достоевсковедческой отрасли литературоведения. Причем фактическое содержание исследований может разворачиваться

в рамках совершенно независимых друг от друга (и от Бахтина) научных традиций. В этом отношении показательна именно дейктическая «поливалентность» бахтинского тезауруса.

В свою очередь эта практика обусловлена, разумеется, не только социокультурными особенностями современного научного процесса, но и некоторыми свойствами самой бахтинской мысли — тем, что автору «Проблем поэтики Достоевского» удалось указать на такие аспекты текста Достоевского, которые до него не становились и не могли стать объектами комментирования и интерпретации.

Уместно вспомнить, что сам Бахтин начал книгу о Достоевском с утверждения своей позиции в форме ее отделения/отрицания от любой «монологизации» романа Достоевского, развивая идею полифонии, которую И. А. Есаулов в последнее время определяет уже как равенство голосов «перед Богом», утверждая, что Бахтин служит «ключом» или «связью» Достоевского с религиозно-философской традицией [Есаулов, 2011a]. Однако это не исключает проблематический характер восприятия наследия Бахтина в данном контексте.

Если говорить именно о бахтинском тезаурусе современного достоевковедения, то очевидно, что его элементы используются, по большей части, далеко не в терминологическом смысле. Бахтин просто маркирует некий угол зрения на исследуемую проблему, нередко с опорой и на другие источники. Содержательно значимыми оказываются, как правило, наиболее конкретно сформулированные элементы бахтинской концепции.

Так, активно развивается современными исследователями бахтинская концепция жанров. Показательна в этом плане статья В. Н. Захарова «Проблема жанра в "школе" Бахтина (М. М. Бахтин, П. Н. Медведев, В. Н. Волошинов)» [Захаров, 2007].

Убедительным примером инструментального использования одного из ключевых понятий бахтинской концепции культуры для описания конкретной историко-литературной проблемы является статья В. А. Викторovichа «"Выяснение таланта" в полемике Н. А. Добролюбова с Ф. М. Достоевским» [Викторovich], в которой объясняется механизм восприятия и причины острой критики Добролюбовым произведения Достоевского: «В контексте литературной традиции так называемой гоголевской школы, которой критик явно симпатизирует, его претензия к Достоевскому вполне состоятельна, однако она перестает быть таковой за пределами безоговорочно принятого эстетического канона, то есть в каком-то ином контексте. М. М. Бахтин называет это "контекстами понимания"» [Викторovich: 132–133]. Бахтинское понятие «контекст понимания» дает здесь возможность за частными причинами читательского одобрения/неодобрения увидеть общий механизм литературного процесса, точнее описать его историческую динамику.

Продолжая обзор инструментального применения ключевых бахтинских категорий, невозможно обойти вниманием понятие «хронотоп». Один из

примеров его современного функционирования — другая статья В. Н. Захарова — «Поэтика хронотопа в "Зимних заметках о летних впечатлениях" Достоевского» [Захаров, 2013а], развивающая на конкретном литературном материале «травелога» писателя идеи Бахтина о конкретно-содержательной наполненности хронотопа русской классической литературы [Захаров, 2011], которые, в свою очередь, восходят к положениям ученого о жанровой и ценностной природе хронотопа. В. Н. Захаровым последовательно проводится авторское (бахтинское) разделение понятий хронотопа как внутритестуальной, собственно *художественной* категории и времени и пространства как элементов конкретно-исторического контекста: «Все его путешествия проходили в реальном историческом времени и пространстве. Одно из них — еще и в художественном хронотопе...» [Захаров, 2013а: 181].

Возвращаясь к описанию литературоведческой инструментализации бахтинского терминологического тезауруса в его современном виде, приведем еще один пример продуктивного использования представления о власти идеи как «овнешняющей» и «завершающей натуру человека» силы (по Бахтину) в статье Ю. Н. Сытиной «"Математическая" проблема в "Подростке" Достоевского» [Сытина]. С одной стороны, здесь исследователь укрепляет конкретным текстуальным примером мысль, которую Бахтин несколько умозрительно высказал в работе «Формы времени и хронотопа в романе». С другой же — показывает, как в интерпретации Достоевского может плодотворно работать отдельное бахтинское понятие.

Также в современном достоевковедении разрабатывается восходящая к Бахтину концепция исповедальности слова героя у Достоевского. Здесь заметны две тенденции:

— попытки углубить понимание Достоевского с помощью бахтинского понятия «форма исповедального самовысказывания», попутно поставив его на почву реального анализа художественного текста [Андрианова], [Гаврилова];

— стремление вписать Бахтина в методологический контекст современных подходов к анализу нарративных форм и субъектно-речевых точек зрения [Габдуллина, 2011, 2019], [Якубова].

В отвлечении от обсуждения проблемы эффективного и адекватного соответствия бахтинского тезауруса современным научным задачам отметим, что в приведенных выше случаях он используется следующим образом: то или иное понятие по преимуществу функционирует *вне своих системных связей* с остальным «телом» бахтинского интеллектуального наследия для решения конкретной историко-литературной или методологической задачи. Сложнее обстоит дело с использованием в современном достоевковедении ключевых для Бахтина категорий: их внутрисистемные концептуальные связи оказываются слишком прочны, что не позволяет их использовать дискретно (см. об этом: [Шаулов]).

Сложности, возникающие при отрыве бахтинских терминов от «родной» для них системы представлений, и возможности, открывающиеся при попытке сохранить эти внутрисистемные связи в современном литературоведческом дискурсе, отчетливо видны при обращении к Бахтину как к одному из классиков отечественной исторической поэтики, с которой генетически связана этнопоэтика. Теоретико-методологическое обоснование нового варианта исторической поэтики — «этнопоэтики» дается прежде всего в трудах В. Н. Захарова [Захаров, 1992, 1994, 1998, 2011, 2018, 2020]. Эволюцию исторической поэтики он описывает как целостный процесс: «Обозначим его основные вехи: книги В. Я. Проппа об исторических корнях волшебной сказки (1946) <...> и Е. М. Мелетинского о герое волшебной сказки <...>, работы Д. С. Лихачева о поэтике древнерусской литературы <...>, книги М. М. Бахтина о Достоевском и Рабле, С. Г. Бочарова о поэтике Пушкина <...>, Ю. В. Манна о поэтике русского романтизма и поэтике Гоголя <...>, С. С. Аверинцева о поэтике ранневизантийской литературы <...>, концепция исторической эстетики реализована в трудах А. Ф. Лосева по истории античной, средневековой и ренессансной эстетики <...>, в его исследовании поэтики Аристотеля в контексте исторической эстетики...» [Захаров, 2018: 10]. При этом ученый отмечает разновекторную направленность эволюции А. Ф. Лосева (от исторической эстетики к исторической поэтике, что случилось за сто лет до того в научной биографии А. Н. Веселовского) и М. М. Бахтина (от исторической поэтики к исторической эстетике).

У А. Н. Веселовского история литературы, по сути, — история изменений литературной формы (в широком смысле *собственно* литературы). У более поздних его продолжателей эта динамика до некоторой степени увязывается с историей других аспектов человеческого бытия (ср. «этнографическое» и «культурологическое» измерение концепции В. Я. Проппа в «Исторических корнях волшебной сказки»), культурологический и историко-религиозный аспекты исследований С. С. Аверинцева [Аверинцев, 1977] и Д. С. Лихачева [Лихачев] и т. д. Между тем у Бахтина история литературы и история как таковая разворачиваются в главном измерении «большого времени», в котором живут великие литературные тексты.

В современных исследованиях это понятие используется в значении времени, идущем в христианских координатах. На этой позиции стоит, например, И. А. Есаулов, в трудах которого бахтинское «большое время» однозначно совпадает с христианским, православным «культурным бессознательным» [Есаулов, 2011b]. Это пример последовательной методологической опоры на предшественника и развитие его идей.

Определенные сложности возникают при необходимости соединить эту точку зрения с конкретно-частным историческим, социологическим, формальным ракурсом исследования. Историзм исторической поэтики в ее бахтинском варианте не совпадает с большинством вариантов современного

понимания историзма: он слабо совмещается с любыми вариациями социологических подходов, плохо соотносится с конкретной историей литературной формы (отсюда критика Бахтина М. Л. Гаспаровым [Гаспаров]), а попытки соединить бахтинскую традицию со структурным подходом [Назирова, 1982] не получили широкого распространения в отечественном достоевковедении.

Со времени и с подачи Бахтина одним из понятий, описывающим суть творчества Достоевского, собственно «достоевское» в Достоевском, стала мениппея. С разных сторон «мениппейность» Достоевского сопоставляется и с особенностями его «реализма» («реализм в высшем смысле», «христианский реализм»), сюжета («мистический сюжет»), характерологии (парадоксальность психических реакций его персонажей), даже стиля (почти мгновенный переход от «низкого» к «высокому»). Такая поливалентность понятия, на наш взгляд, означает, что в современном достоевковедении его значение, беспредельно расширяясь, утрачивает необходимую для научного дискурса определенность.

Вот к какому выводу приходит, например, Е. П. Литинская в финале статьи «Проблема мениппеи в поэтике Ф. М. Достоевского»: «Достоевский ломает рамки классического романа, интуитивно используя, наряду с иными жанрами, такую особенность менипповой сатиры, как смешение, оксюморонность и парадоксальность в широком смысле, что является непременным условием развития литературы» [Литинская: 115]. Это утверждение, с одной стороны, совершенно бесспорно, с другой же — превращает мениппею и «мениппейность» в одну из общих констант литературного процесса (собственно, его «условие»). Остается ли при этом нужда именно в таком термине (учитывая его проблематичную историко-литературную соотнесенность)? На наш взгляд, нет.

Этот тезис подтверждается статьей В. Н. Захарова «Госпитальные сцены в "Записках из Мертвого Дома" Достоевского» [Захаров, 2022], в которой анализируются как раз те аспекты, которые позволяют отнести «Записки...» именно к мениппейной традиции. Вместе с тем В. Н. Захаров, как и другие исследователи, вовсе обходится без этого термина (см.: [Габдуллина, 2011, 2019], [Гаричева], [Дергачева], [Тарасова], [Федорова] и др.).

Подобный ракурс обращения к тексту Достоевского, актуализирующий смешение, оксюморонность и парадоксальность в широком смысле, проявляется при обращении не только к поэтике, но и к антропологии Достоевского. Так, например, в другой статье В. Н. Захарова «Художественная антропология Достоевского» речь идет о парадоксальном совмещении в героях Достоевского «сокровенности» и «откровенности», «тайны» и открытости христианской любви. В финале статьи ученый приходит к определению «христианского реализма» Достоевского как «полного реализма», «при котором неблагообразии мира и мрак в душе грешников ("един Бог без греха") озарены светом Благой Вести Христа» [Захаров, 2013b: 162].

На уровне сюжета такая двуплановость проявляется как принципиальный дуализм художественного мира, момент перехода героя (и взгляда рассказчика) через границу планов, мистический и даже мистериальный характер сюжета. Эти свойства художественного текста Достоевского — постоянный предмет достоевсковедческих исследований. Так, в статье Т. А. Кошемчук «Раскольников, Ставрогин, Верховенский, Иван Карамазов — старец Зосима: атеистическая идея в свете христианского сознания» [Кошемчук] акцентируется именно философско-идеологический конфликт романа — неразрешимый в «сфере сознания» («контексте понимания») героев-идеологов, но абсолютно ясно разрешаемый (по мысли автора статьи) в «иерархической соотнесенности точек зрения», проявляющейся в тексте Достоевского «вопреки Бахтину» [Кошемчук: 214]. Здесь налицо открытое противопоставление современной интерпретации Бахтину, концепция которого в данном случае понимается как декларация «внеиерархического» прочтения Достоевского. Очевидно, что анализ сходных с «мениппеей» свойств художественного текста возможен не только вне бахтинской традиции, но и в открытом противопоставлении с ней.

Показательно, что авторы перечисленных выше статей, так или иначе, обращаются к христианскому претексту и контексту произведений Достоевского. Объяснение этому в отечественном достоевковедении уже есть, его с достаточной четкостью сформулировал В. В. Иванов в статье «"Вопрошание идеального образа" как поэтический принцип христоцентризма у Ф. М. Достоевского»: «С разновидностями античной мениппеи непосредственнее и теснее всего Достоевский был связан через древнехристианскую литературу (то есть через "евангелия", "апокалипсис", "жития" и другие) <...>. Однако среди этого обширного и многообразного перечня поэтических образцов одному из них по справедливости приходится отдать пальму первенства. Это канонический евангельский текст» [Иванов: 325]. К этой формулировке стоит добавить, что собственно «евангельский текст», если подойти к нему с формальной точки зрения, действительно обнаруживает все характерные признаки жанра мениппеи в его бахтинском определении, претерпевающим, однако, концептуальную метаморфозу.

В аналогичном ключе, существенно трансформируясь, используются такие понятия Бахтина, как карнавал, карнавализация, смех (см., например: [Аверинцев, 1992], [Кунильский], [Малкольм]), шутовство и юродство, принципиальным образом разведенные, например, И. А. Есауловым [Есаулов, 2004].

Отсюда напрашивается вывод, что в данном случае «мениппея» (точнее, «мениппейность») — всего лишь один из вариантов определения религиозного, мистического, сверхреального, а в наиболее точном смысле слова — христианского плана в реалистическом повествовании Достоевского. То есть на современном этапе развития науки о Достоевском нет нужды в использовании понятия «мениппея» и методологическом обращении

к нему для формулировки ключевых историко-литературных и историко-культурных связей наследия Достоевского.

Тем не менее это не означает, что современному достоевсковедению следует отказаться от бахтинского наследия. На наш взгляд, наиболее плодотворным было бы его включение в «орбиту» современного изучения Достоевского не в качестве методологического инструментария, а в качестве объекта (на наш взгляд, ключевого и, может быть, наиболее философски и культурологически значимого) истории восприятия Достоевского в XXI в.

Список литературы

1. Аверинцев С. С. Поэтика ранневизантийской литературы. М.: Наука, 1977. 320 с.
2. Аверинцев С. С. Бахтин, смех, христианская культура // М. М. Бахтин как философ: [сб. ст.]. М.: Наука, 1992. С. 7–19.
3. Андрианова И. С. Образ стенографа в «фантастическом рассказе» Ф. М. Достоевского «Кроткая» // Проблемы исторической поэтики. 2018. Т. 16. № 1. С. 155–172 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1522936023.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2018.4941
4. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. М.: Сов. писатель, 1963. 363 с.
5. Бахтин М. М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. М.: Худож. лит., 1965. 527 с.
6. Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики: исследования разных лет. М.: Худож. лит., 1975. 502 с.
7. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1979. 423 с.
8. Бахтинский тезаурус: мат-лы и исслед.: сб. ст. / под ред. Н. Д. Тмарченко. М.: Российск. гос. гуманит. ун-т, 1997. 183 с.
9. Борисова В. В., Шаулов С. С. Терминологический тезаурус «евангельского текста» Ф. М. Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2022. Т. 9. № 2. С. 117–136 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1657603083.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6122. EDN: LCZGHZ
10. Бочаров С. Г. О религиозной филологии // Бочаров С. Г. Сюжеты русской литературы. М.: Языки рус. культуры, 1999. С. 585–600. (Сер.: Язык. Семиотика. Культура.)
11. Викторovich В. А. «Выяснение таланта» в полемике Н. А. Добролюбова с Ф. М. Достоевским // Проблемы исторической поэтики. 2020. Т. 18. № 3. С. 129–143 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1593888946.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2020.8042
12. Габдуллина В. И. Притчевая стратегия авторского дискурса в романе Ф. М. Достоевского «Игрок» // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск; СПб.: Алетейя, 2011. Вып. 9. С. 191–200 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1430312393.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2011.316
13. Габдуллина В. И. Рукопись Ипполита Терентьева в романе Ф. М. Достоевского «Идиот»: жанр и нарративные стратегии // Проблемы исторической поэтики. 2019. Т. 17. № 3. С. 129–148 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1568199113.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2019.5901
14. Гаврилова Л. А. Коммуникативные стратегии и евангельская цитата в «Дневнике писателя» Ф. М. Достоевского // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск: Изд-во

- ПетрГУ, 2015. Вып. 13. С. 287–303 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1449862951.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2015.2653
15. Гаричева Е. А. Евангельское слово и традиции древнерусской словесности в романе Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2012. Вып. 10. С. 188–195 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1457958592.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2012.350
 16. Гаспаров М. Л. М. М. Бахтин в русской культуре XX века // Гаспаров М. Л. Избранные труды: в 4 т. М.: Языки русской культуры, 1997. Т. 2. С. 494–496. (Сер.: Язык. Семиотика. Культура.)
 17. Дергачева И. В. Танатологический дискурс в романе Достоевского «Идиот» // Проблемы исторической поэтики. 2019. Т. 17. № 2. С. 175–191 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1562073465.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2019.6782
 18. Днепров В. Д. Идеи, страсти, поступки: из художественного опыта Достоевского. Л.: Сов. писатель, 1978. 382 с.
 19. Есаулов И. А. Юродство и шутовство в русской литературе // Есаулов И. А. Пасхальность русской словесности. М.: Кругъ, 2004. С. 155–185.
 20. Есаулов И. А. Евангельский текст в русской культуре и современная наука // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск; СПб.: Алетейя, 2011. Вып. 9. С. 5–23 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1429962763.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2011.333 (a)
 21. Есаулов И. А. Культурное бессознательное и воскресение России // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск; СПб.: Алетейя, 2011. Вып. 9. С. 389–407 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1455537052.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2011.300 (b)
 22. Захаров В. Н. Историческая поэтика и ее категории // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск: ПетрГУ, 1992. Вып. 2: Художественные и научные категории. С. 3–9 [Электронный ресурс]. URL: <https://poetica.pro/journal/article.php?id=2355> (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.1992.2355
 23. Захаров В. Н. Русская литература и христианство // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск: ПетрГУ, 1994. Вып. 3. С. 5–11 [Электронный ресурс]. URL: <https://poetica.pro/journal/article.php?id=2370> (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.1994.2370
 24. Захаров В. Н. Православные аспекты этнопоэтики русской литературы // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск: ПетрГУ, 1998. Вып. 5. С. 5–30 [Электронный ресурс]. URL: <https://poetica.pro/journal/article.php?id=2472> (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.1998.2472
 25. Захаров В. Н. Проблема жанра в «школе» Бахтина (М. М. Бахтин, П. Н. Медведев, В. Н. Волошинов) // Русская литература. СПб.: Наука, 2007. № 3. С. 19–30.
 26. Захаров В. Н. Достоевский и Бахтин в современной научной парадигме // Достоевский и мировая культура: альманах. СПб.: Серебряный век, 2008. № 24. С. 43–53.
 27. Захаров В. Н. «Вечное Евангелие» в художественных хронотопах русской словесности // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск; СПб.: Алетейя, 2011. Вып. 9. С. 24–37 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1429962964.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2011.301
 28. Захаров В. Н. Поэтика хронотопа в «Зимних заметках о летних впечатлениях» Достоевского // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск: ПетрГУ, 2013. Вып. 11.

- С. 180–201 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1431516399.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2013.379 (a)
29. Захаров В. Н. Художественная антропология Достоевского // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск: ПетрГУ, 2013. Вып. 11. С. 164–150 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1431455945.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2013.377 (b)
30. Захаров В. Н. Снова о перспективах изучения исторической поэтики // Проблемы исторической поэтики. 2018. Т. 16. № 1. С. 7–16 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1522935865.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2018.5021
31. Захаров В. Н. Идея этнопоэтики в современных исследованиях // Проблемы исторической поэтики. 2020. Т. 18. № 3. С. 7–19 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1593805089.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2020.8382
32. Захаров В. Н. Госпитальные сцены в «Записках из Мертвого Дома» Достоевского // Проблемы исторической поэтики. 2022. Т. 20. № 2. С. 304–323 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1658823847.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2022.11083. EDN: YWDWIY
33. Захаров Н. В. Православный тезаурус русской классической литературы // Тезаурусный анализ мировой культуры: сб. науч. тр. М.: Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2007. Вып. 10. С. 3–9.
34. Захарова О. В. Спор с Достоевским о «Бесах»: проблема непонимания романа в прижизненной критике // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2012. Вып. 10. С. 143–162 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1457955610.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2012.347
35. Иванов В. В. «Вопрошание идеального образа» как поэтический принцип христоцентризма у Ф. М. Достоевского // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2005. Вып. 7. С. 326–332 [Электронный ресурс]. URL: <https://poetica.pro/journal/article.php?id=2672> (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2005.2672
36. Карпачева Т. С. Образы сектантов в «Дневнике писателя» Ф. М. Достоевского // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2014. Вып. 12. С. 252–264 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1429622552.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2014.745
37. Касаткина Т. А. К вопросу о полифонии Бахтина и полифонии Достоевского // Достоевский и мировая культура: альманах. СПб.: Серебряный век, 2008. № 24. С. 36–43.
38. Кибальник С. А. Спор о церковном суде в романе «Братья Карамазовы» (Ф. М. Достоевский и Вл. С. Соловьев) // Проблемы исторической поэтики. 2018. Т. 16. № 2. С. 141–157 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1530270003.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2018.5222
39. Корман Б. О. Из наблюдений над терминологией М. М. Бахтина // Проблема автора в русской литературе XIX–XX веков: межвуз. сб. Ижевск: Удм. ун-т, 1978. С. 184–181.
40. Кошемчук Т. А. Раскольников, Ставрогин, Верховенский, Иван Карамазов — старец Зосима: атеистическая идея в свете христианского сознания // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2012. Вып. 10. С. 203–215 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1457959968.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2012.352
41. Кунильский А. Е. Смех Достоевского: прав ли Бахтин? // Знание. Понимание. Умение. 2007. № 4. С. 148–154.

42. Литинская Е. П. Проблема мениппеи в поэтике Ф. М. Достоевского // Проблемы исторической поэтики. 2022. Т. 20. № 3. С. 101–121 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1670230646.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2022.11122. EDN: KBWRDN
43. Лихачев Д. С. Поэтика древнерусской литературы. Л.: Наука, 1967. 373 с.
44. Луков Вал. А., Луков Вл. А. Тезаурусный подход в гуманитарных науках // Знание, понимание, умение. 2004. № 1. С. 93–100.
45. Луков Вл. А. Основные особенности русской литературы (к характеристике русского тезауруса) // Тезаурусный анализ мировой культуры: сб. науч. тр. М.: Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2006. Вып. 3. С. 14–17.
46. Малкольм В. Дж. Достоевский после Бахтина: исследование фантастического реализма Достоевского. СПб.: Акад. проект., 1998. 252 с. (Сер.: Современная западная русистика.)
47. М. М. Бахтин: pro et contra: личность и творчество М. М. Бахтина в оценке русской и мировой гуманитарной мысли: антология. СПб.: Изд-во Рус. христиан. гуманитар. ин-та, 2002. Т. 2. 712 с.
48. Назиров Р. Г. О выражении авторской позиции в романах Достоевского // Проблемы типологии реализма. Свердловск: Изд-во Урал. гос. ун-та, 1976. С. 102–116.
49. Назиров Р. Г. Творческие принципы Ф. М. Достоевского. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1982. 160 с.
50. Назиров Р. Г. Равноправие автора и героя в творчестве Достоевского (к концепции полифонического романа) // Проблемы научного наследия М. М. Бахтина: межвуз. сб. науч. тр. Саранск: Изд-во Мордов. гос. ун-та им. Н. П. Огарева, 1985. С. 24–41.
51. Орехов Б. В. Моделирование терминологического тезауруса работ Р. Г. Назирова о мифологии и истории фольклорных сюжетов // Назировский архив. 2015. № 2 (8). С. 118–131.
52. Орехов Б. В. Гуманитарная терминология как сеть: теория графов о закономерностях научного стиля // Критика и семиотика. 2016. № 2. С. 94–101 [Электронный ресурс]. URL: <https://critique-and-semiotics.ru/journals/kis/article.php?id=418> (10.08.2023).
53. Орехов Б. В. В сети терминов М. М. Бахтина: теория графов о диалоге, карнавале и хронотопе // Диалог. Карнавал. Хронотоп. 2018. № 1 (45). С. 105–115 [Электронный ресурс]. URL: <http://nevmenandr.net/dkx/pdf/n45-105-115.pdf> (10.08.2023).
54. Панков А. Разгадка М. Бахтина. М.: Информатик, 1995. 256 с.
55. След, оставленный на века: к 200-летию со дня рождения Ф. М. Достоевского: аннотированный каталог изданий и исследований, осуществленных при финансовой поддержке РФФИ в 1995–2021 годах. М.: РФФИ, 2021. 120 с.
56. Степанов Ю. С. Константы: словарь русской культуры. М.: Акад. проект, 2004. 982 с.
57. Степанян К. А. Шекспир, Бахтин и Достоевский: герои и авторы в большом времени. М.: Языки славянской культуры, 2016. 296 с.
58. Сытина Ю. Н. «Математическая» проблема в «Подростке» Достоевского // Проблемы исторической поэтики. 2020. Т. 18. № 3. С. 144–170 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1593895891.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2020.7742
59. Тарасова Н. А. «Воскресение» и «воскрешение» в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» // Проблемы исторической поэтики. 2020. Т. 18. № 2. С. 190–216 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1591724740.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2020.7962
60. Федорова Е. А. Церковный календарь, евангельский и литургический текст в романе «Подросток» и «Дневнике Писателя» (1876) Ф. М. Достоевского // Проблемы истори-

- ческой поэтики. 2021. Т. 19. № 1. С. 258–282 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1612777253.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2021.9182
61. Шалина М. А. Антропологическая проблематика творчества Ф. М. Достоевского // Проблемы исторической поэтики. 2021. Т. 19. № 1. С. 209–220 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1612794351.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2021.9044
62. Шаулов С. С. Заметки о поэтике «Проблем поэтики...» // Диалог. Карнавал. Хронотоп. 2011. № 1–2. С. 79–87 [Электронный ресурс]. URL: http://nevmenandr.net/dkx/pdf/dkh3_txt-79-87.pdf (10.08.2023).
63. Якубова Р. Х. Диалогическая конвергенция библейских и литературных фабул в романе Ф. М. Достоевского «Подросток» // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2012. Вып. 10. С. 173–187 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1457958310.pdf (10.08.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2012.349

References

1. Averintsev S. S. *Poetika rannevizantiyskoy literatury* [*The Poetics of Early Byzantine Literature*]. Moscow, Nauka Publ., 1977. 320 p. (In Russ.)
2. Averintsev S. S. Bakhtin, Laughter, Christian Culture. In: M. M. Bakhtin kak filosof: *sbornik statey* [M. M. Bakhtin as a Philosopher: Collection of Articles]. Moscow, Nauka Publ., 1992, pp. 7–19. (In Russ.)
3. Andrianova I. S. The Image of a Stenographer in the “Fantastic Story” “A Gentle Spirit” by Fedor Dostoevsky. In: *Problemy istoricheskoy poetiki* [*The Problems of Historical Poetics*], 2018, vol. 16, no. 1, pp. 155–172. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1522936023.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2018.4941 (In Russ.)
4. Bakhtin M. M. *Problemy poetiki Dostoevskogo* [*The Problems of Dostoevsky’s Poetics*]. Moscow, Sovetskiy pisatel’ Publ., 1963. 363 p. (In Russ.)
5. Bakhtin M. M. *Tvorchestvo Fransua Rable i narodnaya kul’tura srednevekov’ya i Rennansans* [*Francois Rabelais’ Works and Popular Culture of the Middle Ages and Renaissance*]. Moscow, Khudozhestvennaya literatura Publ., 1965. 527 p. (In Russ.)
6. Bakhtin M. M. *Voprosy literatury i estetiki: issledovaniya raznykh let* [*Questions of Literature and Aesthetics: Studies of Different Years*]. Moscow, Khudozhestvennaya literatura Publ., 1975. 502 p. (In Russ.)
7. Bakhtin M. M. *Estetika slovesnogo tvorchestva* [*Aesthetics of Verbal Works*]. Moscow, Iskusstvo Publ., 1979. 423 p. (In Russ.)
8. *Bakhtinskiy tezaurus: materialy i issledovaniya: sbornik statey* [*Bakhtin Thesaurus: Materials and Research: Collection of Articles*]. Moscow, The Russian State University for the Humanities Publ., 1997. 183 p. (In Russ.)
9. Borisova V. V., Shaulov S. S. Terminological Thesaurus of the Gospel Text by F. M. Dostoevsky. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2022, vol. 9, no. 2, pp. 117–136. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1657603083.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6122. EDN: LCZGHZ (In Russ.)
10. Bocharov S. G. About Religious Philology. In: *Bocharov S. G. Syuzhety russkoy literatury* [*Bocharov S. G. Plots of Russian Literature*]. Moscow, Yazyki russkoy kul’tury Publ., 1999, pp. 585–600. (Ser.: Language. Semiotics. Culture.) (In Russ.)
11. Viktorovich V. A. “Investigation of Talent” in the Debate of Nikolay Dobrolyubov with Fedor Dostoevsky. In: *Problemy istoricheskoy poetiki* [*The Problems of Historical Poetics*], 2020,

- vol. 18, no. 3, pp. 129–143. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1593888946.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2020.8042 (In Russ.)
12. Gabdullina V. I. Parable Strategy of the Author's Discourse in the Novel "The Gambler" by Dostoevsky. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*. Petrozavodsk, St. Petersburg, Aleteyya Publ., 2011, vol. 9, pp. 191–200. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1430312393.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2011.316 (In Russ.)
 13. Gabdullina V. I. The Manuscript of Ippolit Terentyev in the Novel "The Idiot" by F. M. Dostoevsky: Genre and Narrative Strategies. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*, 2019, vol. 17, no. 3, pp. 129–148. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1568199113.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2019.5901 (In Russ.)
 14. Gavrilova L. A. Communication Strategies and a Evangelical Quote in "A Writer's Diary" by F. M. Dostoevsky. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2015, vol. 13, pp. 287–303. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1449862951.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2015.2653 (In Russ.)
 15. Garicheva E. A. The Gospel Text and the Traditions of Old Russian Literature in Dostoevsky's Novel "The Brothers Karamazov". In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2012, vol. 10, pp. 188–195. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1457958592.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2012.350 (In Russ.)
 16. Gasparov M. L. M. M. Bakhtin in Russian Culture of the 20th Century. In: *Gasparov M. L. Izbrannyye trudy: v 4 tomakh [Gasparov M. L. Selected Works: in 4 Vols]*. Moscow, Yazyki russkoy kul'tury Publ., 1997, vol. 2, pp. 494–496. (Ser.: Language. Semiotics. Culture.) (In Russ.)
 17. Dergacheva I. V. The Thanatological Discourse in Dostoevsky's Novel "The Idiot". In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*, 2019, vol. 17, no. 2, pp. 175–191. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1562073465.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2019.6782 (In Russ.)
 18. Dneprov V. D. *Idei, strasti, postupki: iz khudozhestvennogo opyta Dostoevskogo [Ideas, Passions, Actions: from Dostoevsky's Artistic Experience]*. Leningrad, Sovetskiy pisatel' Publ., 1978. 382 p. (In Russ.)
 19. Esaulov I. A. Foolishness and Buffoonery in Russian Literature. In: *Esaulov I. A. Paskhal'nost' russkoy slovesnosti [Esaulov I. A. Paskhal'nost' of Russian Literature]*. Moscow, Krug Publ., 2004, pp. 155–185. (In Russ.)
 20. Esaulov I. A. Gospel Text in Russian Culture and Modern Science. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*. Petrozavodsk, St. Petersburg, Aleteyya Publ., 2011, vol. 9, pp. 5–23. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1429962763.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2011.333 (In Russ.) (a)
 21. Esaulov I. A. The Cultural Unconscious and Resurrection of Russia. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*. Petrozavodsk, St. Petersburg, Aleteyya Publ., 2011, vol. 9, pp. 389–407. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1455537052.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2011.300 (In Russ.) (b)
 22. Zakharov V. N. Historical Poetics and Its Category. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 1992, vol. 2, pp. 3–9. Available at: <https://poetica.pro/journal/article.php?id=2355> (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.1992.2355 (In Russ.)

23. Zakharov V. N. Russian Literature and Christianity. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 1994, vol. 3, pp. 5–11. Available at: <https://poetica.pro/journal/article.php?id=2370> (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.1994.2370 (In Russ.)
24. Zakharov V. N. Orthodox Aspects of Russian Literature Ethnopoetics. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 1998, vol. 5, pp. 5–30. Available at: <https://poetica.pro/journal/article.php?id=2472> (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.1998.2472 (In Russ.)
25. Zakharov V. N. The Problem of the Genre in Bakhtin's "School" (M. M. Bakhtin, P. N. Medvedev, V. N. Voloshinov). In: *Russkaya literatura*. St. Petersburg, Nauka Publ., 2007, no. 3, pp. 19–30. (In Russ.)
26. Zakharov V. N. Dostoevsky and Bakhtin in the Modern Scientific Paradigm. In: *Dostoevskiy i mirovaya kul'tura: al'manakh [Dostoevsky and World Culture: Almanac]*. St. Petersburg, Serebryanyy vek Publ., 2008, no. 24, pp. 43–53. (In Russ.)
27. Zakharov V. N. "The Eternal Gospel" in the Artistic Chronotopes of Russian Literature. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*. Petrozavodsk, St. Petersburg, Aleteyya Publ., 2011, vol. 9, pp. 24–37. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1429962964.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2011.301 (In Russ.)
28. Zakharov V. N. The Poetics of the Chronotope in "Winter Notes on Summer Impressions" by Dostoevsky. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2013, vol. 11, pp. 180–201. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1431516399.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2013.379 (In Russ.) (a)
29. Zakharov V. N. Dostoevsky's Poetic Anthropology. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2013, vol. 11, pp. 164–150. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1431455945.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2013.377 (In Russ.) (b)
30. Zakharov V. N. One More Time About the Perspectives of the Study of Historical Poetics. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*, 2018, vol. 16, no. 1, pp. 7–16. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1522935865.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2018.5021 (In Russ.)
31. Zakharov V. N. The Idea of Ethnopoetics in Contemporary Research. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*, 2020, vol. 18, no. 3, pp. 7–19. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1593805089.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2020.8382 (In Russ.)
32. Zakharov V. N. Hospital Scenes in Dostoevsky's "Notes from a Dead House". In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*, 2022, vol. 20, no. 2, pp. 304–323. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1658823847.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2022.11083. EDN: YWDWIY (In Russ.)
33. Zakharov N. V. Orthodox Thesaurus of Russian Classical Literature. In: *Tezaurusnyy analiz mirovoy kul'tury: sbornik nauchnykh trudov [Thesaurus Analysis of World Culture: Collection of Scientific Works]*. Moscow, Moscow University for the Humanities Publ., 2007, issue 10, pp. 3–9. (In Russ.)
34. Zakharova O. V. Polemic with Dostoevsky on "Demons": the Problem of Misunderstanding of the Novel in the Lifetime Criticism (1871–1873). In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2012,

- vol. 10, pp. 143–162. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1457955610.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2012.347 (In Russ.)
35. Ivanov V. V. Questioning the Perfection as a Poetic Principle of Fyodor Dostoevsky's Christocentrism. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2005, vol. 7, pp. 326–332. Available at: <https://poetica.pro/journal/article.php?id=2672> (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2005.2672 (In Russ.)
 36. Karpacheva T. S. Images of Cult Followers in Dostoevsky's a Writer's Diary. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2014, vol. 12, pp. 252–264. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1429622552.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2014.745 (In Russ.)
 37. Kasatkina T. A. To the Question of Bakhtin's and Dostoevsky's Polyphony. In: *Dostoevskiy i mirovaya kul'tura: al'manakh [Dostoevsky and World Culture: Almanac]*. St. Petersburg, Serebryanyy vek Publ., 2008, no. 24, pp. 36–43. (In Russ.)
 38. Кибальник С. А. The Dispute About Church Court in the Novel “The Brothers Karamazov” (F. M. Dostoevsky and V. S. Solovyov). In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*, 2018, vol. 16, no. 2, pp. 141–157. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1530270003.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2018.5222 (In Russ.)
 39. Korman B. O. From Observations on the Terminology of M. M. Bakhtin. In: *Problema avtora v russkoy literature XIX–XX vekov: mezhvuzovskiy sbornik [The Problem of the Author in Russian Literature of the 19th — 20th Centuries: Interuniversity Collection]*. Izhevsk, Udmurt State University Publ., 1978, pp. 184–181. (In Russ.)
 40. Koshemchuk T. A. Raskolnikov, Stavrogin, Verkhovensky, Ivan Karamazov — Elder Zosima: the Atheistic Idea in the Light of the Christian Consciousness. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2012, vol. 10, pp. 203–215. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1457959968.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2012.352 (In Russ.)
 41. Kuniĭskiy A. E. Dostoevsky's Laughter: Is Bakhtin Right? In: *Znanie. Ponimanie. Umenie [Knowledge. Understanding. Skill]*, 2007, no. 4, pp. 148–154. (In Russ.)
 42. Litinskaya E. P. The Menippea Problem in F. M. Dostoevsky's Poetics. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*, 2022, vol. 20, no. 3, pp. 101–121. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1670230646.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2022.11122. EDN: KBWRDN (In Russ.)
 43. Likhachev D. S. *Poetika drevnerusskoy literatury [Poetics of Old Russian Literature]*. Leningrad, Nauka Publ., 1967. 373 p. (In Russ.)
 44. Lukov Val. A., Lukov Vl. A. Thesaurus Approach in the Humanities. In: *Znanie. Ponimanie. Umenie [Knowledge. Understanding. Skill]*, 2004, no. 1, pp. 93–100. (In Russ.)
 45. Lukov Vl. A. The Main Features of Russian Literature (to the Characteristics of the Russian Thesaurus). In: *Tezaurusnyy analiz mirovoy kul'tury: sbornik nauchnykh trudov [Thesaurus Analysis of World Culture: Collection of Scientific Works]*. Moscow, Moscow University for the Humanities Publ., 2006, issue 3, pp. 14–17. (In Russ.)
 46. Malkol'm V. Dzh. *Dostoevskiy posle Bakhtina: issledovanie fantasticheskogo realizma Dostoevskogo [Dostoevsky After Bakhtin: Readings in Dostoevsky's Fantastic Realism]*. St. Petersburg, Akademicheskiiy proekt Publ., 1998. 252 p. (Ser.: Modern Western Russian Studies.) (In Russ.)

47. M. M. Bakhtin: *pro et contra: lichnost' i tvorchestvo M. M. Bakhtina v otsenke russkoy i mirovoy gumanitarnoy mysli: antologiya* [M. M. Bakhtin: *Pro et Contra: The Personality and M.M. Bakhtin's Works According to Russian and International Humanities Studies: an Anthology*]. St. Petersburg, Russian Christian Humanitarian Institute Publ., 2002, vol. 2. 712 p. (In Russ.)
48. Nazirov R. G. On the Expression of the Author's Position in Dostoevsky's Novels. In: *Problemy tipologii realizma* [Problems of the Typology of Realism]. Sverdlovsk, Ural State University Publ., 1976, pp. 102–116. (In Russ.)
49. Nazirov R. G. *Tvorcheskie printsipy F. M. Dostoevskogo* [Creative Principles of F. M. Dostoevsky]. Saratov, Saratov State University Publ., 1982. 160 p. (In Russ.)
50. Nazirov R. G. Equality of the Author and the Hero in the Works of Dostoevsky (to the Concept of a Polyphonic Novel). In: *Problemy nauchnogo naslediya M. M. Bakhtina: mezhdvuzovskiy sbornik nauchnykh trudov* [Problems of the Scientific Heritage of M. M. Bakhtin: Interuniversity Collection of Scientific Works]. Saransk, Mordovian State University Named After N. P. Ogarrev Publ., 1985, pp. 24–41. (In Russ.)
51. Orekhov B. V. Modeling the Terminological Thesaurus of Works by R. G. Nazirov on Mythology and the History of Folklore Plots. In: *Nazirovskiy arkhiv* [Archive of Nazirov], 2015, no. 2 (8), pp. 118–131. (In Russ.)
52. Orekhov B. V. Humanitarian Terminology as a Network: Graph Theory About the Regularities of Scientific Style. In: *Kritika i semiotika* [Critique and Semiotics], 2016, no. 2, pp. 94–101. Available at: <https://critique-and-semiotics.ru/journals/kis/article.php?id=418> (accessed on August 10, 2023). (In Russ.)
53. Orekhov B. V. In the Network of Terms of M. M. Bakhtin: Graph Theory About Dialogue, Carnival and Chronotope. In: *Dialog. Karnaval. Khronotop* [Dialogue. Carnival. Chronotope], 2018, no. 1 (45), pp. 105–115. Available at: <http://nevmenandr.net/dkx/pdf/n45-105-115.pdf> (accessed on August 10, 2023). (In Russ.)
54. Pankov A. *Razgadka M. Bakhtina* [Solution of M. Bakhtin]. Moscow, Informatik Publ., 1995. 256 p. (In Russ.)
55. *Sled, ostavlenyy na veka: k 200-letiyu so dnya rozhdeniya F. M. Dostoevskogo: annotirovannyi katalog izdaniy i issledovaniy, osushchestvlennykh pri finansovoy podderzhke Rossiyskogo fonda fundamental'nykh issledovaniy v 1995–2021 godakh* [A Trace Left for Centuries: to the 200th Anniversary of the Birth of F. M. Dostoevsky: an Annotated Catalog of Publications and Research Carried out with the Financial Support of the Russian Foundation for Basic Research in 1995–2021]. Moscow, Russian Foundation for Basic Research Publ., 2021. 120 p. (In Russ.)
56. Stepanov Yu. S. *Konstanty. Slovar' russkoy kul'tury* [Constants. Dictionary of Russian Culture]. Moscow, Akademicheskiiy proekt Publ., 2004. 982 p. (In Russ.)
57. Stepanyan K. A. *Shekspir, Bakhtin i Dostoevskiy: geroi i avtory v bol'shom vremeni* [Shakespeare, Bakhtin and Dostoevsky: Heroes and Authors in Great Time]. Moscow, Yazyki slavyanskoy kul'tury Publ., 2016. 296 p. (In Russ.)
58. Sytina Yu. N. A “Mathematical” Problem in Dostoevsky's “The Raw Youth”. In: *Problemy istoricheskoy poetiki* [The Problems of Historical Poetics], 2020, vol. 18, no. 3, pp. 144–170. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1593895891.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2020.7742 (In Russ.)
59. Tarasova N. A. “Voskresenie” and “Voskreshenie” in Fedor Dostoevsky's Novel “Crime and Punishment”. In: *Problemy istoricheskoy poetiki* [The Problems of Historical Poetics], 2020, vol. 18, no. 2, pp. 190–216. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1591724740.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2020.7962 (In Russ.)

60. Fedorova E. A. Church Calendar, Gospel and Liturgical Text in the Novel “The Raw Youth” and “A Writer’s Diary” (1876) by Fyodor Dostoevsky. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*, 2021, vol. 19, no. 1, pp. 258–282. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1612777253.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2021.9182 (In Russ.)
61. Shalina M. A. Anthropological Problems of F. M. Dostoevsky’s Creativity. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*, 2021, vol. 19, no. 1, pp. 209–220. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1612794351.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2021.9044 (In Russ.)
62. Shaulov S. S. Notes on Poetics “Problems of Poetics...”. In: *Dialog. Karnaval. Khronotop [Dialogue. Carnival. Chronotope]*, 2011, no. 1–2, pp. 79–87. Available at: http://nevmenandr.net/dkx/pdf/dkh3_txt-79-87.pdf (accessed on August 10, 2023). (In Russ.)
63. Yakubova R. Kh. Dialogic Convergence of Biblical and Literary Fabulas in “The Raw Youth” by F. M. Dostoevsky. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2012, vol. 10, pp. 173–187. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1457958310.pdf (accessed on August 10, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2012.349 (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Шаулов Сергей Сергеевич, кандидат филологических наук, зав. отделом, Дом-музей М. Ю. Лермонтова, Государственный музей истории российской литературы им. В. И. Даля (ул. Малая Молчановка, 2, г. Москва, Российская Федерация, 121069); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3931-1714>; e-mail: sschaulov@gmail.com.

Sergey S. Shaulov, PhD (Philology), Head, House-Museum of M. Yu. Lermontov, V. I. Dahl State Museum of the History of Russian Literature (ul. Malaya Molchanovka 2, Moscow, 121069, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3931-1714>; e-mail: sschaulov@gmail.com.

Поступила в редакцию / Received 02.09.2023

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 05.11.2023

Принята к публикации / Accepted 06.11.2023

Дата публикации / Date of publication 10.12.2023