

Научная статья

УДК 821.161.1+070+2021

DOI: 10.15393/j10.art.2021.5481



Атрибуция в зеркале статистики: анонимные статьи в журналах братьев Достоевских «Время» и «Эпоха»

О. В. Захарова

Петрозаводский государственный университет

(г. Петрозаводск, Российская Федерация)

e-mail: ovzakh05@yandex.ru

Аннотация. Содержание издаваемых братьями Достоевскими журналов «Время» (1861–1863) и «Эпоха» (1864–1865), в которых опубликовано много анонимных и псевдонимных статей, ставит перед исследователями задачу их атрибуции. На основании традиционных документальных (письма, гонорарная и приходно-расходная ведомости, мемуарные свидетельства), идейно-тематических и стилистических признаков в XIX–XX вв. был сформирован корпус текстов, которые однозначно приписывались Ф. М. Достоевскому, М. М. Достоевскому, А. А. Григорьеву, Н. Н. Страхову и другим авторам «Времени» и «Эпохи». В корпусе анонимных и псевдонимных статей были выделены их типы: авторские и коллективные статьи, редакционные вставки, примечания; по типу творчества — авторство, соавторство, редактирование и переработка чужого текста. Современные методы статистического анализа формально-грамматических и синтаксических параметров текста могут дать достаточные основания для расширения источниковой базы атрибуции. В данной статье представлены результаты исследования ряда анонимных статей из журналов братьев Достоевских при помощи трех статистических методов атрибуции: лингвостатистического анализа по методике Г. Хетсо, нейросети «Трансформер» и алгоритма «Лес решений» («Random forest»). Данные результаты свидетельствуют о необходимости их корреляции, они должны учитываться по принципу дополнительности к традиционным методам атрибуции.

Ключевые слова: атрибуция, Г. Хетсо, нейросеть «Трансформер», «Лес решений», «Random forest», лингвостатистический анализ, Ф. М. Достоевский, М. М. Достоевский, А. А. Григорьев, Н. Н. Страхов, П. А. Кусков, М. И. Владиславлев, «Время», «Эпоха»

Благодарность: Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-012-90026 Достоевский («Проблема атрибуции анонимных и псевдонимных статей в журналах «Время», «Эпоха» и еженедельнике «Гражданин»).

Для цитирования: Захарова О. В. Атрибуция в зеркале статистики: анонимные статьи в журналах братьев Достоевских «Время» и «Эпоха» // *Неизвестный Достоевский*. 2021. Т. 8. № 2. С. 81–106. DOI: 10.15393/j10.art.2021.5481

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2021.5481

Attribution in the Statistics Mirror Anonymous Articles in the “Vremya” and “Epokha” Journals Published by the Dostoevsky Brothers’

Olga V. Zakharova

Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Russian Federation)

e-mail: ovzakh05@yandex.ru

Abstract. The attribution of content of *Vremya* (*Time*) and *Epokha* (*Epoch*) journals, in which many anonymous and pseudonymous articles have been published, presents many challenges for the researchers. In the XIX–XX centuries, a corpus of texts, which were unambiguously attributed to F. M. Dostoevsky, M. M. Dostoevsky, A. A. Grigoriev, N. N. Strakhov and other *Vremya* and *Epokha* authors, was formed on the basis of traditional documentary (letters, payroll, income and expense book, memoirs), ideological and thematic and stylistic evidence. The following types of texts were isolated within the corpus of anonymous and pseudonymous articles: author’s and collective articles, editorial inserts, notes; by type of writing — authorship, co-authorship, editing and adaptation of others texts. Modern methods of statistical analysis of formal grammatical and syntactic parameters in the text can provide sufficient grounds for expanding the source attribution base. This article presents the results of a study of a number of anonymous articles in the Dostoevsky brothers’ journals using three statistical methods of attribution: linguistic and statistical analysis according to the G. Kjetsaa’s method, the Transformer neural network and the Random forest algorithm. These results need to be correlated; they should be taken into account as complementary to traditional attribution methods.

Keywords: attribution, G. Kjetsaa, Transformer neural network, Random forest, linguistic statistical analysis, F. M. Dostoevsky, M. M. Dostoevsky, A. A. Grigoriev, N. N. Strakhov, P. A. Kuskov, M. I. Vladislavlev, *Vremya*, *Epokha*, *Time*, *Epoch*

Acknowledgments: The reported study was funded by Russian foundation for basic research (RFBR), project number 18-012-90026 Dostoevsky.

For citation: Zakharova O. V. Attribution in the statistics mirror anonymous articles in the “Vremya” and “Epokha” journals published by the Dostoevsky brothers’. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2021, vol. 8, no. 2, pp. 81–106. DOI: 10.15393/j10.art.2021.5481 (In Russ.)

В современных исследованиях активно используются лингвостатистические методы определения авторства художественных, литературно-критических или публицистических произведений. Наиболее популярны из них несколько: «Трансформер» [Radford], «Дерево решений» [Дубовик], [Рогов, 2020], «Лес решений» [Рогов, 2021], «сильный граф» [Сидоров], «метод распознавания образов» [Марусенко] и др. В данной статье будут представлены результаты апробации некоторых из них.

В качестве эксперимента по методике Г. Хетсо эталонными для стиля Ф. М. Достоевского стали 25 текстов писателя, подписанных им или безусловно принадлежащих его авторству: цикл «Ряд статей о русской литературе»

(«Введение», «Г-н -бов и вопрос об искусстве», «Книжность и грамотность. Статья первая», «Книжность и грамотность. Статья вторая», «Последние литературные явления газеты “День”»), «Петербургские сновидения в стихах и прозе», «Образцы чистосердечия», «“Свисток” и “Русский вестник”», «Ответ “Русскому вестнику”», «По поводу элегической заметки...», «Два лагеря теоретиков», «Объявление о подписке на журнал “Время” на 1863 год», «Славянофилы, черногорцы и западники, самая последняя перепалка», «Щекотливый вопрос», «Необходимое литературное объяснение, по поводу разных хлебных и нехлебных вопросов», «Журнальная заметка о новых литературных органах и о новых теориях», «Журнальные заметки. I. Ответ “Свистуну”. II. Молодое перо», «Опять Молодое перо», «Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах», «Несколько слов о М. М. Достоевском», «Необходимое заявление», «Чтобы кончить...», «Примечание к статье Страхова “Воспоминания об А. А. Григорьеве”», «Каламбуры в жизни и в литературе». В состав эталонных текстов не вошли «Примечание к “Письму с Васильевского острова в редакцию “Времени”» и статья «Литературная истерика», так как первая статья изначально мала по объему текста, во второй — много цитат, после исключения которых ее объем оказался недостаточным для эксперимента.

Одним из методов атрибуции анонимных и псевдонимных текстов в изданиях братьев Достоевских является «Трансформер». Исследование с использованием нейросети «Трансформер» потребовало обучения искусственного интеллекта определению автора текста, или атрибуции, на текстах таких авторов, как Ф. М. Достоевский, М. М. Достоевский, Н. Н. Страхов, А. А. Григорьев, Я. П. Полонский. При обучении нейросети «Трансформер» тексты Ф. М. Достоевского были выделены в одну группу, тексты остальных авторов — в другую.

Для атрибуции анонимных текстов из «Времени» и «Эпохи» также использовался метод «Лес решения» («Random forest»), основанный на построении алгоритмов ациклического графа¹⁾, в частности — выделении биграмм (двух частей речи).

Математический анализ текстов выполнили А. А. Рогов, Р. В. Абрамов, К. А. Кулаков, Н. Д. Москин, Е. Д. Савинов, Ю. В. Сидоров, лингвистический разбор текстов — Д. Д. Бучнева, А. А. Лебедев, А. В. Отливанчик. Результаты проведенного исследования опубликованы в информационной системе «СМАЛТ» («Статистические методы анализа литературных текстов») и будут освещены в монографии [Рогов и др., 2021]. Лингвостатистические данные исследования приводятся в статье по указанному источнику [СМАЛТ].

¹⁾ Ациклический граф — граф без циклов.

«Письмо постороннего критика...»
(«Время», 1861, № 1)

В результате эксперимента по всем параметрам лингвостатистического анализа по методике Г. Хетсо Ф. М. Достоевскому может быть приписана статья «Письмо постороннего критика в редакцию нашего журнала по поводу книг г. Панаева и “Нового поэта”» (подп.: «*Посторонний критик*») [СМАЛТ]. В 1924 г. вопрос атрибуции «Письма постороннего критика в редакцию нашего журнала» Достоевскому поставил О. фон Шульц [Schoultz: 7]. Его точку зрения оспорил Б. В. Томашевский и приписал авторство этого письма А. Ф. Писемскому. Атрибуция Томашевского поставлена под сомнение редакцией академического собрания сочинений писателя. Отталкиваясь от результатов исследования Г. Хетсо, подтвердившего атрибуцию О. фон Шульца, редакторы привели дополнительные аргументы в пользу авторства Достоевского. «Письмо постороннего критика» «написано в памфлетной, энергичной литературной манере» (Д30; 27: 400). Редакция обратила внимание на то, что письмо можно рассматривать как «полемическое дополнение к программе журнала, изложенной в объявлении о подписке»: в нем есть «указание на замысел серии полемических писем», о скандалах «в статьях серьезных и в журналах важных» писал Достоевский, образ «постороннего критика» — «явная мистификация, прием литературной маски», одни и те же темы развиваются в письме и в фельетоне «Петербургские сновидения в стихах и прозе», обнаруживается сходство позиций между посторонним критиком и Достоевским-публицистом, как и Достоевский — посторонний критик сопровождает «цитацию ироническими вариациями-комментариями с подчеркиванием и обыгрыванием особенно понравившихся слов и сравнений», он сочувствует почвеннической программе (Д30; 27: 391–400). Сегодня эта статья включена в собрания сочинений писателя, такие как Д30, Д. Θ. и Д18. Эксперимент с использованием нейросети «Трансформер» подтвердил результаты, полученные по методике Г. Хетсо. В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» статью «Письмо постороннего критика в редакцию нашего журнала...» можно атрибутировать Ф. М. Достоевскому (ему может принадлежать 100% текста) [СМАЛТ]. Данный текст не проверялся по методике «Лес решений», так как отсутствуют убедительные атрибуции этой статьи другому автору (голословная атрибуция Б. В. Томашевского А. Ф. Писемскому не подтверждается выплатами в приходно-расходной книге и гонорарной ведомости «Времени»; А. Ф. Писемский не участвовал в критическом отделе журнала).

«Гаваньские чиновники в их домашнем быту...»
(«Время», 1861, № 2)

Аналогичные результаты получены при проверке статьи «Гаваньские чиновники в их домашнем быту или Галерная гавань во всякое время дня

и года. (Пейзаж и жанр) Ивана Генслера». Б. Ф. Егоров атрибутировал статью А. А. Григорьеву. Из его аргументов только один был принят редакцией тридцатитомника как бесспорный — это «указание самого Григорьева на принадлежность ему сравнения произведения с холстом, сравнения, часто в статьях критика» (ДЗ0; 27: 410). Кроме этого аргумента, в академическом издании приведены новые: оценки литературных произведений, типичные для Григорьева (в частности — его суждения о «драматических пословицах», модном драматургическом жанре), интерес к творчеству Н. Д. Хвощинской, писавшей под псевдонимом «В. Крестовский». На эти аргументы можно привести контраргументы — в частности, те, которые указал Б. Ф. Егоров, предположивший редакторскую правку Достоевского: «...статья написана от имени редакции», в тексте «много кратких, отрывистых предложений, мало типичных для синтаксиса Григорьева», есть слова, которые «характерны скорее для лексикона Ф. Достоевского, чем Григорьева: “муссирование”, “взмыливание”, “стусеваться”» [Егоров: 236]. Атрибуцию Б. Ф. Егорова поставила под сомнение В. С. Нечаева [Нечаева, 1975: 261]. Г. Хетсо пришел к выводу о возможности включения этой статьи в раздел *Dubia* [Хетсо: 23]. С этим выводом норвежского ученого согласилась редакция тридцатитомного собрания сочинений, допустив «соавторство»: «...редактор журнала как бы присоединил к конкретному разбору Григорьевым “Таваньских чиновников” вступление, которое сильно разрослось и оттеснило на второй план собственно рецензию, оказавшуюся, в сущности, приложением к заметке программного редакционного характера, перекликающейся — тематически и стилистически — с объявлениями и статьями Ф. М. Достоевского» (ДЗ0; 27: 412). Сегодня эта статья включена в следующие собрания сочинений писателя — ДЗ0, Д. Ө. и Д18. По всем 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо статью можно рассмотреть на предмет атрибуции Достоевскому [СМАЛТ]. Эти результаты подтверждает эксперимент с использованием нейросети «Трансформер», по которому Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 100% текста [СМАЛТ]. По методике определения авторства «Лес решений» также возможна стопроцентная атрибуция текста писателю [СМАЛТ].

Основанием для атрибуции часто является отсылка к гонорарным выплатам критикам, сохранившимся в двух приходно-расходных книгах по журналам «Время» и «Эпоха»²⁾. В. Н. Захаров подсчитал сумму всех выплаченных А. А. Григорьеву гонораров за первые пять месяцев 1861 г. По гонорарной книге сумма составила 798 р. 36 коп., в том числе — 15 рублей за стихи «Венеция» [Захаров, 2013: 238]. При ставке 50 рублей за лист он должен был написать 250,7 страниц критических статей (783 р. 36 коп.). Объем десяти статей¹ (из них пять подписаны), опубликованных в февральско-майских номерах «Времени», составил 239 страниц: «30 страниц в февральском,

²⁾ ОР РГБ. Ф. 93.1.3.21; ОР РГБ. Ф. 93.1.3.22.

88 страниц в мартовском, 86 страниц в апрельском и 35 страниц в майском номерах» [Захаров, 2013: 238]. В мае 1861 г. между А. А. Григорьевым и братьями Достоевскими произошел конфликт, причиной которого стала оценка творчества Хомякова. Григорьев уехал в Оренбург, откуда написал Страхову письмо, в котором, среди прочего, сообщил, что он остался должен Достоевским: «*Кстати* я Достоевскому, если и останусь долженъ, то очень немного» («Эпоха», 1864, № 9. С. 9). Его долг редакции на момент отъезда составил 11 страниц, или 34 руб. 40 коп. Таким образом, А. А. Григорьев не мог быть автором статьи «Гаваньские чиновники в их домашнем быту или Галерная гавань во всякое время дня и года. (Пейзаж и жанр) Ивана Генслера».

**«Нигилизм в искусстве»
(«Время», 1862, № 8)**

Статью «Нигилизм в искусстве» Б. Ф. Егоров атрибутировал А. А. Григорьеву [Егоров: 236]. Основанием для такого решения стали слова из письма М. М. Достоевского Ф. М. Достоевскому от 28 июля 1862 г.: «На будущий номер критика тоже будет хорошая. Григорьев напишет вторую статью о Толстом и еще статью о Нигилизме в искусстве. Будет еще большая статья о переписке Карамзина Владиславлева» (Д18: 350). Кроме этого письма, Б. Ф. Егоров привел еще один аргумент в пользу атрибуции статьи А. А. Григорьеву: идея статьи — «как бы конспект будущего первого письма Григорьева из цикла “Парадоксы органической критики”» [Егоров: 237]. Исследователь привел суждения, которые «крайне» характерны для критика: «...суждения об искусстве как “самом полном” “выражении смысла жизни”», «о двух противоположных взглядах — утилитарном и идеальном», «о человеческой душе как о критерии идеального взгляда»; «примеры с яблоком нарисованным и натуральным, с Венерой Каллипигой» [Егоров: 237].

Лингвостатистический анализ показывает следующие результаты. По 15 из 15 параметрам, согласно методике Г. Хетсо, статью можно рассмотреть на предмет атрибуции Ф. М. Достоевскому [СМАЛТ]. Принадлежность статьи Н. Н. Страхову не рассматривалась, так как он в это время путешествовал по Европе и не мог участвовать в написании статьи. Августовский номер «Времени» вышел 5 сентября 1862 г., цензурное разрешение на номер журнала было получено 14 августа 1862 г. Достоевский вернулся в Петербург 24 августа 1862 г. [Летопись; 1: 376].

Издательская практика позволяла добавлять в номер прошедшие цензуру статьи. Так, Некрасов, когда готовил публикацию «Петербургского сборника», сначала получил в декабре 1845 г. цензурное разрешение на ключевые произведения и сборник в целом, а потом добавлял новые статьи. В этом заключалась интрига Некрасова, составителя и редактора: после цензурного разрешения на сборник можно было запретить отдельные статьи, но не весь сборник.

Достоевский вполне мог отредактировать подготовленную для публикации статью. По результатам анализа с использованием нейросети «Трансформер» статья не может принадлежать Ф. М. Достоевскому (0%) — «другому автору» приписано 100% текста [СМАЛТ]. По методике определения авторства «Лес решений» получены прямо противоположные результаты. В паре «Ф. М. Достоевский против А. А. Григорьева» атрибуция текста критику невозможна, так как он мог быть автором лишь 11% текста. Ф. М. Достоевскому атрибутировано 80% текста [СМАЛТ]. При использовании методики определения авторства «Лес решений» в паре «Ф. М. Достоевский против М. М. Достоевского» был получен равнозначный ответ: Ф. М. Достоевскому и М. М. Достоевскому может принадлежать по 42% текста, а 15% могут быть написаны и тем, и другим братом [СМАЛТ].

**«Противоречия и увлечения “Времени”
 («Время», 1861, № 8)**

На близость Достоевскому идей и литературной манеры, отраженных в статье «Противоречия и увлечения “Времени”», первым указал Л. П. Гроссман, но исследователь не нашел точных данных для включения ее в собрание сочинений писателя [Гроссман; 22: XXV]. С ним согласился Б. В. Томашевский [Томашевский: 611]. В росписи содержания номеров журнала «Время» В. С. Нечаевой указан под вопросом как автор статьи М. М. Достоевский [Нечаева, 1975: 240]. О возможности включения статьи в *Dubia* заявил Г. Хетсо, который отметил ее «большое стилистическое сходство» с принадлежащими Достоевскому статьями [Хетсо: 68]. С этими доводами согласилась редакция тридцатитомного собрания сочинений, выделив общие суждения с другими полемическими статьями писателя (*Д30*; 27: 417–418). «Противоречия и увлечения “Времени”» включены в следующие собрания сочинений писателя: *Д30*, *Д. Ø.* и *Д18*. По всем 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо статью можно рассмотреть на предмет атрибуции Достоевскому [СМАЛТ]. В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» в статье «Противоречия и увлечения “Времени”» Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 100% текста [СМАЛТ]. По методике определения авторства «Лес решений» возможна 100% атрибуция текста писателю [СМАЛТ]. В целом статью можно рассматривать на предмет ее принадлежности Ф. М. Достоевскому.

**«Рассказы Н. В. Успенского»
 («Время», 1861, № 12)**

Статья «Рассказы Н. В. Успенского» с давних пор приписывается Достоевскому. Л. П. Гроссман опубликовал ее в 22-м томе «Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского» (*Д1918*). По мнению Л. П. Гроссмана, авторство Ф. М. Достоевского подтверждает постановка и обсуждение характерного для него критерия творчества: является ли писатель «гением нового

слова», или он продолжает уже сложившуюся традицию? Данная статья является программным заявлением от имени редакции: такой тон «определенно указывает на тот программный стиль руководителя и ответственного журнального организатора, который во “Времени” свойственен только статьям самого Достоевского» [Гроссман; 22: 143]. Л. П. Гроссман обнаружил в статье идею Достоевского об отчуждении интеллигенции от родной почвы, отметил характерные признаки его стиля [Гроссман; 22: 144]. О. фон Шульц обратил внимание на обилие увеличительно-усиливающих суффиксов, что является стилистической особенностью Достоевского [Schoultz: 51]. Б. В. Томашевский включил ее в раздел *Dubia* (*Д1930*, 13). С атрибуцией Л. П. Гроссмана и О. фон Шульца согласилась В. С. Нечаева [Нечаева, 1972: 259]. Г. Хетсо подтвердил их атрибуцию [Хетсо: 70]. Статья включена в основной корпус текстов писателя (см.: *Д30*, *Д. Θ* и *Д18*). По всем 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо статью можно рассмотреть на предмет атрибуции Достоевскому [СМАЛТ]. В данном случае нейросеть подтвердила результаты, полученные по методике Г. Хетсо. По результатам исследования статьи «Рассказы Н. В. Успенского» с использованием нейросети «Трансформер» Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 100% текста [СМАЛТ]. Данный текст не проверялся по методике «Лес решений», так как отсутствует его атрибуция другому автору.

**«Дворянин, желающий быть крестьянином»
(«Время», 1861, № 12)**

Вопрос об авторстве Достоевского в отношении статьи «Дворянин, желающий быть крестьянином» впервые поставил Б. В. Томашевский, но счел свою аргументацию недостаточной [Томашевский: 611]. По мнению В. С. Нечаевой, снять сомнение исследователя может лишь сопоставление позиции автора статьи с суждениями Достоевского, высказанными во «Введении» к «Ряду статей о русской литературе», а также в статье «Книжность и грамотность» [Нечаева, 1972: 83]. В росписи содержания номеров «Времени» она согласилась с суждением Томашевского, что принадлежность статьи Достоевскому не доказана [Нечаева, 1975: 265]. Г. Хетсо заявил о стилистической близости этой статьи Достоевскому и отнес ее к *Dubia* [Хетсо: 70–71]. На основании «идейно-тематических и стилистических признаков, подтвержденных многоаспектным лингвостатистическим анализом» [Захаров, 2004: 777], статья включена в полные собрания сочинений Достоевского (*Д. Θ* и *Д18*). По всем 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо ее текст можно рассмотреть на предмет атрибуции Достоевскому [СМАЛТ]. Нейросеть «Трансформер» подтвердила эти результаты: Достоевскому можно атрибутировать 100% текста [СМАЛТ]. Данный текст не проверялся по методике «Лес решений», так как отсутствует его атрибуция другому автору.

**«Девятнадцатый номер “Дня”»
(«Время», 1862, № 2)**

Статью «Девятнадцатый номер “Дня”» первым атрибутировал Достоевскому Оскар фон Шульц [Schoultz: 7]. Эта атрибуция была отвергнута В. С. Нечаевой, которая приписала авторство М. И. Владиславлеву. Впервые статья включена в полные собрания сочинений Достоевского (Д. Θ. и Д18) как авторская переработка чужого текста на основании «идейно-тематических и стилистических признаков, подтвержденных многоаспектным лингвостатистическим анализом» (см.: [Захаров, 2004: 885]). По всем 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо статью можно рассмотреть на предмет атрибуции Достоевскому [СМАЛТ]. Нейросеть «Трансформер» подтвердила данные результаты: Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 100% текста [СМАЛТ]. Данный текст не проверялся по методике «Лес решений».

**«Наши домашние дела»
(«Время», 1861, № 6)**

Лингвостатистическое исследование подтверждает участие Достоевского в создании первой части обзора «Литературные антиквари и большой вопрос в маленьких ручках» из отдела «Наши домашние дела». В росписи В. С. Нечаевой данная заметка не атрибутирована. В. Н. Захаров включил эту статью в раздел «Коллективное» как текст, написанный предположительно в соавторстве с А. У. Порецким (Д. Θ. и Д18). По всем 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо статью можно рассматривать на предмет атрибуции Достоевскому [СМАЛТ]. В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» статью «Литературные антиквари и большой вопрос в маленьких ручках» можно атрибутировать Ф. М. Достоевскому (100%) [СМАЛТ]. Данный текст не проверялся по методике «Лес решений», так как статью нужно проверить на подписанных автором эталонных текстах А. У. Порецкого — «литератора-невидимки», по выражению Н. Н. Страхова [Викторович, 1994]; на данный момент его тексты и их разборы отсутствуют в СМАЛТ.

По тем же 15 параметрам лингвостатистического анализа, согласно методике Г. Хетсо, Ф. М. Достоевскому может принадлежать и вторая часть обзора «Наши домашние дела» — «Мелочи» [СМАЛТ]. В росписи В. С. Нечаевой данная заметка не атрибутирована. До сих пор она не включалась в собрания сочинений писателя. В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» статью «Мелочи» можно атрибутировать Ф. М. Достоевскому [СМАЛТ]. Данный текст не проверялся по методике «Лес решений», так как отсутствует его атрибуция другому автору.

**«Явления современной литературы, пропущенные нашей критикой...»
(«Время», 1861, № 9)**

Редакторская работа Достоевского наглядно показана на примере исправления текста об С. Т. Аксакове в статье «Явления современной литературы, пропущенные нашей критикой. Г-жа Кохановская и ее повести»: «...в результате редакторской правки возникает новый текст, противоположный по смыслу прежнему», «в нем появляется оригинальная идея и новая концепция статьи» [Захаров, 2004: 708]. По 13 из 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо Ф. М. Достоевскому может принадлежать статья «Г-жа Кохановская и ее повести» [СМАЛТ]. Впервые статья включена в основной корпус текстов Достоевского в собрания Д. Θ. и Д18. По результатам использования нейросети «Трансформер» (ввиду непонятных пока причин) отвергается авторство Ф. М. Достоевского — «другому автору» принадлежит 100% текста [СМАЛТ]. По методике определения авторства «Лес решений» текст проверялся в паре «Ф. М. Достоевский против А. А. Григорьева». В результате исследования А. А. Григорьеву может принадлежать небольшой фрагмент текста (7%), 92% могут быть написаны Ф. М. Достоевским [СМАЛТ]. В целом статью можно рассматривать на предмет ее принадлежности Ф. М. Достоевскому.

**«Вопрос об университетах»
(«Время», 1861, № 11)**

Рассматривая историю журнала «Время», В. С. Нечаева обращает внимание на отсутствие в посмертных изданиях писателя «второй части пятой статьи» («Вопрос об университетах») из цикла «Ряд статей о русской литературе»: «Статья пятая. I. Последние литературные явления. Газета “День”» [Нечаева, 1972: 144]. Аргументом в пользу ее принадлежности писателю для исследовательницы является то, что весь цикл «все скрепляли с именем Ф. М. Достоевского», но в то же время она допускает и авторство М. М. Достоевского [Нечаева, 1972: 144–145]. В. А. Туниманов и Г. М. Фридлиндер согласились с решением В. С. Нечаевой проблемы авторства статьи «Вопрос об университетах», но отметили, что она ограничилась «в своих доказательствах сугубо тематическими соображениями (стр. 144–149) и не обратилась к стилистическому анализу статьи, который мог бы подкрепить их» [Туниманов, Фридлиндер: 240]. Статья «Вопрос об университетах» опубликована как коллективное сочинение в приложении к циклу «Ряд статей о русской литературе», несмотря на то, что один из соавторов неизвестен, а обе части пятой статьи цикла «подготовлены к печати одним лицом» (Ф. М. Достоевским), и его участие в написании второй статьи значительно (Д30; 19: 338). В установлении авторства редакторы тридцатитомного собрания сочинений исходили из целостности двух частей пятой статьи, которая обнаруживается в следующих образах: «полил на

нас целый водопад статей об университетах» (первая часть) и «как водопад, полились статьи об университетах» (вторая часть). В пользу авторства Достоевского выдвинуты ряд соображений: «общая проблематика цикла», которую писатель сформулировал во «Введении», тон полемики с Катковым и «Русским вестником», ироническое воспроизведение идей «Русского вестника», которое характерно для последующих сочинений Достоевского. При этом редакторы отмечают: «Ни один из приведенных аргументов не дает основания приписать статью “Вопрос об университетах” единоличному авторству Достоевского. Но в своей совокупности они свидетельствуют об его участии в ее написании» (ДЗ0; 19: 339). Авторы комментария предлагают разделить статью на три части: начало и конец статьи написаны при «значительном (если не основном) участии» Достоевского, среднюю часть подготовил кто-то другой (например, М. М. Достоевский или Н. Н. Страхов), но и «она, по-видимому, несет на себе определенные следы редактуры писателя» (ДЗ0; 19: 339). Атрибуция Достоевскому статьи «Вопрос об университетах» возможна по 9 из 15 лингвостатистических параметрам [СМАЛТ]. Статья включена в основной корпус текстов писателя в изданиях Д. Э. и Д18. В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» 42% могут принадлежать Ф. М. Достоевскому, 40% — другому автору [СМАЛТ]. По методике определения авторства «Лес решений» текст проверялся в паре «Ф. М. Достоевский против М. М. Достоевского». В результате исследования Ф. М. Достоевскому возможна атрибуция 86% текста, М. М. Достоевскому — 1% статьи, они могут быть соавторами 11% статьи [СМАЛТ]. Таким образом, по методике определения авторства «Лес решений» возможна атрибуция текста Ф. М. Достоевскому.

«Разные разности»
(«Время», 1861, № 2)

Фельетон «Разные разности» приписан Достоевскому О. фон Шульцем [Schoultz: 7]. Г. М. Фридлиндер отверг его атрибуцию (ДЗ0; 27: 175). Соглашаясь с гипотезой и аргументами О. фон Шульца, В. Н. Захаров предположил, что здесь повторилась история с фельетоном «Петербургские сновидения в стихах и прозе», в котором остались стихи Д. Минаева, но была дописана «проза». Так и в этом фельетоне остались «пародийные “стишки”, которые обозревали новости журнальной жизни: смерть лжепророка Ивана Яковлевича Корейши, очередные пророчества шотландского пастора Кеммина о конце света, скандал на харьковском маскараде и скандал в русском обществе по поводу розог» «безымянного фельетониста», а Достоевскому «пришлось писать прозаическую часть фельетона» [Захаров, 2004: 814]. 13 из 15 лингвостатистических параметров могут свидетельствовать о том, что фельетон «Разные разности» представляет собой глубокую редакторскую переработку первоначального текста, которая подтверждается лингвостатистическим и идейно-тематическим анализом [СМАЛТ]. Фельетон включен

в раздел «Редакторская работа» в изданиях *Д. Θ.* и *Д18*. В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» 100% текста фельетона можно атрибутировать Ф. М. Достоевскому [СМАЛТ]. Данный текст не проверялся по методике «Лес решений», так как отсутствует его атрибуция другому автору.

**«Подводный камень. Роман М. Авдеева»
(«Время», 1861, № 1)**

О. фон Шульц был первым, кто приписал Достоевскому статью «Подводный камень. Роман М. Авдеева. В двух частях. Современник, 1860, № X и XI». Б. В. Томашевский атрибутировал ее Н. Н. Страхову [Томашевский: 609]. Не согласившись с Томашевским, В. С. Нечаева указала автором статьи М. П. Погодина (под вопросом) [Нечаева, 1975: 234]. В. Н. Захаров принял атрибуцию О. фон Шульца и включил в корпус текстов Достоевского (см.: *Д. Θ.* и *Д18*). На основании 14 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо статью можно атрибутировать Достоевскому [СМАЛТ]. В результате анализа с помощью нейросети «Трансформер» обнаружилось 35% текста, которые могут принадлежать Ф. М. Достоевскому, и 64% — другому автору [СМАЛТ]. Использование методики определения авторства «Лес решений» в паре «Ф. М. Достоевский против Н. Н. Страхова» дало следующий результат: Ф. М. Достоевский может быть автором 91% текста статьи, возможность авторства Н. Н. Страхова равна 0% [СМАЛТ].

**«Литературные воспоминания И. Панаева»
(«Время», 1861, №№ 3 и 12)**

Статья «Литературные воспоминания И. Панаева. Часть первая. Современник 1861. № 1 и 2» получила 7 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо за ее атрибуцию Ф. М. Достоевскому [СМАЛТ]. По второй статье «Литературные воспоминания И. Панаева. Часть вторая (Соврем. 1861 г. кн. IX, X, XI)» авторство Ф. М. Достоевского допускается по 10 из 15 лингвостатистическим параметрам, согласно методике Г. Хетсо [СМАЛТ]. Эти результаты можно понять как указание на соавторство. В. С. Нечаева со ссылкой на Б. В. Томашевского атрибутирует эту статью Н. Н. Страхову (под вопросом) [Нечаева, 1975: 262]. Обе статьи включены в раздел редакторской работы Достоевского с указанием на возможное соавторство Страхова в изданиях *Д. Θ.* и *Д18*.

В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» в первой статье о литературных воспоминаниях И. Панаева Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 56% текста, другому автору — 38% [СМАЛТ]. Похожий результат получен при использовании методики определения авторства «Лес решений» в паре «Ф. М. Достоевский против Н. Н. Страхова»: Ф. М. Достоевскому принадлежит 65% текста, Н. Н. Страхову — 27% [СМАЛТ]. В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» из рецензии на

вторую часть воспоминаний Панаева неизвестному автору можно атрибутировать 65% текста, Ф. М. Достоевскому — 24% [СМАЛТ]. Похожий результат получен при использовании методики определения авторства «Лес решений» в паре «Достоевский против Страхова»: Н. Н. Страхову принадлежит 70% текста, Ф. М. Достоевскому — 27% [СМАЛТ]. Результаты исследования позволяют рассматривать обе рецензии на «Литературные воспоминания И. Панаева» как редакторскую работу писателя или текст, написанный в соавторстве.

«Бесцветные явления. Быль молодцу не укор»

(«Время», 1861, № 8)

«Критики-этнографы. Малороссийский писатель Гоголь...»

(«Время», 1862, № 1)

В этот же раздел «Редакторская работа» могут быть включены статьи «Бесцветные явления. Быль молодцу не укор. Новая комедия г. Н. Потехина. “Отеч. Записки”, № 7 Июль» и «Критики-этнографы. Малороссийский писатель Гоголь по гг. Кулишу и Максимовичу. (“Основа”, 1861, кн. 4, 5 и 9; “День” № 3, 5, 7 и 9)» (см.: Д. Θ. и Д18). Первая статья по 14 из 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо может быть приписана Ф. М. Достоевскому [СМАЛТ]. По результатам нейросети «Трансформер» в тексте статьи о комедии Н. Потехина Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 38% текста, другому автору — 48% [СМАЛТ]. Данный текст не проверялся по методике «Лес решений», так как отсутствует его атрибуция другому автору.

Статья «Критики-этнографы» может быть атрибутирована Достоевскому по 8 из 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо [СМАЛТ]. По результатам нейросети «Трансформер» Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 96% текста статьи [СМАЛТ]. Текст не проверялся по методике «Лес решений», так как отсутствует его атрибуция другому автору. Полученные данные могут свидетельствовать либо о редакторской переработке текста, либо о соавторстве с кем-то из сотрудников журнала.

«Некоторые размышления по поводу некоторых вопросов»

(«Время», 1861, № 4)

Л. П. Гроссман указал, что фельетон «Некоторые размышления по поводу некоторых вопросов» написан в манере Ф. М. Достоевского, которого Катков посчитал автором этого фельетона [Гроссман; 23: 102]. В. С. Нечаева отметила, что авторство П. Кускова раскрыто Достоевским в статье «Литературная истерика» [Нечаева, 1972: 262]. Тем не менее по 14 из 15 параметрам лингвостатистического анализа по методике Г. Хетсо фельетон можно атрибутировать Ф. М. Достоевскому [СМАЛТ]. В исследовании с использованием нейросети «Трансформер» в фельетоне можно обнаружить участие Ф. М. Достоевского, которому может принадлежать 55% текста, другому автору — 37% [СМАЛТ]. Текст не проверялся по методике «Лес решений».

**«Стихотворения А. Н. Плещеева»
(«Время», 1861, № 4)**

Предположение о принадлежности Ф. М. Достоевскому статьи «Стихотворения А. Н. Плещеева» высказал Оскар фон Шульц [Schoultz: 7]. В. С. Нечаева приписала статью М. М. Достоевскому. Основанием для ее атрибуции стало письмо А. Н. Плещеева к А. П. Милюкову от 8 июля 1861 г., в котором поэт с некоторым оттенком обиды приписывал рецензию М. М. Достоевскому [Кийко: 286]. Атрибуцию О. фон Шульца отверг Г. М. Фридлендер (Д30; 27: 175–176). Статья по всем 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо может принадлежать Ф. М. Достоевскому [СМАЛТ]. В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» 66% рецензии может принадлежать Ф. М. Достоевскому, другому автору — 23% [СМАЛТ]. По методике определения авторства «Лес решений» возможность атрибуции статьи М. М. Достоевскому оценена отрицательно (0%), Ф. М. Достоевский может быть автором 92% рецензии [СМАЛТ].

**«Сочинения К. С. Аксакова»
(«Время», 1862, № 3)**

Статья «Сочинения К. С. Аксакова. Т. I. Москва. 1861» ранее атрибутировалась М. М. Достоевскому. По 14 из 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо ее можно рассматривать на предмет атрибуции Ф. М. Достоевскому [СМАЛТ]. Этот результат противоречит стилю статьи, для которой характерно последовательное линейное развитие мысли. Статья не имеет особенностей стиля Ф. М. Достоевского: в ней дана спокойная, ровная, лишенная эмоциональной выразительности критика в адрес славянофилов. После слов: «Главное, что Аксаков обратил внимание...» — стиль меняется, происходит некоторое оживление повествования, но без индивидуальной выразительности, характерной для Ф. М. Достоевского. Концептуальные положения, высказанные в конце статьи, могли быть следствием не только редактирования статьи, но и ее обсуждения. По результатам исследования с использованием нейросети «Трансформер» авторство Ф. М. Достоевского отвергается на 100% [СМАЛТ]. «Лес решений» допустил его участие в небольшом фрагменте (около 13% текста), 83% принадлежат М. М. Достоевскому [СМАЛТ].

«Пожары. Статья первая»

Статья «Пожары. Статья первая» была запрещена цензурой 1 июня 1862 года. По мнению В. С. Нечаевой, «нельзя определить, кто был ее автор, но, несомненно, она выражала позицию редакции журнала» [Нечаева, 1972: 298]. Она обращает внимание на смелость, с которой автор вступает за молодежь, издевается «над паническими страхом верховной бюрократии», указывает на «злостный характер соединения факта появления прокламации

с последовавшими почти тотчас после петербургскими пожарами» [Нечаева, 1972: 299]. Эти слова в равной мере можно отнести к М. М. Достоевскому. Его пометы, исправления, вставки имеются на гранках статьи, представленной в цензурный комитет [ЛН, 1976: 16–54]. По результатам исследования согласно методике Г. Хетсо (13 из 15 параметров) ее можно рассматривать на предмет атрибуции Ф. М. Достоевскому [СМАЛТ]. В результате анализа с использованием нейросети «Трансформер» Ф. М. Достоевскому принадлежит 100% текста [СМАЛТ]. По методике определения авторства «Лес решений» текст проверялся в паре «Ф. М. Достоевский против М. М. Достоевского». В результате исследования Ф. М. Достоевскому возможна атрибуция 100% текста [СМАЛТ].

**«Несколько слов о Ристори»
(«Время», 1861, № 2)**

Авторство статьи «Несколько слов о Ристори» В. С. Нечаева вслед за Б. Ф. Егоровым приписала А. А. Григорьеву [Нечаева, 1975: 235]. Эту атрибуцию опроверг В. А. Туниманов, который назвал автором статьи Е. А. Моллера [Туниманов, 1976: 204]. По 12 из 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо можно рассматривать принадлежность статьи Ф. М. Достоевскому [СМАЛТ]. По результатам исследований с использованием нейросети «Трансформер» Ф. М. Достоевскому принадлежит 10% текста, «другому автору» — 89% [СМАЛТ]. Принадлежность текста Е. А. Моллеру не проверялась по методике «Лес решений» ввиду отсутствия эталонных текстов этого автора.

**«Гадательные книжки и снотолкователи»
(«Время», 1861, № 2)**

Статью «Гадательные книжки и снотолкователи» В. С. Нечаева приписала А. Н. Майкову (под вопросом) [Нечаева, 1975: 235]. Поводом для такой атрибуции стала запись в гонорарной книге от 12 февраля 1861 г.: «За разбор в № 2 “Времени” А. Майкову — 21 р. 88 к.». По свидетельству В. С. Нечаевой, есть подобная запись в приходно-расходном журнале: «Майкову за № 2 — 21 р. 88 к.» [Нечаева, 1975: 262]. По 12 из 15 лингвостатистическим параметрам согласно методике Г. Хетсо статья может принадлежать Ф. М. Достоевскому [СМАЛТ]. В результате исследования с использованием нейросети «Трансформер» Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 100% текста [СМАЛТ]. Это явно ошибочный результат искусственного интеллекта. Принадлежность этой статьи А. Н. Майкову подтверждается суммой и подписью автора в гонорарной ведомости. Данный текст не проверялся по методике «Лес решений» ввиду отсутствия в СМАЛТ эталонных текстов А. Н. Майкова.

**«По поводу одной драмы. (“Ребенок”, драма г. Боборыкина)»
 («Время», 1861, № 5)**

Статью «По поводу одной драмы. (“Ребенок”, драма г. Боборыкина. Библиотека для Чтения. Январь. 1861 года)» О. фон Шульц атрибутировал Ф. М. Достоевскому [Schoultz: 7]. Б. В. Томашевский отметил, что, так как к статье есть редакционное примечание, атрибуция О. фон Шульца маловероятна. Он предположил, что статья написана А. А. Григорьевым [Томашевский: 610]. Согласившись с суждением Б. В. Томашевского, что Ф. М. Достоевский не мог быть автором статьи, Б. Ф. Егоров поставил под сомнение и авторство А. А. Григорьева и включил ее в список «неверно приписываемых Ап. Григорьеву статей» [Егоров: 245]. Б. Ф. Егоров привел следующие доказательства своей точки зрения: оценка пушкинской Татьяны, которую «никогда бы не допустил Григорьев», в споре западников и славянофилов автор отдает «предпочтение западничеству», статья написана от лица автора, который в 1844–1845 гг. был студентом, стиль статьи «фельетонный, легковесный» не характерен для Григорьева [Егоров: 245]. В росписи «Времени» В. С. Нечаева дала атрибуцию статьи А. А. Григорьеву под вопросом [Нечаева, 1975: 237]. Г. М. Фридлиндер отверг гипотезу О. фон Шульца (*ДЗ0*; 27: 176). По 13 из 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо статью можно рассматривать на предмет атрибуции Ф. М. Достоевскому [СМАЛТ]. В результате исследования с использованием нейросети «Трансформер» Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 92% текста, другому автору — 3% [СМАЛТ]. По методике определения авторства «Лес решений» текст проверялся в паре «Ф. М. Достоевский против А. А. Григорьева». В результате Ф. М. Достоевскому возможна атрибуция 60% текста, Григорьеву — 36% [СМАЛТ].

**«Несколько слов о г. Писемском по поводу его сочинений»
 («Время», 1861, № 7)**

На наш взгляд, сомнительны результаты атрибуции статьи «Несколько слов о г. Писемском по поводу его сочинений. Том I. Изд. Стелловского. Спб. 1861 г.». Ее приписывали Н. Н. Страхову на основании включения ее во второй том его «Критических статей». Несмотря на возможность отнесения статьи Ф. М. Достоевскому по всем 15 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо [СМАЛТ], в статье преобладает менторский стиль, в начале абзацев присутствует страховская неопределенность. Результат лингвостатистического анализа данной статьи можно рассматривать как ошибку второго рода. Стилистический анализ опровергает выводы лингвостатистического исследования по методике Хетсо. В результате исследования с использованием нейросети «Трансформер» Ф. М. Достоевский не может быть автором статьи (результат — 0%) [СМАЛТ]. По методике определения авторства «Лес решений» текст проверялся в паре «Ф. М. Достоевский против Н. Н. Страхова». В результате исследования Ф. М. Достоевскому возможна атрибуция 27% текста, Н. Н. Страхову — 66% [СМАЛТ].

**«О постепенном, но быстром и повсеместном распространении
невежества и безграмотности...»
(«Время», 1861, № 3)**

Среди результатов есть сомнительная атрибуция Ф. М. Достоевскому статьи А. А. Григорьева «О постепенном, но быстром и повсеместном распространении невежества и безграмотности в российской словесности (Из заметок ненужного человека)», подписанная псевдонимом А. А. Григорьева *Один из ненужных людей* [Масанов; 2: 291]. Она получила 10 из 15 лингвостатистических параметров по методике Г. Хетсо в пользу авторства Ф. М. Достоевского [СМАЛТ]. В результате исследования с использованием нейросети «Трансформер» 20% текста можно атрибутировать Ф. М. Достоевскому, другому автору — 57% [СМАЛТ]. По методике определения авторства «Лес решений» текст проверялся в паре «Ф. М. Достоевский против А. А. Григорьева»: Достоевскому возможна атрибуция 32% текста, Григорьеву — 65% [СМАЛТ].

**«Записки князя Талейрана»
(«Время», 1862, № 2)**

В. С. Нечаева атрибутировала М. И. Владиславлеву статью «Записки князя Талейрана. (Собранные и изданные графиней О... дю К..., перевод с французского. Четыре части. Москва 1861 года)» на основании гонорарной книги и письма М. М. Достоевского М. И. Владиславлеву [Нечаева, 1975: 265]. Однако по 14 из 15 параметрам лингвостатистического анализа ее можно приписать Ф. М. Достоевскому [СМАЛТ]. В результате исследования с использованием нейросети «Трансформер» атрибутировать текст Ф. М. Достоевскому нельзя, так как 100% текста приписывается «другому автору» [СМАЛТ]. По методике определения авторства «Лес решений» текст не проверялся. Несмотря на противоречивые статистические данные, полученные по методике Г. Хетсо, документальные источники и результаты анализа с использованием нейросети «Трансформер» являются достаточным основанием для признания авторства М. И. Владиславлева по отношению к этой статье.

**«Политическое обозрение»
(«Эпоха», 1864, № 9)**

Заслуживают внимания отрицательные вердикты. Так, В. С. Нечаева предположила, что «Политическое обозрение» могло быть написано в соавторстве Ф. М. Достоевского (под вопросом) с А. А. Головачевым [Нечаева, 1975: 258]. Ф. М. Достоевскому исследовательница приписывает начало обозрения, основанием для атрибуции статьи А. А. Головачеву является запись в гонорарной книге от 27 ноября: «Головачеву 81 р. 25» [Нечаева, 1975: 270]. По 12 из 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо отвергнуто авторство Ф. М. Достоевского «Политического обозрения» [СМАЛТ].

В результате исследования с использованием нейросети «Трансформер» атрибутировать текст Достоевскому нельзя, так как 100% приписывается другому автору [СМАЛТ]. По методике определения авторства «Лес решений» текст не проверялся.

**«Выставка в Академии художеств за 1860–1861 год»
(«Время», 1861, № 10)**

Статью «Выставка в Академии художеств за 1860–1861 год» приписали Ф. М. Достоевскому Л. П. Гроссман и О. фон Шульц, их атрибуцию поддержал Г. М. Фридендер. По мнению Шульца, она имеет «большую художественную ценность для всех исследователей творчества Достоевского»² [Schoultz: 12]. На анализе этой статьи Шульц останавливается подробно и разъясняет свой метод доказательств авторства Достоевского. Шульц представляет Достоевского не только талантливым писателем, но и тонко чувствующим знатоком, ценителем музыкальных и живописных произведений. В доказательство своей правоты он приводит рисунки Достоевского на полях рукописи «Жизнь великого грешника», описание картин в романах «Подросток», «Бесы», «Преступление и Наказание», «Идиот» и т. д. В пользу авторства Достоевского Шульц приводит и другие аргументы: знакомство автора статьи с жизнью заключенных, которое обнаруживается в описании картины Якоби «Привал арестантов», язык и содержание статьи. Шульц обращает внимание на особенность личности писателя, который был спокойным, сдержанным и погруженным в свои мысли лишь до тех пор, пока речь не заходила о волновавших его вещей, после чего он становился страстным: «...рвение и вдохновение, злоба и негодование овладевали им» [Schoultz: 31]. Такие же перемены обнаруживаются в языке Достоевского: «...в рвении доказать другим, что самому видится так ясно, он придавал словам новую окраску с помощью аугментативных (увеличительно-усиливающих. — О. З.) или диминутивных (уменьшительно-ласкательных. — О. З.) форм, повторял их, употребляя синонимичные слова и выражения. Приходя в такой пыл, он писал сбивчивыми фразами, наполненными повторами и уточнениями разного рода. Из-за этого язык казался каким-то вычурным и тяжелым. Если есть повод думать, что статья принадлежит Достоевскому и по другим причинам, частью которых являются подобные преобразования слова, то справедливо было бы говорить о Достоевском действительно как об авторе этой статьи. Анализ ее с этой точки зрения показал, что статья просто переполнена эмоционально-оценочной лексикой» [Schoultz: 31]. Далее исследователь приводит список эмоционально-оценочных слов, схожих по смыслу или синонимичных слов, выражений и предложений. Еще одна особенность языка публицистических статей Достоевского, которая была отмечена В. Л. Комаровичем, — «рвение и пыл» писателя выражается «постоянно возвращающимися обращениями во 2 лице, которые иногда переходят в настоящий диалог» [Schoultz: 34]. Эта

особенность языка присутствует и в данной статье. Еще одним аргументом Достоевского является то, что, дав нам описание картины, автор представляет продолжение этой сцены: в результате мы видим «искусного романиста и искусственного психолога» [Schoultz: 35]. Шульц заключает, что «автор статьи по профессии не живописец, а писатель. Это заметно по его многочисленным сравнениям художников и картин с писателями и различными литературными произведениями» [Schoultz: 36]. Для Достоевского характерна любовь к Пушкину и Гоголю. Шульц отмечает особое отношение автора статьи к Гоголю, который упоминается в ней три раза. Есть в этой статье совпадения со статьей «По поводу выставки» («Гражданин», 1873, № 13). Образ мерзкого и гадкого, ужасного паукообразного животного встречается во многих произведениях Достоевского [Schoultz: 38–40].

Оспаривая выводы Б. В. Томашевского об атрибуции этой статьи П. А. Кускову, В. С. Нечаева выделяет в ней небольшую часть, принадлежащую Достоевскому, и вторую часть, написанную другим автором (по ее мнению, Я. П. Полонским). Она замечает: «...считая Ф. М. Достоевского автором первых пяти страниц статьи о “Выставке в Академии художеств за 1860–1861 год”, т. е. описания и критики картины Якоби “Партия арестантов на привале”, мы думаем, что следующие 22 страницы написаны лицом, близко стоявшим к современной художественной жизни, следившим за ней (автор вспоминает выставки прежних лет), свободно ориентировавшимся в ее направлениях и специфике творчества разных авторов» [Нечаева, 1972: 264]. Она приводит ряд аргументов: Полонский сам был художником, был хорошо знаком с швейцарским и русским искусством. Главным аргументом принадлежности второй части Я. П. Полонскому В. С. Нечаева считает запись о выплате гонорара в 50 рублей за прозу 2 ноября 1861 г. [Нечаева, 1972: 264]. В примечании к статье в росписи содержания номеров «Времени» приведены еще два аргумента: первый — «он был автором статьи “О выставке в Академии художеств”, помещенной в “Русском слове” (1860, № 10, 11, 12)», второй — ему были свойственны «суждения о пейзажистах, в частности швейцарских», об этом «свидетельствует реплика одного из персонажей его пьесы “Свет и его тени” (“Эпоха”, 1865, № 1): “Вообрази, Aline, видит пейзаж Каляма, а уверяет, что Айвазовский”» [Нечаева, 1975: 264]. Пока принадлежность второй части Полонскому остается личным мнением исследовательницы, его необходимо проверить, а далее подтвердить или отклонить. Основанием атрибуции данной статьи стали многочисленные характерные приметы стиля Достоевского: «частые обращения к упоминаемым (или воображаемым) лицам», «повторение одинаковых или близких по смыслу слов и понятий с целью усиления эмоционального эффекта», «уточнения внутри фразы, придающие ее течению как бы нервный, “спотыкающийся” характер» (Д30; 19: 315), тематическая близость к «Запискам из Мертвого Дома».

Первый лингвостатистический анализ провел Г. Хетсо, в результате которого он отверг принадлежность ее писателю. Повторив исследование

Г. Хетсо, мы получили 13 из 15 лингвостатистических параметров против принадлежности статьи Ф. М. Достоевскому [СМАЛТ]. По результатам исследования с использованием нейросети «Трансформер» Достоевскому можно атрибутировать 10% текста, 88% — приписывается другому автору [СМАЛТ]. По методике определения авторства «Лес решений» текст не проверялся.

При разделении статьи на три части получаются другие результаты. Первая часть начинается со слов: «На выставке есть одна картина перед...», вторая: «Где взять натуру чтобы написать тело...» и третья: «Знаменитый герой охотничьих карикатур Хама барон...». Ранее В. Н. Захаров атрибутировал первую часть Ф. М. Достоевскому, третью — П. М. Ковалевскому [Захаров; 2004: 706], вторая часть — отредактированный Достоевским чужой текст. При проверке эксперимента 2002 г. были получены следующие результаты: первая часть по 14 из 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо могла принадлежать Достоевскому, вторая часть — по 13 из 15, третья, несмотря на ее стилистическую чужеродность Достоевскому, может атрибутироваться по 12 из 15 параметрам [СМАЛТ]. Таким образом, каждая из частей может принадлежать Достоевскому, несмотря на то, что по эксперименту 2002 г. Достоевскому могла быть атрибутирована только первая часть статьи [Сидоров]. По результатам исследования с использованием нейросети «Трансформер» Ф. М. Достоевскому может быть атрибутирована первая часть, вторая и третья части принадлежат другому автору [СМАЛТ]. Пока не удалось разобраться в противоречивых данных экспериментов разных лет.

***«По поводу годичной выставки в Академии художеств»
(«Время», 1862, № 10)***

По 14 из 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо статья П. Ковалевского «По поводу годичной выставки в Академии художеств» не содержит признаков стиля Ф. М. Достоевского [СМАЛТ]. Этот результат подтверждает атрибуцию текста П. Ковалевскому В. С. Нечаевой, основанием для которой стала запись в приходно-расходной книге: «1863, 7 январь. За прошлый год. Ковалевскому — 138» [Нечаева, 1975: 267]. При исследовании с использованием нейросети «Трансформер» Достоевскому можно атрибутировать 7% текста, 90% — приписывается другому автору [СМАЛТ]. По методике определения авторства «Лес решений» текст не проверялся.

***«Наши домашние дела. Старый год и его судьбы»
(«Эпоха», 1864, № 12)***

В росписи номеров «Эпохи», подготовленной В. С. Нечаевой, обозрение «Наши домашние дела. Старый год и его судьбы» атрибутировано Ф. М. Достоевскому (под вопросом) [Нечаева, 1975: 259]. Она приписала Достоевскому «первые шесть страниц», «остальные — о железной дороге, возможно

Порецкому» [Нечаева, 1975: 259]. По 12 из 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо обозрение не может быть атрибутировано Достоевскому [СМАЛТ]. По результатам исследования с использованием нейросети «Трансформер» Достоевскому можно атрибутировать 75% текста, 19% — приписывается другому автору [СМАЛТ]. По методике определения авторства «Лес решений» текст не проверялся.

«Взгляд на книги и журнальные статьи, касающиеся истории русского народного быта»
(«Время», 1861, № 4)

В обсуждении атрибуции статьи «Взгляд на книги и журнальные статьи, касающиеся истории русского народного быта» Б. Ф. Егоров обнаружил повторение идей, высказанных А. А. Григорьевым в подписанных им статьях «Западничество в русской литературе» («Время», 1861, № 3) и «Белинский и отрицательный взгляд в литературе» («Время», 1861, № 4) [Егоров: 237]. По его мнению, «идеи, стиль и термины характерны только для Григорьева» [Егоров: 237]. Эту атрибуцию поддержала В. С. Нечаева [Нечаева, 1975: 236]. По 12 из 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо статья «Взгляд на книги и журнальные статьи» не принадлежит Ф. М. Достоевскому [СМАЛТ]. В результате исследования с использованием нейросети «Трансформер» можно атрибутировать Достоевскому 43% текста, 52% — приписывается другому автору [СМАЛТ]. По методике определения авторства «Лес решений» текст проверялся в паре «Ф. М. Достоевский против А. А. Григорьева». В результате исследования Ф. М. Достоевскому возможна атрибуция 25% текста, А. А. Григорьеву — 73% [СМАЛТ].

«Политическое обозрение»
(«Эпоха», 1864, № 8)

В росписи номеров «Эпохи», подготовленной В. С. Нечаевой, автором «Политического обозрения» назван А. А. Головачев [Нечаева, 1975: 257]. Основанием такой атрибуции является запись в приходно-расходной книге от 23 октября 1864 г.: «Головачеву — 112 —» [Нечаева, 1975: 270]. По 13 из 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо данную статью из рубрики «Политическое обозрение» нельзя атрибутировать Ф. М. Достоевскому [СМАЛТ]. В результате исследования с использованием нейросети «Трансформер» Ф. М. Достоевскому можно атрибутировать 41% текста, 44% — приписывается другому автору [СМАЛТ]. По методике определения авторства «Лес решений» текст не проверялся.

«Политическое обозрение. Общий обзор главнейших политических событий прошедшего года»
(«Эпоха», 1864, № 12)

Не исключая участие Ф. М. Достоевского в «Политическом обозрении. Общий обзор главнейших политических событий прошедшего года»,

В. С. Нечаева атрибутирует его К. Немшевичу (под вопросом) [Нечаева, 1975: 259, 271]. Основанием для такой атрибуции являются записи в гонорарной и приходно-расходной книгах: от 10 февраля 1865 г.: «За статью в декабре 1864 получил сто рублей. Константин Немшевич», от 16 февраля: «Немшевичу — 100» [Нечаева, 1975: 271]. Предположение о возможном участии Достоевского в этом обозрении В. С. Нечаева аргументирует тем, что в нем встречается редакционное «мы», в содержании его есть рассуждения о папе и роли католичества в Европе, которые близки Достоевскому [Нечаева, 1975: 84]. Принадлежность Ф. М. Достоевскому данного «Политического обозрения» отрицается по 15 лингвостатистическим параметрам по методике Г. Хетсо [СМАЛТ]. В результате исследования с использованием нейросети «Трансформер» Достоевскому можно атрибутировать 41% текста, 44% — приписывается другому автору [СМАЛТ]. По методике определения авторства «Лес решений» текст не проверялся.

В исследовании 2000–2002 гг., когда проблема атрибуции ставилась «или Достоевский, или не Достоевский» и решалась на ограниченном материале, результаты были более однозначными и определенными. Расширение источниковой базы с включением текстов М. М. Достоевского, А. А. Григорьева, Н. Н. Страхова и других авторов обнаружило, что ряд их текстов оказался в спектре лингвостилистических параметров Ф. М. Достоевского. Полученные результаты обостряют проблему атрибуции и разделения ряда текстов между Ф. М. Достоевским и М. М. Достоевским, Ф. М. Достоевским и Н. Н. Страховым, Ф. М. Достоевским и А. А. Григорьевым. Следует разобраться в этом казусе. Необходимы комплексные исследования документальных источников, стилистических особенностей, лингвостатистических параметров, методов математической статистики (дерево решений, лес решений, трансформер и т. д.).

Нужна корреляция различных методик. Наличие результатов, которые могут быть учтены по принципу дополнительности, расширяет возможности методов атрибуции.

Источники

1. *Масанов* — Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей: в 4 т. М.: Изд-во Всесоюз. кн. палаты, 1956–1960.

Примечания

- ¹ А. А. Григорьеву принадлежат следующие тексты в журнале «Время». Подписанные статьи: «Народность и литература», «Западничество в русской литературе», «Тарас Шевченко», «Белинский и отрицательный взгляд в литературе», «Оппозиция застоя. Черты из истории мракобесия»; анонимные статьи, приписываемые Григорьеву: «Знаменитые европейские писатели перед судом русской критики», «Явления современной литературы, пропущенные нашей критикой. Граф Л. Толстой и его сочинения», «О постепенном, но быстром и повсеместном распространении невежества и безграмотности

в российской словесности (из записок ненужного человека)», «Явления современной литературы, пропущенные нашей критикой. II. «Псковитянка», драма Л. Мея», «Взгляд на книги и журнальные статьи, касающиеся истории русского народного быта».

² Здесь и далее текст цитируется по неопубликованному переводу Н. В. Черепановой.

Список литературы

1. Викторovich В. А. Литератор-невидимка. Из цикла «Спутники Достоевского» // Лица: Биографический альманах. М.; СПб.: Феникс: Atheneum. 1994. Вып. 4. С. 72–94.
2. Виноградов В. В. Генслер и Достоевский — редактор «Гаванских сцен» // Русская литература. 1964. № 2. С. 71–91.
3. Гроссман Л. П. Комментарии. Дополнения: Забытые и неизвестные страницы // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 23 т. Пг.: Просвещение, 1918. Т. 22. 279 с.; Т. 23. 525 с.
4. Д1918 — Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 23 т. Пг.: Просвещение, 1918. Т. 22. 279 с.; Т. 23. 525 с.
5. Д30 — Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990.
6. Д18 — Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 18 т. М.: Воскресенье, 2003–2005.
7. Ө. Д. — Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: канонические тексты / изд. в авторской орфографии и пунктуации под ред. проф. В. Н. Захарова. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 1995–2015.
8. Дубовик А. Р. Автоматическое определение стилистической принадлежности текстов по их статистическим параметрам // Компьютерная лингвистика и вычислительные онтологии: сб. науч. ст.: труды XX Международной объединенной научной конференции «Интернет и современное общество», IMS-2017 (Санкт-Петербург, 21–23 июня 2017 г.). СПб.: Университет ИТМО, 2017. Вып. 1. С. 29–45.
9. Егоров Б. Ф. Аполлон Григорьев — критик. Статья 1. Приложения: Библиография статей и писем Ап. Григорьева // Ученые записки Тартуского государственного университета. Труды по русской и славянской филологии. Тарту, 1960. Т. 98. С. 194–246.
10. Захаров В. Н. Примечания // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: канонические тексты. Петрозаводск: ПетрГУ, 2004. Т. 5. С. 693–925.
11. Захаров В. Н. Имя автора — Достоевский. Очерк творчества. М.: Индрик, 2013. 456 с.
12. Захаров В. Н. О статусе редакционных статей в изданиях Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2017. № 1. С. 3–17 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1493122152.pdf (20.09.2020). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3083
13. Кийко Е. И. Письма А. Н. Плещеева А. П. Милюкову // Литературный архив: материалы по истории литературы и общественного движения: в 6 т. М.; Л.: АН СССР, 1961. Т. 6. С. 272–295.
14. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского, 1821–1881: в 3 т. СПб., 1999. Т. 1. 1821–1864. 544 с.
15. ЛН — Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования. М.: Наука, 1973. 790 с. (Литературное наследство; т. 86).
16. Марусенко М. А. Атрибуция анонимных и псевдонимных литературных произведений методами теории распознавания образов. Л.: Изд-во ЛГУ, 1990. 164 с.
17. Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Время». 1861–1863. М.: Наука, 1972. 316 с.
18. Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». 1864–1865. М.: Наука, 1975. 302 с.

19. Рогов А. А., Абрамов Р. В., Бучнева Д. Д., Захарова О. В., Кулаков К. А., Лебедев А. А., Москин Н. Д., Отливанчик А. В., Савинов Е. Д., Сидоров Ю. В. Проблема атрибуции в журналах «Время», «Эпоха» и еженедельнике «Гражданин». Петрозаводск: Острова, 2021. (в печати)
20. Рогов А. А., Абрамов Р. В., Кулаков К. А., Лебедев А. А., Москин Н. Д. Применение деревьев решений для анализа сильных позиций текста в задаче атрибуции произведений Ф. М. Достоевского // Компьютерная лингвистика и вычислительные онтологии: сб. науч. ст.: труды XXIII Международной объединенной научной конференции «Интернет и современное общество» (IMS-2020) (Санкт-Петербург, июнь 17–20, 2020). СПб.: Университет ИТМО, 2020. Вып. 4. С. 118–127.
21. Сидоров Ю. В. Математическая и информационная поддержка методов обработки литературных текстов на основе формально-грамматических параметров: дис. ... канд. техн. наук: 05.13.18 «Математическое моделирование, численные методы и комплексы программ» / Санкт-Пет. ин-т информатики и автоматизации. СПб., 2002. 127 с.
22. СМАЛТ — ИС «СМАЛТ» («Статистические методы анализа литературных текстов») / Рогов А. А., Абрамов Р. В., Бучнева Д. Д., Захарова О. В., Кулаков К. А., Лебедев А. А., Москин Н. Д., Отливанчик А. В., Савинов Е. Д., Сидоров Ю. В. [Электронный ресурс]. URL: <http://smalt.karelia.ru/methods/> (25.05.2021).
23. Томашевский Б. В. Достоевский-редактор // Достоевский Ф. М. Полн. собр. худож. произведений: в 13 т. Л.: Гос. изд-во, 1930. Т. 13. С. 559–614.
24. Туниманов В. А., Фридлиндер Г. М. Монография о журнале «Время» // Русская литература. 1973. № 3. С. 238–242.
25. Туниманов В. А. Завершение многолетнего труда // Русская литература. 1976. № 2. С. 199–206.
26. Хетсо Г. Принадлежность Достоевскому: к вопросу об атрибуции Ф. М. Достоевскому анонимных статей в журналах «Время» и «Эпоха». Oslo: Solum Forlag A. S., 1986. 82 с.
27. Radford A., Wu J., Child R., Luan D., Amodi D., Sutskever I. Language models are unsupervised multitask learners // OpenAI Blog. 2019. Vol. 1. № 8.
28. Schoultz O. von. Ein Dostojewskij-Fund. Helsingfors: Helsingfors Centraltryckeri, 1924. 56 p.

References

1. Viktorovich V. A. An Invisible Writer. From the Series “Dostoevsky’s Companions”. In: *Litsa: Biograficheskij al'manakh [Persons: Biographic Almanac]*. Moscow, St. Petersburg, 1994, issue 4, pp. 72–94. (In Russ.)
2. Vinogradov V. V. Ivan Gensler and Fyodor Dostoevsky as the Editor of “Havana Scenes”. In: *Russkaya literatura*, 1964, no. 2, pp. 71–91. (In Russ.)
3. Grossman L. P. Comments. Additions: Forgotten and Unknown Pages. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 23 tomakh [Dostoevsky F. M. The Complete Works: in 23 Vols]*. Petrograd, Prosveshchenie Publ., 1918, vol. 22. 279 p.; vol. 23. 525 p. (In Russ.)
4. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 23 tomakh [The Complete Works: in 23 Vols]*. Petrograd, Prosveshchenie Publ., 1918, vol. 22. 279 p.; vol. 23. 525 p. (In Russ.)
5. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh [The Complete Works: in 30 Vols]*. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
6. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 18 tomakh [The Complete Works: in 18 Vols]*. Moscow, Voskresen'e Publ., 2003–2007. (In Russ.)

7. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: kanonicheskie teksty* [The Complete Works: Canonical Texts]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 1996–2015. (In Russ.)
8. Dubovik A. R. Automatic Determination of Stylistic Belonging of Text at Their Statistical Parameters. In: *Komp'yuternaya lingvistika i vychislitel'nye ontologii: trudy XX Mezhdunarodnoy ob'yedinennoy nauchnoy konferentsii «Internet i sovremennoe obshchestvo», IMS-2017 (Sankt-Peterburg, 21–23 iyunya 2017 g.)* [Computer Linguistics and Computing Ontologies: Proceedings of the 20th International Joint Scientific Conference “Internet and Modern Society”, IMS-2017 (St. Petersburg, June 21–23, 2017)]. St. Petersburg, ITMO University Publ., issue 1, pp. 29–45. (In Russ.)
9. Egorov B. F. Apollon Grigoriev is a Critic. Article 1. Appendices: Bibliography of Articles and Letters of Ap. Grigoriev. In: *Uchenye zapiski Tartuskogo gosudarstvennogo universiteta. Trudy po russkoy i slavyanskoy filologii* [Tartu riikliku ülikooli toimetised. Works on Russian and Slavic Philology]. Tartu, 1960, vol. 98, pp. 194–246. (In Russ.)
10. Zakharov V. N. Notes. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: kanonicheskie teksty* [Dostoevsky F. M. The Complete Works: Canonical Texts]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2004, vol. 5, pp. 693–925. (In Russ.)
11. Zakharov V. N. *Imya avtora — Dostoevskiy. Ocherk tvorchestva* [The Author's Name Is Dostoevsky. An Essay on Creative Works]. Moscow, Indrik Publ., 2013. 456 p. (In Russ.)
12. Zakharov V. N. On the Status of Editorials in Dostoevsky's Periodicals. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2017, no. 1, pp. 3–17. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1493122152.pdf (accessed on May 20, 2021). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3083 (In Russ.)
13. Kiyko E. I. Letters of A. N. Pleshcheev to A. P. Milyukov. In: *Literaturnyy arkhiv: materialy po istorii literatury i obshchestvennogo dvizheniya: v 6 tomakh* [Literary Archive: Materials on the History of Literature and Social Movement: in 6 Vols]. Moscow, Leningrad, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1961, vol. 6, pp. 272–295. (In Russ.)
14. *Letopis' zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo, 1821–1881: v 3 tomakh* [The Chronicle of Dostoevsky's Life and Works, 1821–1881: in 3 Vols]. St. Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 1999, vol. 1: 1821–1864. 544 p. (In Russ.)
15. *F. M. Dostoevskiy. Novye Materialy i issledovaniya* [Fedor Dostoevsky. New Materials and Studies]. Moscow, Nauka Publ., 1973. 790 p. (Ser. “Literary Heritage”; vol. 86) (In Russ.)
16. Marusenko M. A. *Atributsiya anonimnykh i psevdonimnykh literaturnykh proizvedeniy metodami teorii raspoznavaniya obrazov* [Attribution of Anonymous and Pseudonymous Literary Works Using Methods of the Pattern Recognition Theory]. Leningrad, Leningrad State University Publ., 1990. 164 p. (In Russ.)
17. Nechaeva V. S. *Zhurnal M. M. i F. M. Dostoevskikh «Vremya». 1861–1863* [The Journal of Mikhail and Fyodor Dostoevsky “Vremya”. 1861–1863]. Moscow, Nauka Publ., 1972. 316 p. (In Russ.)
18. Nechaeva V. S. *Zhurnal M. M. i F. M. Dostoevskikh «Epokha». 1864–1865* [The Journal of Mikhail and Fyodor Dostoevsky “Epokha”. 1864–1865]. Moscow, Nauka Publ., 1975. 302 p. (In Russ.)
19. Rogov A. A., Abramov R. V., Buchneva D. D., Zakharova O. V., Kulakov K. A., Lebedev A. A., Moskin N. D., Otlivanchik A. V., Savinov Ye. D., Sidorov Yu. V. *Problema atributsii v zhurnalakh «Vremya», «Epokha» i ezhenedel'nike «Grazhdanin»* [The Problem of Attribution in the Journals “Vremya”, “Epokha” and the Weekly “Grazhdanin”]. Petrozavodsk, Ostrova Publ., 2021. (In Print). (In Russ.)

20. Rogov A. A., Lebedev A. A., Abramov R. V., Moskin N. D., Kulakov K. A. Application of Decision Trees for Analyzing the Strong Positions of the Text in the Problem of Attribution of Works by F. M. Dostoevsky. In: *Komp'yuternaya lingvistika i vychislitel'nye ontologii: trudy XXIII Mezhdunarodnoy ob'yedinennoy nauchnoy konferentsii «Internet i sovremennoe obshchestvo», IMS-2017 (St. Petersburg, June 17–20, 2020)* [Computer Linguistics and Computing Ontologies: Proceedings of the 23rd International Joint Scientific Conference “Internet and Modern Society”, IMS-2017 (St. Petersburg, June 17–20, 2020)]. St. Petersburg, ITMO University Publ., 2020, issue 4, pp. 118–127. (In Russ.)
21. Sidorov Yu. V. *Matematicheskaya i informatsionnaya podderzhka metodov obrabotki literaturnykh tekstov na osnove formal'no-grammaticheskikh parametrov: dis. ... kand. tekhn. nauk* [Mathematical and Informational Support of Literary Text Processing Methods Based on Formal Grammatical Parameters. PhD. techn. sci. diss.]. St. Petersburg, 2002, 127 p. (In Russ.)
22. SMALT — INFORMATION SYSTEM “SMALT” («Statisticheskie metody analiza literaturnykh tekstov») [“Statistical Methods for the Analysis of Literary Texts”]. Available at: <http://smalt.karelia.ru/methods/> (accessed on May 25, 2021). (In Russ.)
23. Tomashevskiy B. V. Dostoevsky is the Editor. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie khudozhestvennykh proizvedeniy: v 13 tomakh* [Dostoevsky F. M. The Complete Works of Fiction: in 13 Vols]. Leningrad, Gosizdat Publ., 1930, vol. 13, pp. 559–614. (In Russ.)
24. Tunimanov V. A., Fridlender G. M. Monograph About the Journal “Vremya”. In: *Russkaya literatura*, 1973, no. 3, pp. 238–242. (In Russ.)
25. Tunimanov V. A. Completion of Many Years of Work. In: *Russkaya literatura*, 1976, no. 2, pp. 199–206. (In Russ.)
26. Kjetsaa G. *Prinadlezhnost' Dostoevskomu: k voprosu ob atributsii F. M. Dostoevskomu anonimnykh statey v zhurnalakh «Vremya» i «Epokha»* [Attributed to Dostoevsky: The Problem of Attributing to Dostoevsky Anonymous Articles in «Vremya» (“Time”) and «Epokha» (“Epoch”)]. Oslo, Solum Forlag A. S. Publ., 1986. 82 p. (In Russ.)
27. Radford A., Wu J., Child R., Luan D., Amodei D., Sutskever I. Language Models Are Unsupervised Multitask Learners. In: *OpenAI Blog*, 2019, vol. 1, no. 8. (In English)
28. Schoultz O. von. *Ein Dostojewskij-Fund* [A Dostoevsky Find]. Helsingfors, Helsingfors Centraltryckeri Publ., 1924. 56 p. (In German)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Захарова Ольга Владимировна, кандидат филологических наук, доцент кафедры классической филологии, русской литературы и журналистики Института филологии, Петрозаводский государственный университет (пр. Ленина, 33, г. Петрозаводск, Российская Федерация, 185910); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0426-4145>; e-mail: ovzakh05@orcid.org

Olga V. Zakharova, PhD (Philology), Associate Professor of the Department of Classical Literature, Russian Literature and Journalism, Petrozavodsk State University (pr. Lenina 33, Republic of Karelia, Petrozavodsk, 185910, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0426-4145>; e-mail: ovzakh05@yandex.ru

Поступила в редакцию / Received 03.04.2021

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 15.05.2021

Принята к публикации / Accepted 01.06.2021

Дата публикации / Date of publication 05.07.2021