

Александр Владимирович Отливанчик

(Минск, Республика Беларусь)

AlexOt@yandex.ru

Письма Ф. М. Достоевского В. Ф. Пуцковичу:**История несостоявшейся публикации
в «Русском Обозрении»***

Аннотация. В статье рассматривается вопрос об утраченных письмах Ф. М. Достоевского В. Ф. Пуцковичу: в частности, вводится в научный оборот и публикуется (в сокращении) ряд писем В. Ф. Пуцковича редактору журнала «Русское Обозрение» А. А. Александрову за 1896–1897 гг., свидетельствующих о подготовке В. Ф. Пуцковичем по просьбе редакции журнала публикации четырех писем Достоевского. Ввиду того, что данные письма не были помещены в журнале, предпринимается попытка их идентифицировать по ряду указаний, сохранившихся в письмах В. Ф. Пуцковича редактору «Русского Обозрения», и определить, не было ли среди этого эпистолярия утраченных писем Достоевского. В результате анализа переписки устанавливается, что высланные В. Ф. Пуцковичем в редакцию «Русского Обозрения» письма Достоевского (три подлинника и одна копия) не были возвращены владельцу и сохранились в личном архиве редактора журнала А. А. Александрова; ныне они находятся в фонде Ф. М. Достоевского в РГАЛИ.

Ключевые слова: В. Ф. Пуцкович, А. А. Александров, С. Ф. Шарапов, «Русское Обозрение», «Московский Сборник» 1887 г., утраченные письма Ф. М. Достоевского, РГАЛИ

Одной из трудностей, с которыми приходится сталкиваться при изучении деловых и личных взаимоотношений Ф. М. Достоевского с публицистом и редактором В. Ф. Пуцковичем, отраженных в их переписке, является очевидная неполнота корпуса писем Ф. М. Достоевского к В. Ф. Пуцковичу. Таких писем было не менее шестнадцати. А если учитывать (как это традиционно принято) среди эпистолярных материалов *открытое* письмо романиста к В. Ф. Пуцковичу как редактору журнала «Русский Гражданин» от 28 июля 1879 г. (т. е. считать письмом текст, *изначально предназначенный к публикации*, написанный Достоевским по просьбе редактора журнала и лишь *внешне* выдержанный в эпистолярной форме), писем Достоевского окажется не менее семнадцати. Из этого эпистолярия только девять писем сохранились в полноценных, неповрежденных подлинниках, местонахождение которых известно. О четырех письмах Достоевского: двух за начало августа 1879 г., еще одном приблизительно от 20 сентября того же года и о письме, относящемся к концу февраля 1880 г., — остались лишь упоминания в ответных письмах В. Ф. Пуцковича¹. Необходимость поиска этих четырех писем Ф. М. Достоевского В. Ф. Пуцковичу очевидна. Однако кроме них есть *еще четыре* письма, подлинники которых также утрачены (полностью или частично), но тексты известны по публикациям, сделанным при жизни В. Ф. Пуцковича и им инициированным, либо

(в одном случае) по рукописной копии, сделанной В. Ф. Пуцыковичем с оригинала письма Достоевского. Перечислим эти письма:

— *От 29 августа 1878 г.* Текст известен по публикации в «Московском Сборнике» 1887 г. под редакцией С. Ф. Шарапова и по обширным цитатам из письма в «Берлинском Листке» В. Ф. Пуцыковича (1911. № 2).

— *Открытое письмо от 28 июля (9 августа) 1879 г.* Текст опубликован в № 5 «Русского Гражданина» В. Ф. Пуцыковича 1879 г., для которого и предназначался. Сохранился черновой вариант этого письма (точнее, этой *небольшой журналистской работы* Достоевского)².

— *От 24 октября 1879 г.* Подлинник письма хранился у В. Ф. Пуцыковича до 11 (23) марта 1899 г., когда был передан владельцем в музей Свято-Князь-Владимирского православного братства в Берлине, посвященный памяти Александра III³; с тех пор судьба подлинника неизвестна. С подлинника Пуцыковичем сделан список, находящийся в материалах его архива в Staatsbibliothek zu Berlin⁴.

— Наконец, *письмо от 11 июня 1879 г.* Большая часть его оригинала сохранилась, но утрачено окончание (одна страница). С текстом этого утраченного окончания произошла странная и запутанная история. Текст, собственно, был известен специалистам (и любителям творчества Достоевского) с момента его публикации в «Московском Сборнике» С. Ф. Шарапова 1887 г., но очень долгое время никем не был *опознан* как часть письма Достоевского от 11 июня 1879 г. По небрежности В. Ф. Пуцыковича или С. Ф. Шарапова (или, возможно, намеренно В. Ф. Пуцыковичем) этот текст в сборнике 1887 г. был включен в состав письма Достоевского Пуцыковичу от 3 мая 1879 г.⁵ — и с тех пор перепечатывался в его составе во всех изданиях переписки Достоевского. Лишь в 2009 г. В. Л. Бабин, сопоставив этот фрагмент письма с рядом других эпистолярных материалов, так или иначе с ним соотносящихся, смог правильно установить его принадлежность (см.: [Бабин: 5–7]).

Закономерен, разумеется, вопрос: насколько актуальна проблема поиска подлинников *сохранившихся* (в публикациях или копиях XIX в.) писем Достоевского Пуцыковичу? (Говоря об актуальности проблемы, мы имеем в виду, естественно, не историко-культурную ценность этих рукописных материалов — она бесспорна, — а только их научно-практическую значимость). Наименее актуальной такая проблема представляется нам в отношении открытого письма Достоевского от 28 июля (9 августа) 1879 г. и его письма от 24 октября 1879 г. Опубликованный в «Русском Гражданине» текст письма от 28 июля (9 августа), хотя и не вполне идентичен подлиннику (В. Ф. Пуцыкович вносил в текст некоторую правку, согласовывая ее с автором), но, во всяком случае, он отражает последнюю авторскую волю Достоевского. Характер же внесенных в текст изменений легко прослеживается по письму В. Ф. Пуцыковича Достоевскому от 29 июля (10 августа) 1879 г. (см.: [Переписка: 182]). Что касается письма от 24 октября, которое

сохранилось в копии, — то копию с этого письма В. Ф. Пуцыкович делал для своего домашнего архива, *навсегда расставаясь с подлинником*, — следовательно, трудно предположить какие-либо мотивы, по которым Пуцыкович стал бы здесь намеренно исказить текст Достоевского.

Совершенно иначе обстоит дело с письмом Достоевского от 29 августа 1878 г. и с финальным фрагментом его письма от 11 июня 1879 г., тексты которых известны по «Московскому Сборнику» С. Ф. Шарапова. Здесь нельзя поручиться за полное смысловое соответствие публикаций оригиналам. В самом деле: публикации большинства писем Достоевского в «Московском Сборнике», сохранившихся в подлинниках, — три случая из четырех — некорректны: в них имеются текстовые купюры (иногда значительные) без какого-либо обозначения изъятых мест. Говоря конкретно о письме Достоевского от 29 августа 1878 г., достаточно указать на цитирование В. Ф. Пуцыковичем этого письма (явно не по «Московскому Сборнику») в газете «Берлинский Листок» за 1911 г.: две из приводимых в «Берлинском Листке» цитат содержат небольшие текстовые фрагменты, отсутствующие в письме в сборнике 1887 г.; один из этих фрагментов, судя по его содержанию, был в сборнике исключен из текста намеренно⁶). Следовательно, находка оригиналов этих двух (точнее, этих *полтора*) писем Достоевского, если таковая случится, будет, как минимум, не лишней не только в историко-культурном, но и в научно-практическом плане.

В поисках сведений об утерянных письмах Достоевского В. Ф. Пуцыковичу важно понимать, на каком этапе были утрачены их подлинники. Опубликованные к настоящему времени материалы с достоверностью указывают лишь на факт передачи Пуцыковичем в чужие руки письма Достоевского от 24 октября 1879 г. (передано 11 (23) марта 1899 г. — см. выше)⁷). Можно предполагать, что и в 1887 г. для публикации в «Московском Сборнике» С. Ф. Шарапова Пуцыковичем передавались (конечно, временно) *подлинники*. Известные нам архивные материалы — письма В. Ф. Пуцыковича редактору журнала «Русское Обозрение» А. А. Александрову за 1896–1897 гг. — делают предположение о передаче в «Московский Сборник» подлинников писем Достоевского весьма вероятным; эти материалы позволяют даже ставить вопрос о возможности утери части подлинников писем Достоевского составителем «Московского Сборника». В четырех письмах А. А. Александрову — от 2 (14) февраля, 1 (13) июля, 16 (28) августа 1896 г. и 22 января 1897 г. — В. Ф. Пуцыкович настойчиво жалуется корреспонденту на утерю или присвоение С. Ф. Шараповым подлинников нескольких (от десяти до двадцати) писем И. С. Аксакова, также присланных Пуцыковичем когда-то «*по настоящей просьбе* С. Ф. Шарапова» в «Московский Сборник» для второго, так и не вышедшего из печати, тома этого альманаха. Не могло ли произойти подобное в 1887 г. с подлинниками некоторых из писем Достоевского? Ответить на этот вопрос не сложно. В «Московском Сборнике» напечатаны, кроме фрагмента письма от 11 июня 1879 г., пять писем Достоевского В. Ф. Пуцыковичу. Подлинники четырех из них сохранились; все они находятся за

границей: три письма — в материалах архива Пуцыковича в Staatsbibliothek zu Berlin⁸⁾ (в Берлине Пуцыкович проживал с марта 1879 г. до самой смерти в 1920 г.) и одно письмо — в рукописном фонде Британской национальной библиотеки (см.: [Храмых: 38]). Оригинал письма Достоевского от 29 августа 1878 г., действительно, пропал; но, как мы видели, он был в распоряжении Пуцыковича еще в 1911 г. Следовательно, после публикации писем в 1887 г. в «Московском Сборнике» исчез, по-видимому, лишь фрагмент письма от 11 июня 1879 г. Этого фрагмента у Пуцыковича, во всяком случае, не было к моменту напечатания им в 1903 г. в «Берлинском Листке» основной части письма. Более того, материалы переписки В. Ф. Пуцыковича с А. А. Александровым за 1896 г. говорят о том, что уже к этому времени окончание письма Достоевского от 11 июня 1879 г. было Пуцыковичем утеряно и обстоятельство его утери владетель письма не помнил.

Письма В. Ф. Пуцыковича редактору «Русского Обозрения» А. А. Александрову гораздо более интересны, однако, в другом плане. Большая часть этого эпистолярия посвящена «переговорам» Пуцыковича с редакцией о публикации в «Русском Обозрении» нескольких ранее не изданных писем к нему Ф. М. Достоевского и И. С. Аксакова. Предложение об этом было сделано редактором А. А. Александровым в самом начале 1896 г. Письма В. Ф. Пуцыковича А. А. Александрову хранятся ныне в архиве последнего в РГАЛИ; достоевскооведами они (судя по листу использования этого архивного документа) не изучались. 2 (14) февраля 1896 г. Пуцыкович, охотно согласившись на предложение А. А. Александрова, переслал в редакцию «Русского Обозрения» тринадцать сохранившихся у него писем И. С. Аксакова. Большая часть письма Пуцыковича А. А. Александрову от 2 (14) февраля посвящена именно им, а также письмам от И. С. Аксакова, утерянным некогда С. Ф. Шараповым. Лишь в конце письма корреспондент А. А. Александрова упоминает о нескольких письмах Достоевского, обещая вскоре и их предоставить редакции.

Спустя три дня, 5 (17) февраля 1896 г. Пуцыкович, отсылая А. А. Александрову партию каких-то писем из своего архива⁹⁾, снабженных примечаниями (из авторов этих писем корреспондентом упомянут лишь К. П. Победоносцев), отмечал: *«Достоевского писемъ не много, но нужно и надъ ними также посидѣть и поработать»*. Из контекста видно, что под «работой» В. Ф. Пуцыкович разумеет составление примечаний к письмам Достоевского.

Три письма Достоевского были высланы в редакцию «Русского Обозрения» только спустя пять месяцев — 1 (13) июля. Соответствующее сопроводительное письмо Пуцыковича выдержано в довольно-таки раздраженной манере: корреспондент был явно недоволен редакцией журнала, медлившей с напечатанием предоставленных еще в феврале писем И. С. Аксакова. Прося поместить эпистолярный Достоевского в ближайшей (июльской) книге «Русского Обозрения», Пуцыкович настоятельно требовал в случае отказа в публикации вернуть ему письма (как Достоевского, так и Аксакова) и выражал надежду,

что эти материалы «не пропадутъ, какъ у Шаропова». При личном письме на имя А. А. Александрова от 1 (13) июля 1896 г. пересылалось открытое письмо для «Русского Обозрения» — фактически предисловие к эпистолярно Достоевского. В нем подтверждалось, что предлагаемые к помещению в журнале письма прежде не публиковались.

Следующее письмо Александрову корреспондент выслал спустя полтора месяца — 16 (28) августа. Раздражение Пуцыковича усилилось: ни в июльской, ни в только что вышедшей августовской книге журнала письма Достоевского не появились. Корреспондент вновь озвучивает требование «безъ всякаго отлагательства» вернуть письма Достоевского, И. С. Аксакова и письмо К. П. Победоносцева (под условием, «если они не будутъ напечатаны въ Сентябрьской (дальше ждать не могу!) книгѣ»). Немного ниже Пуцыкович заявляет: «Я бы Вамъ выслалъ еще одно въ 4 страницы письмо Достоевскаго, гдѣ онъ сильно, мужественно бранитъ обломовщину московскихъ Редакцій <...> т. е. Каткова и Любимова». Письма этого он, однако, не прилагает, опасаясь, что А. А. Александров не пропустит его в печать.

Письмо Достоевского с критикой М. Н. Каткова и Н. А. Любимова Пуцыкович всё же отправляет А. А. Александрову буквально на следующий день, но не в подлиннике, а в копии, делая в конце своего сопроводительного письма отметку: «Въ случаетъ ненапечатанія жду возвращенія не только оригиналовъ» (прежде высланных писем Достоевского. — А. О.), но и копии».

Последнее сохранившееся в архиве А. А. Александрова письмо Пуцыковича датировано 22 января 1897 г. без указания календарного стиля. «Не видя до сихъ поръ появленія моихъ писемъ (Достоевскаго и Аксакова), я уже сомнѣваюсь, будутъ-ли они напечатаны», — вновь, уже тоскливо, сетует Пуцыкович и вновь, уже вполне смиренно, просит вернуть ему весь высланный им ранее эпистолярный.

Практического результата эта переписка Пуцыковича с А. А. Александровым не имела. Предоставленные редакции «Русского Обозрения» эпистолярные материалы в печати не появились, а спустя год сам журнал А. А. Александрова закрылся из-за отсутствия средств на его издание.

В этой истории несостоявшейся публикации четырех писем Достоевского для нас, разумеется, наиболее важен вопрос, какие именно письма посылались Пуцыковичем в «Русское Обозрение» и какова их дальнейшая судьба. По сохранившимся эпистолярным указаниям Пуцыковича можно с уверенностью опознать только письмо, посылавшееся Александрову в копии. Критика Достоевским М. Н. Каткова и Н. А. Любимова за «обломовщину» и 4-страничный объем письма — это всё — более или менее веские указания на известное письмо Достоевского Пуцыковичу от 11 июня 1879 г. (если под объемом понимать объем того, что от данного письма осталось после утери его последней страницы). Примечательно, что в фондах РГАЛИ — архива, где хранятся письма Пуцыковича А. А. Александрову, — действительно,

имеется *выполненная рукой Пуцыковича* копия письма Достоевского к нему от 11 июня 1879 г. (без окончания). Исследование этой копии (РГАЛИ. Ф. 212.1.113), с учетом имеющихся в письме Пуцыковича А. А. Александрову от 17 (29) августа 1896 г. указаний о списке с письма Достоевского, poslanном в «Русское Обозрение», позволяет утверждать, что в журнал посылался именно список, ныне хранящийся в РГАЛИ. (Подробную аргументацию см. ниже, комментарий к письму Пуцыковича от 17 (29) августа 1896 г.). Данная копия письма Достоевского находится в РГАЛИ не в фонде А. А. Александрова, а в сформированном в архиве из материалов разного происхождения фонде Ф. М. Достоевского. Это показывает, что архив Александрова был в РГАЛИ частично разукomплектован. До поступления в 1941 г. в Центральный государственный литературный архив (ЦГЛА — первое название РГАЛИ) как письма Пуцыковича Александрову, так и копия письма Достоевского Пуцыковичу хранились, судя по их старым шифрам, в Государственном Литературном музее.

Нахождение в РГАЛИ копии письма Достоевского от 11 июня 1879 г. делает для нас естественным обращение к материалам *того же* архива в поисках трех писем Достоевского, отправленных Пуцыковичем А. А. Александрову в подлинниках. Поиски вывели нас на три письма в составе единицы хранения РГАЛИ. Ф. 212.1.45 (до поступления в ЦГЛА также хранились в ГЛМ): от 12 марта, 28 июля (9 августа)¹⁰ и 14 (26) августа 1879 г. Оpoznать эти материалы нам помогли, во-первых, их старые («ГЛМ-овские») шифры, очень близкие шифру копии письма Достоевского от 11 июня 1879 г. Старый шифр этой копии — ГЛМ 9 262 / 1 001. Старые шифры трех названных подлинников писем Достоевского — ГЛМ 9 262 / 998 (письмо от 12 марта 1879 г.), ГЛМ 9 262 / 999 (письмо от 14 (26) августа 1879 г.) и ГЛМ 9 262 / 1 000 (письмо от 28 июля (9 августа) 1879 г.). По этим шифрам видно, что в фондах ГЛМ три подлинника и копия письма Достоевского даже хранились вместе, хотя ныне в РГАЛИ подлинники хранятся отдельно от копии.

Во-вторых, на подлинниках трех этих писем Достоевского обнаруживаются посторонние надписи — и это те самые надписи, которые, по свидетельству Пуцыковича, *должны* на них присутствовать. Письма снабжены карандашными примечаниями Пуцыковича (с выставлением его авторских инициалов), сделанными, несомненно, для публикации документов (при жизни Пуцыковича так и не состоявшейся). Такие надписи имеются на всех трех письмах-подлинниках, поступивших в ЦГЛА (РГАЛИ) из ГЛМ, тогда как на подлиннике еще одного письма Достоевского Пуцыковичу, находящегося ныне в РГАЛИ в той же единице хранения, но поступившего в архив другим путем¹¹) (через ГАФКЭ¹²), надписей Пуцыковича нет.

Подведем итоги нашего исследования. Нам удалось проследить путь в Россию трех писем Достоевского, первоначально хранившихся в личном архиве Пуцыковича в Берлине. Нам также удалось на конкретном примере убедиться в том, сколь, по-видимому, незавидной была судьба

В. Ф. Пуцыковича — истинного литературно-журнального *изгоя* своего времени. Доверяя редактору «Русского Обозрения» драгоценные автографы Ф. М. Достоевского, И. С. Аксакова и К. П. Победоносцева и жалуясь ему же на кражу или утерю С. Ф. Шараповым множества автографов Аксакова, Пуцыкович вряд ли мог предполагать, что редактор «Русского Обозрения» поступит с ним столь же бесцеремонно, как некогда поступил с Пуцыковичем редактор-составитель «Московского Сборника», — не вернет автографы¹³.

Пока нам не удалось обнаружить каких-либо указаний на местонахождение не выявленных до сих пор писем Достоевского Пуцыковичу. Между тем, такие письма есть, и их поиски следует продолжать. Поиски этих автографов значительно осложняет то обстоятельство, что коллекция писем Достоевского В. Ф. Пуцыковичу изначально хранилась не в России. Если хотя бы часть не разысканных писем Достоевского Пуцыковичу существует поныне, они могут находиться, скорее всего, в зарубежных частных собраниях и архивах.

Письма В. Ф. Пуцыковича А. А. Александрову публикуются по подлинникам. В текстах писем 2, 5, 6 и 7 сделаны сокращения — исключены фрагменты, тематически не связанные с эпистолярными материалами, предлагаемыми В. Ф. Пуцыковичем в «Русское Обозрение», и с его замыслом «Воспоминания Русского публициста».

1.

2 (14) февраля 1896 г. (открытое письмо)

Уважаемый Г-нъ Редакторъ!

Какое пріятное и удивительное совпаденіе обстоятельствъ! Въ то самое время, когда я разбиралъ письма Аксакова и Достоевскаго, желая послать нѣкоторыя изъ нихъ — именно вамъ, — по случаю десятилѣтія кончины перваго и юбилея перваго произведенія втораго, я получилъ ваши любезныя строки. Вы спрашиваете, нѣтъ-ли у меня писемъ Аксакова, Достоевскаго и другихъ, и не хочу-ли я написать воспоминанія изъ встрѣчъ съ нашими великими людьми, изъ коихъ я видѣлъ и зналъ такъ многихъ. —

Спѣшу отвѣтить, что съ большою охотою пост<a>раюсь¹ сдѣлать то и другое — выслать въ ваше расп<o>ряженіе² нѣсколько писемъ нашихъ великихъ людей и замѣчательныхъ писателей и написать воспоминанія, хоть краткія и бѣглыя, за 20 лѣтъ. Послѣднее я сдѣлаю тѣмъ съ бѣльшимъ удовольствіемъ, что, будучи уже нѣсколько мѣсяцевъ прикованъ одною изъ жесточайшихъ болѣзней (ишїасъ, воспаленіе или³ растяженіе сѣдалищныхъ

¹ Первое *a* в слове — на краю листа; край листа оборван.

² *o* — на краю листа; край листа оборван.

³ *или* вписано.

и другихъ нервовъ) къ постели и днемъ и ночью, поневолю болѣе обращаешь всѣ свои⁴ помыслы къ прошедшему и⁵ пережитому чѣмъ къ настоящему и будущему...

Пока посылаю 13 писемъ Аксакова и три пи<сьма>⁶ другихъ. Кромѣ уже напечатанныхъ нѣсколькихъ писемъ <по>койнаго⁷ И. С. въ Московскомъ Сборникѣ, изд<анномъ> въ 1876 г. редакціею Русскаго Дѣла, у меня ихъ было болѣе 30. По настоятельной просьбѣ С. Θ. Шарاپова, отобравъ изъ этого числа ихъ до 20, какъ писемъ⁸ болѣе политическаго и литературнаго⁹ <л. 5> содержанія, я тогда же отослалъ ихъ ему для напечатанія во 2 томъ Сборника. А эти оставилъ себѣ, какъ болѣе дѣловыя и личныя письма. Съ тѣхъ поръ я множество разъ письменно обращался къ г. Шарاپову (второй томъ Сборника такъ и не вышелъ) съ настоятельными просьбами возвратитъ мнѣ эти письма, согласно данному имъ мнѣ положительному на этотъ счетъ въ его¹⁰ письмахъ обязательству. Но онъ прежде отдѣлывался неопредѣленными и сбивчивыми отвѣтами, а въ послѣдніе годы, по обычаю увы!¹¹ слишкомъ многихъ у насъ, не отвѣчалъ ни на какія письма! Я уполномочиваю васъ, — если только вамъ угодно взять на себя этотъ трудъ, — истребовать всѣ эти письма отъ г. Шарاپова и ихъ напечатать. Они особенно тѣмъ интересны, что И. С. всегда писалъ ко мнѣ, такъ сказать<,> на распашку, безъ церемоній, откровенно — до извиненій, причемъ часто, между дѣловыми и чисто р<е>дакторскими¹² наставленіями, инструкціями или да<же>¹³ упреками, совершенно свободно — и, какъ всегда это у нег<о>¹⁴ выходило, очень мѣтко отзывался о современныхъ событіяхъ, разныхъ дѣятелей и высказывавшихся тогда мнѣніяхъ. И будетъ крайне жаль, если окажется, — какъ увы! я начинаю предчувствовать, — что г. Шарапovъ просто растерялъ эти письма, вопреки данному имъ мнѣ обѣщанію, хранить ихъ, по его же собств<ен>ному¹⁵ выраженію, какъ нѣкотораго рода святыню...

Этимъ же характеромъ, конечно, отличаются и теперь посылаемыя вамъ письма, но въ нихъ какъ болѣе дѣловыхъ и болѣе редакторскихъ, мало

⁴ свои вписано.

⁵ Далее было: лично

⁶ Слово письма — на краю листа; край листа оборван.

⁷ Начало слова — на краю листа; край листа оборван.

⁸ писемъ вписано.

⁹ Слева на полях листа чернильный штамп:

**Berlin W. 30 Schwerinstr. 7, III, r.
(Bei Bülowstr.)**

¹⁰ его вписано.

¹¹ увы! вписано.

¹² е — на краю листа; край листа оборван.

¹³ Окончание слова — на краю листа; край листа оборван.

¹⁴ о — на краю листа; край листа оборван.

¹⁵ ен — на краю листа; край листа оборван.

его политических¹⁶ мнѣній и разсужденій. Зато въ нихъ тоже, съ полною откровенностью, между прочимъ,¹⁷ не разъ указывается на матеріальное положеніе «его благотворительнаго заведенія», т. е. изданія, причинявшаго ему много тяжкихъ трудовъ и не дававшего¹⁸ <л. б> ему, по его же словамъ, «ни копейки». А это для характеристики подвижнической дѣятельности знаменитаго печальника Земли Русской и первокласснаго патріотическаго¹⁹ публициста очень важно, по моему убѣжденію.

Что до нѣсколькихъ тоже очень характерныхъ²⁰ писемъ втораго²¹ великаго печальника нашего народа и нашего литературнаго учителя Э. М. Достоевскаго, то и²² таковыя не замедлю вамъ выслать, и, при этомъ или быть можетъ въ воспоминаніяхъ, расскажу о нѣкоторомъ его литературномъ завѣщаніи (на счетъ значенія²³ важнѣйшаго, по его убѣжденію, изъ его произведеній), сдѣланномъ имъ мнѣ въ 1879 г. въ Берлинѣ, о чемъ я до сихъ поръ, по разнымъ обстоятельствамъ, хранилъ молчаніе.

В. Пуцыковичъ.

Берлинъ,
2/14 Февр. 96 г.²⁴ <л. 7>

Источник текста: РГАЛИ. Ф. 2.1.717. Л. 5–7.

Комментарии:

...Аксакова... — Аксаков Иван Сергеевич (1823–1886) — видный публицист-славянофил, редактор газет «День» (1861–1865), «Москва» (1867–1868), «Русь» (1880–1886). В 1876–1878 гг. эпизодически публиковался в еженедельнике «Гражданин» под редакцией В. Ф. Пуцыковича. В 1880-е гг., после прекращения издания «Гражданина» и неудачи берлинского «Русского

¹⁶ политическихъ вписано.

¹⁷ между прочимъ, вписано.

¹⁸ Слева на полях листа чернильный штамп:
Berlin W. 30 Schwerinstr. 7, III, r.
(Bei Bülowstr.)

¹⁹ патріотическаго вписано.

²⁰ тоже очень характерныхъ вписано.

²¹ Далее было: нашего

²² и вписано.

²³ значенія вписано.

²⁴ На полях слева запись:

Покорно прошу не забыть о высылкѣ мнѣ 25 оттисковъ всей этой статьи, т. е. и всѣхъ писемъ, — по адресу В. Ф. Пуцыковичу / Herrn Dr. V. Putzykowitsch:

Berlin W. 30 Schwerinstr. 7, III, r.
(Bei Bülowstr.)

/NB. Подъ простою бандеролью/

Гражданина», сам В. Ф. Пуцыкович сотрудничал у И. С. Аксакова в газете «Русь» под разными псевдонимами.

...писемъ <по>койнаго И. С. въ Московскомъ Сборникѣ, изд<анномъ> въ 1876 г. редакціею Русскаго Дѣла... — Явная небрежность В. Ф. Пуцыковича: в 1876 г. И. С. Аксаков был жив; «Московский Сборник» под редакцией С. Ф. Шарапова вышел действительно после смерти Аксакова в 1887 г. «Русское Дело» — еженедельная газета под редакцией С. Ф. Шарапова, издававшаяся в Москве в 1886–1890 гг.

По настоящей просьбѣ С. Ф. Шарапова... — Шарапов Сергей Федорович (1855–1911) — русский экономист, публицист монархического и славянофильского направления, издатель «Московского Сборника» 1887 г., газет «Русское Дело», «Русский Труд», журналов «Пахарь», «Свидетель».

...отобравъ изъ этого числа ихъ до 20... — В письме А. А. Александрову от 22 января 1897 г. Пуцыкович называет несколько меньшее число писем И. С. Аксакова, переданных им С. Ф. Шарапову и утерянных последним: «...И. С. Аксаковъ, столь занятый труженикъ, велъ со мною живую переписку. 10–15 обстоятельныхъ (не такихъ, какіе у Васъ лежатъ) писемъ, какъ знаете, затерялъ Шарапов<ъ>» (РГАЛИ. Ф. 2.1.717. Л. 17).

...«его благотворительнаго заведенія», т. е. изданія... — Имеется в виду газета И. С. Аксакова «Русь».

...о нѣкоторомъ его литературномъ завѣщаніи ~ сдѣланномъ имъ мнѣ въ 1879 г. въ Берлинѣ... — См. письмо 4 и комментарий к нему.

2.

5 (17) февраля 1896 г.

5/17 Февр. 96.²⁵

Глубокоуважаемый

Анатолій Александрович<ъ>!

Вотъ что пока спѣшу переслать, съ большою просьбою помѣстить все какъ есть, — не выбрасывая моихъ примѣчаній, которыя лишь оживляютъ письма. За напеч<атаніе> письма К. П. Побѣдоносцева я всю отвѣтств<енность> беру на себя; но онъ будетъ лишь радъ разсѣянью легенды о его «непримиримости» и пр. Я же долженъ²⁶ показывать, что дерзаю печатать это письмо на свой страхъ (хотя²⁷ никакого страха и не можетъ быть)... Впрочемъ подпись

²⁵ Слева от даты чернильный штамп:
Berlin W. 30 Schwerinstr. 7, III, r.
(Bei Bülowstr.)

²⁶ долженъ вписано.

²⁷ хотя вписано.

К. П. или ** устраняютъ всякое неудобство печатанія письма безъ оговорки, что де разрѣшено и пр.

Повѣрьте, что всѣ эти письма (Вы, если это²⁸ необходимо, можете ихъ еще сократить, — вообще Ваши ред<акторскія> права за Вами) произведутъ законную²⁹ сенсацію въ литер<атурныхъ> кругахъ, а это для Вашего почт<еннаго> патр<іотическаго> изданія хорошо.

Я мучился надъ всемъ³⁰ этимъ, 20 разъ перечитывая и соображая и надѣюсь, что матеріалъ уже такъ обработанъ, <л. 8> что съ легкими штрихами лишь Вашего редакторскаго пера можно прямо сдать въ типографію.

Достоевскаго писемъ не много, но нужно и надъ ними также посидѣть и поработать.

Если за этотъ матер<іаль> у Васъ полагается гонораръ — отлично; если же нѣтъ — сердиться не буду.

Но настоятельно лишь прошу помочь мнѣ авансомъ за другія статьи и особенно за Воспоминанія Русск<аго> публициста, которыя получите не позже 3–4 недѣль. Они будутъ содержать не только замѣч<ательныя> личныя мои сношенія съ Достоевскимъ, Аксаковымъ, отчасти Катковымъ (было и съ нимъ нѣск<олько> свиданій³¹, разговоровъ, о коихъ никому еще не сообщалъ) и др., но и всѣ здѣшнія Бисмарк<овскія> и др. интриги, послѣднее (11 окт. 89 г.) свиданіе Государя съ Бисмаркомъ, которое я лично наблюдалъ сидя въ посольствѣ и т.<.> д., сношенія съ <л. 9> послами, ихъ интимныя со мною разговоры (насколько это лишь возможно будетъ передать), — рассказъ мнѣ парижск<аго> посла, какъ Государь А<лександръ> III говорилъ съ нимъ о союзѣ съ Франціею и т. д.

И такъ, Анатолій Александрови<чь>, будьте же Вы Катковымъ и Аксаковымъ, — не откажите, въ виду всего этого, немедленно выслать мнѣ въ счетъ работы или 100 р. депешею черезъ какой-либо банкъ или хоть 60 р. по почтѣ! <...> <л. 9 об.>

Источник текста: РГАЛИ. Ф. 2.1.717. Л. 8–9 об.

Комментарии:

...письма К. П. Побѣдоносцева... — Победоносцев Константин Петрович (1827–1907) — знаменитый государственный деятель, юрист, религиовед, обер-прокурор Синода Русской православной церкви в 1880–1905 гг. Активно сотрудничал в «Гражданине» в период редакторства Г. К. Градовского (1872) и Ф. М. Достоевского (1873–1874). К В. Ф. Пуцыковичу относился пренебрежительно, считая его (не без оснований) малоспособным журналистом

²⁸ это вписано.

²⁹ законную вписано.

³⁰ В подлиннике ошибочно: *всѣмъ*

³¹ В подлиннике ошибочно с заглавной буквы.

и редактором, — см. письма К. П. Победоносцева Достоевскому от 16 и 19 августа 1879 г. (Литературное наследство. Т. 15. М., 1934. С. 139, 141–142).

...за *Воспоминанія Русск<аго> публициста, которыя получите не позже 3–4 недѣль*. — Данный замысел, явно подсказанный Пуцыковичу А. А. Александровым, не был реализован публицистом — см. ниже письмо Пуцыковича Александрову от 22 января 1897 г. Впоследствии, в 1902–1912 гг., Пуцыкович выступит с рядом разрозненных мемуарных заметок и очерков о Достоевском и И. С. Аксакове в газетах «Новое Время», «Берлинский Листок» и «Московские Ведомости».

...отчасти Катковымъ... — Катков Михаил Никифорович (1817 или 1818–1887) — публицист, редактор газеты «Московские Ведомости» (1851–1855, 1863–1887), издатель-редактор журнала «Русский Вестник» (1856–1887). В 1879 г. В. Ф. Пуцыкович, вынужденный прекратить издание «Гражданина», вел неудачные переговоры с М. Н. Катковым о поступлении в штат сотрудников «Московских Ведомостей». В 1880-е гг. в газете М. Н. Каткова печатались корреспонденции В. Ф. Пуцыковича из Берлина.

3.

1 (13) июля 1896 г.

¹/₁₃ Июля 96 г.

Глубокоуваж.

Анатолій Александрович<ъ>³²

Признаюся, никакъ не ждалъ, получивъ Ваше любезное предложеніе въ началъ года, что такъ дѣло у насъ пойдетъ! Статьи моей о социальнополитич<ескомъ> законодательствѣ въ Германіи вовсе не печатаете, хотя всѣ эти вопросы здѣсь еще надняхъ вновь обсуждались при третьемъ чтеніи проектовъ законовъ. Затѣмъ, ни одного письма Аксакова тоже не напечатали!!!

Посылаю 3 письма Достоевскаго, кои теперь особенно кстати. Нельзя-ли хоть ихъ цѣ<ли>комъ въ Июльскую книгу? Очень бы обязали.

Но мои условія: если эти (есть и другія) письма не будутъ помѣщены, то <л. 10> благоволите немедленно же ихъ обратно въ простомъ письмѣ, а равно и письма Аксакова (если тоже не пойдутъ) возвратить. Твердо надѣюсь, что всѣ эти письма не пропадутъ, какъ у Шарапова, который 10 лѣтъ морочилъ меня, не возвращая пачки³³ интер<есныхъ> писемъ, на

³² Слева от даты и обращения чернильный штамп:

Berlin W. 50
Nürnbergstr. 44 III r.

³³ пачки вписано.

честное слово ему вверенныхъ. Теперь они совсѣмъ пропали, а этотъ журнальн<ый> Хлестаковъ 10 лѣтъ дурачилъ меня!

Напечатайте же, хоть эти въ Юльскаго книгъ. Тогда я начну у Васъ болѣе правильное участіе и потомъ вышлю еще болѣе инттер<есныя> письма; пока ихъ нельзя...

Вашъ покорн<ый> В.<.> Пу<цыковичъ> <л. 10 об.>

Источник текста: РГАЛИ. Ф. 2.1.717. Л. 10–10 об.

Комментарии:

Статьи моей о социальн<о>-политич<ескомъ> законодательствѣ въ Германіи вовсе не печатаете... — Данную свою статью В. Ф. Пуцъкович упоминает (как ненапечатанную) также в письме Александрову от 22 января 1897 г. (см.: РГАЛИ. Ф. 2.1.717. Л. 17).

4.

<1 (13)> июля <1896 г.> (открытое письмо)

М. Г., господинъ Редакторъ!³⁴

Откликаясь на ваше любезное³⁵ предложеніе — прислать для Русскаго Обозрѣнія нѣсколько писемъ покойнаго Достоевскаго, посылаю пока три, которыя теперь можно напечатать. Они нигдѣ не были напечатаны. Въ связи съ тѣми, которыя были напечатаны, вмѣстѣ съ письмами покойнаго И. С. Аксакова ко мнѣ, въ Московскомъ Сборникѣ за 1876 г., изд<анномъ>³⁶ при журналѣ Русское Дѣло, какъ мнѣ кажется, они очень характеризуютъ возвышенную душу покойнаго Федора Михайловича. Какое доброе³⁷ онъ участіе принималъ и въ томъ дѣлѣ, которое я тогда за границую затѣялъ, и во мнѣ лично!

Пользуясь этимъ случаемъ, спѣшу рассказать два случая, которые по моему представляютъ, особенно теперь, большой интересъ, въ виду недавняго празднованія столѣтія со дня кончины императора Николая Павловича и десятилѣтія со дня кончины его самого.

³⁴ На полях слева запись:

Если можно, очень просилъ бы 10 или 25 оттисковъ

Адресъ:

Berlin W. 50

Nürnbergstr. 44 III г.

Dr. Putzykowitsch

³⁵ любезное вписано.

³⁶ изд вписано карандашом.

³⁷ доброе вписано карандашом.

Однажды³⁸, въ 1878 г. въ Петербургъ, по обыкновенію зашелъ онъ ко мнѣ побесѣдовать о томъ, что въ данную <л. 18> минуту у него особенно лежало на его столь отзывчивой душѣ. Разговорились³⁹ о нѣкоторомъ безвластіи у насъ въ то время, и о томъ, какъ⁴⁰ при императорѣ Николаѣ у насъ всѣ власти⁴¹ вполнѣ хорошо знали чего хотѣли и куда стремились. При этомъ Достоевскій⁴² живо, можно сказать — запальчиво сталъ опровергать тотъ избитый взглядъ⁴³, — теперь еще⁴⁴ повторяемый либеральной заграничною, особенно нѣмецкою либеральною⁴⁵ прессою, — будто бы Николай Павловичъ, вопреки всему, «паль жертвою своей системы» и пр. «Представьте же себѣ, — говорилъ онъ, — что у насъ есть (уже давно покойные) даже нѣкоторые⁴⁶ члены государственнаго совѣта, которые держатся столь анти-патріотическаго, ложнаго и позорнаго⁴⁷ — именно для нихъ (тутъ онъ особенно называлъ⁴⁸ одного такого члена, имѣвшаго отношеніе тогда и къ нашей литературѣ) взгляда! Мы-де были недостаточно либеральны — оттого-то и проиграли Крымскую кампанію, и что такъ де намъ и⁴⁹ должно было быть!» Онъ былъ, можно сказать, великолѣпенъ, словно говорилъ передъ многочисленною публикою, все одушевляясь и почти крича, какъ все это въ корнѣ⁵⁰ лживо, шаблонно, не по русски⁵¹ и т. д. Между прочимъ, дальше мы говорили о томъ, что въ прошломъ, т. е. 1877 г. мы⁵² были куда⁵³ какъ либеральны, <л. 18 об.> однако же имѣли въ Турціи, даже одной Турціи, а тогда, вѣдь, почти⁵⁴ вся Европа была противъ насъ, сверхъ множества⁵⁵ славныхъ побѣдъ, и значительные неустѣхи... Тогда же онъ мнѣ посоветовалъ составить краткое⁵⁶ популярное жизнеописаніе и⁵⁷ царствованіе Николая I^{го} для народа, съ какою

³⁸ Перед Однажды на полях вписано карандашом: нѣсколько раньше этого —

³⁹ Вместо: Разговорились — было: Зашелъ разговоръ

⁴⁰ и о томъ, какъ вписано.

⁴¹ всѣ власти вписано.

⁴² Далее было: сталъ

⁴³ взглядъ вписано.

⁴⁴ еще вписано.

⁴⁵ либеральною вписано.

⁴⁶ нѣкоторые вписано.

⁴⁷ Вместо: позорнаго — было: безчестнаго

⁴⁸ Вместо: называлъ — было: назвалъ

⁴⁹ и вписано.

⁵⁰ въ корнѣ вписано.

⁵¹ не по русски вписано.

⁵² мы вписано.

⁵³ куда ошибочно написано дважды; исправлено автором.

⁵⁴ почти вписано.

⁵⁵ множества вписано.

⁵⁶ краткое вписано.

⁵⁷ Далее было вписано и затем зачеркнуто: все

мыслью я неразстаюсь до сихъ поръ и все собираю для этого матеріалы. Не правда-ли, — это очень характерно для нашего встми любимаго писателя, въ свое время столь пострадавшаго въ Сибири за свои невольныя⁵⁸ ошибки молодости?

Въ 1879 г., лѣтомъ, въ Берлинъ, не разставаясь со мной ни на минуту въ теченіе двухъ дней, и толкуя по душѣ *de omnibus rebus*⁵⁹, какъ это бывало столь часто въ Петербургъ, когда я имѣлъ счастье въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ быть его помощникомъ и всегдашнимъ близкимъ ему человекомъ, Ѳедоръ Михайловичъ просилъ меня, при случаѣ, провести въ нашей литературѣ⁶⁰ <л. 19 об.> тотъ взглядъ, который онъ самъ имѣлъ на послѣднее свое произведение, что я увѣ! могу сдѣлать⁶¹ лишь теперь! «Такъ и скажите, говорилъ онъ, Ѳедоръ Михайловичъ считаетъ кульминаціоннымъ пунктомъ своей литературной дѣятельности Братьевъ Карамазовыхъ, и именно искушенія великаго пустытника; выше этого онъ уже не надѣется что-либо создать», и т. д. Это особенно должно быть интересно для нашей литературной критики и для новыхъ⁶² біографовъ Ѳ. М. Достоевскаго, столь любимаго теперь вездѣ⁶³ и за границу, не исключая и Германіи. Еще кстати сказать, какъ великій печальникъ земли русской тогда же⁶⁴ желалъ, чтобы хоть одно его произведение⁶⁵ появилось на иностранномъ языкѣ, не предчувствуя, что скоро почти всѣ они будутъ переведены на всѣ языки наибольшѣ⁶⁶ культурныхъ націй.⁶⁷

В. Пуцыковичъ.

Берлинъ,
Юль. <л. 19>

Источник текста: РГАЛИ. Ф. 2.1.717. Л. 18–19 об.

Комментарии:

Данное открытое письмо представляет собой первую попытку Пуцыковича выступить в прессе с мемуарными заметками о Достоевском.

⁵⁸ невольныя вписано карандашом.

⁵⁹ о том о сем (лат.)

⁶⁰ Далее было: *тотъ*

⁶¹ Вместо: *могу сдѣлать* — было: *дѣлаю*

⁶² *новыхъ* вписано.

⁶³ *вездѣ* вписано.

⁶⁴ *же* вписано.

⁶⁵ Далее было: *было*

⁶⁶ *наибольшѣ* ошибочно написано дважды; исправлено автором.

⁶⁷ *Еще кстати сказать* ~ *наибольшѣ культурныхъ націй.* вписано.

...въ *Московскомъ Сборникѣ* за 1876 г. — Год издания «Московского Сборника» указан ошибочно — см. комментарий к письму от 2 (14) февраля 1896 г.

...въ томъ дѣль, которое я тогда за границую затѣялъ... — Имеется в виду издание Пуцыковичем в Берлине журнала «Русский Гражданин» (1879–1880).

...празднованія столѣтія со дня кончины императора Николая Павловича и десятильтія со дня кончины его самого. — Еще одна небрежность Пуцыковича-мемуариста: в 1896 г. отмечалось столетие со дня рождения, а не смерти Николая I (последнее событие и не могло «праздноваться»); с момента же смерти Ф. М. Достоевского в 1896 г. прошло пятнадцать, а не десять лет.

...называлъ одного такого члена, имѣвшаго отношеніе тогда и къ нашей литературѣ... — Как видно из «Воспоминаний о Ф. М. Достоевском» В. Ф. Пуцыковича в № 2 «Берлинского Листка» 1903 г., писатель имел в виду А. П. Заблоцкого-Десятовского (1808–1882) — экономиста, редактора ряда ведомственных изданий, участника «Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым», члена Государственного совета с 1875 г.

Въ 1879 г., въ Берлинѣ, не разставаясь со мной ни на минуту въ теченіе двухъ дней... — Достоевский заезжал в Берлин по пути в Эмс и встречался с Пуцыковичем 22–23 июля (3–4 августа) 1879 г. (см.: [Летопись: 332]). «Идиллическая» картина общения с Достоевским в Берлине, представленная Пуцыковичем в материале для «Русского Обозрения», противоречит эпистолярным свидетельствам Достоевского. К концу 1870-х гг. у писателя сложилось стойко неприязненное отношение к Пуцыковичу (см.: [Отливанчик 2010б: 203–204]). 22 июля (3 августа) 1879 г. Достоевский, приехав в Берлин и еще не встретившись с Пуцыковичем, писал жене: «Пуцыковича еще не видал, боюсь его ужасно: во-1-х, прилипнет и не отстанет, будет сидеть передо мной с своим длинным (благородным) носом и смотреть вкось, а во-2-х, займет денег, а я оживовел: страшно не хотелось бы давать. Однако пойду к нему. Скука в Берлине, а с Пуцыковичем и еще пуще» (ДЗ0, 30, 81). 24 июля (5 августа), уже приехав в Эмс, Достоевский сообщает в письме Анне Григорьевне: «В Берлине тосковал с Пуцыковичем» (ДЗ0, 30, 84).

...Федоръ Михайловичъ считаетъ кульминаціоннымъ пунктомъ своей литературной дѣятельности Братъевъ Карамазовыхъ, и именно искушенія великаго пустытника... — Более подробно рассуждения Достоевского о значении в его творчестве романа «Братья Карамазовы» и особенно главы «Великий инквизитор» переданы Пуцыковичем впоследствии в заметке «О Ф. М. Достоевском (Из воспоминаний о нем)» в «Новом Времени» (1902. 16 (29) января. С. 3).

5.
16 (28) августа 1896 г.

^{16/}₂₈ Авг. 96 г.⁶⁸

Уважаемый г-нъ Редакторъ!

Къ изумленію моему (я же ждалъ выхода книги съ такимъ нетерпѣніемъ!), въ авг<устовской> книгѣ Вы вовсе не помѣстили писемъ Достоевскаго, имѣющихъ такой интересъ, ибо они обрисовываютъ столь благородный, не мизантропич<ный>, его характеръ и т. п.!!! Между тѣмъ недавно еще Вы напечатали его письмо къ одному учителю въ Кишиневѣ, — письмо, въ коемъ было обычное изъявленіе вѣжливости — не болѣе. Теряюсь въ догадкахъ... То же и на счетъ писемъ Аксакова; ихъ Вы могли бы еще сократить, если угодно. Но и они характерны и поемому все-таки интересны, ибо изображаютъ праведника-труженника и т. д. Я Вамъ уже писалъ, что болѣе интересныя письма Аксакова выцыганилъ у меня Шараповъ и 10 лѣтъ мочилъ меня насчетъ ихъ находенія. <л. 11> Теперь позвольте мнѣ Васъ настоятельно просить: 1) безъ всякаго отлагательства возвратитъ мнѣ эти письма и Достоевскаго и Аксакова, если они не будутъ напечатаны въ Сентябрьской (дальше ждать не могу!) книгѣ. Я ихъ напечатаю въ другомъ мѣстѣ... 2) Если будутъ напечатаны только нѣкоторыя, то поскорѣй возвратитъ тѣ, кои не назначены къ печати (и письмо Побѣдоносцева во всякомъ случаѣ возвратитъ).

Неполученіе въ скоромъ времени обратно писемъ я буду считать отвѣтомъ, что они будутъ напечатаны и буду ждать Сент<ябрьской> книги съ нетерпѣніемъ.

Я бы Вамъ выслалъ еще одно въ 4 страницы письмо Достоевскаго, гдѣ онъ сильно, мужественно бранитъ <л. 11 об.> обломовичину московскихъ Редакцій (теперь петерб<ургскія> даже превзошли въ этомъ отношеніи московских<ъ>), т. е. Каткова и Любимова (хотя, скажу отъ себя, тогдашняя Ред<акція> сравнительно съ нынѣшнею была благодѣтельнѣйшею и даже очень⁶⁹ энергичною и т. д.). Но я думаю, Вы не напечатаете этого письма, при всемъ его интересѣ, а потому и не посылаю. <...> <л. 12>

⁶⁸ Слева от даты чернильный штамп:

Berlin W. 50
Nürnbergstr. 44 III r.

⁶⁹ очень вписано.

Источник текста: РГАЛИ. Ф. 2.1.717. Л. 11–12.

Комментарии:

...недавно еще Вы напечатали его письмо къ одному учителю въ Кишиневъ... — Пуцыкович имеет в виду публикацию в № 1 «Русского Обозрения» 1896 г. письма Достоевского М. А. Юркевичу от 11 января 1877 г. (ср.: ДЗ0, 29₂, 134).

...и Любимова... — Любимов Николай Алексеевич (1830–1897) — физик, профессор Московского университета, один из ведущих сотрудников «Московских Ведомостей» М. Н. Каткова, его фактический соредактор в «Русском Вестнике».

6.

17 (29) августа 1896 г.

17/29 Авг. 96, Суббота.

Уважаемый и любезный
Анатолій Александрович!⁷⁰

Пославъ Вамъ вчера длинное письмо, я всю ночь раздумывалъ и, 1^{кв}, додумался — послать таки Вамъ то очень инттер<есное> письмо, о коемъ вчера говорилъ, но не въ подлинникъ⁷¹<, > въ самой⁷² точной копiи (ибо оригиналь мнѣ нуженъ теперь, а Вы можете же мнѣ вѣрить, что копiя вѣрна!). Напечатайте и это письмо вмѣстѣ съ тѣми или отдѣльно, какъ хотите. Неуваженія какого-либо къ памяти Каткова тутъ не можетъ быть, особенно въ виду моего окончанiя примѣчанiя, (прочтите его прежде всего<, > обозначенное: ___⁷³) насчетъ такого уваженiя Достоевскаго къ нему. А письмо все-таки характерно очень. Любимова можно обозначить буквою Л. Письмо обратитъ общее вниманiе. Печатайте же въ Авг<устовской> книгъ, ради Бога. <...> <л. 13>

<...> NB.

Въ случаѣ ненапечатанiя жду возвращенiя не только оригиналов<ъ>, но и копiи <л. 14 об.>

⁷⁰ Слева от обращения чернильный штамп:

Berlin W. 50
Nürnbergstr. 44 III^r.

⁷¹ не въ подлинникъ вписано.

⁷² самой вписано.

⁷³ обозначенное: ___ вписано. Горизонтальная черта проведена синим карандашом.

Источник текста: РГАЛИ. Ф. 2.1.717. Л. 13, 14 об.

Комментарии:

...моего окончания примѣчанія, (прочтите его прежде всего<,> обозначенное: ___) насчетъ такого уваженія Достоевскаго къ нему. — В выполненной рукой Пуцыковича копии письма Достоевского к нему от 11 июня 1879 г. (РГАЛИ. Ф. 212.1.113), действительно, имеется примечание владельца письма (л. 4–6). Окончание примечания на л. 6 отчеркнуто синим карандашом: «Нечего и говорить, что покойный Федоръ Михайловичъ, не смотря на эти строки (критику в письме от 11 июня 1879 г. М. Н. Каткова за «лень и инерцию», небрежность в расчетах с авторами своих изданий. — А. О.), глубоко цѣнилъ и уважалъ покойнаго Михаила Никифоровича: охъ, сколько разъ, и въ Петербургъ, и въ Берлинъ (потомъ проѣздомъ) онъ мнѣ говорилъ по разнымъ поводамъ: “а вы имъ такъ и напишите: а кто же будетъ у насъ руководить общественнымъ мнѣніемъ въ государствѣ, когда не станетъ Каткова?!”». Показательно, что на первой странице копии письма Достоевского от 11 июня 1879 г. проставлен чернильный штамп с берлинским адресом Пуцыковича, идентичный тому, что имеется на его письмах А. А. Александрову от 1 (13) июля, 16 (28) августа, 17 (29) августа 1896 г. и 22 января 1897 г.:

Berlin W. 50
Nürnbergstr. 44 IIIг.

(в более ранних письмах Пуцыковича, от 2 (14) и 5 (17) февраля 1896 г., указан другой берлинский адрес).

Печатайте же въ Авг<устовской> книгѣ... — Неточность, поправленная Пуцыковичем в этом же письме ниже: «кстати, я ошибочно назвалъ Авг<устовской> книгу, въ которой прошу напечатать переписку Достоевскаго — Аксакова, нужно Сентябрьскую» (л. 13 об.).

7.

22 января 1897 г.

<...> Не видя до сихъ поръ появленія моихъ писемъ (Достоевскаго и Аксакова), я уже сомнѣваюсь, будутъ-ли они напечатаны. А потому очень и очень прошу Васъ возвратить ихъ поскорѣй, — если не будутъ напечатаны. Можно въ одномъ пакетъ все подъ бандеролью, но хорошо задѣланною съ надписью «дѣловыя бумаги» или въ простомъ письмѣ, на что прилагаю и марки. <л. 16> Я лучше, получивъ обратно письма, напишу воспоминанія, какъ Вы тогда желали. Повторяю, если письма будутъ напечатаны, хотя бы съ выборомъ нѣкоторыхъ, то пусть еще остаются у Васъ. Письмо Побѣдоносцева ко мнѣ во всякомъ случаѣ возвратите мнѣ. Можетъ быть,

Вы сдѣлаете себѣ просто⁷⁴ выписки изъ этихъ писемъ, — тогда оригиналы прошу возвратить, какъ выше сказано. <...> <л. 16 об.>

Источник текста: РГАЛИ. Ф. 2.1.717. Л. 16–16 об.

ПРИМЕЧАНИЯ

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Редакционный архив газеты-журнала “Гражданин” (1872–1879 г.)» № 17-04-00619-ОГН.

¹⁾ В Полном собрании сочинений Ф. М. Достоевского в 30 т. и в «Летописи жизни и творчества Ф. М. Достоевского» указаны сведения только об одном из этих утерянных писем, а именно о последнем, за февраль 1880 г. (см.: ДЗО, 30₂, 54; [Летопись: 386]). Упоминания о трех пропавших письмах Достоевского за 1879 г. были обнаружены сравнительно недавно автором настоящей статьи в ряде писем В. Ф. Пуцыковича Достоевскому, хранящихся в рукописном отделе ИРЛИ (см.: [Отливанчик, 2010а: 429], [Отливанчик, 2010б: 205, 208–209]).

²⁾ См.: НИОР РГБ. Ф. 93.1.6.41. Л. 3 об.

³⁾ См.: Staatsbibliothek zu Berlin. Slg. Darmst. 2 m 1846: Dostoevskij F. M. Bl. 15₂.

⁴⁾ См.: Ebenda. Bl. 14–15.

⁵⁾ См.: Московский Сборникъ / подъ ред. С. Шарапова. М., 1887. С. 11–12.

⁶⁾ Приводим эти разночтения (фрагменты, отсутствующие в «Московском Сборнике», выделены жирным шрифтом).

В «Московском Сборнике»: «Вашъ анекдотъ о томъ, какъ Вы послали Мезенцову анонимное письмо Одесскихъ социалистовъ, грозившихъ Вамъ смертію за то, что Вы противъ социализма пишете, — верхъ оригинальности. Вамъ ничего ровно не отвѣтили и письмо Ваше кануло въ вѣчность — такъ, такъ!» — в «Берлинском Листке»: «Вашъ анекдотъ о томъ какъ Вы послали Мезенцеву анонимное письмо Одесскихъ социалистовъ, грозившихъ Вамъ смертію за то, что Вы противъ социализма пишете, — верхъ оригинальности. **Именно, именно такъ и должно...** Вамъ ничего ровно не отвѣтили и письмо Ваше кануло въ вѣчность — такъ, такъ!».

В «Московском Сборнике»: «Хоть и говорятъ они, что народъ еще не зараженъ социализмомъ, но ни одинъ изъ нихъ не сознаетъ значенія этого факта, не преклоняется передъ народомъ, а напротивъ, по прежнему отрицаетъ его и возвышается надъ нимъ, гордясь своимъ европеизмомъ» — в «Берлинском Листке»: «Хоть и говорятъ они что народъ еще не зараженъ социализмомъ, но ни одинъ изъ нихъ не сознаетъ значенія этого факта, не преклоняется передъ народомъ, а напротивъ по прежнему отрицаетъ его и возвышается надъ нимъ, гордясь г..... своимъ европеизмомъ» [Переписка: 134–135].

⁷⁾ Факт передачи письма от 24 октября 1879 г. «в музей Александра III в Берлине» отмечен: ДЗО, 30₁, 317.

⁸⁾ Письма Достоевского от 11 августа 1874 г., 3 мая 1879 г. и 21 января 1880 г. См.: Staatsbibliothek zu Berlin. Slg. Darmst. 2 m 1846: Dostoevskij F. M. Bl. 4–7, 12–13₂.

⁹⁾ Письмо Пуцыковича от 2 (14) февраля 1896 г., судя по содержанию, оформлению текста

⁷⁴ просто вписано.

и по ремарке на полях его последней страницы, является открытым, предназначенным для публикации в «Русском Обозрении» в качестве предисловия к «письмам Аксакова и <...> других». Можно допустить, что оно было выслано В. Ф. Пуцковичем А. А. Александрову при личном письме от 5 (17) февраля 1896 г. В этом случае в письмах Пуцковича от 2 (14) и 5 (17) февраля говорится об одном и том же эпистолярии.

¹⁰⁾ Личное письмо Достоевского Пуцковичу от 28 июля (9 августа), при котором было выслано помеченное той же датой открытое письмо для «Русского Гражданина».

¹¹⁾ Письмо без даты, по содержанию датируется 2–7 января 1873 г. (РГАЛИ. Ф. 212.1.45. Л. 6).

¹²⁾ ГАФКЭ (Государственный архив феодально-крепостнической эпохи) — название РГАДА (Российского государственного архива древних актов) в 1931–1941 гг.

¹³⁾ Исследование фонда А. А. Александрова в РГАЛИ показывает, что автограф письма К. П. Победоносцева (от 1 февраля 1882 г.) также не был возвращен Пуцковичу, оставшись у редактора «Русского Обозрения» (хранится ныне: РГАЛИ. Ф. 2.2.7). Писем И. С. Аксакова В. Ф. Пуцковичу в фонде А. А. Александрова в РГАЛИ нет, однако их нет и среди материалов архива Пуцковича в Staatsbibliothek zu Berlin.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бабин В. Л. Личный архив В. Ф. Пуцковича в Staatsbibliothek zu Berlin // Материалы XXIV Международных Старорусских чтений 2009 года. — Великий Новгород, 2010. — С. 3–8.
2. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского: в 3 т. — СПб.: Академический проект, 1995. — Т. III. — 614 с.
3. Отливанчик А. В., [Бабин В. Л.] Достоевский в неизданной корреспонденции В. Ф. Пуцковича 1899–1911 гг. // Достоевский. Материалы и исследования. — СПб.: Наука, 2010. — Т. 19. — С. 429–442. (a)
4. Отливанчик А. В. Достоевский и В. Ф. Пуцкович: к истории взаимоотношений // Достоевский и современность. Материалы XXIV Международных Старорусских чтений 2009 года. — Великий Новгород, 2010. — С. 200–209. (b)
5. Переписка Ф. М. Достоевского и В. Ф. Пуцковича (1873–1880) / подгот. текстов писем и примеч. В. С. Зинковой и А. И. Солоповой // Неизвестный Достоевский. — 2016. — № 4. — С. 119–273 [Электронный ресурс]. — URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1482240857.pdf (15.08.2018).
6. Храмых А. В. Рукописи Достоевского на зарубежных аукционах // Неизвестный Достоевский. — 2015. — № 2. — С. 37–43 [Электронный ресурс]. — URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1447754558.pdf (15.08.2018).

Дата поступления в редакцию: 11.10.2018

A. V. Otlivanchik

(Minsk, the Republic of Belarus)

AlexOt@yandex.ru

Fedor Dostoevsky's Letters Addressed to Victor Putsykovich: the History of a Publication not Taking Place in "Russkoe Obozrenie"

Acknowledgments. The reported study was funded by RFBR according to the research project № 17-04-00619.

Abstract. The article focuses on the question of the lost letters of F. M. Dostoevsky to V. F. Putsykovich, among others a number of letters of Putsykovich to the editor of the Journal "Russkoe Obozrenie" ["The Russian Review"] A. A. Aleksandrov in 1896–1897 get published (in short) and introduced into scientific discourse, that testify the preparation of four Dostoevsky's letters for publication by V. F. Putsykovich at request of the editors office. As far as the given letters were not placed in the journal, the article makes an attempt to identify them by a range of indications kept in Putsykovich' letters to the editor of "Russkoe Obozrenie" and to seek among them for the lost Dostoevsky's letters. Based on the analysis of correspondence it gets asserted that Dostoevsky's letters (three original versions and one copy) sent by V. F. Putsykovich to the editors office of "Russkoe Obozrenie" were not given back to their owner but kept in a personal archive of the journal's editor A. A. Aleksandrov. Today they are kept in the Dostoevsky Fund of Russian State Archive of Literature and Art.

Keywords: V. F. Putsykovich, A. A. Aleksandrov, S. F. Sharapov, "Russkoe Obozrenie", "A Moscow Collection" of 1887, the lost letters of F. M. Dostoevsky, Russian State Archive of Literature and Art

REFERENCES

1. Babin V. L. A Personal Archive of V. F. Putsykovich in Staatsbibliothek zu Berlin. In: *Materialy XXIV Mezhdunarodnykh Staroruskikh chteniy 2009 goda* [The Proceedings of the 24th International Readings in Staraya Russa, 2009]. Novgorod the Great, 2010, pp. 3–8. (In Russ.)
2. *Letopis' zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo: v 3 tomakh* [The Chronicle of Dostoevsky's Life and Works: in 3 Vols]. St. Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 1995, vol. 3. 614 p. (In Russ.)
3. Otlivanchik A. V., Babin V. L. Dostoevsky in the Unpublished Correspondence of V. P. Putsykovich 1899–1911. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky: Materials and Researches]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2010, vol. 19, pp. 429–442. (In Russ.) (a)
4. Otlivanchik A. V. Dostoevsky and V. F. Putsykovich: More on the History of Interrelations. In: *Dostoevskiy i sovremennost'. Materialy XXIV Mezhdunarodnykh Staroruskikh chteniy 2009 goda* [Dostoevsky and Modernity: The Proceedings of the 24th International Readings in Staraya Russa, 2009]. Novgorod the Great, 2010, pp. 200–209. (In Russ.) (b)
5. Correspondence of Fedor Dostoevsky and V. F. Putsykovich (1873–1880). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2016, no. 4, pp. 119–273. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1482240857.pdf (accessed on August 15, 2018) (In Russ.)
6. Khramykh A. V. Dostoevsky's Manuscripts at Foreign Auctions. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2015, no. 2, pp. 37–43. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1447754558.pdf (accessed on August 15, 2018). (In Russ.)

Received: October 11, 2018