

Александр Владимирович Отливанчик

(Минск, Республика Беларусь)

AlexOt@yandex.ru

ДОСТОЕВСКИЙ — СОАВТОР А. У. ПОРЕЦКОГО и В. Ф. ПУЦЫКОВИЧА в «ГРАЖДАНИНЕ»: опыт атрибуции*

Аннотация. Статья посвящена проблеме атрибуции публикаций еженедельника «Гражданин»: представлены доводы в пользу авторского участия Достоевского в статье «Семейная неурядица как причина самоубийства» («Гражданин». 1873. № 49; совместно с А. У. Порецким) и в обзоре «Иностранные события» («Гражданин». 1874. № 12; совместно с В. Ф. Пуцыковичем).

Ключевые слова: Ф. М. Достоевский, А. У. Порецкий, В. Ф. Пуцыкович, еженедельник «Гражданин», атрибуция, редактирование, соавторство

Затронутая В. А. Викторovichем в № 4 «Неизвестного Достоевского» за прошлый год [6] сложная и многоаспектная тема редакторской работы Достоевского с авторскими текстами в «Гражданине» имеет достаточно обширную литературу [1]; [2]; [3]; [4]; [7]; [8]; [16]; [17]; [19]. Достоевский был «въедливым» редактором и, по свидетельству метранпажа «Гражданина» М. А. Александрова, «немного подписывал с одной корректуры»¹⁾. Интенсивность творческого труда Достоевского — литературного редактора — вполне подтверждается деловой и личной перепиской романиста в 1873 году; эти эпистолярные свидетельства неоднократно цитировались исследователями [6, 12]; [17, 71]. Деятельность Достоевского как литературного редактора в «Гражданине» была многогранной: это и перекомпоновка авторских текстов, и написание предисловных (послесловных) заметок к публикациям, и снабжение материалов сносками-примечаниями, ремарками «технического» (отсылочного) характера, и написание текстовых вставок, и правка авторских заголовков, и т. п. Редакторскому вмешательству Достоевского подвергались публицистические тексты и художественные произведения: как прозаические, так и стихотворные [3], и даже драматические [1]. Аналогично, на тех же принципах, Достоевский вел редакторскую работу еще в 1860-е годы в процессе издания журналов «Время» и «Эпоха» [9]; [10]; [11, 12]; [13]; [15]; [19]; [20].

В этой связи особым феноменом было *соавторское творчество* Достоевского-журналиста: как правило, оно «вырастал» из активной редакторской правки представленных в журнал рукописей. Документальные источники и результаты текстологических исследований позволяют говорить о двойном авторстве (В. П. Мещерский, Ф. М. Достоевский) «Петербургского обозрения» в №№ 10 и 45 «Гражданина» 1873 года [4, 168–171];

[5, 17], статьи «Свежей памяти Ф. И. Тютчева» [2]; [4, 165–168], а по нашему мнению, и «Ответа на протест» [17, 73–76]. Совместно с Т. И. Филипповым Достоевским написана заметка «От редакции» в № 18 1873 года [14, 370–371]; не без участия Филиппова же (представившего тезисный план будущей публикации²⁾) Достоевский составил журналистский отчет «Заседание Общества любителей духовного просвещения 28 марта».

Есть основания говорить о подобном же *совместном творчестве* Достоевского с постоянным обозревателем «Гражданина» А. У. Порецким и секретарем редакции (с 1874 года — редактором) журнала В. Ф. Пуцыковичем. Вниманию читателей предлагаются два текста из «Гражданина»: статья «Семейная неурядица как причина самоубийства» (1873. № 49) и обозрение «Иностранные события» (1874. № 12). Доводы в пользу причастности Достоевского к написанию этих текстов впервые были представлены нами в виде докладов на Международных Старорусских чтениях «Достоевский и современность», соответственно, в 2006 и 2008 годах [16]; [18]. В данной работе уточняется и расширяется доказательная база атрибуции обеих публикаций.

1

<Ф. М. Достоевский, А. У. Порецкий>

СЕМЕЙНАЯ НЕУРЯДИЦА КАК ПРИЧИНА САМОУБИЙСТВА

(Гражданинъ. 1873. 3 Декабря. № 49. С. 1315–1317)

Мы сегодня прочитали въ одной изъ крупныхъ петербургскихъ газетъ нижеслѣдующее. Просимъ читателей обратить вниманіе на эти строки. Они доказываютъ какъ черезъ-чуръ уже легкомысленно обращается наша псевдо-либеральная пресса съ главными основами нашей семейной жизни.

«Печальная исторія самоубійства двухъ охтянокъ въ настоящее время, какъ слышало “Новое Время”¹, разъяснена на столько, что можно

¹ Цитируемая заметка первоначально была помещена в газете «Новое Время» 27 ноября 1873 года (с. 3). Вскоре ее перепечатали две крупные петербургские газеты — «С.-Петербургские Ведомости» (1873. 28 нояб<ря> (10 дек<абря>). С. 2) и «Биржевые Ведомости» (1873. 29 нояб<ря> (11 дек<абря>). С. 3) — и две менее влиятельные — «Петербургская Газета» (1873. 29 нояб<ря>. С. 2) и «Петербургский Листок» (1873. 2 (14) дек<абря>. С. 1). Установить непосредственный источник «Гражданина» позволяют особенности оформления текста в названных газетах и вариантность норм русского правописания и синтаксиса XIX века, проявившаяся при перепечатке заметки разными изданиями. Так, в «Петербургском Листке» тексту дан редакционный заголовок «Разъясненіе», название газеты «Новое Время» сокращено до аббревиатуры «Н. В.». В «Биржевых Ведомостях» имеются следующие отличия от публикации «Гражданина»: *съ жизнiю* вместо *съ жизнью*; раздельное написание частицы *то*

безошибочно определить причину их рѣшимости разстаться съ жизнью. Семейство, въ которомъ жили несчастныя, представляетъ образецъ неурядицы. Отецъ ихъ — типъ довольно не рѣдкій въ русскомъ обществѣ, съ характеромъ суровымъ, деспотическимъ и самолюбивымъ. Вся идея воспитанія дѣтей, по его понятію, должна заключаться въ безусловномъ повиновеніи родительской власти; а предпочтеніе сыновей дочерямъ, основанное на мнимой бесполезности для семейства послѣднихъ, въ его глазахъ совершенно естественно, что видно изъ предсмертной записки, писанной рукою старшей сестры Александры. Вотъ безсвязное, но характерное содержаніе ея, такъ сказать, послѣдняго слова: “Прибыль... ненависть... добровольная смерть... трудъ-трудъ... печаль, радость... Такъ-то дочерей-то своихъ... Ахъ!.. родители-родители!.. Любите мальчиковъ, а дѣвочекъ нѣтъ... Здѣсь все...” Подъ этими словами нарисована могила, по бокамъ два восьмиугольныхъ креста, а на могилѣ надпись “вода!!”. Пониже еще надпись “Александра... Марія” — имена несчастныхъ. Эта записка и другія обстоятельства семейной обстановки и жизни погибшихъ дѣвицъ¹ содержатъ въ себѣ цѣлую драму.»

Вникните, читатели, хорошенько въ духъ этихъ строкъ.

Печальная исторія самоубійства двухъ охтянокъ, говоритъ газета, разъяснена по словамъ другой газеты «Новаго Времени», на столько, что можно безошибочно *опредѣлить причину ихъ рѣшимости разстаться съ жизнью.*

(«Такъ то дочерей то своихъ...»); в первой фразе обстоятельство *въ настоящее время* выделено запятыми; во фразе «*на могилѣ надпись “вода!!”*» после *надпись* двоеточие, второй восклицательный знак после *вода* отсутствует. В «Петербургской Газете» наречие *на столько* и вводное выражение *такъ сказать* пишутся через дефис (в остальных газетах и в «Гражданине» — раздельно); *не рѣдкій* пишется слитно; имеется одно отличие в пунктуации. Приведенный «Гражданином» текст полностью совпадает с публикацией «С.-Петербургских Ведомостей». Нежелание автора «Семейной неурядицы...» непосредственно затрагивать в полемике «С.-Петербургские Ведомости» представляется неслучайным. Будучи редактором «Гражданина», Достоевский предпочитал не обострять отношений своего издания с этой газетой, о чем свидетельствует состоявшийся в конце октября — начале ноября 1873 года его обмен письмами с В. П. Мещерским. Речь шла о необоснованных нападках «С.-Петербургских Ведомостей» (номер от 31 октября) на «Гражданин» («...“Гражданинъ” не усомнился обращаться къ пособію администраціи для своего распространія...»); Достоевский — к неудовольствию Мещерского («...непонимаю признаю Вашей деликатности къ *подлой выходкѣ С<анкт>петерб<ургскихъ> Вѣд<омостей>*» — РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 30 об.) — предлагал обойтись с газетой «на первый случай, как можно мягче» (ДЗ0, т. 29, кн. 1, с. 307).

¹ Эти слова могут указывать на то, что данные обстоятельства были известны сотруднику «Новаго Времени».

Любопытство читателя возбуждено; онъ спрашиваетъ нетерпѣливо: какія же это причины?

Причины слѣдующія:

- 1) Суровый, деспотическій и самолюбивый характеръ отца.
- 2) Идея воспитанія, заключающаяся въ безусловномъ повиновеніи родительской власти, и
- 3) предпочтеніе однимъ изъ родителей сыновей дочерямъ.

Какія же доказательства тому что именно эти причины побудили двухъ дѣвицъ утопиться? спрашиваетъ читатель.

А доказательство въ томъ безсвязномъ, но *характерномъ содержаніи* предсмертной записки, найденной у этихъ несчастныхъ.

Чѣмъ же оно *характерно*? спроситъ читатель.

А тѣмъ что въ ней вотъ что написано: *«прибыль... ненависть... добровольная смерть... трудъ-трудъ... печаль, радость... Такъ-то дочерей-то своихъ... Ахъ! родители-родители!.. Любите мальчиковъ, а дѣвочекъ нѣтъ... Здѣсь все... вода... Александра... Марія».*

Но, скажетъ читатель, не можетъ же быть чтобы газеты находили все это причинами къ самоубійству *понятными*; вѣроятно онѣ отъ себя прибавили нѣсколько словъ строгаго *осужденія*, или хотя бы нѣсколько размышленій доказывающихъ что онѣ не одобряютъ такое самоубійство...

Какая наивность! скажемъ мы читателю: ни единого слова не прибавили въ осужденіе этого безумнаго поступка двухъ дѣвицъ, напротивъ!

Какъ напротивъ? прерываетъ насъ читатель. Неужели же газеты, про которыя вы говорите, сочувственно отзываются объ этомъ самоубійствѣ? не можетъ это быть!

Сочувственно не сочувственно, но вникните въ смыслъ этой газетной фразы: *«Семейство, въ которомъ жили несчастныя, представляетъ образецъ неурядицы».*

Это уже слова выражающія возрѣнія газеты на семейную жизнь.

Что такое, по ея мнѣнію, образецъ неурядицы въ семействѣ? спрашиваетъ читатель, прочитавши подчеркнутую нами фразу.

Газета отвѣчаетъ: *образецъ неурядицы въ семействѣ есть присутствіе въ немъ суроваго, деспотическаго и самолюбиваго отца, требующаго безусловнаго повиновенія родительской власти отъ дѣтей и признающаго естественнымъ проявлять въ отношеніяхъ родителей къ дѣтямъ предпочтеніе сыновей дочерямъ.*

Теперь представьте себѣ дѣвушку читающую эти строки въ газетѣ, и наивно слѣпо вѣрящую что эта газета есть органъ общественнаго мнѣнія: какое произведутъ на нее эти строки вліяніе, буде она не тверда ни въ религіи, ни въ пониманіи нравственныхъ и семейныхъ началъ? (а такихъ дѣвушекъ теперь совсѣмъ не мало).

Не скажетъ ли она себѣ: во первыхъ я имѣю право судить моего отца; если по моему суду окажется что онъ суровъ, деспотиченъ, самолюбивъ, если онъ требуетъ отъ дѣтей безусловнаго подчиненія родительской власти, если онъ сыновей предпочитаетъ дочерямъ, тогда онъ выходитъ образцомъ семейной неурядицы; а если это образецъ неурядицы, то я могу и не слушать его, я могу протестовать противъ насилія, я могу жаловаться обществу, газетамъ, мировому судѣ¹. Сумбуръ вошелъ въ голову дѣвушки: фальшь есть, а затѣмъ, при первомъ удобномъ случаѣ, является попытка дѣвушки открыто неповиноваться отцу или матери, потомъ требованіе родителями повиновенія, потомъ противодѣйствіе имъ уже съ озлобленіемъ, затѣмъ постепенное установленіе отношеній натянутыхъ, проникнутыхъ взаимнымъ недоверіемъ, потомъ полное обособленіе дѣвушки отъ міра ея родителей, и такъ далѣе, до той минуты пока какое нибудь чрезвычайное событіе, напимѣръ любовь къ кому нибудь дѣвушки, или какая нибудь смѣлая рѣшимость избрать себѣ, вопреки волѣ родителей, самостоятельную карьеру, не поставятъ дѣвушку передъ родителями въ окончательную съ ними рознь. И мудрено-ли что въ такую минуту, дѣвушка, задавшись фальшивою мыслью что она судья своихъ родителей, что родители ея деспоты, что жизнь ея въ эту минуту *ломаеть* будто-бы этотъ деспотизмъ, что общество и печать стоятъ за нее и противъ родителей, все болѣе и болѣе приходитъ въ экзальтированное состояніе, и не видя въ этой схваткѣ экзальтаціи съ дѣйствительностью никакого исхода, пишетъ записку безсвязную, въ родѣ той которую мы прочитали выше, пишетъ для *общества, для печати*, пишетъ съ мыслию что она мученица, и затѣмъ кидается въ воду, говоря себѣ: я умру, но записка моя меня переживетъ!

Все это въ нашъ вѣкъ всеобщаго сумбура въ мысляхъ и чувствахъ весьма возможно и даже при всей своей противоестественности можетъ казаться естественнымъ.

Но вотъ что неестественно: это легкомысліе печати.

Самоубійство дѣвушки живущей въ семьѣ само по себѣ фактъ столь важный, когда рѣчь идетъ объ оглашеніи его въ печати, что психическій его анализъ набрасываетъ на-скоро, на основаніи пустыхъ догадокъ и слуховъ и безсвязной и безсмысленной записки, съ тѣмъ **чтобы такіа легкомысленныя сужденія признавать безошибочнымъ разьясненіемъ причинъ самоубійства двухъ дѣвушекъ** — болѣе чѣмъ странно; ибо всякій знаетъ какое, къ сожалѣнію, огромное вліяніе на умы молодежи имѣетъ

¹ Приданіе внутрисемейнымъ конфликтамъ публичнаго характера, решение ихъ путемъ судебныхъ разбирательствъ Достоевскій считалъ ненормальною практикою, допустимой лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Ср. статью «Дело родителей Джунковскихъ съ родными детьми»: «Просто имъ неловко было судиться съ отцомъ <...> тогда какъ онъ, не думая о будущемъ и о томъ, какие чувства останутся въ сердцѣ этихъ детей отъ этого дня <...> жалуется суду, публике, обществу» (ДЗ0, т. 25, с. 186).

у насъ та печать, которая, какъ газетная, страдаетъ болѣе всего недугомъ необдуманности, поверхностности и легкомыслія.

Не говоря уже о томъ что всѣ сообщаемыя *положительныя* догадки газетою «Новымъ Временемъ» совершенно, однакоже, ничѣмъ не доказаны; — не говоря объ этомъ, обратимся къ самимъ фактамъ, будто бы разъясняющимъ самоубійство для редакціи газеты «Новое Время».

По понятіямъ о семейной жизни, внесеннымъ въ міръ христіанствомъ, въ которыхъ мы всѣ воспитывались, *дѣтямъ судить родителей не приходится* даже и тогда, когда родители проявляютъ какіе либо крупные недостатки. Случаи есть когда исполнить это трудно, но несомнѣнно что слѣдуетъ сдерживать себя сердечно. На родителяхъ въ этомъ же смыслѣ лежатъ тоже не менѣ важныя обязанности, но забвеніе ихъ одною стороною отнюдь не освобождаетъ отъ нихъ другую. Что же сказать о такихъ недостаткахъ, какъ самолюбіе, суровость и даже деспотичность родителей?

Вдумался ли тотъ кто писалъ эти оправдательныя строки въ пользу несчастныхъ утопленницъ Охты въ смыслѣ имъ высказанныхъ обвиненій противъ родителей, когда называлъ эти нравственныя черты родителей образцомъ семейной неурядицы? Вѣроятно не вдумался, ибо иначе его прежде всего поразила бы мысль что всѣ эти прилагательныя: «суровый, деспотичный, самолюбивый», въ примѣненіи къ свойствамъ родителей, тогда только могутъ получить силу тяжкаго обвиненія родителей относительно дѣтей, когда они доказываются рядомъ возмутительныхъ поступковъ этими родителями противъ дѣтей совершенныхъ. Но когда, какъ въ настоящемъ случаѣ, называются однѣ только черты личности родителей, а фактовъ вѣскихъ въ доказательство уродливости этихъ чертъ не приводится, тогда газета принимаетъ на себя тяжелую отвѣтственность передъ обществомъ за то что даетъ всякому ребенку право называть самолюбіемъ, суровостью и деспотизмомъ въ родителяхъ своихъ *все что ему захочется и все что ему вздумается!*

Отецъ вырветъ изъ рукъ дочери атеистическую книгу — это деспотизмъ, скажетъ дочь; отецъ не позволитъ дочери знакомиться съ какимъ нибудь студентомъ медицинской академіи, — это суровость и деспотизмъ; отецъ запретитъ дочери выходить одной на улицу, — это деспотизмъ; отецъ станетъ усовѣщевать дочь за рѣзкія ея выходки, — это суровость. И такъ до безконечности! Пусть это выражается иногда со стороны родителей дѣйствительно строго, съ излишнею и угрюмою мнительностью, съ раздражительностью и взыскательностью, но деспотизмъ-ли это въ самомъ дѣлѣ и достаточная ли это причина къ самоубійству? Что же касается до *самолюбія*, какъ недостатка въ родителяхъ объясняющаго безошибочно нравственную причину самоубійства дочери, — то, признаемся, тутъ уже просто газета поставила слово вѣроятно сама не зная зачѣмъ, ибо понятія о самолюбіи отца или матери, какъ о признакѣ семейной неурядицы, понять никто не можетъ.

Но еще непонятнѣе чтобы можно было признавать предсмертную записку, написанную этими несчастными дѣвицами въ томъ видѣ, въ какомъ она была будто бы найдена, — документомъ, на основаніи котораго можно было бы дѣлать не только заключенія, но даже мало-мальски вѣроятныя догадки; ибо всякій со свѣжаго воздуха здравомыслящій человѣкъ пойметъ что такая безсвязная записка — есть ничто иное какъ проявленіе или какого-то бреда, или какого нибудь болѣзненнаго умысла: о болѣзни и говорить бы какъ о болѣзни; а между тѣмъ газета строить на этой запискѣ цѣлое зданіе обвиненія родителей въ какомъ-то странномъ предпочитаніи сыновей дочерямъ, и въ деспотизмѣ.

Наконецъ, спрашиваемъ мы, какое право имѣетъ газета, съ такимъ болѣе чѣмъ плохимъ запасомъ точныхъ обвиненій, вторгаться въ семейную жизнь честной семьи, и съ цѣлью оправдывать ненуждающихся уже въ земномъ оправданіи двухъ бѣдныхъ дѣвицъ, погибшихъ жертвами непониманія своего христіанскаго долга, набрасывать тѣнь тяжкихъ и голословныхъ обвиненій въ суровости, деспотизмѣ и тому подобныхъ свойствахъ на остающихся въ живыхъ, и безъ того уже пораженныхъ горемъ родителей?

Или эти газеты не знаютъ что семейная жизнь есть святыня, до которой печать не смѣетъ дотрогиваться до тѣхъ поръ, пока въ этой семьѣ не совершено преступленіе противъ общества? Какое же преступленіе совершили несчастные родители этихъ утопленицъ?

И неужели всякій разъ какъ въ какой-либо семьѣ будутъ убивать себя сбитые съ толку жизненною фальшью нашего времени и нашего общества, газеты будутъ присвоивать себѣ право нравственныхъ слѣдователей, и вторгаться въ семейную жизнь, чтобы обвинять однихъ и оправдывать во что бы то ни стало другихъ?

А отъ этого мы очень недалеко, ибо не забудемъ что по поводу этого событія, газета назвала **требованіе родителями отъ дѣтей безусловнаго подчиненія ихъ власти, то есть то начало, которое христіанство положило въ основу семейной жизни, безошибочно понятною причиною самоубійства!**

И такъ всякій разъ что родители, даже съ полною любовью и безъ всякаго «деспотизма», будутъ требовать отъ дѣтей то что они должны требовать, какъ родители, — т. е. *полнаго подчиненія ихъ власти*, а дѣти вслѣдствіе этого будутъ стрѣляться и топиться, то родители будутъ предаваемы печатью на позоръ, а дѣти будутъ возводимы въ санъ мучениковъ?

Пріятная будущность для нашей семейной жизни впереди!

КОММЕНТАРИЙ

Лексико-стилистические особенности публикации, в частности, использование авторского *мы* («Мы сегодня прочитали», «просимъ читателей», «скажемъ мы читателю» и др.) однозначно указывают на редакционный характер этой статьи. Это исключает авторство временного сотрудника или случайного корреспондента «Гражданина».

В период редакторства Достоевского авторская подпись *П.* встречается на страницах газеты-журнала трижды. Кроме комментируемой публикации, криптонимом *П.* помечены статьи «Неоцененное побуждение» в № 45 1873 года³⁾ и «Психологический вопрос из дела Непениных (Письмо к редактору)» в № 10 1874 года. Текстологический анализ обеих статей и документальный источник (письмо А. У. Порецкого к Ф. М. Достоевскому от 31 октября 1873 года — РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29821) свидетельствуют о принадлежности этих публикаций А. У. Порецкому. По-видимому, его же следует считать автором первоначального варианта статьи «Семейная неурядица как причина самоубийства»⁴⁾.

Есть основания думать, что статья А. У. Порецкого «Семейная неурядица...» была существенным образом переработана («переписана») редактором «Гражданина»⁵⁾. Основные доводы в пользу активного вмешательства редактора в авторский текст:

1. Заметное несоответствие стиля статьи — нервно-эмоционального, энергичного, с нажимом — обычной стилистике публикаций А. У. Порецкого⁶⁾.

2. Несочетаемость ряда содержащихся в статье суждений (трактовка проблемы суицида, понимание пределов родительской власти над совершеннолетними детьми) с мировоззренческими установками А. У. Порецкого, отразившимися, в частности, в его статье-обзоре «Из текущей жизни» в том же номере «Гражданина». В «противовес» намеренно строгому осуждению девушек-самоубийц в «Семейной неурядице...» (погибли «жертвами непонимания своего христианского долга») Порецкий с состраданием, без порицания рассказывает о попытке самоубийства молодой крестьянки из Кологривского уезда⁷⁾. Одной из причин трагической ситуации была *воля родителей* жениха героини («ласками, настойчивостью, угрозами — заставили его жениться на <...> другой»). Явно не подкрепляет доводы статьи «Семейная неурядица...» в пользу «*полного*», «**безусловного**» подчинения взрослых детей власти родителей обрисованная в другом сюжете обзора Порецкого личность отца, сожительствовавшего с дочерью (тесть Ивана Варварина)⁸⁾. Эффект несочетаемости двух материалов журнального номера, написанных примерно в одно и то же время, усиливает то, что в журнале они помещены рядом, один за другим.

3. Использование в графическом оформлении текста жирного шрифта, *отсутствующего в публикациях А. У. Порецкого в «Гражданине»*. Более сильное в сравнении с курсивом средство акцентирования, жирный шрифт применялся в материалах «Гражданина» довольно редко. Кроме статьи «Семейная неурядица...», мы находим его всего в 23 статьях и заметках, опубликованных в редакторство

Достоевского⁹⁾ (писателем выпущено 65 номеров издания, в т. ч. два сдвоенных). Анализ данных текстов дает право считать применение в публикации жирного шрифта веским указанием на участие в ее подготовке либо В. П. Мещерского, либо Ф. М. Достоевского¹⁰⁾. Однако В. П. Мещерский в 1873 — начале 1874 года практически не занимался в «Гражданине» литературной правкой рукописей.

Проблема «участившихся самоубийств» («самоубийства у нас до того в последнее время усилились, что никто уж и не говорит об них. Русская земля как будто потеряла силу держать на себе людей» (ДЗ0, т. 23, с. 24)) привлекала внимание Достоевского-публициста еще в «гражданский» период («Среда», «Две заметки редактора», замысел статьи о Елизавете Гейденрейх). Позднее — в «Дневнике Писателя» 1876–1877 годов — проблема получит детальную разработку средствами публицистического анализа («Одна несоответственная идея», «Два самоубийства», «Приговор», «Запоздавшее нравоучение», «О самоубийстве и о высокомерии», «Именинник» и др.) и художественного осмысления («Кроткая», «Сон смешного человека»). Достоевский укажет и подчеркнет (1876): «Мы <...> видим очень много <...> самоубийств, странных и загадочных, сделанных вовсе не по нужде, не по обиде, без всяких видимых к тому причин, вовсе не вследствие материальных недостатков <...> Такие случаи в наш век составляют большой соблазн». Он даст следующее объяснение отмеченному феномену: «...в большинстве <...> прямо или косвенно, эти самоубийцы покончили с собой из-за одной и той же духовной болезни — от отсутствия высшей идеи существования в душе их» (ДЗ0, т. 24, с. 50). Такие самоубийства Достоевский противопоставляет самоубийствам, совершенным от безысходности, — подобным тем, что описаны им в статьях «Среда» (случай крестьянки Аграфены Саяпиной), «Два самоубийства» (случай швеи Марьи Борисовой). Осуждение самоубийства, сделанного человеком «от отсутствия высших целей жизни», обычно не отменяет у Достоевского сострадания к умершему: «...к этим фактам надо относиться человеколюбивее <...> В фактах этих, может быть, мы и сами все виноваты» (ДЗ0, т. 24, с. 54). Однако в отдельных случаях самоубийцы удостаиваются весьма жестких (без оттенка жалости) оценок в записных тетрадах писателя: «Читал письмо о барышне, кончившей самоубийством. Нет высшего сознания жизни, то есть сознания долга и правды, что единственно составляет счастье. И как она устала, о как она устала, какое материальное понимание в счастье, распределение денег <...> Как противно» (о самоубийстве Надежды Писаревой) (ДЗ0, т. 24, с. 211).

В записной тетради «гражданского» периода встречаем сходную по смыслу отметку о самоубийстве Елизаветы Гейденрейх (последняя треть сентября 1873 года — за два месяца до появления в «Гражданине» статьи «Семейная неурядица...»): «Жаль, но негодование, отвращение <...>

Нет, настоящего живого чувства тут не было, тут была книжка в голове (если она образованная барышня).

Своенравие и современная идея, что всё мне принадлежит, а я никому и ничего не должна.

Застрелиться под музыку» (Д30, т. 21, с. 254).

Невеста купца-миллионера Е. Гейденрейх покончила с собой на подмосковной даче на балу после того, как была оскорблена женихом. Примечательно, что к жениху-обидчику Достоевский оказывается более снисходителен: «...имел же, кроме питья, достоинства <...> Он безобразник, но это безобразие <...> даже не ужаснее битья зеркал и тарелок» (Там же). У писателя возникает замысел статьи о невесте-самоубийце. 25 сентября 1873 года Вс. С. Соловьев сообщает в Москву своей матери, П. В. Соловьевой, что Достоевский «хочет <...> написать статью», и от имени писателя обращается к ней «с просьбою ответить на следующие вопросы: 1) что говорят в Москве — симпатизируют ли девушке и порицают купчика-богача, или наоборот, со стороны его не видят особенной вины, а ее резоны находят несерьезными? 2) была ли она объявленной невестой? <...> 4) не известны ли фамилии и место действия» [14, 417]. Однако, не дожидаясь сведений от П. В. Соловьевой (во всяком случае, в дневниковой отметке писателя эти сведения, в т. ч. даже фамилии, не зафиксированы), Достоевский заносит в записную тетрадь готовое суждение¹¹). Таким образом, в сентябрьском замысле писателя-публициста очевидна изначальная установка осудить самоубийцу *прежде подробного выяснения обстоятельств*. Подобная установка впоследствии будет реализована в журнале Достоевского в статье «Семейная неурядица...». Так, при наличии записки погибших дочерей с обвинением, однозначно направленным против родителей, автор статьи характеризует затронутое трагедией семейство как «честную семью» и возлагает всю тяжесть вины за случившееся на дочерей-самоубийц.

Весьма существенно в записи Достоевского об истории Е. Гейденрейх двойное упоминание о *расчете самоубийцы на публичность*: «Надо было газет и публики», «Ей надо было публики и газет» (Д30, т. 21, с. 254, 256). Та же мысль, выраженная сходным образом, присутствует в статье «Семейная неурядица...»: «писать записку <...> для общества, для печати <...> и затѣмъ кидается въ воду» (в том же абзаце статьи выше находим *еще два* упоминания об «обществе и газетах»: «я могу жаловаться обществу, газетамъ», «фальшивую мысль <...> что общество и печать стоять за нее»). Такое «совпадение» очевидно свидетельствует об участии Достоевского в подготовке текста статьи.

Кроме этого, можно провести разноплановые аналогии между «Семейной неурядицей...» и публицистическими текстами Достоевского, главным образом, «гражданского» периода (наибольшее количество соответствий обнаруживается в статье «Одна из современных фальшей», опубликованной в *следующем, 50-м, номере «Гражданина» 1873 года*):

а) Композиционные приемы. Статьи «Семейная неурядица...» и «Одна из современных фальшей» начинаются с внешне малозначимой газетной цитаты; затем автор указывает реальный масштаб скрытого за цитатой неблагоприятного

(потенциально опасного) общественного явления. Далее разворачивается настойчивая, несколько «придирчивая» полемика, в ходе которой тема статьи получает окончательную разработку. В «Семейной неурядице...» используется и характерный публицистике Достоевского прием *мысленного диалога*¹²: «Любопытство читателя возбуждено; онъ спрашиваетъ нетерпѣливо: какія же это причины?

Причины слѣдующія <...>

Какія же доказательства тому что именно эти причины побудили двухъ дѣвицъ утопиться? спрашиваетъ читатель.

А доказательство въ томъ безсвязномъ, но *характерномъ содержаніи* предсмертной записки <...>

Чѣмъ же оно *характерно*? спроситъ читатель.

А тѣмъ что въ ней вотъ что написано <...>

Но, скажетъ читатель, не можетъ же быть чтобы газеты находили все это причинами къ самоубійству *понятными* <...>

Какая наивность! скажемъ мы читателю», — и т. д.

б) Особенности построения фраз, синтаксис статьи. Обращает на себя внимание следующая параллель с текстом обозрения Достоевского «Иностраные события» в № 51 «Гражданина» 1873 года. Желчно-иронический комментарий в двух совершенно разных случаях выражен сходным оборотом фразы: «Все это въ нашъ вѣкъ всеобщаго сумбура въ мысляхъ и чувствахъ весьма возможно и даже при всей своей противоестественности можетъ казаться естественнымъ» — «Весьма может быть, что все эти чудеса в Испании и есть нормальное ее состояние» (ДЗ0, т. 21, с. 238). В «Семейной неурядице...» многократно встречаются свойственные стилю Достоевского синтаксические инверсии: «случай есть», «сдерживать себя сердечно», «тогда только», «фактовъ вѣскихъ» и др.

в) Образные понятия. Сестры-самоубийцы признаются *мнимыми мученицами*: «...не видя въ этой схваткѣ экзальтаціи съ дѣйствительностью никакого исхода, пишетъ записку безсвязную <...> пишетъ съ мыслию что она мученица»; «...родители будутъ предаваемы печатью на позоръ, а дѣти будутъ возводимы въ санъ мучениковъ?» — ср. пассаж о петрашевцах в «Одной из современных фальшей»: «...то дело, за которое нас осудили, те мысли, те понятия, которые владели нашим духом, представлялись нам не только не требующими раскаяния, но даже <...> мученичеством, за которое многое нам простится!» (ДЗ0, т. 21, с. 133) (расценивалось «поздним» Достоевским как заблуждение). В безусловной связи с образной системой Достоевского находится употребленное в комментируемой статье выражение «всякій со свѣжаго воздуха здравомыслящій человѣкъ» — ср.: «Бывают такие времена в жизни народа, что в нем особенно чувствуется потребность выйти на свежий воздух <...> в ближайшее время к Петру уже чувствовал народ *худобу* жизни, заявляя свой протест против действительности и пытался выйти на свежий воздух...» («Два лагеря теоретиков (по поводу “Дня”

и кой-чего другого)» (ДЗ0, т. 20, с. 14)); «...просто стало душно жить, вроде того, как бы воздуху не достало» («Два самоубийства» (ДЗ0, т. 23, с. 146)).

з) **Лексика.** Из «узнаваемых» слов и выражений Достоевского в статье встречаем:

сумбуръ: «Сумбуръ вошелъ въ голову дѣвушки»; «нашъ вѣкъ всеобщаго сумбура въ мысляхъ и чувствахъ» — ср.: «Что за сумбур? Кто может поверить такому обвинению?»; «Двадцать лет назад известие о каких-то бегущих в Америку гимназистах из 3-го класса гимназии показалось бы мне сумбуром» («Одна из современных фальшей» (ДЗ0, т. 21, с. 127, 135));

фальшь, фальшивый (как характеристика идей, понятий и т. п.): «фальшь есть»; «задавшись фальшивою мыслью что она судья своихъ родителей»; «сбитые съ толку жизненною фальшью нашего времени и нашего общества» — ср.: «И вообще во всем этом волнении, которое называется теперь женским вопросом, несомненно слышится чрезвычайная фальшь» (предисловие к статье Л. Ю. Кохновой «Ответ женщины на призыв “Гражданина” “К делу!”» (ДЗ0, т. 21, с. 276)); «кругом нас такой туман фальшивых идей» («Одна из современных фальшей» (ДЗ0, т. 21, с. 136));

во что бы <то> ни стало: «обвинять однихъ и оправдывать во что бы то ни стало другихъ» — ср.: «Отрицанием факта во что бы ни стало можно достигнуть удивительныхъ результатов» («Одна из современных фальшей» (ДЗ0, т. 21, с. 128))¹³; «...гениальная нация хочет жить <...> во что бы то ни стало» («Иностранные события» в № 51 «Гражданина» (ДЗ0, т. 21, с. 237)); «...ее ошибки не таковы, чтобы православным <...> нужно было во что бы то ни стало отрицать их» («Разъяснение некоторых сторон вопроса о нуждах единоверия» [5, 29]);

псевдо-либеральный: «наша псевдо-либеральная пресса» — ср.: «Вот уже с незапамятных псевдолиберальных наших времен»; «многим органам нашей псевдолиберальной прессы» («Одна из современных фальшей» (ДЗ0, т. 21, с. 126, 127));

газетная печать: «та печать, которая, какъ газетная, страдаетъ болѣе всего недугомъ необдуманности»¹⁴) — ср.: «в нашей газетной прессе» («Одна из современных фальшей» (ДЗ0, т. 21, с. 126)).

Идейно-тематический и лексико-стилистический анализ статьи «Семейная неурядица...», таким образом, позволяет установить факт участия Достоевского в написании текста. В статье в измененном виде и на новой фактической основе «воплотился» недавний (сентябрьский) публицистический замысел Достоевского со «строгим осуждением» самоубийства. Статье «Семейная неурядица...» предшествовал материал на ту же тему А. У. Порецкого, не вполне удовлетворивший Достоевского как редактора и значительно переработанный им.

ИНОСТРАННЫЯ СОБЫТІЯ

(Гражданинъ. 1874. 25 Марта. № 12. С. 346–348)

10 (22) марта, въ Берлинѣ торжественно праздновали годовщину дня рожденія маститаго германскаго императора¹. Отвѣчая на поздравительную рѣчь фельдмаршала Врангеля², императоръ коснулся внутренней германской политики. «Такъ какъ вы явились представителями арміи, между прочимъ, сказалъ императоръ, обращаясь къ Врангелю и всѣмъ явившимся къ нему генераламъ, то я не могу умолчать насчетъ того, что, повидимому, надъ нею носится новый кризисъ». Затѣмъ прибавилъ, что Германія всѣмъ обязана союзной арміи и что сознаніе этого одобряетъ³ его быть настойчивымъ не для возбужденія войны, а для сохранения мира въ Европѣ... Въ этихъ словахъ императоръ-воинъ желалъ, безъ сомнѣнія, выразить собравшемуся передъ нимъ высшему воинству свое огорченіе, за нѣсколько дней до того испытанное имъ, вслѣдствіе противодѣйствія со стороны парламентской комисіи рейхстага военному закону⁴, который недавно защищалъ своею знаменитою рѣчью фельдмаршалъ Мольтке⁵. Но слова эти подняли немалую тревогу во всей Германіи. Теперь то и дѣло въ печати толкуютъ о неизбѣжномъ рѣшительномъ столкновеніи правительства съ парламентомъ (и при томъ съ партіею національ-либераловъ⁶)

¹ Императоръ Германии Вильгельм I Гогенцоллерн (Hohenzollern, 1797–1888) родился 22 марта (н. ст.) 1797 года.

² Врангель (Wrangel) Фридрих-Генрих-Эрнест (1784–1877) — прусский генерал-фельдмаршал (с 1856 года). Участвовал в войнах с наполеоновской Францией (1807 и 1813 годов), в немецко-датской войне 1848 года. Был возведен в графское достоинство в 1864 году.

³ Опечатка. Должно быть: «ободряетъ».

⁴ Комиссія рейхстага отвергла первый параграфъ военнаго закона, по которому, какъ мы уже сообщали, требуется постоянный контингентъ арміи въ мирное время въ 401,000 чел. (*Примеч. В. Ф. Пуцыковича*). В. Ф. Пуцыковичъ здѣсь ссылается на свое обозрѣніе «Иностранныя событія» в № 7 «Гражданина» 1874 года (с. 193), где, заметим, он назвалъ немного иную цифру: 403,000 чел.

⁵ Мольтке (Moltke) Хельмут-Карл-Бернхард, граф фон (1800–1891) — полководец, фельдмаршал (с 1871 года), начальник прусскаго, затемъ германскаго генштаба (1857–1888). Имеется в виду скандальная рѣчь фонъ Мольтке в рейхстагѣ 17 февраля (н. ст.) 1874 года, дважды комментировавшаяся в «Гражданинѣ» (см.: Послѣдняя страничка (1874. № 6. С. 188); *В-рѣ П-чѣ <Пуцыковичѣ В. Ф.>*. Иностранныя событія (1874. № 7. С. 193)).

⁶ Националь-либеральная партія Германии была создана в 1866 году; в 1870-е годы служила главной опорой правительства О. фонъ Бисмарка в парламенте.

и о предстоящемъ распущеніи того самаго рейхстага, который такъ недавно открылся и въ которомъ за правительствомъ, повидимому, было обеспечено значительное большинство¹. Особенно-же эти тревожные толки о парламентскомъ кризисѣ усилились послѣ того, какъ князь Бисмаркъ² (который въ послѣднее время, по случаю опасной болѣзни, совсѣмъ удалился отъ дѣлъ³) заявилъ, въ частномъ разговорѣ съ депутатами рейхстага, по поводу военнаго закона, что императору остается одно изъ двухъ: или распустить парламентъ, или принять отставку его, Бисмарка, о которой онъ будетъ просить вслѣдъ за выздоровленіемъ, — и послѣ того, какъ императоръ подтвердилъ, въ бывшей на дняхъ военной конференціи, свои первоначальныя слова о своей настойчивости въ дѣлѣ проведенія военнаго закона. По случаю-же наступившихъ парламентскихъ вакацій, произошелъ перерывъ занятій парламентской комиссіи. Этимъ воспользовались оффиціозные и сочувствующіе правительству органы печати и подняли сильную агитацію въ пользу безусловнаго принятія военнаго закона, взывая къ патриотизму германцевъ...

Заслуживаетъ вниманія, еще одно событіе въ Германіи. Рейхстагъ, передъ закрытіемъ засѣданій по случаю вакацій, утвердилъ предложеніе относительно обязательнаго введенія *гражданскаго брака* во всей Германіи, недавно введеннаго въ Пруссіи⁴.

Почти одновременно съ чествованіемъ, въ объединенной Германіи, годовщины дня рожденія императора Вильгельма, 11 (23) марта въ объединенной Италіи происходило еще большее торжество: тамъ праздновали двадцатипятилѣтній юбилей восшествія на престолъ короля Виктора-Эммануила⁵, который получилъ самыя дружескія поздравленія отъ европейскихъ государей и правительства американскихъ Соединенныхъ Штатовъ и восторженные заявленія сочувствія отъ всѣхъ концовъ Италіи,

¹ Заседания общегерманскаго рейхстага второго созыва открылись в Берлине 5 февраля (н. ст.) 1874 года. Национал-либеральная партия получила в рейхстаге 261 место, парламентская оппозиция — 136 мест.

² Бисмарк-Шёнхаузен (Bismarck-Schönhausen) Отто-Эдуард-Леопольд фон (1815–1898) — прусский и немецкий государственный деятель, объединитель Германии, имперский канцлер в 1871–1890 годах. Княжеский титул получил в 1871 году.

³ О ходѣ болѣзни кн. Бисмарка до сихъ поръ получаютъ противорѣчивыя извѣстія. По однимъ онъ опасно болѣнъ и никакого улучшенія незамѣтно. По другимъ — кризисъ миновалъ, и есть надежда, что канцлеръ, черезъ двѣ-три недѣли, въ состояніи будетъ приступить къ занятію дѣлами (*Примеч. В. Ф. Пуцьковича*).

⁴ Закон о гражданскомъ браке былъ принятъ в Пруссіи 9 марта (н. ст.) 1874 года; в конце того же месяца рейхстагъ распространилъ его действие на всю Германію.

⁵ Виктор-Эммануил Савойскій (di Savoia, 1820–1878) — король Сардиніи в 1849–1861 годах, с 1861 года — король единой Италіи.

не исключая и населенія самага Рима. Самъ Пій IX¹ не замедлилъ почтить короля присылкою поздравленія, на которое послѣдній поспѣшилъ отправить благодарственное письмо. Разумѣется, почти всѣ поздравленія отъ подданныхъ, выраженныя разными народными представительствами и представителями, сводились къ выраженію признательности юбиляру за великое дѣло объединенія Италіи, перенесенія столицы объединеннаго королевства въ «Вѣчный городъ» и за осуществленіе принципа «свободная церковь въ свободномъ государствѣ».

Мы уже говорили о возникающей и въ католической Австріи борьбѣ государственной власти съ церковною (см. № 10)². Нѣтъ сомнѣнія, что борьба эта увеличивается.

При второмъ чтеніи новаго церковнаго законопроекта, парламентъ 13 марта утвердилъ его согласно съ предложеніями комисіи. А министр-президентъ, князь Ауерспергъ³, съ согласія самого императора, заявили, что правительство будетъ энергически преслѣдовать и прекращать противозаконную оппозицію, со стороны ультрамонтановъ, новымъ церковнымъ законамъ. Въ томъ же смыслѣ сдѣлалъ заявленіе въ палатѣ и министръ духовныхъ дѣлъ⁴. 16 (28) же марта въ палату депутатовъ внесено нѣсколькими членами предложеніе о приглашеніи правительства представить въ рейхсратъ проектъ закона объ изгнаніи изъ Австріи іезуитовъ и сопричастныхъ къ нимъ монашескихъ орденовъ.

Между тѣмъ въ вѣнской газетѣ «Volks-Freund» появился протестъ австрійскихъ архіепископовъ и епископовъ противъ проектовъ церковныхъ законовъ. Епископаты протестуютъ противъ разныхъ постановленій проектовъ, особенно противъ предполагаемаго введенія въ Австріи гражданскаго брака и указываетъ на примѣръ Франціи, гдѣ, будто бы, введеніе гражданскаго брака вызываетъ всеобщее неудовольствіе. Во всякомъ случаѣ, австрійскій епископаты, является нѣсколько умѣреннѣе прусскаго въ борьбѣ съ государственною властью, — по крайней мѣрѣ вышеупомянутый протестъ оканчивается слѣдующимъ заявленіемъ: «мы признаемъ

¹ Пій IX, в миру Джованни-Мария Мастаи-Ферретти (Mastai-Ferretti), граф (1792–1878) — папа римский в 1846–1878 годах.

² Отсылка к «Иностраннымъ событіямъ» В. Ф. Пуцыковича в № 10 «Гражданина» от 11 марта 1874 года (с. 284).

³ Ауэршперг (Auersperg) Адольф фон (1821–1885) — австрійскій государственный деятель, с 1867 года ландтагмаршал в Богемии (Чехии). После отставки правительства К.-С. Гогенварта (1871) возглавилъ новый кабинет, провел законы об избирательной реформе и преобразованіи высшего судебного управления. С 1879 года — в отставке.

⁴ Министромъ духовныхъ делъ (более точное названіе должности: *министр просвѣщенія и культовъ*) в правительствѣ А. фон Ауэршперга былъ Карл-Эдлер Штремайр (Stremauer, 1823–1904), юрист, администратор, в 1879 году сменившій фон Ауэршперга в должности министра-президента.

основанное на конкордатѣ требованіе справедливости не утратившимъ своей силы и готовы исполнять то, чего требуетъ отъ насъ государственная власть, — на сколько эти требованія не будутъ противорѣчить конкордату. Но *мы никогда не подчинимся тѣмъ притязаніямъ, которыя оказались бы опасными для блага церкви*... Что касается іезуитовъ, то и съ ними не такъ легко справиться въ Австріи, какъ это можно было думать. Недавнія пренія въ палатѣ депутатовъ относительно предложенія о закрытіи богословскаго факультета въ инспрукскомъ университетѣ¹, какъ разсадника іезуитства въ Австріи, доказали, что іезуиты еще сильны въ Австріи. Правительство, въ лицѣ министровъ, защищало инспрукскій іезуитскій факультетъ, и тѣмъ ободрило іезуитовъ...

Вся современная политическая жизнь Франціи сосредоточивается на двухъ достойныхъ вниманія событіяхъ: на борьбѣ такъ называемаго «національнаго» собранія съ самою націею, избравшею его, и на борьбѣ правительства, т. е. кабинета исполнительной власти, съ разными партіями національнаго собранія, и между прочимъ съ партіями — избравшими главу этой самой исполнительной власти. Фактическая сторона дѣла такова. Окровавленная, истощенная и связанная по рукамъ и ногамъ нѣмецкими побѣдами, Франція созвала въ 1870 году національное собраніе² съ тою цѣлью, чтобы оно развязалось какъ нибудь съ врагомъ. Благодаря преимущественно усиліямъ пользовавшагося европейскимъ довѣріемъ Тьера³, собраніе расквиталось съ Германіею; но, вкусивъ сладость власти, положило не разставаться съ нею, т. е. не расходиться, не смотря на окончаніе своей миссіи и на постоянные отчаянные протесты страны противъ этого. И теперь страна дѣлаетъ всякія усилія, чтобы только развязаться со своимъ національнымъ собраніемъ! Тоже самое случилось и съ нынѣшнимъ правительствомъ. Получивъ исполнительную власть изъ рукъ монархическаго большинства собранія, маршалъ Макъ-Магонъ, въ лицѣ своего перваго министра, герцога Брольи⁴, ведетъ теперь борьбу съ нѣкоторыми партіями этого большинства, постоянно подкапывающимися подъ его власть, ввѣренную ему ими самими на семь лѣтъ.

¹ Инспрук или Инсбрук — главный город австрийской коронной земли Тироль. Инспрукский университет имени Леопольда-Франца был основан в 1677 году на базе иезуитского коллегіума, существовавшего с 1552 года.

² Неточность: Национальное собрание было создано 15 февраля (н. ст.) 1871 года.

³ Тьер (Thiers) Луи-Адольф (1797–1877) — французский историк, политический деятель, первый президент III Республики (1871–1873).

⁴ Мак-Магон (Mac-Mahon) Эдм-Патрис-Морис (1808–1893) — маршал-бонапартист, второй президент III Республики (1873–1879). Брольи (правильнее: Бройль) (Broglie) Жак-Виктор-Альбер, герцог де (1821–1901) — французский государственный деятель, сторонник орлеанской королевской династии. В 1873–1874 и 1877 годах возглавлял кабинет министров. Упомянут Достоевским в «Иностранных событиях» в №№ 41 и 46 «Гражданина» за 1873 год.

Самымъ краснорѣчивымъ подтвержденіемъ вражды націи со своимъ національнымъ собраніемъ служатъ дополнительные выборы: не смотря на то, что такіе выборы производились уже много разъ, на мѣста выбывшихъ изъ собранія депутатовъ, всегда побѣда оставалась за республиканскими кандидатами въ значительномъ большинствѣ голосовъ. Такъ на послѣднихъ выборахъ, 18 (30) марта, въ департаментѣ Жиронды, республиканецъ Рудье получилъ 71,000 голосовъ, тогда какъ его противники получили: бонапартистъ 47,000 гол., а консерваторъ 23,000 гол.¹; въ департаментѣ-же Верхней-Марны республиканецъ Данель получилъ 36,000 гол.² противъ консерватора, получившаго лишь 24,000 гол... Нѣтъ полнаго основанія утверждать, на основаніи такихъ результатовъ выборовъ, что Франція страна чисто-республиканская, такъ какъ извѣстно, что послѣ республикъ французская нація не разъ высказывалась (разными способами) и за монархію. Но несомнѣнно, однакоже, изъ этихъ выборовъ, что Франція крайне враждебно относится къ своему нынѣшнему собранію, съ такимъ неслыханнымъ и несвойственнымъ народному представительству насиліемъ навязывающему ей свою учредительную власть и отжившія во Франціи традиции, и уничтожающему всякое народное самоуправленіе³...

Что касается борьбы правительства съ разными партіями собранія, то эта борьба въ послѣднее время стала принимать угрожающее направленіе. Едва успѣло монархическое большинство собранія рѣшить (въ ноябрѣ) вопросъ о продленіи полномочій главы исполнительной власти

¹ Жиронда — департамент в юго-западной части Франции, главный город — Бордо. Рудье (Roudier) Бернар (1823 — после 1877) — адвокат, депутат Национального собрания. Возможно, в обзорении «Иностранные события» использованы предварительные результаты выборов: по данным энциклопедии П. Ларусса, на дополнительных выборах по округу Жиронды 29 (а не 30) марта (н. ст.) 1874 года Б. Рудье получил 68 877 голосов (см.: Larousse P. Grand dictionnaire universel. Paris, [1877]. Т. 16. Р. 1187). Противниками Б. Рудье на выборах были бонапартистский генерал А.-А. Бертран (Bertrand) и вице-адмирал Г.-Л.-Э. Ларьё (Larrieu), консерватор; последний получил около 24 000, а не 23 000 голосов (Ibid. Р. 1040).

² Верхняя Марна — департамент, включающий некоторые территории Шампани и Бургундии; главный город — Шомон. Данель-Бернарден (Danelle-Bernardin) Жан-Батист-Фернан (1826 — после 1888) — крупный французский промышленник, член генерального совета Верхней Марны, консервативный республиканец. Был избран депутатом Национального собрания 29 марта (н. ст.) 1874 года, получив около 35 000 (а не 36 000) голосов (см.: Larousse P. Op. cit. Р. 635).

³ 20 января (н. ст.) 1874 года Национальное собрание приняло внесенный кабинетом Ж.-В.-А. де Бройля закон о мэрах. По новому закону право назначения на должности мэров и их помощников было передано правительству и его агентам — префектам.

на семь лѣтъ¹, какъ начались нескончаемые споры и интриги между самими же монархическими партіями, продлившими власть, объ этой самой продленной власти. Напрасно маршалъ Макъ-Магонъ заявилъ, при посѣщеніи коммерческаго суда, что онъ оградить свою власть отъ всякихъ покушеній противъ нее. Нападки легитимистовъ и бонапартистовъ не переставали раздаваться противъ этой власти. Дѣло даже дошло до того что радикалы явились косвенными защитниками власти маршала. Какъ извѣстно, вопросъ радикальной партіи сдѣланъ былъ относительно допущенія министерствомъ подкапыванья монархистовъ подъ существующій порядокъ, а слѣдовательно и семилѣтнюю власть президента республики. Но это не разъяснило дѣла. Въ то же самое засѣданіе легитимистъ Казеновъ-де-Прадинъ² заявилъ, что онъ понимаетъ законъ о продленіи полномочій не болѣе какъ переходъ къ монархіи, и скомпрометировалъ Макъ-Магона, увѣряя, что онъ тотчасъ же долженъ уступить свое мѣсто королю, еслибъ послѣдовало возстановленіе монархіи. Почти одновременно съ этимъ происходила и бонапартистская демонстрація по случаю совершеннолѣтія императорскаго принца³, который въ своей рѣчи ясно опредѣлилъ, что маршалъ Макъ-Магонъ, товарищъ побѣдъ и несчастій его отца, долженъ уступить свое мѣсто ему, принцу, лишь только окажется удобное время послѣ имѣющаго быть народнаго голосованія. Хотя герцогъ Брольи отвѣчалъ на первое заявленіе, что это личное мнѣніе Прадина, нисколько не обязывающее правительство, а на второе — лишь отставками должностныхъ лицъ изъ бонапартистовъ, ѣздившихъ къ императорскому принцу; но отъ этого дѣла не улучшились. Точно также не подѣйствовало и письмо къ Брольи самого Макъ-Магона, поспѣшившаго заявить, что онъ вполне одобряетъ заявленія его во время запроса радикаловъ и напомнивашаго свою угрозу, произнесенную въ коммерческомъ судѣ, относительно того, что онъ, маршалъ, сумѣетъ оградить свою продленную власть отъ нападенія разныхъ партій.

Походъ противъ семилѣтнихъ полномочій снова начался со стороны нетерпѣливыхъ насчетъ пріѣзда «короля» монархистовъ. Легитимистъ

¹ См. «Иностранные события» Достоевского от 12 ноября 1873 года (ДЗ0, т. 21, с. 230–233).

² Казенов де Прадин (Cazenove de Pradines) Пьер-Мари-Эдуар де (1838–1896) — политический деятель, волонтер во время войны 1870–1871 годов, затем депутат-легитимист.

³ Принц Эжен-Луи-Жан-Жозеф Бонапарт (Bonaparte, 1856–1879) — единственный сын Наполеона III и императрицы Евгении. После сентябрьской революции 1870 года жил в Англии в Чизлхёрсте. 16 марта (н. ст.) 1874 года бонапартисты отпраздновали совершеннолетие принца, провозгласив его Наполеоном IV. В 1879 году принц был убит во время войны англичан с зулусами.

виконтъ д'Абовиль¹, говоря о письмѣ Макъ-Магона, написанномъ по поводу заявленія Прадина, обвиняетъ Брольи въ томъ, что онъ замышляетъ семилѣтнюю республику и уничтожаетъ плоды низверженія Тьера, и, сверхъ того, прямо нападаетъ на самого Макъ-Магона, увѣряя, что маршалъ глубоко огорчилъ «своихъ настоящихъ друзей», которыхъ, четыре мѣсяца тому назадъ, увѣрялъ въ своемъ сочувствіи и относительно которыхъ не сдержалъ своихъ обѣщаній. Извѣстный уже легитимистъ маркизь Франльѣ², раздраженный, тѣмъ, что ему президентъ собранія не далъ о чемъ-то говорить, напечаталъ угрозу относительно того, что въ маѣ, послѣ вакацій, онъ, имѣя въ виду прецедентъ отмѣны собраніемъ своихъ же недавнихъ рѣшеній, сдѣланной собраніемъ наканунѣ, при отмѣнѣ закона о муниципальных совѣтахъ, напомнимъ депутатамъ о необходимости отмѣнить рѣшеніе, принятое ими 20 ноября, относительно семилѣтней власти и заставить депутатовъ «положить конецъ временному правленію, котораго Франція не можетъ долѣе терпѣть». Независимо отъ этого еще одинъ легитимистъ, Дагирель³, нападая съ трибуны на семилѣтнія полномочія, внесъ предложеніе, прямо направленное противъ существующаго правительства: о томъ, чтобы собраніе не позже 1 іюня высказалось въ пользу какой нибудь окончательной формы правленія. Наконецъ, по случаю наступившихъ вакацій собранія, возобновились, по примѣру прошлаго года, интриги и сношенія монархистовъ съ графомъ Шамборскимъ. Уже на послѣднихъ засѣданіяхъ отсутствовали нѣкоторые легитимисты. Носятся слухи, въ парижскихъ газетахъ, что Казеновъ-де-Прадинъ, извѣстный Люсьенъ Бренъ⁴ и другіе приближенные къ главѣ Бурбоновъ и уполномоченные роялистами уже отправились въ Фросдорфъ⁵ для окончательнаго соглашенія «съ королемъ».

¹ Абовиль (Aboville) Огюст-Эрнест, виконтъ д' (1819—после 1876) — французский консервативный политик. В 1858–1861 годах был мэром г. Глюкса в департаменте Ньевр. В 1871–1875 годах — депутат Национального собрания.

² Франльё (Franclieu) Поль-Пакье, маркиз де (1810–1877) — политик-легитимист, депутат Национального собрания, затем сенатор. Упомянут В. Ф. Пуцковичем в «Иностранных событиях» в № 4 «Гражданина» от 29 января и в № 7 от 18 февраля 1874 года.

³ Дагирель (Dahirel) Франсуа-Гиасент-Мари (1804–1875) — адвокат, депутат Национального собрания, роялист.

⁴ Брен (Brun) Люсьен (1822–1898) — лионский адвокат, один из вождей легитимистов в Национальном собрании 1871–1875 годов. В октябре 1873 года вместе с П.-Ш. Шенелоном ездил на переговоры с графом де Шамбором в Зальцбург.

⁵ Фросдорф или Фрошдорф — замок в Австрии, местожительство французского претендента графа де Шамбора.

Такимъ образомъ, какъ власть собранія, такъ и «упроченная на семь лѣтъ власть» Макъ-Магона постоянно, и особенно въ продолженіи нѣсколькихъ послѣднихъ дней подрядъ, сильно колебались самими-же монархистами.

По извѣстіямъ изъ Испаніи, полученнымъ въ послѣдніе дни, но недостовернымъ, оказывается, что происходили двѣ большія битвы между карлистами и войсками правительства⁶. Происходила битва, въ которой, по карлистскимъ извѣстіямъ, республиканцы потеряли, будто бы, до 6,000 чел., въ томъ числѣ 1,500 плѣнными, а сами карлисты — лишь 1,500 чел. По сообщеніямъ же изъ лагеря Соморостро⁷, происходила битва подъ Бильбао, въ которой республиканцы насчитываютъ изъ своихъ убитыми до 300 чел. и ранеными до 1,400 чел. Во всякомъ случаѣ о силѣ междоусобной войны можно судить по тому, что сами главные начальники республиканскихъ войскъ, принимаютъ энергическое участіе въ бою и подають примѣры храбрости: генераль Примо-де-Ривера смертельно раненъ⁸, генераль Лома⁹ тоже получилъ опасную рану, а генераль

⁶ Речь идет о событиях II Карлистской войны (1873–1876). Карлистские войны — династические и гражданские войны, происходившие в Испании в 1830-е и 1870-е годы. Карлисты — первоначально сторонники испанского претендента дон Карлоса-старшего (1788–1855) — брата короля Фердинанда VII Бурбона. В 1833 году дон Карлос-старший заявил свои права на престол и развязал I Карлистскую войну (продолжалась до 1840 года). В дальнейшем претендентами от карлистской ветви Бурбонов были сыновья дон Карлоса: Карлос-Луис, граф Монтемолин (1818–1861), дон Хуан (1822–1887), — а также внук дон Карлос-младший (1848–1909); последний предъявил право на престол в 1868 году. В 1869, 1870 и 1872 годах сторонники дон Карлоса-младшего подняли три мятежа в северной Испании, а в 1873 году начали II Карлистскую войну. Карлистам противостояли в 1870-е годы силы республиканского правительства, с 1875 года — сторонники нового короля Альфонса XII (1857–1885).

⁷ Соморостро — лагерь правительственных войск под Бильбао в северной Испании в период II Карлистской войны.

⁸ Примо де Ривера-и-Собремонте (Primo de Rivera y Sobremonte) Фернандо (1831–1921) — военачальник, участник многих сражений II Карлистской войны. Приводимые В. Ф. Пуцыковичем сведения о «смертельном» ранении генерала Примо де Ривера неточны.

⁹ Лома-и-Аргуэллес (Loma y Argüelles) Хосе-Мария (1822–1893) — испанский полководец, участник I и II Карлистских войн, марокканской кампании 1859–1860 годов. С 1878 года носил титул маркиза дель Ориа.

Топете¹ чуть было не попался въ руки непріятеля; самъ главнокомандующій² подвергалъ свою жизнь большой опасности, приче́мъ рядомъ съ нимъ убить его трубачъ.

В-рѣ П-чѣ.

КОММЕНТАРИЙ

Рубрика «Иностранные события» была открыта Достоевским в газете-журнале «Гражданин» 17 сентября 1873 года. Достоевскому принадлежат выпуски «Иностранных событий» в №№ 38–46, 51, 52 1873 года и в № 1 1874 года. В январе 1874 года писатель передал рубрику секретарю редакции «Гражданина» В. Ф. Пуцыковичу.

Композиционные особенности, лексико-стилистическое оформление обозрения «Иностранные события» в № 12 журнала от 25 марта 1874 года, наличие в публикации идейно-тематических параллелей с одним из прошлогодних выпусков «Иностранных событий» Ф. М. Достоевского (1873. № 42) дают основание предположить анонимное участие Достоевского в написании материала. Достоевскому может быть атрибутирован французский сюжет обозрения¹⁵⁾ («Вся современная политическая жизнь Франціи <...> сильно колебались самими-же монархистами»).

Основания для атрибуции:

1. Контраст стилистического оформления французского сюжета с обычным — сухим и деловым — стилем В. Ф. Пуцыковича (который ощутим, в частности, в остальных сюжетах обозрения в № 12). Французский раздел написан раскованным, свободным слогом; текст обильно насыщен метафорами и публицистическими образами: «О кровавленная, истощенная и связанная по рукамъ и ногамъ нѣмецкими побѣдами, Франція созвала въ 1870 году національное собраніе съ тою цѣлью, чтобы оно развязалось какъ нибудь съ врагомъ»; «собраніе расквиталось съ Германією; но, вкусивъ сладость власти, положило не разставаться съ нею <...> не смотря на окончаніе своей миссіи и на постоянные отчаянные протесты страны противъ этого. И теперь страна дѣлаетъ всякія усилія, чтобы только развязаться со своимъ національнымъ собраніемъ!» (разрядка наша. — А. О.). Изложение событий сопровождается меткими, емкими ироническими замечаниями, напр.: «борьба такъ называемаго “національнаго” собранія съ самою нацією, избравшею его». Стилистическое

¹ Неточность: речь идет об адмирале Топете-и-Карбальо (Topete y Carballo) Хуане-Батисте (1821–1885) — военном и государственном деятеле Испании. В период II Карлистской войны Х.-Б. Топете-и-Карбальо отличился в сражениях при Абанто и Соморостро.

² Должность главнокомандующего испанской армией с марта 1874 года исполнял президент Испании маршал Франсиско Серрано-и-Домингес (Serrano y Domínguez, 1810–1885).

своеобразие французского сюжета обозрения трудно объяснить даже глубокой редакторской правкой рукописи Пуцыковича Достоевским.

2. Во французском сюжете имеются идейно-тематические соответствия с «Иностранными событиями» Достоевского в № 42 «Гражданина» от 15 октября 1873 года. Сравним комментарий в обоих обозрениях к известиям о победах республиканских кандидатов на дополнительных выборах во французское Национальное собрание. 1874, № 12: «Нѣтъ полнаго основанія утверждать, на основаніи такихъ результатовъ выборовъ, что Франція страна чисто-республиканская, такъ какъ извѣстно, что послѣ республикъ французская нація не разъ высказывалась (разными способами) и за монархію». 1873, № 42: «Недавние выборы на четыре вакантные места в Собрании огромным большинством разрешились в пользу республиканцев <...> Это не значит, что французы так вдруг пожелали теперь республики, а значит лишь то, как испугались они восстановления “законной монархии”» (ДЗО, т. 21, с. 209). Резко негативная оценка деятельности монархического большинства Национального собрания в обозрении в № 12 1874 года также имеет соответствие в «Иностранных событиях» в № 42 за предыдущий год. 1874, № 12: «...Франція крайне враждебно относится къ своему нынѣшнему собранію, съ такимъ неслыханнымъ и несвойственнымъ народному представительству насиліемъ навязывающему ей <...> отжившія во Франціи традиціи». 1873, № 42: «...Национальное собрание <...> перестало выражать собою истинную волю страны, а стало быть, власть его в настоящее время — одно злоупотребление <...> Собрание оскорбляет націю и ввергает всех здравомыслящих людей в удивление <...> что несколько своевольных людей, против воли всей Франции, могут <...> навязать ей ненавистный образ правления» (там же).

3. Претендент на французский трон от легитимистов граф де Шамбор в обозрении в № 12 1874 года именуется графом *Шамборским*. Подобное русское переложение титула *comte de Chambord* очень характерно для Достоевского. Но оно разнится с общепринятым русским написанием этого титула; такой вариант не встречается в публицистике В. Ф. Пуцыковича и, за весьма редкими исключениями, не принят в русской прессе XIX века.

4. В обозрении в № 12 1874 года примечательно перечисление без какого-либо информационного повода ряда тем и фактов, уже рассмотренных В. Ф. Пуцыковичем в январских–мартовских выпусках «Иностранных событий»:

— «Едва успѣло монархическое большинство собранія рѣшить (въ ноябрѣ) вопросъ о продленіи полномочій главы исполнительной власти на семь лѣтъ, какъ начались нескончаемые споры и интриги между самими же монархическими партіями, продлившими власть» (сюжет подробно описан в «Иностранных событиях» в № 4 «Гражданина» 1874 года, см. указанный номер, с. 103–105);

— «Напрасно маршалъ Макъ-Магонъ заявилъ, при посѣщеніи коммерческаго суда, что онъ оградить свою власть отъ всякихъ покушеній противъ нее» (упоминалось в «Иностранных событиях» в № 7 1874 года, см. указанный номер, с. 194);

— «Дѣло даже дошло до того что радикалы явились косвенными защитниками власти маршала <...> вопрос радикальной партіи сдѣланъ былъ относительно допущенія министерствомъ подкапыванья монархистовъ подъ существующій порядокъ» (история с депутатским запросом радикалов поэтапно изложена в «Иностранных событиях» в №№ 4, 7, 10 1874 года — см. с. 105, 196, 283 в годовом комплекте «Гражданина»);

— «...происходила <...> демонстрація по случаю совершеннолѣтія императорскаго принца, который въ своей рѣчи ясно опредѣлилъ, что маршалъ Макъ-Магонъ, товарищ побѣды и несчастій его отца, долженъ уступить свое мѣсто ему, принцу» (упоминалось в «Иностранных событиях» в № 10 «Гражданина» 1874 года, см. указанный номер, с. 283).

Повторяя эту информацию, обозреватель не дополняет ее какими-либо новыми подробностями, уточнениями, а лишь подкрепляет ею свою основную мысль: «Вся современная политическая жизнь Франціи сосредоточивается <...> на борьбѣ такъ называемаго “національнаго” собранія съ самою націею, избравшею его, и на борьбѣ правительства, т. е. кабинета исполнительной власти <...> съ партіями — избравшими главу этой самой исполнительной власти». *Постоянному* автору рубрики для этого достаточно было бы сделать простые отсылки к своим прежним публикациям. Отмеченные смысловые повторы (которых нет больше ни в одном международном обозрении В. Ф. Пуцковича за период его совместной с Достоевским работы в «Гражданине») свидетельствуют о том, что в устоявшуюся структуру авторской рубрики, по-видимому, вплетается текст другого публициста.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹⁾ Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников: в 2 т. М., 1990. Т. 2. С. 255.

²⁾ См.: Литературное наследство. Т. 15. М., 1934. С. 150–151.

³⁾ Инициал *П.* указан в «Подробном обозначении содержания 52 №№ “Гражданина” за 1873 г.». Сама статья «Неоцененное побуждение» напечатана в № 45 без подписи.

⁴⁾ Кроме А. У. Порецкого, инициал фамилии *П.* подходит еще двум участникам редакционного кружка «Гражданина» 1873–1874 годов — В. Ф. Пуцковичу и К. П. Победоносцеву. Однако в указанный период ни тот, ни другой сотрудник не подписывали свои публикации этим инициалом. Показательна также тематическая чужеродность статьи «Семейная неурядица...» публицистике К. П. Победоносцева.

⁵⁾ Глубокая правка рукописей, вплоть до «пересочинения» текста статьи заново, была обычной практикой Достоевского-редактора. «...Имея статью и решив напечатать, — переправлять ее с начала до конца, что зачастую приходится. Литературные сценки Генслера (в сегодняшнем №) я почти вновь пересочинил», — сообщал Достоевский, в частности, М. П. Погодину 26 февраля 1873 года (*ДЗ*, т. 29, кн. 1, с. 262).

⁶⁾ Стиль «Семейной неурядицы...» — также дополнительный аргумент против атрибуции материала как К. П. Победоносцеву, так и В. Ф. Пуцковичу.

⁷⁾ Повод уйти из жизни у героини Порецкого (несчастье в любви) был не более веским, чем у сестер-охтянок в «Семейной неурядице...». Порецкий-обозреватель сообщает и другую красноречивую (особенно для читателей консервативного «Гражданина») подробность: вынута из петли незадачливая девятнадцатилетняя самоубийца в присутствии священника произносит «оскорбительныя для вѣрующихъ слова на Бога и все святое». Вот, однако, комментарий обозревателя: «На слѣдствіи “преступница” показала, что она не помнитъ тѣхъ преступленій, въ которыхъ ее обвиняють. Мы не знаемъ, была-ли уже она судима и какъ отнесся судъ къ преступленію, совершенному только-что вынутаю изъ петли». Личность девушки представлена в обзоре как «страдальческий образ» из народной среды (Гражданин. 1873. № 49. С. 1314).

⁸⁾ См.: Гражданин. 1873. № 49. С. 1314–1315.

⁹⁾ В данном случае не идет речь об использовании жирного шрифта в редакционных объявлениях и рекламе.

¹⁰⁾ Из 23 таких публикаций 13 принадлежат бесспорно Мещерскому, 3 — бесспорно Достоевскому, 2 представляют собой обращенные к Мещерскому (и, очевидно, им же подготовленные к печати) открытые письма читателей. В числе 5 «оставшихся» (неатрибутированных) текстов — одна передовая статья, три выпуска рубрики «Последняя страничка» и одна рецензия в отделе «Библиография». При этом несомненны, во-первых, принадлежность Мещерскому почти всех передовых статей журнала, во-вторых, активное участие как Мещерского, так и Достоевского в подготовке «Последней странички».

¹¹⁾ Позднее о самоубийстве Е. Гейденрейх в «Гражданине» напишет И. Ю. Некрасов (рубрика «Из Москвы»). Московский корреспондент (публицист четко выраженного консервативно-славянофильского направления) выскажет «глубокое состраданіе» несчастной девушке, ставшей жертвой легкомысленного увлечения «человѣкомъ недостойнымъ» (Гражданин. 1873. № 40. С. 1070).

¹²⁾ Этот прием, например, помог опознать как текст Достоевского статью «Разъяснение некоторых сторон вопроса о нуждах единоверия» в № 24 «Гражданина» 1874 года [5, 20].

¹³⁾ В цитированных статьях выражение употреблено в близких контекстах: в оправдании самоубийства и в отрицании «нечаевщины» как явления «во что бы <то> ни стало» упрекается *либеральная пресса*.

¹⁴⁾ При обилии в каждом номере «Гражданина» упоминаний о газетах и ссылок на газеты такое особенное выражение, как «газетная печать (пресса)» в журнале практически не встречается.

¹⁵⁾ Отметим, что в бытность Достоевского ведущим «Иностранных событий» французская тематика занимала в рубрике центральное место. Известиям из Франции посвящено около двух третей общего объема 12 выпусков «Иностранных событий» Достоевского.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Архипова, А. В. Достоевский и Кишенинский / А. В. Архипова // Достоевский. Материалы и исследования. — Т. 2. — Ленинград : Наука, 1976. — С. 199–207.
2. Бельчиков, Н. Ф. Достоевский о Тютчеве / Н. Ф. Бельчиков // Былое. — 1925. — № 5. — С. 155–162.
3. Битюгова, И. А. Достоевский — редактор стихотворений в «Гражданине» / И. А. Битюгова // Достоевский. Материалы и исследования. — Т. 6. — Ленинград : Наука, 1985. — С. 241–251.
4. [Викторович, В. А.] Ф. М. Достоевский. Новоатрибутированные статьи 1872–1874 гг. (Атрибуция и научный комментарий доктора филологических наук В. Викторовича) / В. А. Викторович // Знамя. — 1996. — № 11. — С. 151–177.
5. Викторович, В. А. Достоевский в Обществе любителей духовного просвещения / В. А. Викторович // Достоевский и мировая культура. — 2004. — № 20. — С. 9–39.
6. Викторович, В. А. Достоевский. Коллективное. «Гражданин» как творчество редактора / В. А. Викторович // Неизвестный Достоевский [Электронный ресурс] : международный электронный журнал. — 2015. — № 4. — С. 11–20. — URL : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1453710211.pdf (31.05.2016).
7. Виноградов, В. [В.] И. С. Генслер и Ф. М. Достоевский — редактор «Гаванских сцен» / В. В. Виноградов // Русская литература. — 1964. — № 2. — С. 71–91.
8. Виноградов, В. В. Проблема авторства и теория стилей / В. В. Виноградов. — Москва : Гослитиздат, 1961. — 614 с.
9. Гроссманъ, Л. [П.] Предисловіе / Л. П. Гроссман // Достоевский, Ф. М. Полное собрание сочинений : в XXIII т. / Ф. М. Достоевский. — Санктпетербургъ ; Петроградъ : Просвѣщеніе, 1911–1918. — Т. XXII. — Петроградъ, 1918. — С. VII–XXX.
10. Захаров, В. Н. Вопрос об А. С. Хомякове в журнале братьев Ф. М. и М. М. Достоевских «Время» / В. Н. Захаров // А. С. Хомяков — мыслитель, поэт, публицист : сб. науч. тр. — Москва, 2007. — Т. 1. — С. 305–320.
11. Захаров, В. [Н.] Гениальный фельетонист / В. Н. Захаров // Достоевский, Ф. М. Полное собрание сочинений : канонические тексты / Ф. М. Достоевский. — Т. 4. — Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2000. — С. 801–822.
12. Захаров, В. [Н.] Идеи «Времени», дела «Эпохи» / В. Н. Захаров // Достоевский, Ф. М. Полное собрание сочинений : канонические тексты / Ф. М. Достоевский. — Т. 5. — Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2004. — С. 695–712.
13. Захаров, В. Н. Триумф анонимного Автора / В. Н. Захаров // Достоевский, Ф. М. Полное собрание сочинений : в 18 т. / Ф. М. Достоевский. — Москва : Воскресенье, 2003–2007. — Т. 5. — 2004. — С. 521–539.
14. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского : в 3 т. — Санкт-Петербург : Академический проект, 1993–1995. — Т. II. — 1994. — 587 с.
15. Нечаева, В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». 1864–1865 / В. С. Нечаева. — Москва : Наука, 1975. — 304 с.
16. Отливанчик, А. В. Ф. М. Достоевский и В. Ф. Пуцкович — обозреватели международных событий в «Гражданине» (1873 г. — апрель 1874 г.) / А. В. Отливанчик // Достоевский и современность. Материалы XXIII Международных Старорусских чтений 2008 года. — Ч. I. — Великий Новгород, 2009. — С. 273–283.

- Отливанчик, А. [В.] Ф. М. Достоевский — редактор авторских текстов в еженедельнике «Гражданин» (1873–1874 гг.). Новые разыскания и версии / А. В. Отливанчик // Балтика. — Таллин, Эстония, 2010. — С. 69–77.
17. Отливанчик, А. В. Неизвестный текст Достоевского? К вопросу об авторстве статьи «Семейная неурядица как причина самоубийства» («Гражданин», 1873 г., № 49) / А. В. Отливанчик // Достоевский и современность. Материалы XXI Международных Старорусских чтений 2006 года. — Великий Новгород, 2007. — С. 217–233.
18. [Томашевский, Б. В.] Достоевский-редактор / Б. В. Томашевский // Достоевский, Ф. М. Полное собрание художественных произведений : в 13 т. / Ф. М. Достоевский. — Москва ; Ленинград : Государственное издательство, 1926–1930. — Т. 13. — 1930. — С. 559–593.
19. Туниманов, В. А. Завершение многолетнего труда / В. А. Туниманов // Русская литература. — 1976. — № 2. — С. 199–206.

Alexander V. Otlivanchik

(Minsk, the Republic of Belarus)

AlexOt@yandex.ru

DOSTOEVSKY AS A CO-AUTHOR OF ALEXANDER PORETSKY AND VICTOR PUTSYKOVICH IN «GRAZHDANIN»: Experience of Attribution

Abstract. The article is devoted to the problem of attribution of publications of the weekly “Grazhdanin” and presents the arguments in favor of the role of Dostoevsky as a co-author of the article “Semeynaya neuryaditsa kak prichina samoubiystva” [“Family problem as a cause of suicide”] (“Grazhdanin”. 1873, no. 49; in collaboration with Alexander Poretsky) and the review “Inostrannye sobytiya” [“Foreign events”] (“Grazhdanin”. 1874, no. 12; in collaboration with Victor Putsykovich).

Keywords: Fyodor Dostoevsky, Alexander Poretsky, Victor Putsykovich, the weekly journal «Grazhdanin», attribution, editing, co-authorship

References

1. Arkhipova A. V. Dostoevskiy i Kishenskiy [Dostoevsky and Kishensky]. *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. Leningrad, Nauka Publ., 1976, vol. 2, pp. 199–207.
2. Bel'chikov N. F. Dostoevskiy o Tyutcheve [Dostoevsky about Tyutchev]. *Byloe*. 1925, no. 5, pp. 155–162.
3. Bityugova I. A. Dostoevskiy — redaktor stikhotvorenij v «Grazhdanine» [Dostoevsky as an Editor of the Poems in “Grazhdanin”]. *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. Leningrad, Nauka Publ., 1985, vol. 6, pp. 241–251.
4. Viktorovich V. A. F. M. Dostoevskiy. Novoatributirovannye stat'i 1872–1874 godov (atributsiya i nauchnyy kommentariy V. Viktorovicha) [Fyodor Dostoevsky. Newly Attributed Articles. 1872–1874. (Attribution and Scientific Commentary by V. Viktorovich)]. *Znaniya*, 1996, no. 11, pp. 151–177.

5. Viktorovich V. A. Dostoevskiy v Obshchestve lyubiteley dukhovnogo prosveshcheniya [Dostoevsky in the Society of Adherents to the Enlightenment]. *Dostoevskiy i mirovaya kul'tura* [Dostoevsky and World Culture], 2004, no. 20, pp. 9–39.
6. Viktorovich V. A. Dostoevskiy. Kollektivnoe. «Grazhdanin» kak tvorchestvo redaktora [Dostoevsky. The Collective. «Grazhdanin» as a Creative Work of the Editor]. *Neizvestnyy Dostoevskiy. Mezhdunarodnyy elektronnyy nauchnyy zhurnal* [The Unknown Dostoevsky: International Electronic Scientific Journal], 2015, no. 4, pp. 11–20. Available at : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1453710211.pdf (accessed 01 July 2016).
7. Vinogradov V. V. I. S. Gensler i Dostoevskiy — redaktor «Gavanskikh stsen» [I. Gensler and Dostoevsky as the Editor of “Havana Scenes”]. *Russkaya literatura*, 1964, no. 2, pp. 71–91.
8. Vinogradov V. V. *Problema avtorstva i teoriya stiley* [Authorship Problem and the Theory of Styles]. Moscow, Goslitizdat Publ., 1961. 614 p.
9. Grossman L. P. Predislovie [Preface]. *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy : v 18 tomakh* [Dostoevsky F. M. The Complete Works in 18 vols]. Saint-Petersburg, Petrograd, Prosveshchenie Publ., Petrograd, 1918, vol. 22, pp. 7–30.
10. Zakharov V. N. Vopros ob A. S. Khomyakove v zhurnale brat'ev F. M. i M. M. Dostoevskikh «Vremya» [A Question about A. S. Homiyakov in the Magazine “Vremya” of the Brothers Fyodor and Mikhail Dostoevsky]. *A. S. Khomyakov — myslitel', poet, publitsist* [A. Khomyakov is a Thinker, Poet, Publicist]. Moscow, 2007, vol. 1, pp. 305–320.
11. Zakharov V. N. Genial'nyy feletonist [The Brilliant Feuilletonist]. *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: kanonicheskie teksty* [Dostoevsky F. M. The Complete Works: Canonical Texts]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2000, vol. 4, pp. 801–822.
12. Zakharov V. N. Idei «Vremeni», dela «Epokhi» [Ideas of “Time”, Deeds of “Epokha”]. *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy : kanonicheskie teksty* [Dostoevsky F. M. The Complete Works: Canonical Texts]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2004, vol. 5, pp. 695–712.
13. Zakharov V. N. Triumf anonimnogo Avtora [The Triumph of an Anonymous Author]. *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy : v 18 tomakh* [Dostoevsky F. M. The Complete Works in 18 vols]. Moscow, Voskresen'e Publ., 2004, vol. 5, pp. 521–539.
14. *Letopis' zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo : v III tomakh* [The Chronicle of Dostoevsky's life and works in 3 vols]. Saint-Petersburg, Akademicheskiiy proekt Publ., 1994, vol. II. 587 p.
15. Nechaeva V. S. *Zhurnal M. M. i F. M. Dostoevskikh «Epokha». 1864–1865* [The Magazine of Mikhail and Fyodor Dostoevsky “Epokha”. 1864–1865]. Moscow, Nauka Publ., 1975. 304 p.
16. Otlivanchik A. V. F. M. Dostoevskiy i V. F. Putsykovich — obozrevateli mezhdunarodnykh sobytiiy v «Grazhdanine» (1873 g. — aprel' 1874 g.) [F. M. Dostoevsky and V. F. Putsykovich as Reviewers of International Events in “Grazhdanin” (1873 — April 1874)]. *Dostoevskiy i sovremennost'. Materialy XXIII Mezhdunarodnykh Starorusskikh chteniy 2008 goda* [Dostoevsky and Modern Age: Proceedings of the 23d International Readings in Old Russian Culture, 2008]. Velikiy Novgorod, 2009, part I, pp. 273–283.
17. Otlivanchik A. V. F. M. Dostoevskiy — redaktor avtorskikh tekstov v ezhenedel'nike «Grazhdanin» (1873–1874). Novye razyskaniya i versii [Fyodor Dostoevsky as an Editor of Author Texts in the Weekly “Grazhdanin” (1873–1874). New Searches and Versions]. *Baltika*. Tallin, E'stonia, 2010, pp. 69–77.
18. Otlivanchik A. V. Neizvestnyy tekst Dostoevskogo? K voprosu ob avtorstve stat'i «Semeynaya neuryaditsa kak prichina samoubiystva» («Grazhdanin», 1873, № 49) [An Unknown Text of Dostoevsky? On the Authorship of the Article “Family Problem as

- a Cause of Suicide” (“Grazhdanin”, 1873, No 49)]. *Dostoevskiy i sovremennost': materialy XXI Mezhdunarodnykh Starorusskikh chteniy 2006 g.* [*Dostoevsky and Modern Age: Proceedings of the 21st International Readings in Old Russian Culture, 2006*]. Veliky Novgorod, 2007, pp. 217–233.
19. Tomashevskiy B. V. Dostoevskiy-redaktor [Dostoevsky as an Editor]. *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy khudozhestvennykh proizvedeniy* [*Dostoevsky F. M. The Complete Works of Fiction*]. Moscow, Saint-Petersburg, 1930, vol. 13, pp. 559–593.
20. Tunimanov V. A. Zavershenie mnogoletnego truda [The Result of Years of Work]. *Russkaya literatura*. 1976, no. 2, pp. 199–206.

Дата поступления в редакцию: 01.06.2016