



# НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОСТОЕВСКИЙ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

2024 Том 11 № 3

**Поиски утраты:** Куда делась пропавшая драма Достоевского «Жид Янкель»? **Читатель Достоевский:** В чем различие двух имен пушкинского Вырина — Самсон или Семион? **Торжество добродетели:** Как Достоевский победил плута Стелловского? **Гражданин Достоевский:** Чем издатель Мещерский привлек редактора Достоевского? **Иностранные дела:** Как папский вопрос осложнял итальянские обозрения в «Гражданине»? **Картины с выставок:** Зачем критики писали о живописи без иллюстраций? **Эдиционная практика:** Чему училась у пушкинистов Анна Достоевская? **Криминалист Достоевский:** Как романист прославил юриста? **«Chefs-d'œuvre лектристики»:** Сколько еще эпистолярных романов есть у Достоевского? **In memoriam:** Д. А. Достоевский (22.04.1945 — 04.09.2024).





# The Unknown DOSTOEVSKY

INTERNATIONAL ONLINE RESEARCH JOURNAL

2024

Vol. 11

No. 3

**The Search for loss:** Where did Dostoevsky's missing drama "Jew Yankel" go? **Reader Dostoevsky:** What is the difference between the two first names of Pushkin's Vyrin — Samson and Semion? **The triumph of virtue:** How did Dostoevsky defeat the knave Stellovsky? **Citizen Dostoevsky:** How did publisher Meshchersky attract Dostoevsky's editor? **Foreign Affairs:** How did the papal question complicate Italian reviews in "Grazhdanin"? **Paintings from exhibitions:** Why did critics write about painting without illustrations? **Traditional practice:** What did Anna Dostoevskaya learn from the Pushkinists? **Criminologist Dostoevsky:** How did the novelist glorify the lawyer? **Brilliant correspondence:** How many more epistolary novels did Dostoevsky write? **In memoriam:** D. A. Dostoevsky (22.04.1945 — 04.09.2024).



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



# НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОСТОЕВСКИЙ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

2024

Том 11 № 3

Журнал имеет целью открытие новых перспектив в изучении биографии и творчества Ф. М. Достоевского, публикует оригинальные биографические и текстологические исследования, неизвестные архивные материалы, посвященные гениальному русскому писателю и его окружению

Основан в июле 2013 г.

Девятый год издания

Выходит ежеквартально

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов ВАК РФ

Индексируется в Web of Science (ESCI), Scopus, Erih Plus, EBSCOhost

и др.

Публикуемые материалы прошли процедуру рецензирования и экспертного отбора

Главный редактор

*Владимир Николаевич Захаров* —

доктор филологических наук, профессор

ПЕТРОЗАВОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

2024



# The Unknown DOSTOEVSKY

INTERNATIONAL ONLINE RESEARCH JOURNAL

**2024**

**Vol. 11 No. 3**

The journal aims to open new perspectives in the study of the biography and work of F. M. Dostoevsky. It publishes original biographical and textual research findings and unknown archival materials dedicated to the brilliant Russian writer and his entourage.

Established in May 2013

The journal is published quarterly

Indexed in Web of Science (ESCI), Scopus, Erih Plus, EBSCOhost  
and others

All the submitted articles are reviewed

Chief Editor

*Vladimir N. Zakharov*

Doctor of Philology, Professor

PETROZAVODSK STATE UNIVERSITY

2024

### Главный редактор

**Владимир Николаевич Захаров** (Петрозаводск, Москва, Российская Федерация) — доктор филологических наук, профессор

### Редакционный совет

**Игорь Леонидович Волгин** (Москва, Российская Федерация) — доктор филологических наук, профессор

**Ирэн Зохран** (Веллингтон, Новая Зеландия) — PhD, профессор

**Вильям Милс Тодд III** (Кембридж, США) — PhD, профессор

**Борис Николаевич Тихомиров** (Санкт-Петербург, Российская Федерация) — доктор филологических наук

**Александр Васильевич Подосинов** (Москва, Российская Федерация) — доктор исторических наук, профессор

**Александр Васильевич Антощенко** (Петрозаводск, Российская Федерация) — доктор исторических наук, профессор

### Редакционная коллегия

**Стефано Алоэ** (Верона, Италия) — PhD, доцент

**Кэрол Аполонио** (Дарем, США) — PhD, профессор

**Раффаэлла Вассена** (Милан, Италия) — PhD, доцент

**Владимир Александрович Викторovich** (Коломна, Российская Федерация) — доктор филологических наук, профессор

**Алехандро Ариэль Гонсалес** (Буэнос-Айрес, Аргентина) — президент Аргентинского общества Достоевского

**Каталин Кроо** (Будапешт, Венгрия) — PhD, профессор

**Павел Евгеньевич Фокин** (Москва, Российская Федерация) — кандидат филологических наук

### Chief Editor

**Vladimir N. Zakharov** (Petrozavodsk, Moscow, Russian Federation) — Doctor of Philology, Professor

### Editorial staff

**Igor L. Volgin** (Moscow, Russian Federation) — Doctor of Philology, Professor

**Irene Zohrab** (Wellington, New Zealand) — PhD, Professor

**William Mills Todd III** (Cambridge, USA) — PhD, Professor

**Boris N. Tikhomirov** (St. Petersburg, Russian Federation) — Doctor of Philology,

**Alexander V. Podosinov** (Moscow, Russian Federation) — Doctor of Historical Sciences, Professor

**Alexander V. Antoshchenko** (Petrozavodsk, Russian Federation) — Doctor of Historical Sciences, Professor

### Editorial board

**Stefano Aloe** (Verona, Italy) — PhD, Associate Professor

**Carol Apollonio** (Durham, USA) — PhD, Professor

**Raffaella Vassena** (Milan, Italy) — PhD, Associate Professor

**Vladimir A. Viktorovich** (Kolomna, Russian Federation) — Doctor of Philology, Professor

**Alejandro Ariel Gonzalez** (Buenos Aires, Argentina) — President of the Argentine Dostoevsky Society

**Katalin Kroó** (Budapest, Hungary) — PhD, Professor

**Pavel E. Fokin** (Moscow, Russian Federation) — PhD

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>В. А. Викторovich</b>	
«Жид Янкель»: три версии «оконченной драмы» Достоевского .....	5
<b>Б. Н. Тихомиров</b>	
Как звали станционного зрителя Вырина в книге «Повести Белкина», которую читал Макар Девушкин?.....	36
<b>М. В. Заваркина</b>	
Судебное разбирательство с Ф. Т. Стелловским в переписке Ф. М. Достоевского и В. И. Губина 1871–1874 гг. ....	45
<b>О. В. Захарова</b>	
Гражданин Достоевский: идея, концепция, концепт .....	118
<b>И. В. Дергачева</b>	
Итальянский вопрос в «Иностранных событиях» еженедельника «Гражданин»: Ф. М. Достоевский о политике Ватикана.....	133
<b>Д. Д. Бучнева</b>	
Художественная критика в «Гражданине» Достоевского 1873 г. ....	153
<b>В. Н. Степченкова</b>	
Уроки пушкинистики в эдиционной практике А. Г. Достоевской.....	176
<b>И. С. Андрианова, Д. А. Бутенева</b>	
«Слово о великом художнике» Ф. М. Достоевском: начало литературного пути юриста А. Ф. Кони .....	203
<b>В. Н. Захаров</b>	
Сколько эпистолярных романов написал Достоевский? .....	235
«У меня “слишком громкая фамилия”»: памяти Дмитрия Андреевича Достоевского (22.04.1945–04.09.2024) .....	252

## CONTENTS

### **V. A. Viktorovich**

“Jew Yankel”: Three Versions of Dostoevsky’s “Finished Drama” ..... 5

### **B. N. Tikhomirov**

What Was the Name of the Stationmaster Vyrin  
in the Book “The Belkin Tales”, Which Makar Devushkin Read? ..... 36

### **M. V. Zavarkina**

Litigation Against F. T. Stellovsky in the Correspondence  
of F. M. Dostoevsky and V. I. Gubin 1871–1874 ..... 45

### **O. V. Zakharova**

Dostoevsky as a Citizen: Idea, Conception, Concept ..... 118

### **I. V. Dergacheva**

The Italian Question in the “Foreign Events”  
of the Weekly “Grazhdanin” (“The Citizen”):  
F. M. Dostoevsky on Vatican Policy ..... 133

### **D. D. Buchneva**

Art Criticism in Dostoevsky’s “Grazhdanin” (“The Citizen”) for 1873 ..... 153

### **V. N. Stepchenkova**

Lessons in Pushkin Studies in the Editorial Practice  
of A. G. Dostoevskaya ..... 176

### **I. S. Andrianova, D. A. Buteneva**

“A Word About the Great Artist” by Fyodor Dostoevsky:  
the Beginning of the Literary Path of Lawyer Anatoly Koni ..... 203

### **V. N. Zakharov**

How Many Epistolary Novels Did Dostoevsky Write? ..... 235

“My Last Name Is Too Loud”:  
in Memory of Dmitry Andreevich Dostoevsky  
(04/22/1945–09/04/2024) ..... 252

Научная статья

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7381

EDN: RLZVYD



**«Жид Янкель»:  
три версии «оконченной драмы» Достоевского**

**В. А. Викторovich**

*Государственный социально-гуманитарный университет  
(г. Коломна, Российская Федерация)*

e-mail: VA\_Viktorovich@mail.ru

**Аннотация.** О пьесе Ф. М. Достоевского «Жид Янкель» известно лишь краткое сообщение автора в январе 1844 г. по поводу ее завершения. В статье формулируются три гипотезы-предположения о содержании драмы. Первая соотносит замысел писателя с литературной традицией изображения еврея-ростовщика, заложенной Шекспиром («Венецианский купец»), Вальтером Скоттом («Айвенго»), Пушкиным («Скупой рыцарь») и Гоголем («Тарас Бульба»). Акцентируется гуманизирующий эффект романа В. Скотта. Вторая версия связывает Янкеля Достоевского исключительно с одноименным персонажем указанной повести Гоголя, впервые изданной в 1835 г. Предлагается учесть переработку повести автором для издания 1842 г., в котором Янкель в процессе наращивания эпического потенциала произведения наделяется мощным витальным ресурсом и поднимается до роли антагониста заглавного героя. Третья гипотеза отсылает к процессу над евреями г. Велижа, обвиненными в ритуальном убийстве христианского ребенка и через много лет оправданными. Под следствием, которое велось бесчеловечными методами, скончался Янкель Аронсон. Приводятся свидетельства, из которых следует, что об этих событиях стало известно русскому обществу. Мучительный конец еврейского юноши мог послужить источником драмы, выстроенной с ориентацией на сочинения, произведшие тогда на Достоевского сильное впечатление: «Последний день приговоренного к смертной казни» В. Гюго и мелодрама «Уголино» Н. Полевого. Все три версии подтверждают, что жалость для молодого писателя была не просто одним из мотивов, но онтологическим основанием художественного мироздания. Научное значение каждой из предложенных гипотез заключается также в том, что их развертывание позволяет расширить представление о потенциальных источниках творчества писателя, раскрыть неизвестный или малоизвестный историко-культурный контекст раннего, наименее изученного его периода.

**Ключевые слова:** Ф. Достоевский, утраченная пьеса, гипотезы, образ еврея, источники творчества, У. Шекспир, В. Скотт, Н. Гоголь, В. Гюго, Н. Полевой, мотив жалости

**Благодарность.** Исследование выполнено в Государственном социально-гуманитарном университете (ГСГУ) при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ) в рамках научного проекта № 23-28-00699 («Новое о Достоевском: реконструкция ранней биографии и творчества в междисциплинарном исследовании») [Электронный ресурс]. URL: <https://rscf.ru/project/23-28-00699/>.

**Для цитирования:** Викторovich В. А. «Жид Янкель»: три версии «оконченной драмы» Достоевского // *Неизвестный Достоевский*. 2024. Т. 11. № 3. С. 5–35. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7381. EDN: RLZVYD

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7381

EDN: RLZVYD

## “Jew Yankel”: Three Versions of Dostoevsky’s “Finished Drama”

Vladimir A. Viktorovich

*State Social and Humanitarian University  
(Kolomna, Russian Federation)*

e-mail: VA\_Viktorovich@mail.ru

**Abstract.** Only F. M. Dostoevsky’s brief message speaks about the completion of his play “Jew Yankel” in January 1844. The article formulates three hypotheses/assumptions about the content of the drama. The first correlates the writer’s idea with the literary tradition of portraying a Jewish moneylender, laid down by Shakespeare (“The Merchant of Venice”), Walter Scott (“Ivanhoe”), Pushkin (“The Miserly Knight”) and Gogol (“Taras Bulba”). The humanizing effect of V. Scott’s novel is emphasized. The second version associates Dostoevsky’s Yankel exclusively with the homonymous character from Gogol’s story, first published in 1835. It is proposed to take into account the author’s revision of the story for the 1842 edition, in which Yankel, in the process of building up the epic potential of the work, is endowed with a powerful vital resource and rises to the role of the antagonist of the title character. The third hypothesis refers to the trial of the Jews in the town of Velizh, who were accused of the ritual murder of a Christian child and acquitted many years later. Yankel Aronson died under investigation, which was conducted by inhumane methods. Evidence is provided to confirm that Russian society became aware of these events. The painful end of the Jewish youth could serve as a source of drama, structured with a focus on the writings that made a strong impression on Dostoevsky at that time: “The last day of a man sentenced to death” by V. Hugo and the melodrama “Ugolino” by N. Polevoy. All three versions confirm that pity was not only one of young writer’s motives, but also the ontological basis of his creative universe. The scientific significance of each of the proposed hypotheses also lies in the fact that their deployment allows to expand the understanding of the potential sources of the writer’s work, to reveal an unknown or little-known historical and cultural context of his early, least studied period.

**Keywords:** F. Dostoevsky, the lost play, hypotheses, the image of the Jew, sources of creativity, W. Shakespeare, W. Scott, N. Gogol, V. Hugo, N. Polevoy, the motive of pity

**Acknowledgments.** The reported was carried out at the State Social and Humanitarian University with the financial support of the Russian Science Foundation (project no. 23-28-00699, “New About Dostoevsky: Reconstruction of Early Biography and Works by Interdisciplinary Research”. Available at: <https://rscf.ru/project/23-28-00699/>).

**For citation:** Viktorovich V. A. “Jew Yankel”: Three Versions of Dostoevsky’s “Finished Drama”. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 3, pp. 5–35. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7381. EDN: RLZVYD (In Russ.)

Об этом не дошедшем до нас произведении Ф. М. Достоевского имеется лишь одно прямое свидетельство — его собственная реплика в письме к брату Михаилу второй половины января 1844 г.:

«Клянусь Олимпом и моим "Жидом Янкелем" (оконченной драмой)...»<sup>1</sup> [Достоевский; т. 28<sub>1</sub>: 86].

<sup>1</sup> Исправлено «Янкелом» на «Янкелем» согласно рукописи: ОР РГБ. Ф. 93.1.6.11. Л. 16 об.

Была ли действительно закончена драма «Жид Янкель»? Исследователи ([Алексеев: 53], [Бем: 49–50]) относят к ней сказанное Достоевским 30 сентября 1844 г. в письме М. М. Достоевскому:

«...драму поставлю непременно. Я этим жить буду...» [Достоевский; т. 28; 100].

Высказывалось предположение [Нечаева: 98], что к «Жиду Янкелю» относятся совет М. М. Достоевского брату в сентябре 1844 г. заняться драматическими произведениями, а также его слова в письмах Карепину 25 сентября того же года («Я читал, с восхищением читал его драмы. Нынешней зимою они явятся на петербургской сцене») и затем, — 3 октября, о двух «удивительных» драмах, написанных братом Федором [Ланский: 365, 368]. Относительно заявления Достоевского об «оконченности» «Жида Янкеля» следует все же припомнить подобного рода преувеличения, присущие писателю. Он и сам не побоялся однажды публично признаться (речь шла о работе над «Униженными и оскорбленными»):

«Я сам уверил брата, что весь план у меня давно сделан (чего не было), <...> что первая часть уже написана и т. д.» [Достоевский; т. 20: 133].

Вопрос о степени завершенности драмы «Жид Янкель» пока не имеет ответа. Что же касается содержания загадочного произведения, от которого до нас дошло одно заглавие, здесь возможны осторожные предположения.

Главная на сегодняшний день гипотеза связывает замысел Достоевского со второстепенным героем повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» — серебролюбивым евреем Янкелем (об этом писали: [Алексеев: 53–54], [Frank], [Волгин: 331], [Баршт: 381] и др.). Вместе с тем указывалось, правда, без аргументации, на «сомнительность» «версии о связи замысла с гоголевским жидком Янкелем» [Загидуллина]. «Если Гоголь и был в то время притягателен для Достоевского, то, по-видимому, все же не "Тарасом Бульбой"», — утверждает другой исследователь и предполагает, что в пьесе должны были отразиться «противоречия социального быта современного большого города», прежде всего «тема ростовщичества», «тема денег, их разрушительной силы» [Родина: 42].

На этом научном фоне позволим себе сформулировать три версии-предположения. Каждая из них, на наш взгляд, имеет право на существование и ожидает, возможно, дополнительных аргументов в свою пользу, окончательный же выбор в настоящий момент нам не представляется возможным. Научное значение каждой из гипотез состоит, не в последнюю очередь, и в том, что их развертывание позволяет расширить представление о потенциальных источниках творчества писателя, раскрыть неизвестный или малоизвестный историко-культурный контекст раннего, наименее изученного его периода.

## Версия 1

Интересен ход мыслей М. П. Алексева. Он выразил некоторое недоумение: еврей Янкель в «Тарасе Бульбе» «не выставлен у Гоголя ни одной некарикатурной чертой, ни одним искренним, участливым движением сердца» [Алексеев: 54]. Впрочем, пояснял исследователь, такова была литературная традиция, идущая от Шекспира («Венецианский купец») и Пушкина («Скупой рыцарь»). Поставленный в этот ряд загадочный герой Достоевского под пером ученого начинал варьироваться, уходя непосредственно от повести Гоголя: «Чем оправдан интерес Достоевского к этому Гоголевскому персонажу, если именно его он имел перед глазами в процессе работы над своей драмой, — сказать трудно. Был ли основной образ его драмы написан на фоне европейского средневековья, романтически освещенной эпохи казацкой сечи, как у Пушкина и Гоголя, или на том фоне грязной обстановки столичных задворков и предместий, какой уже чудился ему в одновременной работе над "Бедными людьми"?» [Алексеев: 54].

Предложенный ход мыслей стоит продолжить. Первая наша версия, собственно, и основывается на предположении, что Достоевский в «Жиде Янкеле» подключился к традиции европейского и отечественного театра, идущей как от Шекспира («Венецианский купец»), так и от Пушкина («Скупой рыцарь»): именно они сформировали архетип сценического образа «жида»<sup>2</sup>. В русском культурном пространстве две эти пьесы «встретились» в 1830-е гг., т. е. накануне обращения к теме Ф. М. Достоевского. В 1833 и 1839 гг. были напечатаны первые русские переводы пьесы Шекспира<sup>3</sup>, а в 1836 г. в первом номере журнала «Современник» — пушкинская «маленькая трагедия». Они определили своеобразный канон изображения еврейского персонажа в отечественной драматургии, да и в литературе в целом. К формированию архетипа в более широком внежанровом плане подключилась тогда же и повесть Гоголя «Тарас Бульба» (1835). Опираясь на специальные научные разработки (см.: [Левитина], [Вайскопф], [Фризман]), можно с уверенностью утверждать, что Достоевский, вступая на эту стезю, неизбежно оказывался в весьма определенном театральном и литературном контексте, диктовавшем свои условия. Вот как пишет об этом современный исследователь: «Пушкинский Соломон и гоголевский Янкель — прародители давшей впоследствии столь богатый урожай традиции сценического показа еврея: смысл его жизни — деньги. В этом было уверено и большинство русских драматургов: в погоне за наживой еврей ловок, хитер. Стоит ли он

<sup>2</sup> Пейоративная окраска лексемы «жид» присутствует уже у Пушкина (и, разумеется, у Достоевского), хотя и не в такой степени сгущения семантической агрессии, которую это слово приобрело со второй половины XIX в.

<sup>3</sup> Венецианский купец, драма въ пяти дѣйствіяхъ. Сочиненіе Шекспира. Перевель съ Англійскаго Василій Якимовъ. СПб.: Печ. въ тип. Х. Гинце, 1833; Венецианский купецъ. Драма въ пяти дѣйствіяхъ Шекспира, переводъ съ англійскаго Н. Ф. Павлова // Отечественныя Записки. 1839. Т. V. № 9.

на низшей ступеньке общественной лестницы (корчмарь) или взобрался повыше (банкир) — он одинаково жаден, корыстолюбив. Он и смешон незнанием языка страны, в которой живет, претензиями на аристократизм, смесью подобиострастия и наглости, трусостью — и страшен — бессердечием, жестокостью» [Левитина: 128].

Так, страшен «ученый жид» Схария в исторической драме Нестора Кукольника «Князь Холмский»<sup>4</sup>, вражеский лазутчик, проникший в Псков под видом русского купца, чтобы отомстить за униженный еврейский народ. Впрочем, подобных персонажу Кукольника идейных наследников библейских героев на русской сцене было не так много, их затмила вереница бесчисленных евреев интермедий, водевилей, комедий: «Смешон и неприятен его [еврея] ломаный язык (с неперемной присказкой — "ой-вей-мир"), хвастовство, упорный отказ от свинины, трусость, нечистоплотность»; «водевильный жид — характер вполне определенный, точно зафиксированный. Менялись названия спектаклей, он же переходил из одного в другой без всяких изменений: он — принадлежность жанра, установившееся сценическое амплуа» [Левитина: 63, 66].

Если принять во внимание сообщающиеся сосуды драмы и эпоса, следует отметить, что евреи с их поклонением денежному мешку пришли и на страницы русской прозы того времени. Весомый вклад внес Фаддей Булгарин. В его повести «Эстерка» одна из героинь пророчит:

«Тогда народъ Израильскій воскреснетъ, тогда все золото перейдетъ въ наши руки, тогда положенъ будетъ первый камень новому Іерусалиму»<sup>5</sup>.

А в романе «Мазепа» еврейка Мария открывает глаза своему возлюбленному:

«...міромъ управляетъ не сила, какъ думаютъ непосвященные въ таинства политики, но хитрость, владѣющая силою. Католическою Европою управляютъ Жиды, Духовенство и женщины, то есть деньги, предрасудки и страсти. Сіи пружины соединяются между собою невидимо въ чудной машинѣ, движущей міръ! — Я знаю складъ ея, и въ моихъ рукахъ ключъ. Самъ Мазепа, мечтающій о власти, <...> есть не что иное, какъ слабое орудіе, приводимое въ движеніе главными пружинами. Польскіе Жиды, Ксендзы и женщины вознамѣрились сдѣлать его независимымъ владѣтелемъ Украины для своихъ выгодъ»<sup>6</sup>.

Булгарин стремился к психологической абсолютизации, в чем-то подхватывая мотив пушкинского Скупого рыцаря:

<sup>4</sup> Князь Даниилъ Дмитріевичъ Холмскій. Драма въ 5 д. въ стихахъ Н. В. Кукольника // Библиотека для Чтенія. 1840. № 11–12. Поставлена в Петербурге осенью 1841 г.

<sup>5</sup> Сочиненія Фаддея Булгарина. СПб.: Въ тип. А. Смирдина, 1830. Ч. 4. С. 121.

<sup>6</sup> Мазепа. Сочиненіе Фаддея Булгарина. СПб.: Тип. вдовы Плюшаръ съ сыномъ, 1834. Ч. 2. С. 89–90.

«Для Жида, как извѣстно, нѣтъ ничего завѣтнаго. Онъ всегда готовъ продать изъ барышей, и самый богатѣйшій изъ нихъ всегда откажется за деньги отъ удобствъ жизни, отъ спокойствія подъ домашнимъ кровомъ»<sup>7</sup>.

Известно увлечение юного Достоевского историческими романами И. И. Лажечникова (см.: [Воспоминания: 69]), между тем во всех трех присутствует интересующий нас персонаж. В романе «Последний Новик» (1831–1833) еврей Никласзон доходчиво объясняет сообщнику, что заботиться надо не о Лифляндии:

«Какую пользу извлечемъ мы ею для себя? *Для себя* — замѣть это, мой пріятель, замѣть: ибо я и ты должны думать о себѣ, а прочими пустыми именами долга, чести, отечества, пусть здравствуетъ и питается, кто хочетъ <...>. Намъ съ тобою надобны деньги, деньги и деньги, мнѣ чрезъ нихъ наслажденія вещественныя. Чѣмъ долѣе наслаждаться, тѣмъ лучше; а тамъ міръ хоть травой зарости»<sup>8</sup>.

Очевидное продолжение этот мотив находит в романе «Ледяной дом»<sup>9</sup>: здесь выкрест Липман из тех же выгод рабски служит временщику Бирону. Однако в этом романе (особенно чтимом молодым Достоевским) знакомый мотив начинает раздваиваться: племянник Липмана, исполненный тайных благородных чувств, жертвует собой ради спасения русского патриота Волынского. Высокий извод темы еврея в России мы находим и в следующем романе Лажечникова — «Басурман» (1838). Здесь инициатор распространявшейся «ереси жидовствующих» Захарий, или Схариа (тот самый, выведенный затем на сцену Кукольниковом), разъясняет главному герою свои глубинные мотивы:

«Ничтожный Еврей, которова школьники пражскіе могли безнаказанно травить собаками <...> — основатель обширной секты на Руси. Здѣсь я имѣю свое маленькое царство; мои слова даютъ законъ (Еврей гордо выпрямился, глаза ево заблестали); здѣсь отмщаю свое униженіе въ нѣмецкихъ земляхъ, беру съ лихвою то, что мнѣ тамъ ближніе мои, человекѣки, мнѣ подобные, отказываютъ»<sup>10</sup>.

Можно предположить, что тема самоутверждения унижаемой личности, не гнушающейся никакими средствами, нашла отзыв у Достоевского. Ее

<sup>7</sup> Мазепа. Сочиненіе Оаддея Булгарина. С. 69–70.

<sup>8</sup> Послѣдній Новикъ, или Завоеваніе Лифляндіи въ царствованіе Петра Великаго. Историческій романъ. Сочиненіе Ивана Лажечникова. 3-е изд., со 2-го 1833 г. СПб.: Тип. К. Вингебера, 1839. Ч. 2. С. 144–145.

<sup>9</sup> Ледяной домъ, сочиненіе И. И. Лажечникова. М.: Тип. Августа Семена при Императорской Медико-Хирургической Академіи, 1835.

<sup>10</sup> Басурманъ. Сочиненіе И. Лажечникова. М.: Тип. И. Степанова, 1838. Ч. 4. С. 146. Орфография Лажечникова.

первооткрывателем не только в русской, но и в европейской литературе был выведенный на сцену мстительный еврей-ростовщик Шейлок в драме Шекспира «Венецианский купец», который в высоком стиле оправдывал свое жестокосердие желанием защитить человеческое достоинство презираемого всеми племени. Вот как на русском языке в 1839 г. (накануне «Жида Янкеля» Достоевского) прозвучал знаменитый монолог шекспировского еврея:

«Я Жидъ. Да развѣ у Жида нѣтъ глазъ, развѣ у Жида нѣтъ рукъ, органовъ, соразмѣрности въ частяхъ, чувствъ, привязанностей, страстей? Насъ питаетъ та же пища, то же оружіе ранить насъ; мы подвержены тѣмъ же болѣзнямъ, лечимся тѣми же средствами, грѣмся и зябнемъ отъ той же зимы и отъ того же лѣта, какъ христіане. Если вы защекочете насъ, развѣ мы не засмѣмся? Если вы отравите насъ, развѣ мы не умремъ? и если вы обидите насъ, развѣ мы не отомстимъ? Когда мы похожи на васъ во всемъ другомъ, мы хотимъ походить и въ этомъ. Если Жидъ обидитъ христіанина, что дѣлаетъ онъ съ своимъ смиреніемъ? Мститъ. Если христіанинъ обидитъ Жида, что должно этому дѣлать, по примѣру христіанина? а? мститъ. Мерзости, которымъ вы меня учите, я употреблю въ дѣло, и мудрено будетъ, коли не превзойду учителей»<sup>11</sup>.

Шекспир открыл в этом образе поразительный психологический парадокс фундаментальной подмены: первоначальные благие намерения в защиту униженного человечества оборачиваются оправданием ответной бесчеловечности, многократно превышающей исходную «обиду». Этот мотив (судя по всему, непреходящий) хорошо был знаком позднему Достоевскому в его вненациональной модификации начиная с фигуры Фомы Опискина, но он мог проникнуть еще в первые литературные опыты (до «Жида Янкеля» — в драму «Мария Стюарт», см.: [Викторович, 2023: 89–92]). Антагонист Шейлока в шекспировской пьесе, Антонио, обращаясь к дожу на суде, потому и нивелирует возможное сочувствие еврею и возвращает нас к несправедливому обобщению (оба героя оказываются неправы в своих крайностях):

«Прошу васъ, подумайте, вы говорите съ Жидомъ: вы бы стали на морскомъ берегу и велѣли бы морскому приливу опуститься ниже его обыкновенной высоты <...>, вы скорѣе сдѣлаете самое несбыточное дѣло, чѣмъ успѣете смягчить то, тверже чего есть ли что-нибудь? Его жидовское сердце...»<sup>12</sup>.

В связи с этим реплика Порции на суде «Жидъ долженъ явить милосердіе»<sup>13</sup> звучит как утопическая. Односторонне прочитанный Шекспир на долгие века задал негативизм еврейской темы в мировой литературе. Достоевскому,

---

<sup>11</sup> Венеціанскій купецъ, пер. Н. Павлова, д. 3, явл. 2 [Электронный ресурс]. URL: [http://az.lib.ru/s/shekspir\\_w/text\\_1839\\_mercant\\_oldorfo.shtml](http://az.lib.ru/s/shekspir_w/text_1839_mercant_oldorfo.shtml) (10.06.2024). Перевод В. Якимова (см. примеч. 3) от данного текста отличается незначительно.

<sup>12</sup> Там же. Д. 4, явл. 2.

<sup>13</sup> Там же. Д. 4, явл. 4.

вероятно, был известен характерный в этом смысле персонаж — скряга и детский эксплуататор Феджин в романе Диккенса «Оливер Твист» (1838, русский перевод — 1841)<sup>14</sup>.

Первая попытка сломать сложившийся стереотип в европейской драматургии была предпринята Лессингом в драме «Натан Мудрый» (1779), а затем британским драматургом Р. Камберлендом в пьесе «Еврей» (1794). В этом контексте и саму драму Шекспира стали играть по-новому, с изрядной долей сочувствия к Шейлоку, чему начало положил знаменитый Эдмунд Кин, впервые вышедший в этой роли в 1814 г. в театре «Друри-Лейн». В России новое прочтение роли Шейлока подхватил М. С. Щепкин в постановке 1835 г., тем самым как бы начав реабилитацию «жида» на русской сцене. Первым же опытом в этом роде была для него роль еврея Исаака в драматической переделке А. А. Шаховского «Иваной, или Возвращение Ричарда Львиного сердца. Романтическая комедия в пяти действиях», выполненной в 1821 г. по роману Вальтера Скотта «Айвенго» и шедшей на столичных сценах до 1844 г. Воодушевленно звучал с театральных подмостков монолог Исаака (при том сохранявшего комические черты нелепого скряги), отзывающийся на шекспировский архетип:

«Да, и Жид, котораго называют собакой, неверным; котораго везде гонят, на котораго плюют, котораго презирают, разве не человек? Разве у него нет глаз, ушей, рук, ума, сердца, души? Разве он не может быть также благодарным? Разве от него нельзя принять помощи, которую он дает даром?.. <...> Когда имеют нужду в Жиде, когда у него занимают денег, то ласкают его, называют честным Евреем, кормят, подчуют, сажают на первое место; а когда Еврей требует своего, — его ругают, толкают, не хотят говорить, бранят собакой, Жидом»<sup>15</sup>.

Роман Вальтера Скотта, до того, как был перенесен на сцену, сыграл поворотную роль в формировании образа еврея в мировой литературе. Это тем более важно, учитывая признание Достоевского, что он еще в отрочестве «прочел всего Вальтер-Скотта» и «захватил с собой в жизнь из этого чтения столько прекрасных и высоких впечатлений, что, конечно, они составили в душе <...> большую силу для борьбы с впечатлениями соблазнительными, страстными и растлевающими» [Достоевский; т. 30; 212] (см. также: [Воспоминания: 69]). К тому времени «Айвенго» был переведен на русский язык под названием «Ивангое»<sup>16</sup> и стал едва ли не самым популярным.

<sup>14</sup> В более поздних изданиях Диккенс, подвергшийся обвинениям в антисемитизме, старательно убирал «жидовские» коннотации этого образа.

<sup>15</sup> Шаховской А. А. Иваной, или Возвращение Ричарда Львиное сердце // Санкт-Петербургская государственная Театральная библиотека. I. XV. 4. 38. Л. 19–19 об. Цит. по: Киселева Л. Вальтер Скотт в интерпретации русских «архаистов» [Электронный ресурс]. URL: <https://ruthenia.ru/document/436730.html> (10.06.2024).

<sup>16</sup> Ивангое, или Возвращение изъ крестовыхъ походовъ. Сочинение Валтера Скотта [пер. с фр. Ковтырева]: Ч. 1–4. СПб.: Въ тип. А. Смирдина, 1826. Впрочем, Достоевский мог

Так, в повести «Белые ночи» Настенька на вопрос, какой из романов Вальтера Скотта ей больше понравился, не задумываясь отвечает: «Ивангое» [Достоевский; т. 2: 122].

Сюжетно-композиционный строй романа держится на противостоянии двух лагерей, в каждом из которых идет своеобразное состязание героев друг перед другом: одних — в бескорыстном благородстве, других — в оправдании жестокой корысти. В каждом лагере на первый план по выразительности выходит персонаж, фокусирующий в себе самые эффектные качества своего круга. Если на отрицательном полюсе это безудержный в эгоистической страсти храмовник Бриан де Буагильбер, то на положительном — отнюдь не заглавный герой (довольно трафаретное повторение благородного героя рыцарских романов), и даже не легендарные Ричард Львиное Сердце и Робин Гуд, а еврейка Ревекка, наследница героических дев Ветхого Завета (отец сравнивает ее с Далилой). В ее уста автор вложил горячие укоризны в адрес современных христиан, соединяющих показное благочестие с забвением самых основ своей религии. Сама Ревекка не предает веру отцов, перенося жесточайшие испытания. Рядом с ней в романе выстраивается куда более противоречивый образ ее отца, ростовщика Исаака. Мы находим в нем безграничную скупость богача, сопровождаемую поминутными уверениями в своей нищете, трусость и жалкое подбострастие вместе с неумным фанфаронством — стандартные качества классического литературного еврея, правда, объясненные автором беспощадными и несправедливо жестокими условиями выживания всеми гонимого племени.

В романе Достоевскому мог запомниться значимый диалог Исаака и Ревекки:

«Дочь моя! мы принадлежимъ къ скитающемуся поколѣнію; униженіе наше служить другимъ забавою; мы принуждены терпѣть и смиряться, когда бы должны думать объ отмщеніи за свои обиды и разореніе.»

"За то и мы, — сказала Ревекка — имѣемъ, въ свою очередь, нѣкоторыя выгоды: утѣснители наши находятся нѣкоторымъ образомъ въ зависимости у презираемыхъ и преслѣдуемыхъ ими, разсѣянныхъ дѣтей Израиля; безъ нашего богатства, они не могли бы ни вести войны, ни торжествовать побѣдъ; деньги наши возвращаются къ намъ отъ нихъ съ большимъ приращеніемъ, и мы уподобляемся лугу, который, чѣмъ болѣе его топчутъ, тѣмъ болѣе зеленѣетъ..."<sup>17</sup>.

---

читать роман и во французском переводе (Ivanhoe ou Le Retour du Croisé. Par Walter Scott. Traduction nouvelle par M. Albert-Montémont. Paris, 1829).

<sup>17</sup> Ивангое, или Возвращеніе изъ крестовыхъ походовъ. Гл. X [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Ивангое,\\_или\\_Возвращение\\_из\\_Крестовых\\_походов.\\_Часть\\_первая\\_\(Скотт\)/ДО](https://ru.wikisource.org/wiki/Ивангое,_или_Возвращение_из_Крестовых_походов._Часть_первая_(Скотт)/ДО) (10.06.2024).

Образ Исаака у Вальтера Скотта динамичен, герой при всей своей жадности до денег не лишен великодушных порывов, а в попытках спасти жизнь и честь дочери поднимается до высот самопожертвования, чем, в частности, отличается от шекспировского Шейлока в его отношениях с дочерью. Автор «Айвенго» трем главам романа предпослал эпиграфы из «Венецианского купца», в том числе процитированный знаменитый монолог Шейлока. Романист творчески воспринял и развил многогранность построения образа у великого предшественника. Этот диалог британских гениев определил диапазон последующих литературных опытов.

Отзвуки заданного мотива слышны, к примеру, в историческом романе Р. М. Зотова «Леонид, или Некоторые черты из жизни Наполеона». Стремление еврея Моисея к обогащению любой ценой получает здесь знакомое обоснование:

«— Ахъ! ясновельможный Пане Капитане, у бѣдныхъ Евреевъ нѣтъ нице-го, кроме пенѣндровъ. Вы маете родную землю, цины, маетности, славу, честь — у насъ же Богъ Авраама все это отнялъ; — остались намъ нудза, ругательства Христiанъ — и деньги»<sup>18</sup>.

Мотив покоряющей человека и оправдываемой им власти денег, как можно предположить, присутствовал и в пьесе Достоевского «Жид Янкель». Что касается имени героя, его недостаточно соотносить только с повестью Гоголя. Это довольно распространенное для того времени еврейское имя мы находим в целом ряде произведений: в романе В. Т. Нарезного<sup>19</sup> «Российский Жилбаз, или Похождения князя Гаврилы Симоновича Чистякова» (1814), в рассказе Ф. Н. Глинки «Лука да Марья» (1818), в поэме А. Мицкевича «Пан Тадеуш» (1834), а также в неоконченной трагедии К. Ф. Рылеева «Богдан Хмельницкий». Популярность имени современный исследователь объясняет тем, что оно не что иное, как «идишизированная форма имени Иаков», что «олицетворяет весь народ Израиля» [Вайскопф: 152].

Библейский, религиозно-поэтический мотив мог вполне присутствовать и в «Жиде Янкеле» Достоевского. На это указывает одно любопытное признание автора мартовского «Дневника Писателя» 1877 г.:

«Еще в детстве моем я читал и слышал про евреев легенду о том, что они-де и теперь неуклонно ждут мессию, все, как самый низший жид, так и самый высший и ученый из них, философ и кабалист-раввин, что они верят все, что мессия соберет их опять в Иерусалиме и низложит все народы мечом своим к их подножию; что потому-то-де евреи, по крайней мере в огромном большинстве своем, предпочитают лишь одну профессию — торг золотом и много

<sup>18</sup> [Зотов Р. М.] Леонидъ, или Нѣкоторыя черты изъ жизни Наполеона. СПб.: Тип. А. Плюшара, 1832. Ч. II. С. 168.

<sup>19</sup> О «любви» к Нарезному молодого Достоевского см.: [Воспоминания: 69].

что обработку его, и это все будто бы для того, что когда явится мессия, то чтоб не иметь нового отечества, не быть прикрепленным к земле иноземцев, обладая ею, а иметь все с собою лишь в золоте и драгоценностях, чтоб удобнее их унести, когда

Загорит, заблестит луч денницы:  
И кимвал, и тимпан, и цевницы,  
И серебро, и добро, и святыню  
Понесем в старый дом, в Палестину.

Все это, повторяю, слышал я как легенду, но я верю, что суть дела существует непременно, особенно в целой массе евреев, в виде инстинктивно-неудержимого влечения» [Достоевский; т. 25: 82–83]<sup>20</sup>.

Указание на детские воспоминания делают особенно вероятным включение этого мотива в состав интересующей нас пьесы раннего Достоевского: его Янкель в таком случае явился выразителем этой «массы» и ее «инстинктивно-неудержимого влечения» к потерянной Палестине. От кого он мог слышать про «легенду», остается загадкой. А вот прочитать о ней он мог в романе В. Скотта «Айвенго» в речах Ревекки, хотя возможен и другой какой-то источник (ср. приведенную цитату из «Эстерки» Булгарина). Еще на одно предположение наводит процитированное Достоевским стихотворение. Оно входило в состав указанной выше драмы Н. В. Кукольника «Князь Холмский». Популярной стала созданная М. И. Глинкой для этой драмы «Еврейская песня» на стихи Кукольника. Песня вошла тогда же в вокальный цикл Глинки «Прощание с Петербургом» (СПб.: Одеон, 1840). Совершенно очевидно влияние «Еврейских мелодий» Байрона. Достоевский, как видим, не прошел мимо этого высокого лирического извода еврейской темы, широко отзывавшегося в русской поэзии (Лермонтов, Гнедич, Козлов, Плещеев, Фет и др.).

Таким образом, первая из гипотез о содержании пьесы Достоевского «Жид Янкель» относит ее к сложившейся к тому времени традиции изображения еврея в европейской и русской литературе, идущей от Шекспира, Вальтера Скотта, Пушкина, Гоголя, но не исключительно от какого-то одного из указанных источников. Через два года после Достоевского по тому же пути двинется И. С. Тургенев в рассказе «Жид» (см.: [Данилевский], [Волков]).

В докаторжном творчестве Достоевского «Жид Янкель», очевидно, единственный случай обращения к данной теме. Она получила развитие лишь по возвращении писателя в литературу: Исай Фомич в «Записках из Мертвого Дома», Лямшин в «Бесах», эпизодические фигуры в «Преступлении и Наказании», «Идиоте», «Подростке», «Братьях Карамазовых». В них мы видим изображение еврея в диапазоне от незлобной иронии до желчной

<sup>20</sup> Здесь и далее в цитатах полужирным шрифтом выделено нами.

карикатуры. «Жид Янкель» мог быть началом этой галереи, как мы полагаем, с гуманизирующим вальтер-скоттовским акцентом, подтверждающим искренность позднейшего признания писателя:

«...я вовсе не враг евреев и **никогда им не был**» [Достоевский; т. 29<sub>2</sub>: 140].

Можно предположить, что Достоевский уже в начале своего творчества приблизился к тому пониманию «еврейского вопроса», которое позднее изложил в упоминавшемся мартовском «Дневнике Писателя» 1877 г.:

«И разве между теми [евреями] нет тоже хороших людей? Разве покойный парижский Джемс Ротшильд был дурной человек? Мы говорим о целом и об идее его, мы говорим о *жидовстве* и об *идее жидовской*, охватывающей весь мир, вместо "неудавшегося" христианства...» [Достоевский; т. 25: 85].

## Версия 2

Вторая гипотеза традиционно относит пьесу Достоевского к единственному источнику — повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба». Серьезный аргумент в ее пользу — предполагаемое сильное впечатление, произведенное могучим эпическим полотном на юного Достоевского. Следы этого впечатления мы находим в одном из творческих планов писателя 1874 г. — очевидно, автобиографическом:

«Школьный учитель, роман (описание эффекта чтений Гоголя, "Тараса Бульбы")» [Достоевский; т. 16: 5].

По свидетельству жены писателя, он сам любил читать детям это произведение<sup>21</sup>. Насколько жив был гоголевский текст в сознании писателя, и в том числе насмешливое описание еврейского уклада, свидетельствует характеристика Исаея Фомича в «Записках из Мертвого Дома», явно развивающая тему Гоголя:

«Нашего жидка, впрочем, любили даже и другие арестанты, хотя решительно все без исключения смеялись над ним. Он был у нас один, и я даже теперь не могу вспоминать о нем без смеху. Каждый раз, когда я глядел на него, мне всегда приходил на память Гоголев жидок Янкель, из "Тараса Бульбы", который, раздевшись, чтоб отправиться на ночь с своей жидовкой в какой-то шкаф, тотчас же стал ужасно похож на цыпленка. Исай Фомич, наш жидок, был как две капли воды похож на общипанного цыпленка. Это был человек уже немолодой, лет около пятидесяти, маленький ростом и слабосильный, хитренький и в то же время решительно глупый. Он был дерзок и заносчив и в то же время ужасно труслив. <...> Он всегда был в превосходнейшем

<sup>21</sup> Достоевская А. Г. Записная книжка 1881 года // [Ф. М. Достоевский в забытых и неизвестных воспоминаниях: 280, 281].

расположении духа. В каторге жить ему было легко; он был по ремеслу ювелир <...>. Разумеется, он в то же время был ростовщик и снабжал под проценты и залогом всю каторгу деньгами» [Достоевский; т. 4: 55].

Очевидно, Достоевский пересказывал эпизод из повести Гоголя по памяти, т. к. допустил неточность: жидок, похожий на цыпленка, отправившийся спать «с своею жидовкой во что-то похожее на шкаф», был не Янкель, а его сотоварищ, «хозяин дома, известный рыжий жид с веснушками» [Гоголь: 157].

Повесть «Тарас Бульба» впервые была опубликована в отдельном издании цикла «Миргород» в 1835 г., а затем в составе второго тома собрания сочинений писателя 1842 г. Можно предположить, что именно это второе издание послужило Достоевскому непосредственным толчком для написания собственного произведения, законченного, как мы помним, до начала 1844 г. Молодой автор не мог не заметить (сравнивая ранние впечатления от первого издания), что для нового издания Гоголь радикально переработал повесть, значительно усилив и выведя на первый план черты героического эпоса — мотивы «товарищества» и «отчизны», требующих самоотверженности от защитников «Русской земли» и «веры Христианской». Что Достоевский держал в уме эту гоголевскую патетику, свидетельствует обращение к ней автора «Дневника Писателя» 1877 г. в момент острой полемики с «предающими Россию» [Достоевский; т. 26: 60]:

«Что за трепетание, что за принижение перед Австрией! "Изволит, дескать, она осердиться!" У Гоголя атаман говорит казакам: "Милость чужого короля, да и не короля, а милость польского магната, который желтым чеботом своим бьет их в морду, дороже для них всякого братства". Это атаман говорит про предателей. Неужели вам хочется, чтобы и русские, в трепете животного страха за свои интересы и деньги, склонялись точно так же перед каким-нибудь желтым чеботом?» [Достоевский; т. 26: 61].

В тесной связи с переменами в издании «Тараса Бульбы» 1842 г. подвергся переработке и образ жида Янкеля, приобретая более выпуклые черты своеобразного антигероя патриотической эпопеи. Следуя за Вальтером Скоттом, Гоголь усилил как негативные качества персонажа, так и моменты сочувствия ему. Так, в обеих редакциях при встрече Тараса с Янкелем в Умани отмечалось, что «бросились жиду прежде всего в глаза две тысячи червонных, которые были обещаны за его голову; но он постыдился своей корысти и силился подавить в себе вечную мысль о золоте, которая, как червь, обвивает душу жида» [Гоголь: 150, 335]. Между тем во второй редакции было добавлено:

«Этот жид был известный Янкель. Он уже очутился тут арендатором и корчмарем; прибрал понемногу всех окружных панов и шляхтичей в свои руки, высосал понемногу почти все деньги и сильно означил свое жидовское

присутствие в той стране. На расстоянии трех миль во все стороны не оставалось ни одной избы в порядке: все валилось и дряхло, все пораспивалось, и осталась бедность да лохмотья; как после пожару или чумы, выветрился весь край. И если бы десять лет еще пожил там Янкель, то он, вероятно, выветрил бы и все воеводство» [Гоголь: 150].

Что же касается сочувственных нот, во втором издании прибавлена реплика Янкеля в духе Шекспира — Вальтера Скотта:

«Схватить жида, связать жида, отобрать все деньги у жида, посадить в тюрьму жида!» Потому что все, что ни есть недоброго, все валится на жида; потому что жида всякий принимает за собаку; потому что думают, уж и не человек, коли жид» [Гоголь: 152].

Образ Янкеля во втором издании повести в значительно большей степени (по сравнению с версией 1835 г.) раздваивался на взаимоотрицающие компоненты «низкое/высокое». Скрепляющим началом стала теперь внутренняя, мировоззренческая доминанта образа, проявившая себя в разговоре Янкеля с Тарасом о предательстве Андрия. Во второй редакции Янкель произносит по этому поводу:

«Он перешел по доброй воле. Чем человек виноват? Там ему лучше, туда и перешел» [Гоголь: 113].

Реплика эта, отсылая к древнеримскому изречению “*Ubi bene, ibi patria*” («где хорошо, там отечество»), перекликается с апологией предательства Андрия, также добавленной во втором издании повести в словах предателя, обращенных к прекрасной панночке:

«Кто сказал, что моя отчизна Украина? Кто дал мне ее в отчизны? Отчизна есть то, чего ищет душа наша, что милее для нее всего. Отчизна моя — ты! Вот моя отчизна!» [Гоголь: 106]<sup>22</sup>.

Образ Янкеля в новом издании, таким образом, снижал — опошляя — романтический пафос любовной истории Андрия и тем самым служил апофатическому утверждению более высокой идеи русского патриотизма.

Янкель второй редакции в этой новой роли не ограничен указанной сюжетной функцией, автор явно озаботился придать ему дополнительную внутреннюю энергию, нарастить духовный потенциал, тем самым сделать героя-антагониста достойным противником заглавного героя-протагониста. В этом смысле показательна переделка сцены первого знакомства с героем.

<sup>22</sup> В первом варианте обоснование предательства Андрия не акцентировало патриотическую составляющую, которая выступала в ряду других: «...отца, брата, мать, отчизну, все, что ни есть на земле, — все отдаю за тебя, все прощай! я теперь ваш! я твой! чего еще хочешь?» [Гоголь: 318].

Среди жестокого бесчинства, учиненного запорожцами над евреями, Янкель спасается, ловко сыграв на чувствах Тараса — на памяти о покойном брате. Только что его жизнь висела на волоске, а спустя мгновение недавний смертник уже строит новые планы:

«Я пойду за вами и войском и буду продавать провиант по такой дешевой цене, по какой еще никогда никто не продавал. Ей богу, так! вот увидите." Бульба пожал плечами и отъехал к своему отряду» [Гоголь: 312].

Так в издании 1835 г., а в 1842 г. добавлено:

«Пожал плечами Тарас Бульба, подивился бойкой жидовской натуре...» [Гоголь: 82].

«Бойкая натура» — главный козырь Янкеля, его живучесть, неутомимая предприимчивость позволяют одолеть самые, казалось, бесчеловечные натиски на вселенских изгоев. Неистощимая витальная энергетика Янкеля в его приспособлении к «грубому, свирепому веку» [Гоголь: 164], пожалуй, сто́ит непреклонной воли Тараса. В отличие от негнущегося кряжевого казака, жид гнется, да не ломится. Это как бы два полюса «самостоянья человека». Безусловна симпатия автора к одному из них, но и другой не лишен собственных преимуществ, которые вынужден признать и сам Бульба, отдаваясь в руки презираемых:

«...я не горазд на выдумки. А вы, жида, на то уже и созданы. Вы хоть чорта проведете; вы знаете все штуки...» [Гоголь: 151].

«"Слушайте, жида!" сказал он, и в словах его было что-то восторженное: "Вы все на свете можете сделать, выкопаете хоть из дна морского; и пословица давно уже говорит, что жид самого себя украдет, когда только захочет украсть..."» [Гоголь: 154].

Янкель в его новой версии вел Гоголя к эпической витальности Чичикова («Мертвые души» были напечатаны в том же 1842 г.). На этом пути застал своего предшественника молодой Достоевский, и можно предположить, что его собственный «жид Янкель» подхватывал и развивал гоголевские мотивы.

### Версия 3

Позволим себе высказать еще одно предположение о содержании и смысле не дошедшей до нас драмы Достоевского. Оно исходит из того, что «Жид Янкель» встает в один ряд с предшествовавшими пьесами начинающего писателя «Мария Стюарт» и «Борис Годунов», которые, как было показано [Викторович, 2023, 2024], ориентировались не только на литературные прототексты, но и на появившиеся к тому моменту исторические документы.

Ранний Достоевский, таким образом, прошел через школу художественного освоения реальной истории, основанную великими предшественниками — Шекспиром, Шиллером, Пушкиным, Гоголем, а не через подражание им или тем более повторение уже сказанного. Что же касается непосредственно «жида Янкеля», у Гоголя это полностью вымышленный персонаж, и выводить его на сцену означало бы писать некую частичную инсценировку повести «Тарас Бульба». Между тем новая пьеса писалась после опытов двух драм, **построенных на реальных событиях**, и резонно предположить, что она продолжила этот своеобразный документализм начинающего писателя. Имеются серьезные основания утверждать, что Достоевский мог знать об одном **реальном** трагическом эпизоде, взбудоражившем русское общество.

Речь идет о самом массовом на тот момент для России случае так называемого кровавого навета. Чтобы объяснить возможную его связь с замыслом «Жида Янкеля», нам придется сделать краткий исторический экскурс. В изложении событий использовано «Заключеніе Государственнаго Совѣта департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ по дѣлу о велижскихъ евреяхъ, обвиняемыхъ въ умерщвленіи христіанскихъ дѣтей. Въ 1834 году»<sup>23</sup>, а также документы, приведенные в двух основных исследованиях<sup>24</sup>.

22 апреля 1823 г., в первый день православной Пасхи, в городке Велиже Витебской губернии исчез трехлетний сын отставного солдата Емельяна Иванова Федор. Через несколько дней он был найден в лесу за городом без признаков жизни с множеством небольших ран, будто проткнутых гвоздем. По городу поползли слухи, что это местные евреи (составлявшие значительную часть населения) совершили ритуальное убийство христианского младенца. У католиков, православных и униатов Велижа еще сохранялась и передавалась из поколения в поколение память о так называемом Ленчицком деле (1632). Тогда подсудимые евреи были казнены, а позднее была доказана несостоятельность обвинения их в ритуальном убийстве. За прошедшие двести лет случались и другие эпизоды подобного рода, менее значительные и также не получившие в конечном счете судебного подтверждения. Отсутствие юридических оснований, впрочем, не могло пересилить устойчивую легенду: считалось, что евреи хитры и горазды на подкуп, а судьи продажны.

Легенду, как нарочно, подогрел эпизод, случившийся накануне велижской трагедии: по заказу местного костела художник А. О. Орловский (тот самый прославленный Пушкиным «быстрый карандаш») написал картину «Жида, выцеживающие кровь из тела замученного ребенка». Картина была выставлена на фасаде костела, по жалобе евреев ее сняли, но в марте 1823 г. (за месяц до гибели малолетнего Федора) на этом же месте явился новый

<sup>23</sup> Дѣло о велижскихъ евреяхъ // Архивъ графовъ Мордвиновыхъ. СПб.: Тип. И. И. Скороходова, 1903. Т. 8. С. 470–497.

<sup>24</sup> Гессенъ Ю. И. Велижская драма. Изъ исторіи обвиненія евреевъ въ ритуальныхъ преступленіяхъ. СПб.: Типо-Литографія А. Г. Розена (А. Е. Ландау), 1904. 148 с. См. также: [Аврутин].

вариант картины, поражающий портретным сходством с представителями местной еврейской элиты.

При расследовании гибели несчастного ребенка явились одна за другой три свидетельницы ритуального убийства, причем инициатором была Мария Терентьева, известная, как тогда говорили, «отъявленным поведением»: ее приговаривали к церковному покаянию «за блудное житиё». За спиной готовой на все профессиональной нищенки тайно и явно действовали три особенно активных местных юдофоба, судя по всему, организаторы, как бы теперь сказали, информационного поля, не исключено, что и самого убийства с провокационной целью. В «Заключении Государственного Совета» было отмечено: «Всѣ <...> обстоятельства обнаруживаютъ одинъ умысль оговорить евреевъ, въ который, по какому-то сильному вліянію, вовлечены христіанки...»<sup>25</sup> (т. е. указанные три свидетельницы обвинения). Состоялось два судебных разбирательства, но за отсутствием улик дело было «предано волѣ Божьей». Однако осенью 1825 г., через два года, та же Мария Терентьева, лживо назвав себя матерью убитого младенца и бросившись в ноги императору Александру I, проезжавшему через Велиж в Таганрог, заявила, что сын ее умерщвлен евреями. По высочайшему указу было назначено новое следствие (продолжившееся уже при Николае I), которое возглавил коллежский советник В. И. Страхов, а курировал генерал-губернатор края Н. Н. Хованский. Оба были глубоко убеждены в преступном сговоре евреев, который необходимо было разрушить всеми имеющимися средствами. Свою заинтересованность в раскрытии ужасного преступления заявили два церковных иерарха: архиепископ Витебский и митрополит Киевский.

Три главных свидетельницы были арестованы и уже под арестом дали новые показания, из которых теперь следовало, что они сами были соучастницами ритуального убийства и даже были насильственно обращены в иудейскую веру. Показания этих троих, а также привлеченных к делу новых свидетелей сильно различались между собой и с фактами двухгодичной давности, и с результатами медицинской экспертизы, но с годами, в течение которых велось неспешное изнурительное расследование, женщины «припоминали» все новые и новые подробности, которые были уже не столь противоречивы. Следствие в итоге пришло к убеждению, что в дьявольском ритуале участвовали не отдельные евреи, но целое еврейское сообщество. Были произведены новые аресты: всего было взято под стражу 42 человека. За исключением двух доведенных до отчаяния (и даже до попытки самоубийства) «признавшихся»<sup>26</sup>, все обвиняемые твердо стояли на своей невинности, так что следственной комиссии пришлось прибегнуть к «психологическим» аргументам, а именно к фиксации «подозрительного»

<sup>25</sup> Дѣло о велижскихъ евреяхъ. С. 483.

<sup>26</sup> Как замечено было Государственным советом, их показания были не более как пересказом «общихъ слуховъ» (Там же. С. 492).

поведения допрашиваемых: их якобы выдавала необыкновенная бледность, нервная дрожь или даже припадки, рыдания, тяжелое дыхание и т. п. По этому поводу Государственный совет вынес отдельное заключение: «Несобразно съ судебными уставами, не зная ни нервнаго состоянія въ допрашиваемомъ, ни нравственныхъ силъ его, соразмѣрять степень виновности съ явленіями наружными»<sup>27</sup>. По схожему поводу будет сказано у Достоевского:

«Но ведь психология, господа, хоть и глубокая вещь, а все-таки похожа на палку о двух концах» [Достоевский; т. 15: 154].

Следственная комиссия, что было совершенно очевидно, оказывала сильнейшее психологическое давление с целью вырвать признание (царицу доказательств, как тогда считалось). Подозреваемые за годы и годы насильственного отрыва от семьи и затяжных, с пристрастием, допросов переживали страшную депрессию, нервные срывы или даже психический надлом. И вот здесь одной из главных жертв развернувшейся жестокой драмы становится особенно важный для нас персонаж.

28 февраля 1827 г. ночью был арестован 18-летний **Янкель** Гиршев Аронсон. Он только что женился на дочери купца Шмерки Берлина (одного из фигурантов дела). Новобрачная успела скрыться накануне ареста, а ее муж бежать не захотел, не чувствуя за собою вины, тем более что во время гибели несчастного Федора еврею Янкелю было всего тринадцать или четырнадцать лет. Следствие отнеслось к нему крайне жестоко: как было затем заявлено его сородичами, он содержался «въ самомъ изнурительномъ мѣстѣ, а сначала и въ кандалахъ, отъ чего онъ лишился жизни»<sup>28</sup>. В кандалах и в сыром подвале оказался юноша, больной чахоткой, что немедленно ускорило его уход из жизни. Смерть Янкеля 21 апреля 1827 г. переполнила чашу терпения евреев, и они обратились с призывом о спасении к известному своими гуманными взглядами государственному деятелю Николаю Семеновичу Мордвинову (1755–1845), чье имение находилось вблизи Велижа. В этой петиции, получившей публичное распространение (о чем ниже), эпизод с Янкелем был центральным в доказательстве потрясающей бесчеловечности следствия. Этот документ и мог читать Достоевский, в частности, следующую невыдуманную повесть страданий:

«Изъ числа же одержимыхъ болѣзнью Янкель Гиршъ Аронсонъ<sup>29</sup>, бывшій во время несчастнаго происшествія не болѣе 13-ти или 14-ти лѣтъ отъ роду, приближался къ минутамъ смерти; просили слѣдователя облегчить наложенныя на него оковы, ибо онъ и безъ нихъ не былъ подвиженъ съ мѣста; умоляли его позволить ему исполнить долгъ покаянія, неотъемлемый даже

<sup>27</sup> Дѣло о велижскихъ евреяхъ. С. 492.

<sup>28</sup> Гессенъ Ю. И. Велижская драма. С. 39.

<sup>29</sup> В записке ошибочно: Берлин (фамилия тестя).

и въ самыхъ грубыхъ націяхъ отъ подсудимыхъ, и допустить по крайней мерѣ родную его мать принять послѣдній вздохъ измученнаго ея сына, но никакія убѣжденія, ни слезы родственниковъ, ни даже самое отчаяніе раздираемой прискорбіемъ матери не были сильны тронуть чувствительность слѣдователя: онъ ничего не дозволилъ, велѣлъ прогнать съ жестокостью мать и родственниковъ и злополучный Янкель 21 апрѣля скончался заклепанный въ оковахъ, какъ извергъ природы и убійца жесточайшій...»<sup>30</sup>.

Жалобы евреев достигли слуха Николая I, и государь усомнился в ходе следствия, ведущегося, по докладам Хованского, ни больше ни меньше как «при невидимомъ содѣйствіи Всевышняго»<sup>31</sup>. В Велиж был послан флигель-адъютант полковник П. Шкурин, но он принял сторону Страхова-Хованского и в донесении постарался смягчить эпизод с Янкелем: мол, оковы были сняты на другой день после заключения и Страхов предлагал больному камеру получше, но тот отказался, прося лишь позволения умереть дома. Как сказано было в заключении штаб-лекаря:

«По чахоточному его состоянію и молодости лѣтъ, сближаясь къ своему концу желаетъ умереть въ кругу его фамиліи»<sup>32</sup>.

Страхов оправдывался тем, что он просил о том дозволения у Хованского, но получил решительный отказ. Жестокость, кажется, сломила самого ее проводника: Страхов через два года после смерти Янкеля тяжело заболел и скончался, не доведя дела, как заключил врач, по причине «воспаления и нагноения мозга» [Аврутин: 192]. Стоит также отметить, что имелись случаи бегства охранников, не выдерживавших тяжелой атмосферы бесконечных стенаний заключенных.

Велижское дело по завершении следствия долго разбиралось в Сенате, а затем в департаменте гражданских и духовных дел и в общем собрании Государственного совета. Глава указанного департамента адмирал Н. С. Мордвинов, следуя собственным неоднократно провозглашенным принципам защиты правосудия и гуманности, составил записку (реферат), которая окончательно переломила ход дела: решением Государственного совета от 3 января 1835 г. евреи были оправданы, а трое обвинительниц за лжесвидетельство отправлены на поселение в Сибирь. Завершилось изнурительное двенадцатилетнее расследование, само по себе обратившееся в жестокую драму расчеловечения.

В контексте нашей темы, естественно, напрашивается вопрос: как вся эта история могла стать известной Ф. М. Достоевскому, учитывая закрытый

<sup>30</sup> Гессенъ Ю. И. Велижская драма. С. 41–42.

<sup>31</sup> Там же. С. 94.

<sup>32</sup> Там же. С. 44.

характер судопроизводства и отсутствие какой-либо информации в газетах и журналах того времени?

Реферат о велижском деле, составленный Мордвиновым<sup>33</sup> для членов Государственного совета, был напечатан в небольшом количестве экземпляров. Он был положен в основу цитированного выше «Заключенія Государственнаго Совѣта...», но он же вполне мог стать источником и для Достоевского. Дело в том, что Мордвинов, по свидетельствам современников, любил афишировать свои деяния в среде образованной публики<sup>34</sup>. «Каждое мнѣніе "дивнаго исполина"<sup>35</sup> было общественнымъ происшествіемъ. Среди всеобщаго политическаго и литературнаго затишья, они, такъ сказать, замѣняли политику и литературу. Ихъ переписывали въ сотняхъ экземпляровъ, читали съ жадностью, вытверживали чуть не на память»<sup>36</sup>. Так, например, Н. П. Гиляров-Платонов вспоминал:

«Мальчиком от десяти до четырнадцати лет я знал об адмирале Мордвинове и читал мнения, которые подаваемы были им в Государственном совете...»<sup>37</sup>.

Мемуарист родился в 1824 г., так что нашедшая записка Мордвинова по велижскому делу попадает в указанный им временной диапазон 1834–1838 гг. В конце этого периода или сразу после него с растиражированным «мнением» Мордвинова мог познакомиться и Достоевский.

Имеется еще один аргумент в пользу известности велижской драмы в кругах образованного сословия. В 1835 г., когда завершилось судебное разбирательство, в особо интересующем юного Достоевского журнале «Библиотека для Чтения»<sup>38</sup>, в XIII томе<sup>39</sup> печаталась статья Т. Н. Грановского «Судьбы Еврейскаго народа» — о том, что отстаивание самых насущных

<sup>33</sup> См.: Иконниковъ В. С. Графъ Н. С. Мордвиновъ: историческая монографія, составленная по печатнымъ трудамъ и рукописнымъ источникамъ. СПб.: Изд. Д. Е. Кожанчикова, 1873. С. 532.

<sup>34</sup> Л. П. Гроссман доказывал, что через Мордвинова о велижском деле узнал М. Ю. Лермонтов и отразил его в драме «Испанцы» (1830) [Гроссман].

<sup>35</sup> Выражение Пушкина в послании «Мордвинову» (1827).

<sup>36</sup> Градовскій А. Государственный человекъ прежняго времени (Графъ Н. С. Мордвиновъ) // Складчина. Литературный сборникъ, составленный изъ трудовъ русскихъ литераторовъ въ пользу пострадавшихъ отъ голода въ Самарской губерніи. СПб.: Тип. А. М. Котомина, 1874. С. 85.

<sup>37</sup> Гиляров-Платонов Н. П. Из пережитого: автобиографические воспоминания: в 2 т. СПб.: Наука, 2009. Т. 1. С. 198. (Сер.: Лит. памятники.)

<sup>38</sup> А. М. Достоевский вспоминал: «Появлялись в нашем доме и книжки издававшейся в то время "Библиотеки для Чтения". <...> Эти книги уже были исключительным достоянием братьев. Родители их не читали» [Воспоминания: 69].

<sup>39</sup> В том же томе, что интересно, печатались: «Пѣснь Миньоны» Гете в переводе А. Струговщикова, повесть А. Емичева «Любовь бѣдныхъ людей», большая рецензия на книгу А. Коцебу «Свитригайло, великій князь Литовскій», энциклопедическая статья «Призраки и видѣнія», рассказы А. де Виньи о Наполеоне (особенно любопытен длиннейший диалог императора с молчащим в ответ папой римским).

прав человека оказалось жизненной необходимостью для народа Библии. Вспоминает при этом Грановский именно велижское дело, не произнося его названия, **т. е. предполагая и без того хорошо известным читателю:**

«Россія, которая даетъ въ своихъ владѣніяхъ убѣжище цѣлой четверти Еврейскаго населенія Европы, послѣ разныхъ опытовъ улучшить судьбу своихъ Жидовъ и сдѣлать ихъ полезными членами общества, **сказала въ нынѣшнемъ году торжественное правосудіе ихъ долготу несчастію постановленіемъ, которое пребудетъ памятникомъ въ нашемъ законодательствѣ** и состоитъ въ связи съ важными выгодами, государственными и частными»<sup>40</sup>.

«Съ каждымъ днемъ, — воодушевляется по этому поводу историк, — болѣе и болѣе изглаживаются враждебные предрасудки сектъ и вѣрованій; часть отъ часу становится тѣснѣе союзъ между членами огромного семейства, которое называется человѣчествомъ», и эту «удивительную перемѣну» в особенности ощущают на себе сыны Израиля, которые еще недавно «не находили у другихъ народовъ ни безопаснаго пріюта, ни сочувствія къ своимъ страданіямъ»<sup>41</sup>. Только в нынешнем веке, утверждает Грановский, «два тысячелѣтія тяжкихъ страданій и бѣдствій изгладили черту, отдѣлявшую Евреевъ отъ человѣчества»<sup>42</sup>. Историк, возможно, поспешил: в массах людей такие «черты» изглаживаются не так скоро, — однако тенденция, вектор движения цивилизации обозначен верно. Достоевский, возможно, читал эту статью, да и в любом случае он не был вне указанной историком тенденции. Одно из доказательств тому — воспоминание бывшего кантониста Н. Ф. Каца о том, как ссыльный Достоевский, «бесконечно добрый человек» к нему, «семнадцатилетнему мальчику», «жалел <...> и всячески оберегал его от оскорблений казармы»<sup>43</sup>. К слову сказать, здесь также проявилось характерное качество личности писателя:

«Все забытое судьбою, несчастное, хворое и бѣдное находило въ немъ особое участіе...»<sup>44</sup>.

---

<sup>40</sup> Грановскій Т. Судьбы Еврейскаго народа. Отъ паденія Маккавеевъ по нынѣшнее время // Библиотека для Чтенія. 1835. Т. XIII. Отд. 3: Науки и художества. С. 57.

<sup>41</sup> Там же. С. 58.

<sup>42</sup> Там же. С. 59.

<sup>43</sup> Б. Г-в [Герасимов Б. Г.]. Достоевский в Семипалатинске // [Ф. М. Достоевский в забытых и неизвестных воспоминаниях: 120].

<sup>44</sup> Врангель А. Е., баронъ. Воспоминанія о Ѳ. М. Достоевскомъ въ Сибири. 1854–56 гг. СПб.: Тип. А. С. Суворина, 1912. С. 35.

Можно предположить, что история принявшего мученический венец Янкеля Аронсона для Достоевского перерастала исключительно национальный аспект и обретала общечеловеческий смысл<sup>45</sup>. Новая пьеса как бы продолжала начатую в двух предыдущих («Мария Стюарт» и «Борис Годунов») тему вряд ли заслуженных, но искупительных страданий.

Если верна третья версия «Жида Янкеля», Достоевский не прошел мимо опыта Гюго, учитывая выражаемое им тогда исключительно высокое мнение о творчестве французского поэта, прозаика и драматурга (см.: [Достоевский; т. 28;: 55, 69–70]). В письме брату Михаилу 9 августа 1838 г. он сообщает, что прочел всего Гюго за исключением драм «Кромвель» и «Эрнани» [Достоевский; т. 28;: 51]. То есть уже тогда Достоевскому было известно «самое реальнейшее и самое правдивейшее произведение» [Достоевский; т. 24: 6] Гюго — «Последний день приговоренного к смертной казни»<sup>46</sup> (1829), — фразу из которого он цитирует в письме брату из Петропавловской крепости 22 декабря 1849 г. после пережитого смертного приговора: «On voit le soleil!»<sup>47</sup> [Достоевский; т. 28;: 162]. Не исключено, что эта запомнившаяся писателю фраза каким-то образом присутствовала и в драме о несчастном Янкеле, до скончания дней лишенном солнечного света. Любопытно, что в том же письме через несколько строк Достоевский упоминает «черновой план драмы» [Достоевский; т. 28;: 162], отобранный у него при аресте. С большой долей вероятности это был «Жид Янкель». Теперь автору драмы пришлось самому пережить то, что пережил его герой.

Чтение «Последнего дня приговоренного», столь значимого для становления художественного мира Достоевского (см.: [Виноградов], [Бем: 150–174]), могло стать ближайшим импульсом к замыслу начинающего писателя передать в собственной драме томление умирающего еврейского юноши Янкеля. Тема Гюго получала при этом значительное расширение: смертный приговор герою заключался в неизлечимой болезни, ускоренной заточением. Страдания Янкеля, возможно, отзовутся потом в драме Ипполита из романа «Идиот». На первый план выходила психологическая коллизия, оказывающая потрясающее воздействие на душу зрителя или читателя. Об этом в контексте «Последнего дня...» Гюго говорит возмущенный читатель

<sup>45</sup> Тема кровавого навета не оставляла Достоевского, о позднейших обращениях писателя к ней — в расширенном отдельном издании данного исследования.

<sup>46</sup> Так заглавие книги перевел Достоевский [Достоевский; т. 24: 6]. В оригинале: «Le dernier jour d'un condamné» («Последний день приговоренного/осужденного» — *фр.*).

<sup>47</sup> Видишь солнце! (*фр.*). Приведем целиком предложение по изданию, которое мог читать Достоевский (Oeuvres de Victor Hugo. Romans. Le dernier jour d'un condamné. 18... Cinquième édition. Paris: Eugène Renduel, 1832. P. 242): «Un forçat, cela marche encore, cela va et vient, cela voit le soleil» («Каторжник, это <существо> еще ходит туда-сюда, это <существо> видит солнце». Перевод с французского здесь и далее — С. А. Савостиной). Когда М. М. Достоевский переведет «Последний день приговоренного», там эта фраза будет звучать так: «Каторжникъ движется, ходитъ, чувствуетъ, — видитъ, наконецъ, солнце» (Светоч. 1860. № 3. С. 136) [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petrsu.ru/mdost/texts/translit/posledn/htm/posledn.htm> (10.06.2024).

в «Комедии по поводу трагедии» (“Une comédie à propos d’une tragédie”), диалогическом прологе, имеющемся в указанном выше пятом издании книги Гюго 1832 г.:

«On n’a pas le droit de faire éprouver à son lecteur des souffrances physiques. Quand je vois des tragédies, on se tue, eh bien! cela ne me fait rien. Mais ce roman, il vous fait dresser les cheveux sur la tête, il vous fait venir la chair de poule, il vous donne de mauvais rêves. J’ai été deux jours au lit pour l’avoir lu»<sup>48</sup>. (Мы не имеем права заставлять своего читателя испытывать физические страдания. Когда смотришь трагедии, словно убиваешь себя, и что! это меня не трогает. Но этот роман, он заставляет волосы дыбом встать у вас на голове, у вас мурашки бегут по коже, вы видите плохие сны. Я пролежал в постели два дня, прочитав это).

Гюго, не щадя читателя, проводит его последовательно по всем ступеням «лестницы мучений» (“échelle de tortures”), «шестинедельной агонии» (“agonie de six semaines”)<sup>49</sup> своего героя. Совершенно очевидно, что «Последний день приговоренного» начал собою то «веяние», о котором Достоевский позднее выразится ясно и энергично:

«Его мысль есть основная мысль всего искусства девятнадцатого столетия, и этой мысли Виктор Гюго как художник был чуть ли не первым провозвестником. Это мысль христианская и высоконравственная; формула ее — восстановление погибшего человека, задавленного несправедливо гнетом обстоятельств, застоя веков и общественных предрассудков. Эта мысль — оправдание униженных и всеми отринутых парий общества. <...> ...он первый заявил эту идею с такой художественной силой в искусстве» [Достоевский; т. 20: 28–29].

Стратегия автора «Последнего дня приговоренного», очевидно, воспринятая Достоевским, заключается в том, что он ставит читателя (зрителя) на место безмерно страдающего героя. С точки зрения «ревнителей здоровой литературы» (“les défenseurs de la saine littérature”)<sup>50</sup>, подобного рода нарушение принятой *меры* эстетически травмирует читателя (“c’est un livre qui corrompt le goût, et vous rend incapable d’émotions pures, fraîches, naïves”)<sup>51</sup>. Русский писатель, формирующий собственную эстетику, оказался в чем-то принципиальным последователем «неистового романтика».

Статью авторитетного французского критика Г. Планша о Гюго Достоевский прочел в «Сыне Отечества» и в письме к брату 31 октября 1838 г.

<sup>48</sup> Oeuvres de Victor Hugo. P. XIX.

<sup>49</sup> Ibid. P. 301–302.

<sup>50</sup> Ibid. P. XXV.

<sup>51</sup> Ibid. P. XXV. Перевод: «это книга, которая развращает вкус и делает вас неспособным к чистым, свежим, наивным эмоциям» (*фр.*).

посетовал на ее «несправедливость» [Достоевский; т. 28<sub>1</sub>: 55]. Эта оценка, безусловно, относится и к реакции Планша на «Последний день приговоренного»:

«Мы думали присутствовать при мученіяхъ душевныхъ, а у насъ передъ глазами только страданіе тѣлесное»<sup>52</sup>.

Обвинения Гюго в избыточном «страдании телесном», по Достоевскому, «несправедливы» к писателю-новатору, сам же он смело пошел за ним. Впрочем, Достоевскому был хорошо знаком еще один прототекст, и принадлежал он горячему поклоннику и «агенту» Гюго в России — Н. А. Полевому. В том же письме брату 9 августа 1838 г., где сообщалось о чтении Гюго, в списке прочитанного значится также новая драма Полевого «Уголино»<sup>53</sup> с примечанием в скобках:

«...об "Уголино" напишу тебе кой-что-нибудь после» [Достоевский; т. 28<sub>1</sub>: 51].

Достоевский или не написал, или написанное до нас не дошло, но и в данном брату обещании проступает его заинтересованность в пьесе, которую тот видел в театре, «дрожал и плакал». Возможно, Михаил Михайлович передал брату и восторженный отклик И. Н. Шидловского о пьесе (см.: [Нечаева: 74, 76–77]).

Действие «Уголино» происходит в итальянском городе Пизе и его окрестностях в 1288 г., в разгар непримиримой борьбы гвельфов и гибеллинов. Граф Уголино, глава гибеллинов, получивший от горожан высшую власть подеста и генерал-капитана, стремится сделать эту власть неограниченной, преобразовав республику в герцогство, но его переигрывает скрытный и коварный манипулятор архиепископ Руджиеро. Уголино совершает преступление — убийство жены своего непослушного племянника Нино — и по предложению Руджиеро убийцу осуждают на «терзательную смерть»: вместе с двумя сыновьями и двумя внуками заточают в башню без еды и питья. Как пишет Полевой в предисловии к драме, «несчастный Уголино погибъ въ мукахъ голода, видя терзанія умирающихъ передъ нимъ дѣтей и внучатъ»<sup>54</sup>. Эта история сделала «Башню голода» местом паломничества и вдохновляла поэтов и художников:

«Страшная смерть Уголино заставила забыть въ немъ преступнаго честолюбца. Съ памятью объ Уголино соединилось у потомства одно: отецъ, въ глазахъ котораго терзаніями голодной смерти гибнутъ дѣти!»<sup>55</sup>.

<sup>52</sup> Планшъ Густавъ. Victor Hugo. Oeuvres Complètes, etc. (Полн. собр. соч. Виктора Гюго. Парижъ, 1837 г.) / пер. Н. Полевой // Сынъ Отечества и Сѣверный Архивъ. 1838. Т. 2. [Март–апрель]. Отд. IV: Критика. С. 126.

<sup>53</sup> Полевой Н. Уголино. Драматическое представлѣніе. СПб.: Въ тип. Сахарова, 1838.

<sup>54</sup> Там же. С. XVI.

<sup>55</sup> Там же. С. XVI–XVII.

Полевой во вступлении к драме особо выделяет эпизод с Уголино в «Божественной комедии» Данте, 32 и 33 песнях «Ада», приведя его целиком на итальянском языке и в своем прозаическом переводе. Вот как звучит здесь обращение Уголино к Данте:

«Ты безчеловѣченъ, если не возкорбишь при одной мысли о томъ, что тогда было у меня на сердцѣ, и если отъ этого ты не плачешь, то отъ чего-же заплачешь ты?»<sup>56</sup>.

Далее и сам Данте посылает проклятие Пизе:

«Если преступникъ былъ Уголино, какъ могла ты казнить столь жестоко дѣтей его! Новыя Оивы! Развѣ младенчество ихъ не дѣлало ихъ чистыми и непричастными преступленію отца?»<sup>57</sup>.

Полевой в своей драме сместил акцент на историю Нино, вначале согласившегося, из чувства мести за жену, на бесчеловечную казнь, но затем раскаявшегося и попытавшегося спасти несчастных. Эту роль в Москве играл Мочалов, а в Петербурге — Каратыгин. Не исключено, что Ф. М. Достоевский, как и его брат с Шидловским, видел пьесу в театре<sup>58</sup>.

Мучительная коллизия «Жида Янкеля», если верна наша третья версия, выросла из впечатлений читателя Гюго—Данте—Полевого, наложенных затем на услышанную реальную историю последних мук еврейского подростка. Впечатления тюремной драмы время от времени отзывались в личных переживаниях Достоевского. В письме брату Михаилу от 31 октября 1838 г. он так описывает свое душевное состояние:

«Брат, грустно жить без надежды... Смотрю вперед, и будущее меня ужасает... Я ношусь в какой-то холодной, полярной атмосфере, куда не заползал луч солнечный... Я давно не испытывал взрывов вдохновенья... зато часто бываю и в таком состоянье, как, помнишь, Шильонский узник после смерти братьев в темнице...» [Достоевский; т. 28<sub>1</sub>: 54].

Воспоминание о поэме Байрона встает в уже намеченную колею (Данте, Гюго). Символика утраченного в темнице «луча солнечного», предполагаемая нами в драме «Жид Янкель», могла исходить также и от Полевого, у которого Уголино патетически восклицает:

«Легче смерть томленій смерти <...> и солнца лучъ сюда недостигаетъ»<sup>59</sup>.

<sup>56</sup> Полевой Н. Уголино. С. XXII.

<sup>57</sup> Там же. С. XXIII.

<sup>58</sup> В Петербурге, как и в Москве, «Уголино» шел с января 1838 по октябрь 1845 гг., наибольшее количество спектаклей падает на первые три года [История русского драматического театра: 324].

<sup>59</sup> Полевой Н. Уголино. С. 199.

Отголосок этого мотива слышен в романе «Бедные люди», в эпизоде смерти Покровского:

«Он просил поднять занавес у окна и открыть ставни. Ему, верно, хотелось взглянуть в последний раз на день, на свет Божий, на солнце» [Достоевский; т. 1: 44–45].

\* \* \*

Предполагаемый сюжет «Жида Янкеля» во всех трех рассмотренных версиях (как и предыдущие две пьесы Достоевского) выводит нас на ключевой мотив всего творчества писателя. Вот как описывает Достоевского его близкий друг как раз в период написания «Жида Янкеля»:

«В кругу друзей он казался всегда веселым, разговорчивым, беззаботным, самодовольным. Но немедленно по уходе своих гостей, он впадал в глубокое раздумье, затворившись в уединенном кабинете, выкуривал трубку за трубкой, обдумывал печальное свое положение и искал самозабвения в новых литературных вымыслах, в которых главную роль играли страдания человечества»<sup>60</sup>.

В статье А. Л. Бема «Чужая беда в творчестве Достоевского» дана глубокая характеристика героя первого романа Достоевского, последовавшего за «Жидом Янкелем» и переводом бальзаковской «Евгении Гранде» (с ее «жалкой» историей): «"Бедные Люди" — так не случайно назван он. Обстановка горя и нужды окружают Макара Алексеевича, и что характерно для Достоевского, это "чужое" человеческое горе составляет предмет его постоянных размышлений; чужая беда не дает ему покоя; она постоянно сопровождает все его мысли и чувства. Жалость к человеку, к его несчастной судьбе, сострадание к нему и — пока еще — какое-то недоумение перед человеческим горем, беспомощность и бессилие перед самым фактом несправедливости судьбы — таковы господствующие душевные настроения Девушкина» [Бем: 221].

Острая, щемящая боль за человека, как мы полагаем, перешла в роман из предшествующих драм («Мария Стюарт» и «Борис Годунов»), завершенных «Жидом Янкелем». Впоследствии это станет сквозной темой всего творчества писателя. Жалость и сострадание толкают Раскольникова к «идее» и, напротив, отвлекают Подростка от «идеи». История Мари в романе «Идиот» — это история об утратившем способность к жалению цивилизованном сообществе, повторяющаяся затем на петербургской почве. Мышкин, вспоминая язвительные слова Рогожина «твоя жалость, может быть, еще пуще моей любви», уверяет себя (и читателя), что «сострадание есть главнейший и, может быть, единственный закон бытия всего человечества» [Достоевский; т. 8: 191–192].

<sup>60</sup> Ризенкампф А. Е. Воспоминания о Федоре Михайловиче Достоевском. Первая полная публикация / подгот. Б. Н. Тихомировым // [Новые архивные и печатные источники: 233].

В «Дневнике Писателя» Достоевский обращался с горькими словами к популярнейшему адвокату:

«Но оставьте нам, по крайней мере, хоть жалость нашу к этому младенцу <...>. Эта жалость — драгоценность наша, и искоренять ее из общества страшно. Когда общество перестанет жалеть слабых и угнетенных, тогда ему же самому станет плохо: оно очерствеет и засохнет, станет развратно и бесплодно...» [Достоевский; т. 22: 71].

Возвращаясь к «Жиду Янкелю», заметим, что к моменту написания драмы в недрах европейской философии вызрела оппозиция предшествующим этическим системам — это обоснование жалости, сострадания как основного двигателя нравственного прогресса в трудах Артура Шопенгауэра<sup>61</sup>. «Считать, что индивид существует как отдельное явление, живет сам по себе — величайшее заблуждение, считает философ. Человек должен преодолеть "принцип индивидуальности" и осознать себя частью единой мировой воли. Любое страдание в мире он должен ощущать как свое. <...> Именно сострадание способно уменьшить трагическое положение человека в мире» [Белопольский: 82].

Цитируемый исследователь и другие, обращавшиеся к теме «Достоевский и Шопенгауэр», отмечали отсутствие следов прямого знакомства писателя с трудами философа. Как на разных концах Европы явилась потребность в новой этике, можно только предполагать. Нам ближе всего объяснение типологическое: конгениальная оценка почти одновременно дана была самому ходу цивилизации, презревшей «главнейший закон бытия всего человечества» и забывшей сказанное о сострадании (*ἔλεεινός*) древнегреческой классикой (Платоном), а затем — в высшей степени непреложности — христианством. Вот источники, питавшие как немецкого мыслителя, так и русского писателя. Прямой контакт между ними был совсем не обязателен.

Еще на один источник, послуживший Достоевскому, наводит нас Вл. Соловьев, в капитальном труде «Оправдание добра» относивший чувство жалости к первоисточникам добра в человеческой жизни: «Гораздо раньше Шопенгауэра русский народ в своем языке отождествил эти два понятия: "жалеть" и "любить" — значит для него одно и то же» [Соловьев: 128].

Обращенный к читателю «гуманитарно-жалостливый план» [Бем: 68], противостоящий корчеванию христианских корней европейской (и русской) цивилизации, — такой видится нам телеология первых литературных опытов Достоевского. Жалость для него не просто один из мотивов, но тот краеугольный камень, отвергнутый строителями и возвращаемый в фундамент мироздания художником. Жалость встает над всеми ограничениями — идеологическими, национальными, вероисповедными; без нее, повторим за Достоевским, человечество «очерствеет и засохнет».

<sup>61</sup> «Мир как воля и представление» (“Die Welt als Wille und Vorstellung”, 1819), «Об основе морали» (“Über die Grundlage der Moral”, 1840).

## Список литературы

1. Аврутин Е. Велижское дело. Ритуальное убийство в одном русском городе / пер. с англ. А. Глебовской. СПб.: Academic Studies Press / БиблиоРоссика, 2020. 239 с. (Сер.: Современная западная русистика = Contemporary Western Rusistica.)
2. Алексеев М. П. О драматических опытах Достоевского // Творчество Достоевского. 1821–1881–1921: сб. ст. и мат-лов / под ред. Л. П. Гроссмана. Одесса: Всеукр. гос. изд-во, 1921. С. 41–62.
3. Баршт К. А. Литературный дебют Ф. М. Достоевского: творческая история романа «Бедные люди» // Достоевский Ф. М. Бедные люди / изд. подгот. К. А. Баршт. М.: Ладомир; Наука, 2015. С. 379–514. (Сер.: Литературные памятники.)
4. Белопольский В. Н. Достоевский и Шопенгауэр // Белопольский В. Н. Достоевский и другие. Статьи о русской литературе. Ростов-на-Дону: Foundation, 2011. С. 80–92.
5. [Бем А. Л.] O Dostojevském: Sborník statí a materiálu. Praha, 1972. 358 s. (Ser.: Edice Slovanské knihovny.)
6. Вайскопф М. Я. Покрывало Моисея: еврейская тема в эпоху романтизма. М.; Иерусалим: Мосты культуры; Gesharim, 2008. 364 с.
7. Викторovich В. А. Утраченная пьеса Достоевского «Мария Стюарт» (материалы к реконструкции замысла) // Неизвестный Достоевский. 2023. Т. 10. № 4. С. 55–101 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1709209979.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1709209979.pdf) (10.06.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2023.7021. EDN: МНСКVU
8. Викторovich В. А. Утраченная пьеса Достоевского «Борис Годунов» (источники, концепция) // Неизвестный Достоевский. 2024. Т. 11. № 1. С. 5–43 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1711872615.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1711872615.pdf) (10.06.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7121. EDN: JSXQXS
9. Виноградов В. В. Из биографии одного «неистового» произведения. «Последний день приговоренного к смерти» // Виноградов В. В. Избранные труды. Поэтика русской литературы. М.: Наука, 1976. С. 63–75.
10. Волгин И. Л. Родиться в России. Достоевский: начало начал. М.: Академический проект, 2018. 749 с.
11. Волков И. О. Образ еврея в романе В. Скотта «Айвенго» и рассказе И. С. Тургенева «Жид» // Творчество Вальтера Скотта в пространстве мировой культуры: коллективная монография. Томск: Изд-во Томского гос. ун-та, 2023. С. 117–129.
12. Воспоминания Андрея Михайловича Достоевского / ред. и вступ. ст. А. А. Достоевского. Л.: Изд-во писателей в Ленинграде, 1930. 432 с.
13. Гоголь Н. В. Полн. собр. соч.: в 14 т. / гл. ред. Н. Л. Мещеряков. М.: Изд-во АН СССР, 1937. Т. 2. 793 с.
14. Гроссман Л. Лермонтов и культуры Востока... X. «Испанцы» и велижское дело // М. Ю. Лермонтов. М.: Изд-во АН СССР, 1941. Кн. 1. С. 715–735. (Сер.: Литературное наследство; т. 43/44.)
15. Данилевский Р. Ю. Рассказ И. С. Тургенева «Жид» в культурно-историческом контексте // Спасский вестник. 2002. № 9 [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21717154> (10.06.2024).
16. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990.
17. Загидуллина М. В. [Неосуществленные художественные замыслы] Жид Янкель // Достоевский: сочинения, письма, документы: словарь-справочник / сост. и науч. ред. Г. К. Щенников, Б. Н. Тихомиров. СПб.: Пушкинский Дом, 2008. С. 291.

18. История русского драматического театра: в 7 т. / ред. коллегия: Е. Г. Холодов (гл. ред.) и др. М.: Искусство, 1978. Т. 3: 1826–1845. 351 с. (Репертуарная сводка составлена Т. М. Ельницкой).
19. [Ланский Л. Р.] Достоевский в неизданной переписке современников (1837–1881) // Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования. М.: Наука, 1973. С. 349–564. (Сер.: Литературное наследство; т. 86.)
20. Левитина В. Русский театр и евреи. Jerusalem: Библиотека-Алия, 1988. 241 с.
21. Нечаева В. С. Ранний Достоевский: 1821–1849. М.: Наука, 1979. 288 с.
22. Новые архивные и печатные источники научной биографии Ф. М. Достоевского: коллективная монография / Е. Д. Маскевич, Б. Н. Тихомиров, Н. А. Тихомирова. СПб.: Изд-во РХГА, 2021. 260 с.
23. Родина Т. М. Достоевский: повествование и драма. М.: Наука, 1984. 246 с.
24. Соловьев Вл. С. Сочинения: в 2 т. / сост., общ. ред. и вступ. ст. А. Ф. Лосева и А. В. Гудыгина. М.: Мысль, 1988. Т. 1. 895 с.
25. Фризман Л. Г. Такая судьба: еврейская тема в русской литературе. Харьков: Фолио, 2015. 512 с.
26. Ф. М. Достоевский в забытых и неизвестных воспоминаниях современников. СПб.: Андреев и сыновья, 1993. 332 с.
27. Frank J. Dostoevsky a Writer in His Time: Free Download, Borrow, and Streaming: Internet Archive. P. 104 [Электронный ресурс]. URL: <https://archive.org/details/dostoevsky-a-writer-in-his-time-by-joseph-frank/page/n103/mode/1up> (10.06.2024).

### References

1. Avrutin E. *Velizhskoe delo. Ritual'noe ubiystvo v odnom russkom gorode* [The Velizh Affair. A Ritual Murder in a Russian Town]. St. Petersburg, Academic Studies Press Publ., Bibliorossika Publ., 2020. 239 p. (Ser.: Contemporary Western Rusistica.) (In Russ.)
2. Alekseev M. P. About the Dramatic Experiments of Dostoevsky. In: *Tvorchestvo Dostoevskogo. 1821–1881–1921: sbornik statey i materialov* [The Works of Dostoevsky. 1821–1881–1921: Collection of Articles and Materials]. Odessa, Vseukrainskoe gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1921, pp. 41–62. (In Russ.)
3. Barsht K. A. F. M. Dostoevsky's Literary Debut: the Creative History of the Novel “Poor People”. In: *Dostoevskiy F. M. Bednye lyudi* [Dostoevsky F. M. Poor People]. Moscow, Ladimir Publ., Nauka Publ., 2015, pp. 379–514. (Ser.: Literary Monuments.) (In Russ.)
4. Belopol'skiy V. N. Dostoevsky and Schopenhauer. In: *Belopol'skiy V. N. Dostoevskiy i drugie. Stat'i o russkoy literature* [Belopolsky V. N. Dostoevsky and Others. Articles About Russian Literature]. Rostov-on-Don, Foundation Publ., 2011, pp. 80–92. (In Russ.)
5. Bem A. L. *O Dostoevském: Sborník statí a materiálů* [About Dostoevsky: Collection of Articles and Materials]. Praha, 1972. 358 p. (Ser.: Edition of the Slavic Library.) (In Russ.)
6. Vayskopf M. Ya. *Pokryvalo Moiseya: evreyskaya tema v epokhu romantizma* [The Veil of Moses: the Jewish Theme in the Era of Romanticism]. Moscow, Jerusalem, Mosty kul'tury Publ., Gesharim Publ., 2008. 364 p. (In Russ.)
7. Viktorovich V. A. Dostoevsky's Lost Play “Mary Stuart” (Materials for the Reconstruction of the Idea). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2023, vol. 10, no. 4, pp. 55–101. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1702288308.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1702288308.pdf) (accessed on June 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2023.7021. EDN: MHCKVU (In Russ.)

8. Viktorovich V. A. Dostoevsky's Lost Play "Boris Godunov" (Sources, Concept). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2024, vol. 11, no. 1, pp. 5–43. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1711872615.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1711872615.pdf) (accessed on June 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7121. EDN: JSXQXS (In Russ.)
9. Vinogradov V. V. From the Biography of One "Violent" Work. "The Last Day of the Condemned to Death". In: *Vinogradov V. V. Izbrannye trudy. Poetika russkoy literatury* [*Vinogradov V. V. Selected Works. The Poetics of Russian Literature*], Moscow, Nauka Publ., 1976, pp. 63–75. (In Russ.)
10. Volgin I. L. *Rodit'sya v Rossii. Dostoevskiy: nachalo nachal* [*Born in Russia. Dostoevsky: the Beginning of the Beginning*]. Moscow, Akademicheskii proekt Publ., 2018. 749 p. (In Russ.)
11. Volkov I. O. The Image of a Jew in W. Scott's Novel "Ivanhoe" and I. S. Turgenev's Short Story "The Jew". In: *Tvorchestvo Val'tera Skotta v prostranstve mirovoy kul'tury* [*Walter Scott's Works in the Space of World Culture*]. Tomsk, Tomsk State University Publ., 2023, pp. 117–129. (In Russ.)
12. *Vospominaniya Andrey a Mikhaylovicha Dostoevskogo* [*Memories of Andrei Mikhailovich Dostoevsky*]. Leningrad, Izdatel'stvo pisateley v Leningrade Publ., 1930. 432 p. (In Russ.)
13. Gogol' N. V. *Polnoe sobranie sochineniy: v 14 tomakh* [*The Complete Works: in 14 Vols*]. Moscow, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1937, vol. 2. 793 p. (In Russ.)
14. Grossman L. Lermontov and the Cultures of the East... X. "Spaniards" and the Velizh Affair. In: *M. Yu. Lermontov*. Moscow, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1941, book 1, pp. 715–735. (Ser.: Literary Heritage; vol. 43/44.) (In Russ.)
15. Danilevskiy R. Yu. The Short Story "The Jew" by I. S. Turgenev in the Cultural and Historical Context. In: *Spasskiy vestnik*, 2002, no. 9. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21717154> (accessed on June 10, 2024). (In Russ.)
16. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [*The Complete Works: in 30 Vols*]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
17. Zagidullina M. V. (Unfulfilled Artistic Ideas) Jew Yankel. In: *Dostoevskiy: sochineniya, pis'ma, dokumenty: slovar'-spravochnik* [*Dostoevsky: Works, Letters, Documents: Word Reference*]. St. Petersburg, Pushkinskiy Dom Publ., 2008, p. 291. (In Russ.)
18. *Istoriya russkogo dramaticheskogo teatra: v 7 tomakh* [*The History of the Russian Drama Theater: in 7 Vols*]. Moscow, Iskusstvo Publ., 1978, vol. 3. 351 p. (In Russ.)
19. Lanskiy L. R. Dostoevsky in the Unpublished Correspondence of Contemporaries (1837–1881). In: *F. M. Dostoevskiy. Novye materialy i issledovaniya* [*F. M. Dostoevsky. New Materials and Researches*]. Moscow, Nauka Publ., 1973, pp. 349–564. (Ser.: Literary Heritage; vol. 86). (In Russ.)
20. Levitina V. *Russkiy teatr i evrei* [*The Russian Theater and Jews*]. Jerusalem, Biblioteka-Aliya Publ., 1988. 241 p. (In Russ.)
21. Nechaeva V. S. *Ranniy Dostoevskiy: 1821–1849* [*The Early Dostoevsky: 1821–1849*]. Moscow, Nauka Publ., 1979. 288 p. (In Russ.)
22. *Novye arkhivnye i pechatnye istochniki nauchnoy biografii F. M. Dostoevskogo* [*New Archival and Printed Sources of the Scientific Biography of F. M. Dostoevsky*]. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2021. 260 p. (In Russ.)
23. Rodina T. M. *Dostoevskiy. Povestvovanie i drama* [*Dostoevsky. Narrative and Drama*]. Moscow, Nauka Publ., 1984. 246 p. (In Russ.)
24. Solov'ev V. S. *Sochineniya: v 2 tomakh* [*Solovyov V. S. Works: in 2 Vols*]. Moscow, Mysl' Publ., 1988, vol. 1. 895 p. (In Russ.)
25. Frizman L. G. *Takaya sud'ba: evreyskaya tema v russkoy literature* [*Such a Fate: Jewish Theme in Russian Literature*]. Kharkov, Folio Publ., 2015. 512 p. (In Russ.)

26. F. M. Dostoevskiy v zabytykh i neizvestnykh vospominaniyakh sovremennikov [F. M. Dostoevsky in the Forgotten and Unknown Memoirs of His Contemporaries]. St. Petersburg, Andreev i synov'ya Publ., 1993. 332 p. (In Russ.)
27. Frank J. *Dostoevsky a Writer in His Time: Free Download, Borrow, and Streaming: Internet Archive*. P. 104. Available at: <https://archive.org/details/dostoevsky-a-writer-in-his-time-by-joseph-frank/page/n103/mode/1up> (accessed on June 10, 2024). (In English)

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Викторович Владимир Александрович*, доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и литературы, Государственный социально-гуманитарный университет (ул. Зеленая, 30, г. Коломна, Российская Федерация, 140410); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9576-9522>; e-mail: [VA\\_Viktorovich@mail.ru](mailto:VA_Viktorovich@mail.ru).

*Vladimir A. Viktorovich*, PhD (Philology), Professor of the Department of Russian Language and Literature, State Social and Humanitarian University (ul. Zelenaya 30, Kolomna, 140410, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9576-9522>; e-mail: [VA\\_Viktorovich@mail.ru](mailto:VA_Viktorovich@mail.ru).

**Поступила в редакцию / Received** 28.06.2024

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised** 30.08.2024

**Принята к публикации / Accepted** 05.09.2024

**Дата публикации / Date of publication** 14.10.2024

Научная статья

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7461

EDN: NVMALÉ



## Как звали станционного зрителя Вырина в книге «Повести Белкина», которую читал Макар Девушкин?

**Б. Н. Тихомиров**

*Литературно-мемориальный музей Ф. М. Достоевского*

*(г. Санкт-Петербург, Российская Федерация)*

e-mail: btikhomirov@rambler.ru

**Аннотация.** В № 2 журнала «Русская литература» за 2024 г. была опубликована статья С. Б. Федотовой «Самсон или Симеон? (об имени станционного зрителя в повести Пушкина)», которая послужила поводом для настоящей публикации. В этой статье рассмотрена парадоксальная вариативность имени заглавного героя повести «Станционный зритель» в изданиях 1830-х гг. (Симеон/Самсон) и проанализированы причины данного обстоятельства. Отмеченный текстологический казус приобретает особую значимость в связи с тем, что произведение Пушкина читает герой романа Достоевского «Бедные люди» (1846) Макар Девушкин, высказываясь в своей переписке с Варенькой Доброселовой о зрителе Вырине как аутентичном изображении его самого. Девушкин неоднократно именуется пушкинского персонажа Самсоном Выриным. Комментаторами «Бедных людей» давно установлено, что герой «Бедных людей» читает «Станционного зрителя» в первом отдельном издании 1831 г., где однако, как оказалось, имя персонажа Симеон. Данное противоречие проанализировано в статье в свете творческой истории первого романа Достоевского.

**Ключевые слова:** Достоевский, Пушкин, Бедные люди, Станционный зритель, Девушкин, Вырин, художественная ономастика, текстология

**Для цитирования:** Тихомиров Б. Н. Как звали станционного зрителя Вырина в книге «Повести Белкина», которую читал Макар Девушкин? // *Неизвестный Достоевский*. 2024. Т. 11. № 3. С. 36–44. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7461. EDN: NVMALÉ

---

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7461

EDN: NVMALE

## What Was the Name of the Stationmaster Vyrin in the Book “The Belkin Tales”, Which Makar Devushkin Read?

**Boris N. Tikhomirov**

*The F. M. Dostoevsky Literary-Memorial Museum in St. Petersburg*

*(Saint Petersburg, Russian Federation)*

e-mail: btikhomirov@rambler.ru

**Abstract.** An article by S. B. Fedotova “Samson or Simeon? (on the name of the stationmaster in Pushkin’s story),” which served as the reason for this publication, was published in No. 2 of the *Russkaya Literatura* journal for 2024. This article examines the paradoxical variability of the name of the title character (Simeon/Samson) in the story “The Stationmaster” in the 1830s editions and analyzed the reasons for this circumstance. The noted textual incident acquires special significance due to the fact that Pushkin’s work is read by the hero of Dostoevsky’s novel “Poor Folk” (1846) Makar Devushkin, speaking in his correspondence with Varenka Dobroselova about the caretaker Vyrin as an authentic image of himself. Devushkin repeatedly refers to Pushkin’s character as Samson Vyrin. Commentators of “Poor Folk” have long established that the hero of “Poor Folk” reads “The Stationmaster” in the first separate edition of 1831, where, however, as it turned out, the character’s name is Simeon. This contradiction is analyzed in the article in the light of the creative history of Dostoevsky’s first novel.

**Keywords:** Dostoevsky, Pushkin, Poor Folk, Stationmaster, Devushkin, Vyrin, artistic onomastics, textual criticism

**For citation:** Tikhomirov B. N. What Was the Name of the Stationmaster Vyrin in the Book “The Belkin Tales”, Which Makar Devushkin Read? In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 3, pp. 36–44. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7461. EDN: NVMALE (In Russ.)

---

В своем первом романе «Бедные люди», опубликованном в январе 1846 г. в «Петербургском сборнике» Н. А. Некрасова, Достоевский предпринял оригинальный и даже дерзкий для начинающего автора творческий ход: его герой, титулярный советник Макар Алексеевич Девушкин, читает произведения великих писателей-современников Пушкина и Гоголя — повести «Станционный смотритель» и «Шинель». Девушкин бурно реагирует на прочитанное, так как воспринимает героев этих произведений — Вырина и Башмачкина — как изображения себя самого, своей собственной жизни, но изображения принципиально различные. В созданной Достоевским уникальной ситуации персонаж «Бедных людей» «как бы *выходит* из литературной традиции своего изображения и судит ее. Он *узнаёт* себя и у Пушкина, и у Гоголя и так или иначе признает *правду* того и другого изображения. Но одна правда вызывает его умиление и благодарность, другая — его возмущение и протест» [Бочаров: 179]. С надрывом и чувством личной обиды читает Макар Алексеевич гоголевскую «Шинель», развернуто высказывается против «несправедливых» приемов изображения «маленького человека» ее автором. В «Станционном смотрителе», напротив, он ценит авторское сочувствие к персонажу, находя в образе пушкинского Вырина раскрытие своего собственного внутреннего мира в его сокровенной глубине. В таком уникальном творческом решении содержится сознательно выраженное Достоевским его творческое самоопределение по отношению к своим гениальным предшественникам, демонстративное помещение своего первого произведения в магистральное русло развития современной отечественной словесности.

В историко-литературном комментарии к указанному эпизоду из романа «Бедные люди» имеет место один непроясненный момент, вызывающий определенное затруднение и требующий аналитического рассмотрения. В письме от 27 июня Варенька Доброселова сообщает Макару Алексеевичу:

«Федора мне достала книжку — "Повести Белкина", которую вам посылаю, если захотите читать. Пожалуйста, только не запачкайте и не задержите: книга чужая; это Пушкина сочинение» [Достоевский: 55].

Ко времени завершения работы Достоевского над романом «Бедные люди» (1845) «Повести Белкина» были опубликованы трижды: в 1831 г. отдельным изданием, в 1834 г. в составе сборника повестей и в 1838 г. в 8-м томе «Сочинений Александра Пушкина», вышедших посмертно<sup>1</sup>.

Варенька называет рекомендуемую ею Девушкину книжку «Повести Белкина» — это подсказывает, что ею посылается *первое издание 1831 г.* Дело

<sup>1</sup> Следующей по времени стала публикация «Повестей покойного Ивана Петровича Белкина» в «Сочинениях Пушкина» издания 1855 г.; см.: Сочинения Пушкина. С приложением материалов для его биографии, портрета, снимков с его почерка и с его рисунков, и проч. / изд. П. В. Анненкова. СПб., 1855. Т. 5. С. 164–235.

в том, что данная книга вышла без имени автора и на титульном листе ее значится: «Повести покойного Ивана Петровича Белкина, изданные А. П.». Подлинный автор здесь скрылся под фирмой издателя, представленного к тому же лишь инициалами: «А. П.». Поэтому Вареньке, видимо, и пришлось специально уведомить Макара Алексеевича: «это Пушкина сочинение»<sup>2</sup>.

Во втором прижизненном издании 1834 г. на титульном листе имя автора было напечатано открыто: «Повести, изданные Александром Пушкиным». Причем указание на «авторство» Ивана Петровича Белкина в этом издании убрано с титульного листа, поскольку в книге также были помещены две главы из исторического романа «Арап Петра Великого» и повесть «Пиковая дама».

В 8-й том посмертного собрания, кроме «Повестей Белкина», включена также прозаическая «Смесь»: «Путешествие в Арзрум», «Разбор собрания сочинений Георгия Конисского» и др. Поэтому на титульном листе этого издания означено лишь: «Сочинения Александра Пушкина. Том восьмой». Название цикла «Повести Белкина» появляется только на шмуцтитуле на пятой странице.

Таким образом, ни к изданию повестей 1834 г., ни к тому из собрания сочинений 1838 г. название «Повести Белкина», как именует Варенька посылаемую Девушкину «книжку», неприложимо. Это, повторю, могло быть только издание 1831 г.<sup>3</sup>

Сделанные наблюдения приобретают особую значимость в связи с публикацией в № 2 журнала «Русская литература» за 2024 г. статьи старшего научного сотрудника ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН С. Б. Федотовой, в которой рассматривается любопытный казус, относящийся к текстологии повести А. С. Пушкина «Станционный зритель» — той самой, которая произвела сильнейшее впечатление на героя романа Достоевского «Бедные люди» Макара Девушкина. Текстологические наблюдения, приведенные С. Б. Федотовой, еще не попадали в поле зрения исследователей творчества Достоевского.

В кратком изложении и в интересующем достоевистов аспекте факты, приведенные в статье С. Б. Федотовой, сводятся к следующему. Оказывается, в первом издании «Повестей Белкина» 1831 г. упомянутое в пушкинском тексте единственный раз имя заглавного героя повести, станционного зрителя Вырина, напечатано как *Симеон*: «Это былъ точно **СИМЕОНЪ**

<sup>2</sup> Показательно, что, посылая Девушкину другую книжку с «разными повестями» и рекомендуя прочесть одну из них — «Шинель» [Достоевский: 60], имени автора Варенька не упоминает. Повесть «Шинель» впервые была опубликована в издании, на титульном листе которого было означено: Сочинения Николая Гоголя. Томъ третій. Санктпетербургъ: Тип. А. Бородина и К°, 1842. Специально указывать в письме имя автора в этом случае не было необходимости.

<sup>3</sup> Ср.: «Она [Варенька] несомненно посылает ему "Повести Белкина" в первом издании (1831): только в этом издании они выходили отдельно и анонимно. Она спешит раскрыть имя сочинителя...» [Кошелев: 83].

Выринъ; но какъ онъ постарѣлъ»<sup>4</sup>. Однако дочь его Дуня в дальнейшем повествовании дважды именуется Авдотьей *Самсоновной*:

«Здѣсь стоитъ Авдотья **Самсоновна?**» спросилъ онъ. <...> «Не лъзя, не лъзя!» закричала вслѣдъ ему служанка; "у Авдотьи **Самсоновны** гости."»<sup>5</sup>.

Налицо разницей в указании на имя персонажа!

С. Б. Федотова отмечает, что в 1831 г. по поручению Пушкина, который находился с 25 мая до середины октября на даче в Царском Селе, рукопись «Повестей Белкина», посланную ему поэтом, готовил к печати П. А. Плетнев (см.: [Федотова: 71]). Рассогласование имени отца и отчества дочери (Симеон/Самсоновна), вызванное, скорее всего, ошибкой наборщика, было замечено, когда книга уже была отпечатана, но еще не поступила в продажу. Поэтому в конце издания под заголовком «Погрѣшности» помещен перечень опечаток, где указано: «Стран<ица> 109. *Напечатано*: Симеонъ Читай: Самсонъ»<sup>6</sup>.

Пушкин, когда книга находилась в типографии, был уже в Петербурге. Но С. Б. Федотова полагает, что перечень опечаток готовил П. А. Плетнев (см.: [Федотова: 72]). Он и ответственен за исправление в этом перечне имени героя повести с *Симеона* на *Самсон*. Исследовательница, очевидно, пришла к такому заключению на основании того, что текст «Повестей Белкина» для издания 1834 г. готовил *сам Пушкин* (это установлено твердо<sup>7</sup>). И во втором прижизненном издании «Станционного смотрителя» в сборнике повестей 1834 г. имя Вырина *Симеон*, а отчество Дуни *Симеоновна*<sup>8</sup>. То есть *автором* имя героя оставлено без изменения<sup>9</sup>, а отчество героини *переправлено*.

Острота ситуации, однако, заключается в том, что при подготовке текста «Повестей Белкина» для 8-го тома посмертных «Сочинений Александра Пушкина» 1838 г. составителями, В. А. Жуковским, П. А. Вяземским и тем же П. А. Плетневым, за основу было взято первое издание 1831 г. И хотя, как указывает С. Б. Федотова, перечень «Погрешностей» в этом первом посмертном издании почему-то не был учтен публикаторами, единственным исправлением, внесенным в текст «Станционного смотрителя», стала замена

<sup>4</sup> Повѣсти покойнаго Ивана Петровича Бѣлкина, изданныя А. П. Санктпетербургъ: Печатано в Типографіи Плюшара, 1831. С. 109. Здесь и далее полужирные выделения в цитатах принадлежат автору статьи.

<sup>5</sup> Там же. С. 124–125.

<sup>6</sup> Там же. С. [189].

<sup>7</sup> Аргументы см.: [Федотова: 72–73].

<sup>8</sup> См.: Повѣсти, изданныя Александромъ Пушкинымъ. Санктпетербургъ: Печатано в Типографіи Х. Гинце, 1834. С. 99, 110.

<sup>9</sup> «Это же имя — Симеон — сохранилось и в последнем подготовленном Пушкиным издании, не вышедшем в свет из-за гибели поэта» [Федотова: 73]. Единственный экземпляр этого издания находится в библиотеке С.-Петербургского университета: Романы и повести Александра Пушкина: в 2 ч. СПб., 1837.

имени героя с *Симеона* на *Самсон* (см.: [Федотова: 73])<sup>10</sup>. Соответствующий текст теперь стал читаться так:

«Это былъ точно **Самсонъ** Выринъ; но какъ онъ постарѣлъ»<sup>11</sup>; «Здѣсь стоитъ Авдотья **Самсоновна?**» спросил онъ. <...> "Нельзя, нельзя!" закричала вслед ему служанка; "у Авдотьи **Самсоновны** гости".»<sup>12</sup>.

Дальнейшую парадоксальную историю того, как решался указанный текстологический казус с именем заглавного героя «Станционного зрителя» в изданиях XIX–XX вв., выразительно развернутую в статье С. Б. Федотовой, для целей настоящих заметок нет необходимости восстанавливать. Нет необходимости оценивать и итоговую точку зрения, к которой склоняется исследовательница<sup>13</sup>: это компетенция текстологов-пушкинистов. Но, возвращаясь к роману «Бедные люди», нужно констатировать, что ко времени работы Достоевского над своим дебютным произведением существовало три варианта представления имен персонажей повести, которую читает Макар Девушкин: а) Симеон Вырин и Авдотья Самсоновна (1831), б) Симеон Вырин и Авдотья Симеоновна (1834), в) Самсон Вырин и Авдотья Самсоновна (1838).

Обратимся теперь к тексту романа Достоевского. Вот впечатление Макара Девушкина от чтения «Станционного зрителя», выраженное в его письме к Вареньке от 1 июля:

«Ведь я то же самое чувствую, вот совершенно так, как и в книжке, да я сам в таких же положениях подчас находился, как, примерно сказать, этот **Самсон-то** Вырин, бедняга. Да и сколько между нами-то ходит **Самсонов** Выриных, таких же горемык сердечных! <...> ...да чего далеко ходить! — вот хоть бы и наш бедный чиновник, — ведь он, может быть, такой же **Самсон** Вырин, только у него другая фамилия, *Горшков*» [Достоевский: 59].

Удивительная вещь! Макар Девушкин как будто читает, как было показано выше, «Повести Белкина» в первом издании 1831 г. Однако именует столь близкого его сердцу станционного зрителя именем, которого нет в этом издании, которое появится только в посмертном собрании сочинений Пушкина 1838 г., — *Самсоном*. Ведь невероятно, чтобы герой Достоевского учел поправку, указанную в конце книжки в списке «Погрешности», и переименовал пушкинского персонажа в соответствии с данным указанием.

<sup>10</sup> Если в издании 1831 г. список «Погрешностей» готовил П. А. Плетнев, то выбор варианта *Самсон* для издания 1838 г. представляется вполне естественным.

<sup>11</sup> Сочинения Александра Пушкина. Томъ восьмой. Санктпетербургъ: В типографіи экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, MDCCCXXXVIII. С. 85.

<sup>12</sup> Там же. С. 94.

<sup>13</sup> Склоняется, но прямого вывода о необходимости вернуться к варианту имени Вырина *Симеон* и отчеству Дуни *Симеоновна*, как они были напечатаны в подготовленном самим Пушкиным издании 1834 г., С. Б. Федотова в статье не делает

Для его уровня развития это слишком сложная интеллектуальная работа (следа которой нет и в намеке в тексте «Бедных людей»).

Как же объяснить этот казус? Трудно допустить, что Варенька называет «Повестями Белкина» посылаемый Макару Алексеевичу том прозы Пушкина из собрания сочинений 1838 г. Предпочтительнее иное предположение. По-видимому, в середине 1840-х гг., когда Достоевский работал над своим первым романом, на книжной полке писателя стояло собрание сочинений А. С. Пушкина в 11 томах 1838–1841 гг. издания, то самое, которое герои его произведения Варенька Доброселова и старик Покровский покупают у букинистов в Гостином дворе для подарка ко дню рождения студента Покровского — первой любви юной героини романа. И имя персонажа «Станционного смотрителя» Самсон Вырин попадает на страницы «Бедных людей» именно из этого, позднейшего издания.

Но дает читать Достоевский своему персонажу, Макару Девушкину, *первое издание* «Повестей Белкина», возможно то, по которому он сам в подростковом возрасте познакомился с произведением Пушкина<sup>14</sup>. Он хорошо запомнил, что на титульном листе того издания присутствовали лишь инициалы издателя «А. П.», а автор не был назван, почему в письме Вареньки и появляется указание: «это Пушкина сочинение». Но вариант имени персонажа «Станционного смотрителя» — *Симеон*, судя по всему, не сохранился в его памяти, был вытеснен вариантом позднейшего издания, находившегося в его библиотеке.

Косвенно об этом как будто свидетельствует и такая деталь. Варенька называет посылаемую Девушкину книгу «Повести Белкина», но у издания 1831 г. было название «Повести **покойного Ивана Петровича** Белкина». Героиня «Бедных людей», конечно же, могла просто сократить название книжки. Но немаловажно, что и на шмуцтитуле 8-го тома «Собрания Александра Пушкина» мы находим тот же краткий вариант: «Повести Белкина».

Справляться с тем, как дословно, по титульному листу, назывались «Повести Белкина» в первом издании, которого не было перед глазами Достоевского во время работы над «Бедными людьми», у писателя не было необходимости. Здесь он всецело доверился стоящему у него на полке 8-му тому «Сочинений Александра Пушкина». И только сегодня благодаря студиям текстологов-пушкинстов мы можем восстановить реальную картину творческого процесса Достоевского в столь важном пункте, каким явилось включение в роман «Бедные люди» эпизода чтения Макаром Алексеевичем Девушкиным повести Пушкина «Станционный смотритель».

<sup>14</sup> Младший брат Достоевского, Андрей Михайлович, вспоминая общие семейные чтения в родительском доме, отмечает, что читали «Пушкина — преимущественно прозу» [Достоевский А. М.: 45].

## Список литературы

1. Бочаров С. Г. О художественных мирах. М.: Сов. Россия, 1985. 296 с.
2. Достоевский А. М. Воспоминания / вступ. ст., подгот. текста, примеч. С. В. Белова. СПб.: Андреев и сыновья, 1992. 403 с.
3. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972. Т. 1. 519 с.
4. Кошелев В. А. Пушкин и Записки Вареньки Доброселовой // Пушкин и Достоевский: материалы для обсуждения. Международная научная конференция 21–24 мая 1998 года. Новгород Великий; Старая Русса: Кириллица, 1998. С. 80–84.
5. Федотова С. Б. Самсон или Симеон? (об имени станционного смотрителя в повести А. С. Пушкина) // Русская литература. 2024. № 2. С. 71–76 [Электронный ресурс]. URL: <https://pushkinskijdom.ru/zhurnal-russkaya-literatura/russkaya-literatura-2024-2/samson-ili-simeon-ob-imeni-stantsionnogo-smotritelya-v-povesti-a-s-pushkina/> (20.07.2024). DOI: 10.31860/0131-6095-2024-2-71-76

## References

1. Bocharov S. G. *O khudozhestvennykh mirakh* [On the Artistic Worlds]. Moscow, Sovetskaya Rossiya Publ., 1985. 296 p. (In Russ.)
2. Dostoevskiy A. M. *Vospominaniya* [Memoirs]. St. Petersburg, Andreev i synov'ya Publ., 1992. 403 p. (In Russ.)
3. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1972, vol. 1. 519 p. (In Russ.)
4. Koshelev V. A. Pushkin and the Notes of Varenka Dobroselova. In: *Pushkin i Dostoevskiy: materialy dlya obsuzhdeniya. Mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya 21–24 maya 1998 goda* [Pushkin and Dostoevsky: Materials for Discussion. International Scientific Conference, May 21–24, 1998]. Veliky Novgorod, Staraya Russa, Kirillitsa Publ., 1998, pp. 80–84. (In Russ.)
5. Fedotova S. B. Samson or Simeon? (Concerning the Name of the Station Master in A. S. Pushkin's Short Novel). In: *Russkaya literatura*, 2024, no. 2, pp. 71–76. Available at: <https://pushkinskijdom.ru/zhurnal-russkaya-literatura/russkaya-literatura-2024-2/samson-ili-simeon-ob-imeni-stantsionnogo-smotritelya-v-povesti-a-s-pushkina/> (accessed on July 20, 2024). DOI: 10.31860/0131-6095-2024-2-71-76 (In Russ.)

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

*Тихомиров Борис Николаевич*, доктор филологических наук, президент Российского общества Достоевского, заместитель директора по научной работе, Литературно-мемориальный музей Ф. М. Достоевского в Санкт-Петербурге (пер. Кузнецкий, 5/2, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, 191002); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5278-313X>; e-mail: [btikhomirov@rambler.ru](mailto:btikhomirov@rambler.ru).

*Boris N. Tikhomirov*, PhD (Philology), The President of the Russian Dostoevsky Society, Deputy Director of Academic Affairs, The F. M. Dostoevsky Literary Memorial Museum in St. Petersburg (per. Kuznechnyy 5/2, St. Petersburg, 191002, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5278-313X>; e-mail: [btikhomirov@rambler.ru](mailto:btikhomirov@rambler.ru).

**Поступила в редакцию / Received** 30.07.2024

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised** 15.09.2024

**Принята к публикации / Accepted** 15.09.2024

**Дата публикации / Date of publication** 14.10.2024



## **Судебное разбирательство с Ф. Т. Стелловским в переписке Ф. М. Достоевского и В. И. Губина 1871–1874 гг.**

**М. В. Заваркина**

*Петрозаводский государственный университет  
(г. Петрозаводск, Российская Федерация)*

e-mail: mvnikulina@mail.ru

**Аннотация.** Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского включает в себя более 2000 писем писателя и его корреспондентов. Одним из корреспондентов Достоевского в 1871–1874 гг. был В. И. Губин — адвокат, поверенный Достоевского в деле против издателя Ф. Т. Стелловского. Он же консультировал писателя на начальном этапе по делу о куманинском наследстве. Известны одно письмо Достоевского к Губину и 15 писем Губина к Достоевскому. Письма В. И. Губина позволяют дорисовать образ известного спекулянта в печатном деле — Стелловского — и раскрывают, как проходил судебный процесс Достоевского против своего издателя. В конце 1870 г. Стелловский выпустил роман «Преступление и Наказание» в качестве четвертого тома Полного собрания сочинений писателя. За это издание, согласно договору от 1 июля 1865 г., Стелловский был обязан заплатить Достоевскому 870 руб., однако не выполнил своих обязательств. Потеряв всякую надежду решить дело мирным путем, писатель начал судебное разбирательство с издателем. Поверенными Достоевского стали сначала его пасынок П. А. Исаев, затем А. Н. Майков, который и нанял по просьбе писателя присяжного поверенного В. И. Губина. Процесс со Стелловским, начатый в 1871 г., затянулся почти на 5 лет. Судя по письмам Губина, о котором Достоевский говорил, что тот «все погубил», этому способствовала и медлительность судебных приставов, которым поверенный вынужден был давать взятки, и невозможность долгое время определить личности опекунов издателя. Губин подозревал «делку» между официальными органами и родственниками или опекунами Стелловского, который с 1872 г. сам уже не мог принимать участие в судебном разбирательстве, так как лечился в психиатрической больнице. Один из опекунов издателя, Н. М. Соковнин, рассчитался с Достоевским только в 1876 г. В Приложении к статье опубликованы письма Достоевского и Губина, каждое письмо сопровождается текстологической справкой и комментариями.

**Ключевые слова:** Ф. М. Достоевский, В. И. Губин, Ф. Т. Стелловский, А. Н. Майков, П. А. Исаев, Н. М. Соковнин, эпистолярное наследие, судебное разбирательство

**Благодарность.** Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (РНФ, проект № 24-18-01075 «Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского и его корреспондентов: источники, атрибуция, текстология (1867–1875)», <https://rscf.ru/project/24-18-01075/>).

**Для цитирования:** Заваркина М. В. Судебное разбирательство с Ф. Т. Стелловским в переписке Ф. М. Достоевского и В. И. Губина 1871–1874 гг. // Неизвестный Достоевский. 2024. Т. 11. № 3. С. 45–117. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7401. EDN: RQISAO

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7401

EDN: RQISAO

**Litigation Against F. T. Stellovsky  
in the Correspondence of F. M. Dostoevsky and V. I. Gubin  
1871–1874**

**Marina V. Zavarkina**

*Petrozavodsk State University  
(Petrozavodsk, Russian Federation)*

e-mail: mvnikulina@mail.ru

**Abstract.** F. M. Dostoevsky’s epistolary legacy includes more than 2000 letters from the writer and his correspondents. One of Dostoevsky’s correspondents in 1871–1874 was V. I. Gubin, a lawyer, Dostoevsky’s attorney in the case against the publisher F. T. Stellovsky. He also advised the writer at the initial stage of the Kumanin inheritance case. One letter from Dostoevsky to Gubin and 15 letters from Gubin to Dostoevsky are known. V. I. Gubin’s letters allow us to complete the image of Stellovsky, a notorious speculator in the publishing business and reveal how the writer’s trial against his publisher proceeded. At the end of 1870 Stellovsky released Dostoevsky’s novel “Crime and Punishment” as the fourth volume of the writer’s Complete Works. For this publication, according to the agreement dated July 1, 1865, Stellovsky was obliged to pay the writer 870 rubles, but he cheated Dostoevsky. Having lost all hope of solving the case peacefully, Dostoevsky launched court proceedings against Stellovsky. First, his stepson P. A. Isaev became the writer’s attorney, and then the role was assumed by Ap. Maikov, who hired lawyer V. I. Gubin at Dostoevsky’s request. The proceedings against Stellovsky, which began in 1871, dragged on for almost 5 years. Judging by Gubin’s letters, who Dostoevsky said “ruined everything,” both the slowness of the bailiffs, to whom the attorney was forced to pay bribes, and the inability to determine the identity of the publisher’s guardians for a long time hindered the process. Gubin also suspected collusion between official authorities and the relatives or guardians of Stellovsky, who since 1872 could no longer take part in the trial himself, as he was being treated in a psychiatric hospital. One of Stellovsky’s guardians, N. M. Sokovnin, settled with Dostoevsky only in 1876. The appendix to the article contains letters from Dostoevsky and Gubin, each letter is accompanied by a textual reference and a commentary.

**Keywords:** F. M. Dostoevsky, V. I. Gubin, F. T. Stellovsky, A. N. Maikov, P. A. Isaev, N. M. Sokovnin, epistolary legacy, litigation

**Acknowledgments.** The research was carried out with the financial support of the Russian Science Foundation (RSF, project number 24-18-01075 “The Epistolary Legacy of F. M. Dostoevsky and His Correspondents: Sources, Attribution, Textual Studies (1867-1875)”, <https://rscf.ru/project/24-18-01075/>).

**For citation:** Zavarkina M. V. Litigation Against F. T. Stellovsky in the Correspondence of F. M. Dostoevsky and V. I. Gubin 1871–1874. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 3, pp. 45–117. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7401. EDN: RQISAO (In Russ.)

---

Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского обширно и состоит из порядка 1000 писем самого писателя и около 1600 писем его корреспондентов (подробнее см.: [Нечаева, 1957: 25], [Андрианова, 2021: 26–28]). Одним из корреспондентов Достоевского был **Василий Иванович Губин** (?–1878<sup>1</sup>) — присяжный поверенный.

Институт присяжных поверенных в Российской империи возник в результате судебной реформы 1864 г., предпринятой императором Александром II. До этого времени функции поверенных выполняли «*стряпчие* или ходатаи по частным делам», однако «при отсутствии принципа состязательности процесса в судебном заседании, роль их была ограничена лишь подбором и составлением документов и поиском нужных статей закона»<sup>2</sup>. Присяжные поверенные (совр. — адвокаты) «должны были иметь юридическое образование и прослужить не менее 5 лет в судебном ведомстве или же заниматься судебной практикой в качестве помощников присяжных поверенных»<sup>3</sup>.

В первой половине 1870-х гг. В. И. Губин работал у крупнейшего в то время адвоката, присяжного поверенного и председателя совета присяжных поверенных окружной Санкт-Петербургской судебной палаты Павла Антиповича Потехина (1839–1916) (подробнее см.: [Степанов: 24]): «Особенною извѣстностью П<отѣхинъ> пользуется какъ адвокатъ по дѣламъ гражданскимъ, соединяющій замѣчательное краснорѣчье чисто-русскаго типа, т. е. чуждое прикрасть и эффектовъ, съ большою находчивостью и глубокимъ знаніемъ законовъ и судебной практики»<sup>4</sup>. Это было важно для судебных слушаний в XIX в., поскольку многие дела «рассматривались в *окружных судах* с участием *присяжных заседателей*, избранных из населения, не знающих законов, но подверженных внушению», следовательно, «роль красноречивых присяжных поверенных была огромной»<sup>5</sup>. Кроме того, судя по ежегоднику «Общий штат Российской империи», в первой половине 1870-х гг.

<sup>1</sup> Год рождения В. И. Губина приблизительно вычисляется по возрасту, указанному в метрической записи о его смерти, как 1842-й. В Полном собрании сочинений (в 30 т.) ошибочно указан год его смерти — «после 1874» [Достоевский; т. 29<sub>2</sub>: 335], т. е. год последнего сохранившегося письма Губина к Достоевскому. На самом деле Губин умер в Доме призрения для душевнобольных 23 октября 1878 г. (см.: ЦГИА СПб. Ф. 389. Оп. 1. Д. 2277). См. также актовую запись о смерти: «*Отставной Титулярный Советникъ Василийъ Ивановичъ Губинъ, 36 лѣтъ, отъ прогрессивнаго паралича помѣшанныхъ*», похоронен 26 октября на Спасо-Парголовоком православном кладбище (Метрическая книга церкви св. Пантелеймона, что при Доме призрения душевнобольных [на станции Удельная, Фермское шоссе, 36] на 1878 г. (ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 126. Д. 823. Л. 155 об. — 156)). За уточнение благодарим Т. В. Панюкову.

<sup>2</sup> Беловинский Л. В. Присяжный поверенный // Беловинский Л. В. Иллюстрированный энциклопедический историко-бытовой словарь русского народа. XVIII — начало XX в. / под ред. Н. Ерѣминой. М.: Эксмо, 2007. С. 538 [Электронный ресурс]. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/assets/uploads/belovinskij/slovar\\_p.pdf](https://azbyka.ru/otechnik/assets/uploads/belovinskij/slovar_p.pdf) (10.07.2024).

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Энциклопедический словарь Ф. И. Брокгауза и И. А. Ефрона. СПб.: Типо-лит. И. А. Ефрона, 1898. Т. 24. С. 749.

<sup>5</sup> Беловинский Л. В. Присяжный поверенный.

Губин служил также младшим секретарем канцелярии Святейшего правительствующего Синода в чине сначала коллежского секретаря, потом титулярного советника<sup>6</sup> (об этом он упоминает в письмах Достоевскому от 17 октября 1872 г. и 13 мая 1874 г. — см. Приложение).

Познакомил писателя с В. И. Губиным А. Н. Майков, который нанял поверенного для участия в судебном процессе Достоевского против Ф. Т. Стелловского. Губин также консультировал писателя на начальном этапе по делу о куманинском наследстве (см. ниже письмо Губина от 9 марта 1873 г.; см. также: [Борисова, Шаулов, Юхнович: 59–60])<sup>7</sup>.

В конце 1870 г. Стелловский издал роман «Преступление и Наказание» в качестве четвертого тома Полного собрания сочинений писателя, за что, согласно кабальному договору от 1 июля 1865 г., издатель должен был заплатить дополнительно примерно 900 руб., иначе ему грозила неустойка в размере 3000 руб.<sup>8</sup> Точная сумма доплаты (870 руб.) указана в соглашении между В. И. Губиным и А. Н. Майковым от 29 апреля 1871 г. (см. публикацию ниже). Условия контракта со Стелловским Достоевский обсуждал в переписке со многими своими корреспондентами: И. С. Тургеневым, А. В. Корвин-Круковской, В. М. и С. А. Ивановыми, Н. А. Любимовым, А. П. Суловой, П. А. Исаевым, А. Н. Майковым и др. (подробнее см.: [Эпистолярное наследие]).

Предполагая выход романа, 9 (21) июня 1868 г. Достоевский писал П. Исаеву, что хочет получить по контракту со Стелловским к 1 января 1870 г. 600 или даже 700 руб., если издатель все-таки решит выпустить «Преступление и Наказание»<sup>9</sup> (видимо, до выхода романа из печати Достоевский согласен был получить меньшую сумму, чем по факту публикации). Писатель очень нуждался в деньгах, проигрывая все на рулетке: в этом же письме Исаеву он высказывал желание попросить у М. Г. Гаврилова, своего кредитора, сейчас же 160 руб., а затем «*значительные гораздо сумму*», с тем условием, что через год Гаврилов получит со Стелловского в качестве процентов 600 или 700 руб., причитающиеся Достоевскому по контракту от 1 июля 1865 г.<sup>10</sup> Гаврилов не согласился — об этом Достоевский сообщил в письме А. Н. Майкову от 11 (23) декабря 1868 г.<sup>11</sup>

<sup>6</sup> Адресь-календарь, или Общая роспись начальствующих и прочих должностных лицъ по всѣмъ управлѣніямъ въ Россійской имперіи на 1874 г. СПб.: Въ тип. Правит. Сената, [1874]. Ч. 1. Стлб. 254; Адресь-календарь, или Общая роспись начальствующих и прочих должностных лицъ... СПб.: Въ тип. Правит. Сената, [1875]. Ч. 1. Стлб. 256.

<sup>7</sup> Подробнее об этом деле см.: [Борисова], [Юхнович], [Борисова, Шаулов, Юхнович] и др.

<sup>8</sup> См. письмо Достоевского А. Н. Майкову от 15 (27) декабря 1870 г. (РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 108; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29; 156]).

<sup>9</sup> РО ИРЛИ. Ф. 93. Оп. 2. № 81. Л. 112; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 28; 300].

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 69 об.; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 28; 332].

Эта ситуация продлилась почти год, и в письме Майкову от 27 октября (8 ноября) 1869 г. Достоевский сообщал, что Стелловский не имеет права издавать «Преступление и Наказание» ранее 1870 г.:

*«О печатаніи <">Преступленія и Наказанія<"> не должно быть и рѣчи теперь; ибо онъ печатать можетъ когда кончится срокъ мой съ Базуновымъ, т. е. съ 1<sup>го</sup> Января 1870 (объ этомъ справиться бы у Базунова Паишь; впрочемъ я увѣренъ, что Базунову продано право до 1870<sup>го</sup> года)»<sup>12</sup>.*

Достоевский был уверен, что Стелловский ни за что не откажется напечатать «Преступление и Наказание», так как это допускалось контрактом от 1 июля 1865 г. Еще какое-то время, с ноября 1869-го по конец 1870 г., судя по письмам Достоевского Майкову, писатель надеялся получить со Стелловского деньги и даже подумывал издать у него за 1000 руб. роман «Идиот». В письме Майкову от 16 (28) октября 1869 г. Достоевский с осторожностью заговаривает об этой идее:

*«О Стелловскомъ напишу послѣ <...>. Чувствую только, что въ дѣльи съ Стелловскимъ Вамъ и Паишь необходимо познакомитъ<ь>ся съ копіей прежняго моего контракта съ Стелловскимъ<sup>13</sup>, которая у меня хранится. Сниму копію съ этой копіи и Вамъ вышлю; сообщите Паишь, ибо тутъ виднѣя крючки отъ Стелловскаго при теперешнемъ предложеніи. Но все таки этимъ дѣломъ можно и не пренебречь и попробовать, но осторожно. Можетъ и удасться»<sup>14</sup>.*

Какое-то время мысль об издании у Стелловского романа «Идиот» занимает писателя больше, чем будущая возможная публикация романа «Преступление и Наказание». Кроме того, Достоевский не хотел смешивать два дела: получение доплаты за «Преступление и Наказание» и публикацию у Стелловского романа «Идиот», потому что опасался, что издатель и здесь завернет какой-нибудь «крючок». Так, в письме Майкову от 27 октября (8 ноября) 1869 г. Достоевский сообщал:

*«На счетъ платы впередъ за <">Преступленіе и Наказаніе<">, то я бы, что-бы не было смѣшенія и путаницы и подождать бы до будущаго года т. е. до*

<sup>12</sup> РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 92; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29<sub>1</sub>: 76].

<sup>13</sup> Оригинал контракта, как и копия с него утрачены. См. № 190а в «Списке несохранившихся и найденных писем и деловых бумаг 1860–1868 годов» [Достоевский; т. 28<sub>2</sub>: 525]. Современные юристы восстановили примерный текст договора «по письмам Достоевского, проекту договора на написание романа "Идиот", аналогичным договорам Стелловского с другими писателями и композиторами, доверенности, выданной Достоевским своему представителю, и другим документам» (см.: Документальный проект IP-Достоевский [Электронный ресурс]. URL: <https://claims.ru/promo/dostoevsky/> (10.07.2024)).

<sup>14</sup> РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 88 об.; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29<sub>1</sub>: 71].

напечатанія; такъ что дѣло будетъ идти объ одномъ <"Идіотъ">. <...> ...лучше объ <"Идіотъ"> отдѣльно»<sup>15</sup>.

Достоевский даже составил новый контракт, пункты которого прописал в письме П. А. Исаеву от 10 (22) декабря 1869 г.<sup>16</sup> Однако весной 1870 г. стало понятно, что роман «Идиот» у Стелловского издан не будет, чему Достоевский обрадовался (см. письмо Майкову от 25 марта (6 апреля) 1870 г.<sup>17</sup>).

Между тем в конце 1870 г. Стелловский выпустил четвертый том Полного собрания сочинений Достоевского с романом «Преступление и Наказание», о чем сообщил в объявлении, опубликованном в газете «Голос» (1870. № 342. 11 (23) декабря).



Илл. 1. Объявление Стелловского в газете «Голос» о выходе Полного собрания сочинений Достоевского с романом «Преступление и Наказание»

Fig. 1. Stellovsky's announcement in the "Voice" ("Golos") newspaper on the release of the Complete Works of Dostoevsky with the novel "Crime and Punishment"

Теперь все мысли писателя были заняты тем, чтобы получить со Стелловского, согласно договору, доплату 870 руб. (плюс неустойку 3000 руб.) за напечатанный им роман «Преступление и Наказание». Однако Достоевский опасался, что Стелловский снова, как в 1865 г., скупит все его векселя и опять принудит продать права на свои сочинения за бесценок<sup>18</sup>.

<sup>15</sup> РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 92; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29;: 75–76].

<sup>16</sup> РО ИРЛИ. Ф. 93. Оп. 2. № 81. Л. 119 об. — 120 об., 191–192 об.; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29;: 83–87].

<sup>17</sup> РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 103; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29;: 116].

<sup>18</sup> Когда Майков в апреле 1871 г. приглашал Достоевского приехать в Петербург и лично заняться делом, супруги Достоевские не поверили телеграмме, отправленной поэтом. Так, А. Г. Достоевская вспоминала: «...мы с мужем сначала приняли этот вызов в Петербург за чью-нибудь шутку или за коварное желание кого-нибудь из кредиторов, а может быть, и Стелловского, вызвать Федора Михайловича в Петербург и там, угрожая посадить его в Долговое отделение, расплатиться за "Преступление и Наказание" скупленными за бесценок нашими векселями» [Достоевская: 246].

Сначала Достоевский хотел решить дело мирным путем и сделал своим поверенным А. Н. Майкова<sup>19</sup>, который в начале 1871 г. «ходил» за деньгами к Стелловскому, но не заставлял его дома (постоянная уловка издателя). Достоевский в письме Майкову от 7 (19) января 1871 г. высказывал опасение, что Стелловский это делает специально, что он тянет время, потому что «не хочет заплатить» и «будет влиять всеми силами»<sup>20</sup>. Затем Майков нанял чиновника И. В. Цветухина, которым писатель остался очень недоволен и о котором писал в письме Майкову от 26 января (7 февраля) 1871 г.:

*«...мнѣ кажется Г<sup>н</sup>б Цветухинъ<sup>21</sup> слишкомъ мягко и робко принялся за дѣло! Ну какъ же можно три раза ходить и допустить его [Стелловского] не сказываться дома?»<sup>22</sup>.*

Когда Майков и Цветухин ничего не добились в решении дела со Стелловским, Достоевский попросил Майкова нанять присяжного поверенного, чтобы передать дело в суд. 21 апреля (3 мая) 1871 г. из Дрездена он писал другу:

*«...всегдашняя, ноющая просьба къ Вамъ поспѣшить съ Стелловскимъ. <...> ...передовѣрить поскорѣе адвокату (Губину кажется) и попросить его немедленно и энергически начать дѣло законнымъ порядкомъ, то есть судомъ»<sup>23</sup>*  
(здесь и далее в цитатах полужирным шрифтом выделено нами. — М. З.).

В данном письме Майкову Достоевский кстати упомянул, что этим процессом он мог бы ответить Стелловскому за то, что тот в 1865 г. «*надуль*» его, «*заставивъ*» продать литературные права всего за 3000 руб. Вот и теперь неустойка составляет те же 3000<sup>24</sup>. Кроме мести экономической, Достоевский придумал Стелловскому и месть литературную, «заклеймив» его под именем купца Шелопаева в романе «Преступление и Наказание» [Коган: 372].

С апреля 1871 г. посредником между писателем и издателем становится В. И. Губин; ранее, в письме от 4 апреля 1871 г., Майков писал Достоевскому:

<sup>19</sup> См. доверенность от 30 декабря (11 января) 1870 г., присланную Достоевским Майкову из Дрездена (РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640; см. также: [Достоевский. Письма; т. 2: 309–310], [Достоевский; т. 29<sub>1</sub>: 373–374, 541 (примеч.)], [Рукописное наследие: 457]).

<sup>20</sup> РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 113; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29<sub>1</sub>: 169].

<sup>21</sup> В комментарии к данному письму Полного собрания сочинений (в 30 т.) сказано: «Речь идет о чиновнике Цветухине, нанятом Майковым в качестве посредника между ним и Стелловским» [Достоевский; т. 29<sub>1</sub>: 456]. В автографе письма Майкова Достоевскому от 19 января 1871 г., действительно, дважды написано: «*Цветухинъ*» (см.: ОР РГБ. Ф. 93.П.6.44. Л. 1). Достоевский прочитал фамилию неправильно: «*Цветухинъ*» — так ее и написал в ответном письме Майкову. См. также: [Достоевский; т. 29<sub>2</sub>: 365]. Более подробную информацию о личности И. В. Цветухина см. комментарий (сноска 1).

<sup>22</sup> РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 119; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29<sub>1</sub>: 174].

<sup>23</sup> Там же. Л. 136; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29<sub>1</sub>: 205–206].

<sup>24</sup> Там же. Л. 136 об.; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29<sub>1</sub>: 206].

*«О передачь требованія адвокату, это дѣло почти согласился устроить такъ чтобъ передать его Губину, знакомому адвокату, который работаетъ у большаго въ этомъ мірѣ адвоката, Потѣхина, и который за 10% предлагаетъ свои услуги, и не требуетъ денегъ на издержки. Его пуще всего разбираетъ взыскивать со Стелловскаго неустойку»<sup>25</sup>.*

Сохранилось письмо В. И. Губина А. Н. Майкову от 2 апреля 1871 г. из Москвы, куда поверенный, по словам Майкова из письма Достоевскому от 4 апреля 1871 г., «уязжалъ на святую»<sup>26</sup>. В письме Майкову Губин предлагает вариант помощи Достоевскому, благодаря которому писатель мог бы заработать денег и вернуться в Россию. Тогда Достоевский лично участвовал бы в деле со Стелловским:

*«Милостивый Государь  
Аполлонъ Николаевичъ!*

*Озабоченный дѣломъ г. Достоевскаго, я немедленно по прибытіи въ Москву, побывалъ у И. С. Аксакова, а затѣмъ у г. Кошелева и переговорилъ съ ними о томъ, какъ бы полезно было для нихъ и своевременно заказать г. Достоевскому написать что-нибудь для <">Бесѣды<">. Они совершенно согласны съ этимъ, но за отѣздомъ до 10<sup>го</sup> Апрѣля г. Юрьева изъ Москвы въ <Нрзб.>, не могутъ ничего сказать положительно, а спрашивали: нѣтъ ли уже чего-нибудь готоваго у Достоевскаго? — въ такомъ случаѣ онѣ <л. 1> постыжили бы сдѣлать все необходимое т. е. дать деньги. Въ половинѣ Апрѣля будетъ въ Спбургѣ редакторъ Юрьевъ и повидается со мною или съ Вами по этому дѣлу. Теперь же Вы потрудитесь увѣдомить меня: нѣтъ ли уже чего-нибудь готоваго у г. Достоевскаго, чтобы я могъ сообщить о томъ Аполлону Александровичу Майкову, или Кошелеву, и адресуя письмо: На Арбатѣ, Хлѣбный пер<еулокъ> д. Полякова кв. Френкеля. Если Вамъ неизвѣстенъ запасъ Достоевскаго — въ такомъ случаѣ постыжите спросить его о томъ же предметѣ, чтобы <л. 1 об.> ко времени пріѣзда Юрьева въ Спб. готовъ былъ отвѣтъ его съ опредѣленными предложеніями и требованіями и Достоевскій, получивъ деньги, могъ хоть въ Апрѣль возвратиться въ Россію. Такой оборотъ дѣла былъ бы лучше полученія пособія отъ литературнаго фонда особенно если въ этомъ послѣднемъ откажутъ. Я пробуду здѣсь 6–8 Апрѣля.*

*Съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугой. В. Губинъ<sup>27</sup>».*

<sup>25</sup> РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 131 об.; опубликовано полностью: [Эпистолярное наследие]; см. также: [Достоевский; т. 29; 469].

<sup>26</sup> Там же. Л. 132; опубликовано полностью: [Эпистолярное наследие]; см. также: [Достоевский; т. 29; 469].

<sup>27</sup> РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16649 (4). Л. 1–2. Публикуется впервые.

Кроме того, в РО ИРЛИ хранится договор-соглашение между Майковым и Губиным (черновик и копия рукой В. И. Губина), где обговорены условия и сумма гонорара Губина как поверенного писателя:

*«1871 г. двадцать девятого Апрѣля мы нижеподписавшіеся: дѣйствительный статскій совѣтникъ Аполлонъ Николаевичъ Майковъ, жительствующій Спасской ч<асти>, по Большой Садовой д. Шеффера и коллежскій секретарь Василій Ивановичъ Губинъ, жительствующій Казанск<ой> ч<асти> 3 уч<астка> д. № 45, кв. № 35, заключили между собою сіе условіе въ томъ 1) что я Губинъ, получивъ отъ г. Майкова довѣренность на взысканіе въ пользу отставного подпоручика Ѳедора Михайловича Достоевскаго съ Спбургскаго 2<sup>и</sup> гильдіи купца Ѳедора Тимофѣевича Стелловскаго платы за изданіе романа его "Преступленіе и Наказаніе" на двадцати девяти листахъ въ размѣръ около **восьмисотъ семидесяти рублей (870) неустойки по контракту въ три тысячи рубл. (3000)** обязуюсь производить это взысканіе съ г. Стелловскаго какъ посредствомъ миролюбивой сдѣлки, такъ и судебнымъ <л. 4> порядкомъ, являясь въ послѣднемъ случаѣ на судебныя состязанія, подавая прошенія, требуя объясненія и производя взысканіе по исполнительнымъ листамъ съ удержаніемъ изъ полученныхъ денегъ лишь слѣдующаго по сему условію гонорара, 2) Я же Майковъ, по довѣренности г. Достоевскаго, передовѣряю взысканіе съ г. Стелловскаго вышеозначенной суммы въ размѣръ около **трехъ тысячъ восьмисотъ семидесяти рублей (3870)** г. Губину обязуюсь вознаграждать его труды десятью процентами со взысканной суммы т. е. приблизительно **тремя стами восьмидесятью<sup>28</sup> семью рубл. (387 р.)** даже въ случаѣ окончанія взысканія мировою сдѣлкою причитающейся г. Достоевскому суммы платежа Стелловскаго, а также отказываюсь за себя и за г. Достоевскаго отъ всякихъ сдѣлокъ съ должникомъ безъ согласія на то г. Губина.*

*Коллежскій секретарь Василій Ивановичъ Губинъ <л. 4 об.><sup>29</sup>.*

Видимо, тогда же, в апреле — начале мая 1871 г., Губин написал Достоевскому (письмо не сохранилось), потому что 8 (20) мая 1871 г. в ответном письме Достоевский сообщал:

*«Благодарю Васъ за подробное увѣдомленіе о ходѣ дѣла и очень радъ съ Вами познакомиться»* (см. Приложение; письмо от 8 (20) мая 1871 г., л. 1).

Судя по этому письму Достоевского, Губин в утраченном послании извещал о возможных судебных издержках. Сохранился счет от 30 апреля 1871 г. по делу Ф. М. Достоевского и Ф. Т. Стелловского, в котором указано, на какие расходы потрачены деньги: на гербовую бумагу, на покупку 4-го тома Собрания сочинений Достоевского с публикацией романа «Преступление и Наказание», а также

<sup>28</sup> Так в рукописи.

<sup>29</sup> РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16651 (1). Л. 4–4 об. Черновик: Там же. Л. 3–3 об. Публикуется впервые.

на покупку журнала «Русский Вестник» за 1866 г., где впервые был напечатан роман<sup>30</sup>.

Достоевский в письме Губину от 8 (20) мая 1871 г. заверил адвоката в полном к нему расположении и выразил надежду на победу в суде, так как дело, по его мнению, вполне «точное» и «ясное»:

*«Я совершенно согласенъ съ Вашимъ мнѣніемъ, что нѣтъ возможности намъ проиграть на судѣ. Съ нашей стороны все точно и ясно. Вашими совѣтами буду руководствоваться вполне (на случай пересылки черезъ банкира н<a>примѣръ)<.» Безъ Васъ ничего не предприиму. Крѣпко надѣюсь что мы увидимся въ Юнѣ къ самому процессу»* (см. Приложение; письмо от 8 (20) мая 1871 г., л. 4 об.).

Однако дело оказалось не таким «ясным», как предполагал Достоевский. О дальнейшем развитии событий мы можем судить по письмам В. И. Губина.

Иск к Стелловскому был предъявлен 30 сентября 1871 г., о чем Губин сообщил в письме Достоевскому от 3 октября того же года:

*«Долгомъ считаю Васъ увѣдомить, что 30 сентября предъявленъ искъ къ Стелловскому, въ качествѣ вашего повѣреннаго, въ суммѣ 3870 р., подачею <...> исковаго прошенія <...> за № 2373»* (см. Приложение; письмо от 3 октября 1871 г., л. 1)<sup>31</sup>.

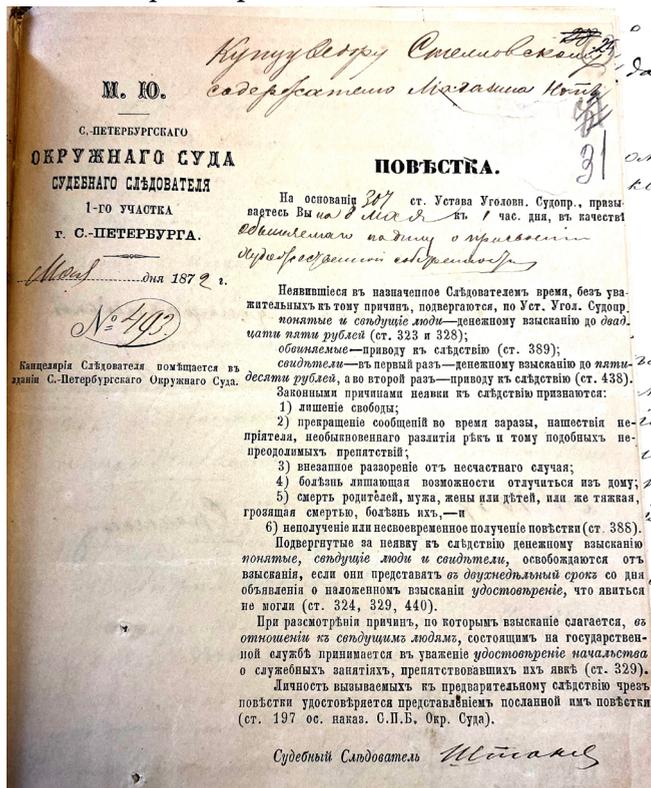
Затем Губин заболел и на две недели попал в больницу, чем Достоевский был очень недоволен (см. Приложение; письмо Губина с извинениями от 14 октября 1871 г., л. 3–3 об.). Губин на время болезни попросил своего приятеля Баранова следить за делом. Достоевский, судя по письмам Губина, опасался, что адвокат отказался от его дела или кому-нибудь его передоверил. Губину пришлось успокаивать писателя, что от защиты он не отказывается и что передоверить это дело никому нельзя, «не имѣя права передоверія». Кроме того, как писал Губин, дело не могло рассматриваться в суде без полученной истцом и ответчиком повестки, а пока ни Достоевский, ни Губин как его поверенный повесток не получали, Стелловский ответа также еще «не представилъ», поэтому и беспокоиться не о чем (см. Приложение; письмо от 31 октября 1871 г., л. 1 об.).

Дело возобновилось в ноябре 1871 г., когда (3 ноября) Губин вышел из больницы. Судя по письму Губина от 11 ноября 1871 г., Стелловский не получал повестки, так что Окружному суду пришлось продлевать срок ее вручения

<sup>30</sup> РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16651 (1). Л. 5. В записной книге А. Г. Достоевской 1870-х гг. несколько раз упомянут Губин с указанием сумм выплат ему (25 и 50 руб.), вероятно на судебные издержки, а также с указанием его адреса (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30707).

<sup>31</sup> В комментариях Полного собрания сочинений (в 30 т.) ошибочно указана сумма иска 3840 руб. и номер искового прошения 2343 [Достоевский; т. 29<sub>1</sub>: 474]. Ошибка чтения возникла из-за того, что Губин практически одинаково писал цифры 4 и 7. Однако, судя по написанию Губиным года в конце письма («1871»), в сумме иска и номере искового прошения написана цифра 7. См. также договор-соглашение (выше) с указанием суммы доплаты (полностью и цифрами) — 870.

ответчику. Стелловский прибегал к подобному методу и раньше: так, в Центральном государственном историческом архиве Санкт-Петербурга хранится дело «купца Стелловского, обвиняемого в присвоении художественной собственности», где находим десяток неполученных им повесток (см. Илл. 2), правда, по делу с музыкальным издателем М. И. Бернардом и его сыном Н. М. Бернардом (по поводу незаконного издания Стелловским 15 романсов М. И. Глинки). Однако, как выяснилось позже, Стелловский не имел возможности получить те повестки из-за того, что с 1872 г. находился в психиатрической больнице<sup>32</sup> (см. фото протокола — Илл. 4).



Илл. 2. Одна из неполученных Стелловским повесток<sup>33</sup>

Fig. 2. One of the subpoenas not received by Stellovsky

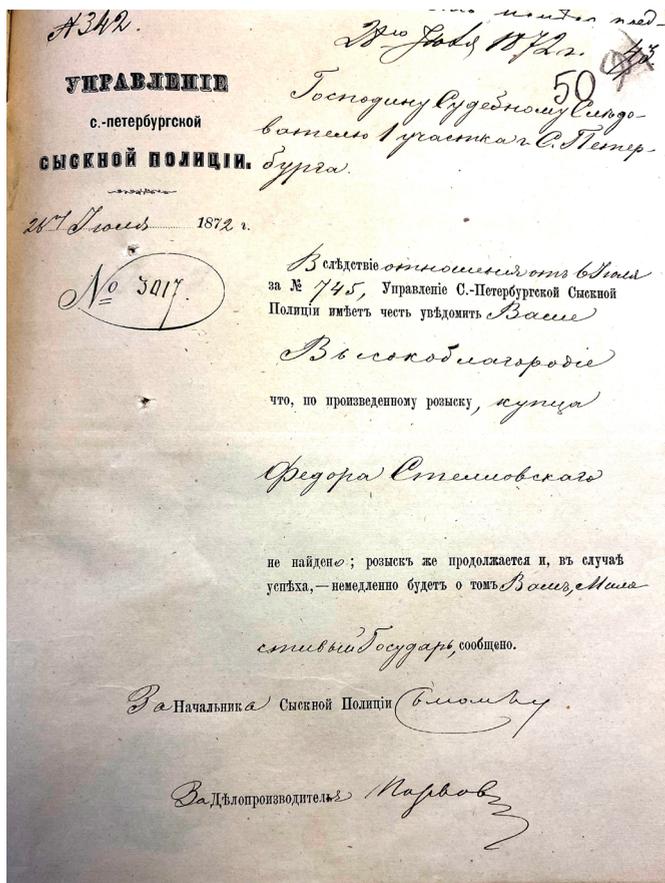
Тем не менее в ноябре 1871 г. Стелловский еще был здоров (см. письмо Губина от 11 ноября 1871 г.), но скрывался, так что 5 ноября 1871 г. Губин вынужден был подать заявление в полицию о розыске Стелловского.

<sup>32</sup> Кстати, следствие по делу семьи Бернард (которое тянулось с 23 декабря 1868 г.) было прекращено 5 июля 1873 г. именно по причине болезни ответчика (см.: ЦГИА СПб. Ф. 487. Оп. 1. Д. 1453. Л. 3).

<sup>33</sup> Там же. Л. 31. Фотокопии листов дела Стелловского из ЦГИА СПб публикуются с разрешения архива.

Поверенный даже хотел лично вручить повестку Стелловскому и жаловался Достоевскому, что не знает издателя в лицо (см. Приложение; письмо от 11 ноября 1871 г., л. 3 об., 4). Надо сказать, что Стелловского разыскивал в 1871–1872 гг. не только Губин, но и Н. Бернгард по своему делу, и тоже безуспешно (см. Илл. 3).

Дело было отложено еще на год, потому что следующее письмо Губина Достоевскому датируется 19 сентября 1872 г. В нем адвокат сообщал о новом судебном заседании по делу со Стелловским, которое назначено на 21 сентября 1872 г., и уверял Достоевского, что в случае неявки ответчика дело будет рассматриваться уже без него и «*трудъ будетъ очень невеликъ*» (см. Приложение; письмо от 19 сентября 1872 г., л. 5 об.).



Илл. 3. Заключение из Управления С.-Петербургской сыскной полиции о том, что Стелловского разыскать в 1872 г. не удалось<sup>34</sup>

Fig. 3. Conclusion from the St. Petersburg Detective Police Department that it was not possible to find Stellovsky in 1872

<sup>34</sup> ЦГИА СПб. Ф. 487. Оп. 1. Д. 1453. Л. 50.

Однако Губин допускал возможность такого развития событий, при котором Стелловский будет доказывать, что рукопись «Игрока» была доставлена ему не к 1 ноября 1865 г., а только к 1 ноября 1866 г.:

*«NB Буде Стелловскій докажетъ, что рукопись "Игрока" доставлена 1<sup>ю</sup> Ноябрь<я> 1866 г., онъ можетъ, вмѣсто двухъ лѣтней отсрочки, предъявить къ вамъ встрѣчное требованіе неустойки въ 1500 руб., которую нужно будетъ вычесть изъ 3000 р.»* (см. Приложение; письмо от 19 сентября 1872 г., л. 5 об.).

Дело в том, что в договоре от 1 июля 1865 г. указывалось несколько сроков написания романа «Игрок»: если Достоевский не предоставит роман к 1 ноября 1865 г., то Стелловский имеет право издавать уже написанные сочинения Достоевского *еще два года*, кроме того, писатель должен заплатить неустойку в размере 3000 руб. Если же Достоевский не предоставит «Игрока» и к 1 ноября 1866 г., то издатель не только получал бы 3000 руб. в качестве неустойки, но и имел бы авторские права как на *все уже созданные* произведения писателя, так и на те, что *будут написаны им в течение следующих девяти лет*. Однако летом 1865 г., при заключении договора, Стелловский на словах обещал Достоевскому, что не требует доставить ему рукопись к 1 ноября 1865 г., так как не планирует издавать новый роман ранее осени 1866 г. (см. Приложение; письмо от 8 (20) мая 1871 г., л. 2 об.). В этом письме Губину Достоевский упоминает данный факт:

*«Тамъ именно обозначено, что если я не поспѣю доставить рукопись къ 1<sup>му</sup> Ноябрь<sup>ря</sup> 65, то плачѹ столько то или продавать сочиненія мои Стелловскій можетъ годъ или два лишнихъ, (забылъ какъ именно обозначено въ контрактѣ). <...>. Прибавлю Вамъ что Стелловскій обѣщаль мнѣ тогда вполне, что отнюдь не намѣренъ пользоваться штрафомъ съ меня обозначеннымъ въ контрактѣ, если я не поспѣю къ 1<sup>му</sup> Ноябрь<sup>ря</sup> 65 года, но сказано это было на словахъ и между четырехъ глазъ. Теперь онъ навѣрно подыметъ претензію, т. е. что я къ 1<sup>му</sup> Ноябрь<sup>ря</sup> 65 года не доставилъ. Ну и пусть его пользуется двумя годами лишнихъ продажи, но вѣдь и только»* (см. Приложение; письмо от 8 (20) мая 1871 г., л. 3).

Достоевский так же, как и Губин, подозревал, что Стелловский не преминет воспользоваться этой «лазейкой» в договоре и будет к ней апеллировать.

Итак, Губин готовился к заседанию 21 сентября 1872 г. и просил Достоевского принести три тома из Полного собрания сочинений, изданного Стелловским, «для опредѣленія количества платы за листъ» за изданный роман «Преступление и Наказание» (см. Приложение; письмо от 19 сентября 1872 г., л. 5–5 об.). 20 сентября 1872 г. Достоевский навестил Н. Н. Страхова, который обещал предоставить четвертый том из собрания сочинений Стелловского с романом «Преступление и Наказание», но того не оказалось дома (см.: [Летопись; т. 2: 320]). Прождав Страхова много часов, но так и не дождавшись, Достоевский написал ему в тот же день отчаянное письмо:

«Я поставленъ наконецъ въ такое положеніе что завтра дѣло можетъ быть въ судъ отложено»<sup>35</sup>.

Однако судебное заседание все-таки состоялось, так как в начале октября, хотя и с задержками, был получен исполнительный лист (см. Приложение; письмо от 12 октября 1872 г., л. 7). Дело осложнилось еще и тем, что Стелловский в это время лечился в психиатрической больнице, потому что страдал «трудною формою помѣшательства (*Vesania*<sup>36</sup>)», а значит — не мог присутствовать на суде не только по делу с Достоевским, но и по другим делам (см. Илл. 4 и 5). Это было веской причиной, способствовавшей дальнейшей судебной проволочке.

48  
 Протокол № 108  
 1872 года. Июля 27 дня явив-  
 шавшейся в Канцелярию Судеб-  
 ного Слѣдователя участка  
 города С.-Петербурга въ повѣрен-  
 наго г. купца Федора Станов-  
 скаго Дочери Коммерсанта Свѣтло-  
 ника Татьяна Прохоревна  
Цвѣткова явилась что вы-  
 вашши на ее число г. Стан-  
 овский явилась немощной, ибо  
страдаетъ умопомешательствомъ  
третьей степени, при чемъ г. Цвѣт-  
 кова свидѣтельствуетъ что судебный  
свидѣтельство отъ Доктора Татьяна  
Цвѣткова.

Илл. 4. Протокол от 27 июля 1872 г. о том, что Стелловский явиться в суд по делу Н. Бернарда не может по причине «умопомешательства»<sup>37</sup>

Fig. 4. The Protocol of July 27, 1872 stating that Stellovsky cannot appear in court in the case of N. Bernard due to “insanity”

<sup>35</sup> РГАЛИ. Ф. 1159.2.4. Л. 1; см. также: [Достоевский; т. 29; : 252].

<sup>36</sup> Безумие (лат.).

<sup>37</sup> ЦГИА СПб. Ф. 487. Оп. 1. Д. 1453. Л. 48.

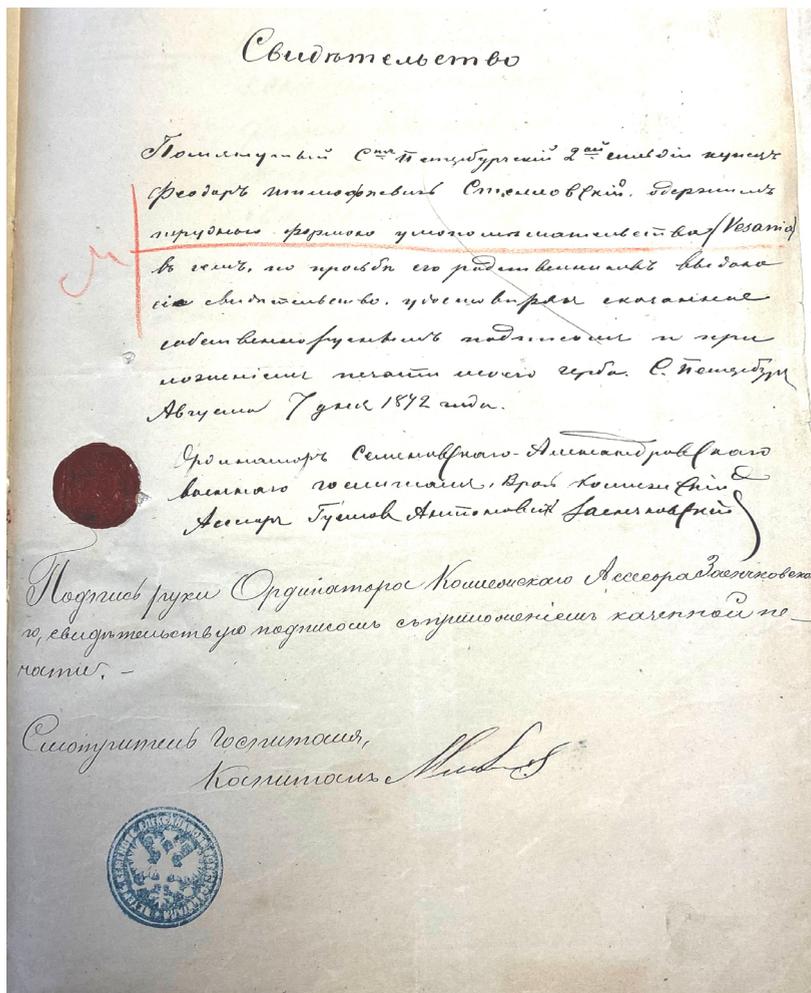
Илл. 5. Заключение врача о болезни Стелловского от 7 августа 1872 г.<sup>38</sup>

Fig. 5. Doctor's report on Stellovsky's disease dated August 7, 1872

То, что Стелловского «свидетельствовали в сумасшествии» (см. Приложение; письмо Губина от 17 октября 1872 г., л. 10 об.), выяснилось позже, уже после заседания 21 сентября 1872 г., которое, судя по письму Губина от 12 октября 1872 г., было не очень удачным для Достоевского. Оказалось, что в контракте от 1 июля 1865 г. нигде не был обозначен срок для расчета Стелловского с Достоевским в случае напечатания «Преступления и Наказания», и суд ничего не решил по этому вопросу. Судью смутил тот факт, что в контракте речь шла только о «времени напечатания, а не времени уплаты» (см. Приложение; письмо Губина от 12 октября 1872 г., л. 7 об.). Таким образом,

<sup>38</sup> ЦГИА СПб. Ф. 487. Оп. 1. Д. 1453. Л. 53.

у Стелловского или его наследников была полная свобода действий, и они могли тянуть с выплатой, сколько будет угодно.

На самом деле, ранее, 19 января 1871 г., А. Н. Майков уже указывал на этот казус:

*«...а теперь выражу мое мнѣніе о 8<sup>мѣ</sup> пунктѣ контракта: меня очень смутило, что тамъ **не определено время**, когда Стеллов<скій> **долженъ заплатить** издавши будущія сочиненія, именно нѣтъ фразы: немедленно по отпечатаніи или по поступленіи въ продажу, почему онъ **можетъ Вамъ сдѣлать проволочку сколько ему угодно**. Поэтому надобно повести дѣло такъ, чтобы онъ на письмѣ назначилъ срокъ, и вотъ тогда если не заплатитъ, то и 13<sup>я</sup> пунктъ о неустойкѣ будетъ дѣйствителенъ»<sup>39</sup>.*

Губин не согласился с толкованием судом данного пункта контракта и готовился подавать апелляцию. Однако исполнительный лист все-таки был передан судебному приставу.

В письме от 17 октября 1872 г. Губин сообщил Достоевскому о том, что в случае, если Стелловского действительно признали сумасшедшим и недееспособным, ему должен был быть назначен опекун, с которого и предстоит теперь взыскивать деньги. Однако срок подачи апелляционной жалобы истекал 5 ноября 1872 г., а личности опекунов Стелловского так и не были установлены. Губин, чтобы не тратить время на поиски опекунов, предложил Достоевскому сделать вид, что им ничего не известно о болезни издателя (см. Приложение; письмо от 31 октября 1872 г., л. 12). Адвокат хотел переложить бремя решения этого вопроса на опекуна, если тот объявится. Пока же Сиротский суд, как писал Губин, не назначил опекуна, а значит Судебная палата (которая являлась апелляционной инстанцией в Российской империи второй половины XIX в.) может решить дело заочно. Губин ссылаясь на тот факт, что другие истцы, имевшие претензии к Стелловскому (например, известный присяжный поверенный А. А. Герке по делу вдовы композитора А. Н. Серова или Н. Бернарда по делу М. И. Глинки), предъявляют к нему иски так, как если бы он был в полном здравии и мог отвечать по иску.

Однако дело все равно затянулось, потому что избежать выяснения личностей опекунов Стелловского не удалось. Сначала опекуном был назначен купец Андрей Спиридонов. В письме Достоевскому от 19 декабря 1872 г. Губин жаловался, что не может его найти, так как не знает места жительства опекуна. Кроме того, в этом же письме поверенный сообщал Достоевскому, что подал заявление «*объ описи магазина подъ фирмою Стелловскаго, находящихся въ немъ книгъ и нотъ*» (см. Приложение; письмо от 19 декабря 1872 г., л. 13), т. е. предпринимал меры по обеспечению иска. Однако приставы не торопились с описью, так что Губину даже приходилось давать им взятки (см. Приложение; письмо Губина от 17 октября 1872 г., л. 10). На неудовольствие

<sup>39</sup> ОР РГБ. Ф. 93.П.6.44. Л. 1; см. также: [Достоевский; 29; 451].

Достоевского тем, как развернулись события, поверенный эмоционально отреагировал в письме от 19 декабря 1872 г.:

*«Если неспорится это дѣло, то не по моей винѣ, а потому что это гнилое дѣло и еще вонючѣе отвѣтчикѣ. Никакими юридическими знаніями и опытностію нельзя ускорить дѣло, которое защищали сначала полиція, а потомъ.....<sup>40</sup>, такъ что мнѣ страннымъ кажется нескрываемое Вами неудовольствіе»* (см. Приложение; письмо от 19 декабря 1872 г., л. 13 об. — 14).

Опись магазина Стелловского, назначенная на 30 декабря 1872 г., была перенесена на 8 января 1873 г. (см. Приложение; письмо Губина от 3 января 1873 г., л. 15). Судя по письму, Губин надеялся получить причитающиеся по иску деньги до описи магазина и решить таким образом дело с опекуном Стелловского быстрее. Однако неожиданно выяснилось, что купец Андрей Спиридонов опекуном Стелловского не состоит, а значит, опись магазина, назначенная на 8 января 1873 г., снова откладывалась. Губин даже хотел жаловаться на судебного пристава председателю Окружного суда.

Подозревал Губин и некую «делку» между официальными органами и опекунами или родственниками Стелловского (см. Приложение; письмо от 5 января 1873 г., л. 17 об.). Кроме того, Губин предполагал, что пока приставы тянули с описью, имущество Стелловского могло перейти в третьи руки. Он писал Достоевскому о необходимости наложить арест на магазин Стелловского, *«чтобы разъяснить дѣло и вынудить къ уплатѣ»* (см. Приложение; письмо от 3 января 1873 г., л. 15 об.). О медлительности судебных приставов или о их нежелании выполнять меры по обеспечению иска свидетельствует тот факт, что уже в письме Губина от 17 октября 1872 г. речь заходила об описи и аресте магазина Стелловского:

*«Въ Пятницу 20 октября<sup>41</sup> назначено произвести опись и арестъ въ Магазины Стелловскаго изданнымъ имъ нотамъ и книгамъ и даже самый магазинъ запечатать, несмотря ни на какія отводы»* (см. Приложение; письмо от 17 октября 1872 г., л. 9–9 об.).

Однако, как видим, в 1873 г. «воз» был и «ныне там». 22 января 1873 г. Губин сообщал Достоевскому, что опись магазина Стелловского назначена на 27 января и что новым опекуном Стелловского является купец Н. И. Новиков. Несколько раз Губин просил Достоевского лично присутствовать при описи, чтобы придать *«больше энергіи Приставу»* (см. Приложение; письма от 5 и 22 января 1873 г., л. 18, 19 об.). Однако, судя по дальнейшему развитию событий, опись магазина Стелловского 27 января 1873 г. так и не была проведена.

Наконец выяснилось, что опекунами издателя были назначены врач, по запросу полиции освидетельствовавший Стелловского, — Густав Антонович

<sup>40</sup> Пропуск в рукописи. Возможно, имелись в виду конкретные судебные приставы по делу.

<sup>41</sup> На полях слева вписано: *Деньги 6 р. на печатаніе заочнаго рѣшенія внесены. Копія съ опредѣленія завтра получится.*

Заенчковский (см. подпись на Илл. 5), и Николай Михайлович Соковнин. О последнем Губин позже уточнял:

*«Узнавъ о немъ отъ знакомыхъ, какъ о человѣкѣ благонадежномъ и получивъ раньше адресъ отъ вашей супруги, я повидался и переговорилъ съ нимъ»* (см. Приложение; письмо от 8 мая 1874 г., л. 24).

К Заенчковскому у Губина, наоборот, доверия не было: об этом Достоевский писал А. Г. Достоевской 6 июня 1874 г. Писатель передавал жене слова адвоката о том, что вексель от Заенчковского в качестве уплаты по иску был бы «неблагонадеженъ»<sup>42</sup>.

Исполнительный лист, полученный после заседания суда 21 сентября 1872 г., был, вероятно, утерян: об этом мы можем судить по письму Н. М. Соковнина Достоевскому от 1 ноября 1873 г. — времени, когда были назначены новые опекуны. В данном письме Соковнин уверяет писателя в непрременном исполнении своих обязательств как опекуна и ответчика по делу, а также «предлагает подписать присылаемое "условие", пока не отыщется исполнительный лист на взыскание денег со Стелловского в пользу Д<остоевского> <...>. Для скорейшего отыскания листа Соковнин рекомендует Д<остоевскому> прибегнуть к помощи "аккуратного" адвоката Норейки» [Летопись; т. 2: 431]. Приведем письмо Соковнина полностью:

*«Милостивый Государь  
Федоръ Михайловичъ,*

*Такъ какъ объектъ нотаріальнаго договора, т. е. исполнительный листъ не извѣстенъ намъ съ Вами в<ъ> подробностяхъ, т. е. котораго года и числа и за какимъ № выданъ, съ какого числа и по чьему опредѣленію взыскиваются деньги, то нотаріусъ и не можетъ закончить нотаріальной сдѣлки. Но, такъ какъ все дѣло <л. 1> главнымъ образомъ в<ъ> Васъ; а не во мнѣ, а я Вамъ безусловно вѣрю, то я и считалъ бы для себя вполне достаточнымъ имѣть подписанное Вами, прилагаемое при семъ условіе, взамѣнъ котораго я представляю свое обязательство.*

*На отысканіе исполнительнаго листа Вамъ нужно будетъ дать кому либо довѣренность, причемъ всѣ хлопоты не будутъ стоить Вамъ ни копѣйки, если Вы поручите их<ъ> Нарейкѣ, который сдѣлаетъ дѣло скоро <л. 1 об.> и аккуратно.*

*Во всякомъ случаѣ буду на этотъ счетъ ожидать Вашего увѣдомленія, вмѣстѣ съ возвращеніемъ подписаннаго условія.*

*Примите увѣреніе въ глубоком<ъ> уважен<и> и преданности  
Вашего слуги  
Н. Соковнина.*

*1<sup>е</sup> Ноября / <18>73 <л. 2>»<sup>43</sup>.*

<sup>42</sup> РГАЛИ. Ф. 212.1.27. Л. 5 об.; см. также: [Достоевский, Достоевская: 99], [Достоевский; т. 29<sub>1</sub>: 322].

<sup>43</sup> РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29854. Л. 1–2. Полностью публикуется впервые.

9 ноября 1873 г. на заседании Петербургской судебной палаты состоялось рассмотрение «апелляционного дела Федора Достоевского с Федором Стелловским о 3756 руб. 32 коп.». Постановлено было «взыскать с купца Федора Стелловского в пользу подпоручика Федора Достоевского неустойки 3000 руб.» [Достоевский; т. 29<sub>1</sub>: 531]. Несмотря на то, что Губин и Достоевский подавали иск на сумму 3870 руб., суд не удовлетворил требование взыскать полистную плату (см. Илл. 6)<sup>44</sup>. Однако деньги получить не удалось, потому что ни опись, ни арест магазина Стелловского в 1873 г. так и не были произведены.

оставить на ответственности истца. 5) Федора **Достоевского** съ Федоромъ **Стелловскимъ** о 3756 р. 32 коп. взыскать съ купца Федора Стелловскаго въ пользу подпоручика Федора Достоевскаго неустойки 3000 р.; въ этой части рѣшеніе спб. окр. суда отмѣнить, оставивъ оное безъ разсмотрѣнія по предмету взысканія полистной платы; судебныя по дѣлу издержки возложить на отвѣтчика. 6) Флегонта **Бу-**

Илл. 6. Публикация о судебном решении по делу Ф. М. Достоевского против Ф. Т. Стелловского (Судебный Вестник. 1873. № 247. 16 ноября)

Fig. 6. Publication on the court decision in the case of F. M. Dostoevsky versus F. T. Stellovsky (Sudebnyy Vestnik. 1873. No. 247. November 16)

Только весной 1874 г. выяснилось, к кому именно все-таки перешел магазин издателя — к его сестре *Анне Тимофеевне Голубевой* (см. Приложение; письмо Губина от 8 мая 1874 г., л. 23). Тот факт, что, несмотря на предпринятые поверенным Достоевского меры по обеспечению иска, имущество ответчика во время процесса могло перейти в третьи руки, косвенно подтверждал подозрение Губина в сделке между официальными органами и родственниками Стелловского. Контракт о передаче магазина Голубевой адвокату также найти не удалось, а значит, наложить арест на магазин было невозможно. Кроме того, для ареста имущества нужно было бы подавать новый иск и судиться уже с А. Т. Голубевой, но тогда дело затянулось бы еще на неопределенный срок. Стало понятно, что надеяться на опись магазина и на выплату после его продажи не стоит, а значит, взыскивать все-таки придется с опекунов Стелловского. Однако, как указано в комментариях к Полному собранию сочинений (в 30 т.), «возможно, <...> Достоевский предъявил иск Голубевой, и она выдала ему вексель на 400 руб.» [Архипова: 537], который почему-то оказался у М. М. Достоевского-младшего. Так, в ответном письме жене от 17 (29) июля 1874 г. Достоевский на ее просьбу зайти к племяннику, чтобы узнать о векселе от Голубевой, писал, что не успевает этого сделать (см.: [Достоевский, Достоевская: 136]; см. также: [Достоевский; т. 29<sub>1</sub>: 357]).

<sup>44</sup> Сохранился набросок прошения о взыскании денег с издателя Ф. Т. Стелловского (РГАЛИ. Ф. 212.1.111. Л. 2; см. также: [Достоевский; т. 29<sub>1</sub>: 376], [Рукописное наследие: 458]).

Опекун Стелловского Соковнин тоже попытался рассчитаться с писателем векселем. Об этом говорится в последнем дошедшем до нас письме Губина от 13 мая 1874 г.:

*«Быль у меня сегодня Соковнинъ и безъ долгихъ разсуждений согласился дать вексель въ 2500 р. срокомъ на годъ съ бланкомъ своей жены, которая владѣетъ и недвижимымъ и движимымъ имуществомъ»* (см. Приложение; письмо от 13 мая 1874 г., л. 26).

Губин уговаривал Достоевского *«вступить въ сдѣлку»* с Н. М. Соковниным, с тем чтобы избежать *«новыхъ расходовъ и проволочекъ не меньше года съ Суд<ебною> Палатою»* (см. Приложение; письмо от 8 мая 1874 г., л. 24). В письме от 13 мая 1874 г. Губин просил у писателя расчет *«въ виду таковой мировой сдѣлки»* (см. Приложение). Однако Достоевский считал, что В. И. Губин как адвокат со своей задачей не справился. 5 (17) июля 1874 г. он писал А. Г. Достоевской, что *«Губинъ все погубилъ»*<sup>45</sup>. Видимо, поэтому Достоевский в 1874 г. консультировался по данному делу с еще одним своим поверенным — Б. Б. Поляковым, чем Губин был очень недоволен (см. Приложение; письма от 8 и 13 мая 1874 г.).

Об окончании этого дела мы можем судить по примечанию А. Г. Достоевской к письму Ф. М. Достоевского от 27 апреля 1871 г.: *«Стелловский издал <...> "Прест<упление> и Наказ<ание>" <...> и обязан был уплатить нам около 1000 руб. Но т. к. он был отъявленный плут, то деньги эти пришлось с него получить несколько лет спустя, кажется в 1875 или 1876 гг.»* [Письма Ф. М. Достоевского к жене: 317]. В пользу датировки **1876 г.** свидетельствует помета Достоевского из записной тетради 1876–1878 гг.: *«Текущее <...> У нотариуса съ Соковниным<ъ>»*<sup>46</sup>.

В итоге процесс со Стелловским, начатый в 1871 г., продлился до 1875 г. — до самой смерти издателя. Письма В. И. Губина не только позволяют дорисовать образ известного спекулянта в издательском деле — Стелловского, но и раскрывают, как проходило судебное разбирательство Достоевского со своим издателем. По мнению Губина, в этом «гнилом деле» мешала и медлительность судебных приставов, которым приходилось давать взятки, и невозможность долгое время определить личности опекунов Стелловского. Дело существенно осложнилось тем, что из-за медлительности приставов магазин Стелловского перешел в третьи руки и больше не мог выступать в качестве обеспечения иска. Губин подозревал даже некую «сделку» между официальными органами и опекунами или родственниками Стелловского. Поверенный не хотел подавать новый иск и судиться с сестрой издателя А. Т. Голубевой, а потому решил добиться выплат от его опекунов.

Всего известны одно письмо Достоевского к Губину и 15 писем Губина к Достоевскому. Все они публикуются ниже по автографам, некоторые — впервые. Каждое письмо сопровождается текстологической справкой. После публикации всех писем следуют комментарий и список литературы.

<sup>45</sup> РГАЛИ. Ф. 212.1.27. Л. 27 об.; см. также: [Достоевский, Достоевская: 124], [Достоевский; т. 29;: 347].

<sup>46</sup> РГАЛИ. Ф. 212.1.16. Л. 2; см. также: [Неизданный Достоевский: 588], [Достоевский; т. 27: 114].

## ПРИЛОЖЕНИЕ

Переписка Ф. М. Достоевского и В. И. Губина  
1871–1874 гг.

<1>

Ф. М. Достоевский — В. И. Губину  
(8 (20) мая 1871 г. Из Дрездена. В Петербург)

Дрезденъ 8/20 Мая/1871 г.

Милостивый Государь  
Василій Ивановичь,

Благодарю Васъ за подробное увѣдомленіе о ходѣ дѣла и<sup>1</sup> очень радъ съ Вами познакомиться. Поздненько впрочемъ мы начали и теперь такъ сошлось, что еслибъ еще позже, то было бы лучше. Я по тому говорю, что въ Юнѣ самъ намѣреваюсь быть въ Петербургъ (конечно въ концѣ Юнѣ). Лично я бы могъ Вамъ кое-что передать. Теперь посылаю вамъ письмо страховое: документъ хоть и невеликій, а худо еслибъ затерялся. Письмо мое конечно васъ въ Петерб<ургъ> не застанетъ.

На всѣ счеты и расходы, о которыхъ Вы въ письмѣ упоминаете я съ удовольствіемъ согласенъ, но только теперь (хоть Вы сами и не требуете съ меня) ничѣмъ не могу помочь въ затратахъ по дѣлу. Что же касается до моихъ личныхъ, здѣшнихъ денежныхъ обстоятельствъ, то во первыхъ благодарю Васъ за участіе и за хлопоты (вы пишете что пытались достать подѣ процессъ); во вторыхъ скажу Вамъ, что я хоть и рассчитывалъ на уплату Стелловскаго, чтобъ на эти деньги воротиться въ Петербургъ, <л. 1> но все еще имѣю надежду что выручить и <<Русскій Вѣстникъ>>, который всегда со мной поступалъ превосходно. Они обѣщали прислать 1000 руб. но въ Юнѣ (т. е. въ концѣ Юнѣ), а я боюсь что это будетъ поздно по состоянію здоровья моей жены и послалъ къ Каткову вторичную просьбу, съ изложеніемъ всѣхъ причинъ, чтобы прислали 1000 руб. не въ концѣ Юнѣ, а къ самому началу. Если пришлютъ, то можетъ быть еще будетъ время воротиться благополучно; еслиже не смогутъ прислать въ началѣ Юнѣ, то я почти пропалъ, ибо ѣхать будетъ поздно и почти невозможно. Такъ говорятъ доктора и двѣ недѣли составляютъ большую разницу. Вотъ почему я такъ и зарился на деньги со Стелловскаго чтобы, съ помощію ихъ, какъ можно раньше отсюда тронуться. Но не беспокойтесь обо мнѣ болѣе. На <<Русскій> Вѣстникъ>> я все еще крѣпко надѣюсь; во всякомъ же случаѣ, хоть и поздно, а получу и безъ денегъ стало быть не буду сидѣть.

Теперь два слова о нашемъ дѣлѣ. Многого бы можно рассказать, чтобы Вы самую сущность его узнали; но за невозможностью личнаго объясненія скажу только нѣсколько самыхъ необходимыхъ словъ.

<sup>1</sup> Вместо: и — была запятая.

Стелловскій купилъ у меня сочиненія лѣтомъ 65 года<sup>2</sup> слѣдующимъ образомъ: Я былъ въ обстоятельствахъ ужасныхъ. По смерти брата въ 64 году<sup>3</sup> я взялъ многіе изъ его долговъ на себя и 10,000<sup>∞</sup> собственныхъ денегъ (доставшихся мнѣ отъ тетки) употребилъ на продолженіе изданія <<Эпохи<>, братняго журнала, въ пользу его семейства не имѣя въ этомъ журналѣ ни малѣйшей <л. 1 об.> доли и даже не имѣя права поставить на оберткѣ мое имя какъ редактора. Но журналъ лопнулъ, пришлось оставить. За тѣмъ я продолжалъ платить долги брата и журнальное чѣмъ могъ. Много я надавалъ векселей, между прочимъ (сейчасъ послѣ смерти брата) одному Демису; Этотъ Демисъ пришелъ ко мнѣ и умолялъ переписать векселя брата на мое имя (этотъ Демисъ доставлялъ брату бумагу),<sup>4</sup> и давалъ честное слово, что онъ будетъ ждать сколько угодно. Я сдуру переписалъ. Лѣтомъ 65 года<sup>5</sup> меня начинаютъ преслѣдовать по вексямъ Демиса и еще какимъ-то (не помню). Съ другой стороны служащій въ типографіи (тогда у Праца) Гавриловъ предъявилъ тоже свой вексель въ 1000 руб. который я ему выдалъ, нуждаясь въ деньгахъ по продолженію чужаго журнала. И вотъ, хоть и не могу доказать юридически, но знаю навѣрно что вся эта продѣлка внезапнаго требованія денегъ (особенно по вексямъ Демиса) возбуждена была Стелловскимъ: онъ и Гаврилова тоже натравилъ тогда. И вотъ въ тоже самое время онъ вдругъ присылаетъ съ предложеніемъ: не продамъ-ли я ему сочиненія за три тысячи, съ написаніемъ особаго романа и проч. и проч.> — то есть на самыхъ унижительныхъ и невозможныхъ условіяхъ.<sup>6</sup> Подождать бы такъ я бы взялъ съ книгопродавцевъ за право изданія по крайней мѣрѣ вдвое, а еслибъ подождать годъ то конечно втрое, ибо черезъ годъ одно «Преступленіе и Наказаніе» продано было вторымъ изданіемъ за 7000 долгу (все по журналу, Базунову, Працу и одному бумажному поставщику). NB Такимъ образомъ я на братнинъ журналъ и на его долги истратилъ 22 или 24 тысячи, т. е. уплатилъ своими силами и теперь еще на мнѣ долгу тысячъ до пяти. <л. 2>

Стелловскій далъ мнѣ тогда 10 или 12 дней сроку думать. Это же былъ срокъ описи и ареста по долгамъ. Забудьте что Демисовы векселя предъявилъ нѣкто надворный совѣтникъ Бочаровъ (когда-то самъ пописывалъ, переводилъ Гёте; нынѣ-же кажется Мирымъ судьей на Васильевскомъ Островѣ. Между нами, человекъ весьма нечестный). Въ эти десять дней я толкался вездѣ чтобъ достать денегъ для уплаты векселей, чтобъ избавиться продавать сочиненія Стелловскому на такихъ ужасныхъ условіяхъ. Былъ и у Бочарова разъ 8 и никогда не заставлялъ его дома. Наконецъ узналъ (отъ квартальнаго съ которымъ сблизился и котораго

<sup>3</sup> Исправлено. В рукописи было: 54 году

<sup>4</sup> (этотъ Демисъ доставлялъ брату бумагу), вписано.

<sup>5</sup> Исправлено. В рукописи было: 55 года

<sup>6</sup> Далее было: Право

фамилию теперь забылъ) что Бочаровъ — другъ Стелловскаго<sup>7</sup> давнишній, ходитъ по его дѣламъ и проч. и проч. Тогда я согласился и мы написали этотъ контрактъ, котораго копія у Васъ въ рукахъ. Я расплатился съ Демисомъ, съ Гавриловымъ и съ другими<sup>8</sup> и съ оставшимися 35 полуимперіалами поѣхалъ за границу.

Я воротился въ Октябрѣ съ начатымъ за границей романомъ <<Преступленіе и Наказаніе>> и войдя въ сношеніе съ <<Русскимъ> Вѣстникомъ>>, отъ котораго и получилъ нѣсколько денегъ впередъ. Теперь замѣтите хорошенько: По написаніи льтвомъ контракта съ Стелловскимъ, я прямо сказалъ Стелловскому, что я не поспѣю написать ему романъ къ 1<sup>му</sup> Ноября 65<sup>9</sup> года<sup>10</sup>. Онъ отвѣчалъ мнѣ, что онъ и не претендуетъ, что онъ и издавать не думаетъ раньше какъ черезъ годъ, но просилъ меня чтобъ я къ 1<sup>му</sup> Ноября 66<sup>10</sup> года былъ акуратнѣе. Все это было на словахъ и между четырехъ глазъ, но страшныя неустойки, если я манкирую къ 1<sup>му</sup> Ноябрю 66 года остались въ контрактѣ<sup>11</sup>. Я зналъ что онъ этими<sup>12</sup> <л. 2 об.> неустойками воспользуется если я манкирую. Но замѣтите себя: Еслибъ я и манкировалъ въ оба срока<sup>13</sup>, т. е. къ 1<sup>му</sup> Ноября 65 и 66<sup>14</sup>, то во всякомъ случаѣ по смыслу контракта я не подвергался и не могу подвергнуться за это главной неустойкѣ (въ 3000) въ силу послѣдняго пункта контракта. Тамъ именно обозначено, что если я не поспѣю доставить рукопись къ 1<sup>му</sup> Ноября 65<sup>15</sup>, то плачу столько то или продавать сочиненія мои Стелловскій можетъ годъ или два лишнихъ,<sup>16</sup> (забылъ какъ именно<sup>17</sup> обозначено въ контрактѣ). Но такъ какъ я противъ этой пени въ два года лишнихъ (или какъ тамъ) не возстаю и согласенъ, то я стало быть исполняю<sup>18</sup> въ точности пунктъ условія, стало быть не подлежу никакъ главной неустойкѣ въ три тысячи.

Все это замѣчаю на случай. Стелловскій ужасный крючокъ и навѣрно руководствовать его будетъ въ нашемъ дѣлѣ Бочаровъ. Прибавлю Вамъ что Стелловскій обѣщалъ мнѣ тогда вполне, что отнюдь не намѣренъ пользоваться штрафомъ съ меня обозначеннымъ въ контрактѣ,<sup>19</sup> если я не поспѣю къ 1<sup>му</sup> Ноября 65 года<sup>20</sup>,

<sup>7</sup> Далее была запятая.

<sup>8</sup> Вместо: другими — было: другимъ

<sup>9</sup> Исправлено. В рукописи было: 55

<sup>10</sup> Вместо: года — было: году

<sup>11</sup> Исправлено. В рукописи: контрактъ

<sup>12</sup> Далее было начато: не

<sup>13</sup> Вместо: срока — было начато: съ

<sup>14</sup> Исправлено. В рукописи было: 55 и 56

<sup>15</sup> Исправлено. В рукописи было: 55

<sup>16</sup> Далее было начато: а я обя

<sup>17</sup> Далее была полукруглая скобка.

<sup>18</sup> Вместо: исполняю — было: исполняя

<sup>19</sup> штрафомъ съ меня обозначеннымъ въ контрактѣ, вписано.

<sup>20</sup> Исправлено. В рукописи было: 55 года

но сказано это было на словах и между четырех глазъ. Теперь онъ навѣрно подыметъ претензію, т. е. что я къ 1<sup>му</sup> Ноября 65 года<sup>21</sup> не доставилъ. Ну и пусть его пользуется двумя годами лишнихъ продажи, но вѣдь и только.

(NB. Онъ еще имѣлъ право по этому варварскому контракту перепечатывать повѣсти отдѣльно и пускать въ продажу, но съ извѣстными условіями, обозначенными въ контрактъ. Меня навѣрно увѣряли, что онъ нарушалъ условія нагло (на примѣръ) въ числѣ экземпляровъ) и ужъ за это одно подлежитъ неустойкѣ въ три тысячи. Но какъ сосчитать его, какъ изобличить? Средствъ нѣтъ). <л. 3>

За то я употребилъ всѣ усилія чтобъ поспѣть къ 1<sup>му</sup> Ноября 66<sup>го</sup> года и поспѣлъ. Кажется 31 Октября, въ 11 часовъ вечера, я, не зная какъ поступить съ рукописью написанной для Стелловскаго повѣсти, заѣхалъ къ мировому судѣю Фрейману (какого участка не помню и есть-ли теперь Фрейманъ мировой судья — не знаю). Я потому не посоветился заѣхать къ незнакомому человѣку такъ поздно, что былъ убѣжденъ что этотъ Фрейманъ мой школьный товарищъ по Инженерному Училищу. Но оказалось что это былъ его братъ (навѣрно этотъ мир<овой> судья Фрейманъ помнитъ мое посѣщеніе). Я сказалъ ему, что пріѣхалъ спросить его совѣта какъ мнѣ поступить съ рукописью и изъяснилъ ему дѣло. Онъ посоветывалъ мнѣ сдать прямо въ Часть и взять въ Части росписку, а ужъ они, завтра 1<sup>го</sup> числа снесутъ къ Стелловскому и возьмутъ съ него росписку въ полученіи рукописи. Я такъ и сдѣлалъ. Но вотъ что забылъ: въ какой Части? Въ той ли гдѣ жилъ самъ я (въ Столярномъ переулкѣ въ домѣ Алонкина) или въ той гдѣ жилъ Стелловскій. (NB. NB. Мнѣ думается не одна-ли и таже эта Часть ибо Стелловскій жилъ отъ меня близко). Росписку эту вамъ теперь посылаю: Вся она написана моей рукой кромѣ подписи Пристава. Но тутъ даже не обозначено какой Части приставъ и разобрать нельзя его фамиліи. Но все таки вѣдь документъ. <3 об.>

Я думаю что я былъ именно въ своей Части<sup>22</sup>. Я знаю что росписку въ полученіи романа въ рукописи они въ тотъ же день получили. Но гдѣ теперь эта расписка — не знаю. У меня-ли и я затерялъ ее? Не думаю. Вѣроятно осталась въ Части. — . — Знаю еще, что не самъ Стелловскій росписался въ полученіи, а его артельщикъ или что-то въ родѣ его прикащика въ магазинъ Стелловскаго. Съ этимъ артельщикомъ я потомъ говорилъ; помнится я самъ пошелъ черезъ день или два къ Стелловскому и не засталъ его дома и потому говорилъ съ артельщикомъ, спросилъ его: Онъ-ли получалъ рукопись? Онъ сказалъ мнѣ что Стелловскій въ тотъ день (1<sup>го</sup> Ноября) уходя изъ дому на цѣлый день, велѣлъ ему сидѣть и ждать: «Принесутъ-де<sup>23</sup> можетъ рукопись отъ Достоевскаго». (Ужъ онъ бы съѣлъ меня тогда еслибъ я въ срокъ не доставилъ)<.>

Недѣли черезъ двѣ или три (если не ошибаюсь) явился ко мнѣ Бочаровъ отъ Стелловскаго. Безграмотный Стелловскій отдалъ разсмотрѣть достоинство

<sup>21</sup> Исправлено. В рукописи было: 55 года

<sup>22</sup> Вместо: Части — было: части

<sup>23</sup> Далее было начато: лу

рукописи Бочарову. Бочаровъ, засыпавъ меня сладчайшими комплиментами<sup>24</sup> возвѣстилъ что онъ посланъ отъ Стелловскаго съ величайшею просьбой перемѣнить названіе романа вмѣсто «Рулетенбургъ» въ какое нибудь другое, болѣе русское, «для публики», какъ выражался Бочаровъ. Я согласился назвать романъ вмѣсто «Рулетенбурга» названіемъ «Игрокъ». <л. 4> Такъ и явился онъ потомъ въ изданіи Стелловскаго подъ именемъ «Игрока».

И потому, елибъ, на случай, Стелловскій придрался къ названію и заспорилъ на судъ что въ роспискахъ стоитъ <<«Рулетенбургъ»>>, а у него напечатанъ <<«Игрокъ»>>, и что это не тоже самое и что <<«Игрока»>> я не доставилъ въ срокъ и проч. То уже по смыслу <<«Игрока»>> видно что это тотъ-же <<«Рулетенбургъ»>>, да и слово <<«Рулетенбургъ»>> въ <<«Игрокъ»>><sup>25</sup> стоитъ нѣсколько разъ, да и свидѣтели есть н<а> прим<ѣръ> Ап<оллонъ> Ник<олаевичъ> Майковъ (если только Бочаровъ откажется.) Впрочемъ мнѣ кажется невозможнымъ, чтобъ они изъ этого что нибудь вывели, хотя и подозреваю что они можетъ и<sup>26</sup> будутъ доказывать что я въ срокъ недоставилъ и выставляя свои претензіи. Но это вздоръ, я доставилъ, и вотъ Вамъ документъ, росписка Пристава. Можетъ быть Вы въ Части и нападете на росписку артельщика Стелловскаго.

Я совершенно согласенъ съ Вашимъ мнѣніемъ, что нѣтъ возможности намъ проиграть на судъ. Съ нашей стороны все точно и ясно. Вашими совѣтами<sup>27</sup> буду руководствоваться вполне (на случай пересылки черезъ банкира н<а> примѣръ)<.> Безъ Васъ ничего не предприму. Крѣпко надѣюсь что мы увидимся въ Юнѣ къ самому процессу. Если Вы воротитесь въ Петербургъ въ концѣ Мая, то я еще буду въ Дрезденѣ. Что надо пишите: Адресъ мой: *Allemagne, Saxe, Dresden a Mr Theodore Dostoevsky poste restante*<.> Не забывайте *poste restante*.

Примите увѣреніе въ самомъ полномъ уваженіи

Вашего покорнаго слуги

Федора Достоевскаго.

NB. Повѣсть <<«Рулетенбургъ»>> (<<«Игрокъ»>>) имѣетъ ровно столько листовъ, сколько обозначено въ контрактѣ. Сосчитайте. Тутъ придирки не можетъ быть.<sup>28</sup> <л. 4 об.>

Печатается по автографу: ОР РГБ. Ф. 93.1.6.8. Л. 1–4 об.

Первая публикация: [Биография: 291–292, 1-я паг. (с сокращ.), [Достоевский. Письма; т. 2: 358–363 (№ 386), 509 (примеч.)].

Републикации: [Достоевский; т. 29: 209–214 (№ 427), 473–475 (примеч.)], [Эпистолярное наследие].

<sup>24</sup> Вместо: комплиментами — было: комплиментамъ

<sup>25</sup> Вместо: въ Игрокъ — было: тамъ

<sup>26</sup> Вместо: и — было начато: б

<sup>27</sup> Далее было начато: вполне

<sup>28</sup> Запись: NB. Повѣсть ~ Тутъ придирки не можетъ быть. — вписана на полях слева вдоль л. 4 об.

Упоминается: [Описание: 162], [Рукописное наследие: 239].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 287], [Белов, 2001; т. 2: 220].

**Ключевые слова:** Ф. Т. Стелловский; Ф. М. Достоевский; Theodore Dostoevsky; А. Г. Достоевская (*моей жены*<sup>29</sup>); М. Н. Катков; М. М. Достоевский (*брата*); А. Ф. Куманина (*тетка*); Л. Н. Демис; М. Г. Гаврилов; И. Г. Базунов; Э. Прац; А. Н. Майков; И. П. Бочаров; И. В. Гёте; А. О. Фрейман, фон; Р. О. Фрейман, фон (*школьный товарищ*); «Русский Вестник» (журнал); «Эпоха» (журнал); «Преступление и Наказание» (роман); «Рулетенбург» (роман); «Игрок» (роман); пристав; артельщик Стелловского; долги; Петербург; Васильевский Остров (СПб.); Инженерное училище (СПб.); Столярный переулоч (СПб.); Казанская полицейская часть (СПб.); Спасская полицейская часть (СПб.); дом Алонкина (СПб.); дом Кукановых (СПб.); Дрезден (Dresden); Саксония (*Saxe*)

<2>

**Конверт от недоставленного страхового письма, отправленного  
Ф. М. Достоевским В. И. Губину в один день с предыдущим письмом**

(8 (20) мая 1871 г. Из Дрездена. В Петербург)

<г>randert<sup>30</sup>

<г>ubine<sup>31</sup>

*Russie, St Petersbourg*

*Ego Высокоблагородію*

*Василію Ивановичу*

*Губину*

*Въ С. Петербургѣ.*

*На углу Вознесенскаго Проспекта*

*и Большой Мѣщанской, домъ Тура*

*квартира № 35 <л. 1><sup>32</sup>*

<На обороте конверта штемпели и пометы рукой почтовых работников:>

*Retour zu Herr Theodor Dostowiesky<sup>33</sup> in Petersburg Serpokovskoi Strasse № 15.*

*Theodor Dostowsky<sup>34</sup> poste restante<sup>35</sup>.*

*Unbestellbar<sup>36</sup> <л. 1 б.><sup>37</sup>*

<sup>29</sup> В скобках курсивом здесь и далее указано, как упоминается в письме.

<sup>30</sup> Часть конверта с началом слова оторвана.

<sup>31</sup> Часть конверта с началом слова оторвана.

<sup>32</sup> На конверте пометы почтовых работников: «Юня», «*Nicht abschreiben return nach Dresden* <Не списывать. Возврат в Дрезден (нем.)> 15 Юня <красными чернилами. — ред.>», «*Zаявлен<ie> 10 Августа*», «*verte*» <синим карандашом. — ред.>. На штемпелях: «С. ПЕТЕРБУРГЪ. 22 СЕН. 1871», «С. ПЕТЕРБУРГЪ. 23 СЕН. 1871».

<sup>33</sup> Так в рукописи.

<sup>34</sup> Так в рукописи.

<sup>35</sup> *poste restante* зачеркнуто.

<sup>36</sup> Вернуть господину Теодору Достоевскому в Петербург, Серпуховская улица, 15. Теодор Достоевский, до востребования. Недоступно для заказа. (нем.)

<sup>37</sup> На штемпелях: «AUSG. 7 10», «С. ПЕТЕРБУРГЪ. 19 ОКТ. 1871».

Конверт хранится: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30684. Л. 1–1 об.

Упомянуется: [Бюллетени: 129], [Достоевский; т. 29, 1: 209, 555 (№ 274)], [Рукописное наследие: 239].

Публикуется впервые.

**Ключевые слова:** В. И. Губин; Ф. М. Достоевский; Theodor Dostoewsky; Россия; Петербург; Вознесенский проспект (СПб.); Большая Мещанская улица (СПб.); дом А. И. Тура (СПб.); Серпуховская улица (СПб.)

<3>

**В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому**

(3 октября 1871 г. Из Петербурга. В Петербург)

*Милостивый Государь*

*Федоръ Михайловичъ!*

*Долгомъ считаю Васъ увѣдомить, что 30 Сентября предъявленъ искъ къ Стелловскому, въ качествѣ вашего повѣреннаго, въ суммѣ 3870 р., подачею дежурному члену Эндену исковаго прошенія и взносомъ 20 р. 50 к. сер. судебныхъ пошлинъ въ кассу окружнаго суда, за № 2373. Исковое прошеніе, показанное Вамъ, немного измѣнено<, > <л. 1> сокращено и упрощено, чтобы дать отвѣтчику Стелловскому волю распространиться объ обстоятельствахъ полученія имъ романа: «Игрокъ» и темъ<sup>38</sup> самымъ взвалить на него тяжесть доказательствъ недоставленія Вами въ срокъ этого романа. Въмѣстѣ съ этимъ извѣщаю Васъ, что, вслѣдствіе порученія А. Н. Майкова, сдѣлалъ я въ здѣшнемъ почтамтѣ письменное заявленіе о востребованіи вашего страховаго письма изъ Дрездена сюда обратно. Обѣщано <л. 1 об.> возвращеніе его чрезъ полмѣсяца, что nebudeтъ позд<н>о.*

*Если имѣются въ виду какія либо другія доказательства и соображенія по вашему<sup>39</sup> дѣлу, прошу сообщить ихъ мнѣ.*

*Извините, ради Бога, что пишу къ Вамъ, а неявился лично, потому что некогда.*

*Съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашимъ, Милостивый Государь, покорнѣйшимъ слугою В. Губинъ.*

*Спб. 3 окт<ября> 1871. <л. 2>*

Печатается по автографу: ОР РГБ. Ф. 93.П.2.133. Л. 1–2.

Упомянуется: [Описание: 363, № 1].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 299, 300], [Достоевский; т. 29, 1: 474, 555].

Публикуется впервые.

**Ключевые слова:** Ф. Т. Стелловский; А. Н. Майков; Н. Н. Энден; «Игрокъ» (роман); исковое прошение; страховое письмо; Петербург; Санкт-Петербургский окружной суд; Дрезден

<sup>38</sup> Вместо: *темъ* — было: *теперь*

<sup>39</sup> Вместо: *вашему* — было начато: *вашу*

&lt;4&gt;

**В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому**

(14 октября 1871 г. Из Петербурга. В Петербург)

*Милостивый Государь  
Федоръ Михайловичъ!*

*Такъ какъ мнѣ по болѣзни приходится лечь недѣли на двѣ въ больницу для скорѣйшаго излеченія, то прошу, въ случаѣ нужды, адресовать ко мнѣ письмо, буде несрочное, на квартиру по извѣстному Вамъ мѣсту жительства, а если срочное, то брату моему Николаю Губину: На Петерб<ургской> сторонѣ, близъ Сампсоніевскаго моста домъ бывшій Нароновича кв. № 4, съ передачею мнѣ. Слѣдить за дѣломъ вашимъ въ окружномъ судѣ я просилъ одного <л. 3> одного<sup>40</sup> моего пріятеля Баранова, такъ что никакихъ пропусковъ быть не можетъ.*

*Съ глубочайшимъ почтеніемъ имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою  
В. Губинъ.<.>*

*14 окт<ября>*

*1871 г. <л. 3 об.>*

Печатается по автографу: ОР РГБ. Ф. 93.П.2.133. Л. 3–3 об.

Упоминается: [Описание: 363, № 2].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 300], [Достоевский; т. 29;: 474].

Публикуется впервые.

**Ключевые слова:** Н. И. Губин; Баранов; болезнь; Петербург; Санкт-Петербургский окружной суд; Петербургская сторона (СПб.); Сампсониевский мост (СПб.); дом П. А. Нароновича (СПб.)

&lt;5&gt;

**В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому**

(31 октября 1871 г. Из Петербурга. В Петербург)

*31 окт<ября> 1871. Спб.*

*Милостивый Государь  
Федоръ Михайловичъ!*

*Спѣшу отвѣчать на письмо ваше отъ 29 Окт<ября>. Другаго я не получалъ съ квартиры, откуда мнѣ доставлены письма. Извините, что я, вслѣдствіе болѣзни, былъ причиною вашего безпокойства. Напрасно впрочемъ Вы опасались за положеніе вашего дѣла въ судѣ. Безъ повѣстки оно не можетъ быть доложено. А получить <л. 1>*

<sup>40</sup> Так в рукописи.

ее могли я или Вы; вѣдь на повѣстки представлены мною деньги. Всего внесено при подачѣ прошенія 20 р. 50 к. Барановъ не увѣдомлялъ меня ни о какомъ положеніи дѣла.

Вѣроятно Стелловскій еще не представилъ отвѣта. Отъ зашиты Вашего дѣла я не могъ отказаться; поручить ее Баранову тоже нельзя, не имѣя права передоверія. Поэтому я всегда надѣялся и надѣюсь защищать Ваше дѣло лично и<sup>41</sup> о времени <л. 1 об.> доклада сочту долгомъ Васъ увѣдомить.

Повѣстку почтовую Вы попробуйте<sup>42</sup> засвидѣтельствовать въ полициі, потому что означенъ вашъ адресъ на ней и потомъ переишлите ее мнѣ по адресу: на углу большой Морской и Гороховой домъ Штрауха кв. № 25. Я тоже, вѣроятно, долженъ буду засвидѣтельствовать ее въ своемъ участкѣ и послать за полученіемъ.

Спѣшитъ этимъ не было <л. 2> нужды, потому что свидѣтельство, присланное по почтѣ, нужно представить въ день доклада дѣла.

Изъ больницы я выйду во вторникъ, или въ среду 3 Ноября. Такъ сказалъ докторъ. Лечение<sup>43</sup> мое было особенно удачно. При Вашихъ занятіяхъ и слабомъ, казалось, здоровьи хорошо сдѣлали, что не трудились навѣститъ меня, хотя<sup>44</sup> это было бы очень пріятно.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою В. Губинъ. <л. 2 об.>

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 1–2 об.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упомянуется: [Описание: 363, № 3], [Бюллетени: 79, № 366].

Цитируется: [Ланский, 1971: 203], [Летопись; т. 2: 301], [Достоевский; т. 29: 474, 556].

**Ключевые слова:** Ф. Т. Стелловский; Баранов; болезнь; Петербург; Большая Морская улица (СПб.); Гороховая улица (СПб.); дом И. Штрауха (СПб.)

<6>

**В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому**

(11 ноября 1871 г. Из Петербурга. В Петербург)

Спб. 11 Ноябрь<я> 1871.

Милостивый Государь

Федоръ Михайловичъ!

Сегодня подано заявленіе Оберъ-Полиціймейстеру на опредѣленной закономъ гербовой бумагѣ въ 70 к. листъ. За нѣсколько минутъ до этого чиновникъ особыхъ порученій при немъ сказалъ, что Стелловскій здѣсь. Какъ вчера былъ я у А. Н. Майкова

<sup>41</sup> Вместо: и — была точка.

<sup>42</sup> Исправлено. В рукописи: *попробойту*

<sup>43</sup> Вместо: *лечение* — было: *лечніе*

<sup>44</sup> Далее было начато: б

и Максимова<sup>45</sup>, такъ и сегодня просилъ Майкова заняться этимъ дѣломъ, при чемъ онъ сказалъ, что обратится къ нѣкому Горбачевичу, за отсутствіемъ <л. 3> Христіановича и Турчанинова, занятыхъ въ какихъ то комиссіяхъ. Въ заявленіи своемъ сказалъ я, что довѣритель мой т. е. Вы, принимаете расходы на телеграммы на свой счетъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ опасались бы посылать телеграммы на свой счетъ, не зная объ уплатѣ Вами этихъ расходовъ.

Прописано и о томъ, что сдѣлано заявление въ участкѣ 5 Ноября о розысканіи Стелловскаго. Въ Окружномъ же Судѣ я все еще не выслушалъ опредѣленія <л. 3 об.> Окружнаго Суда, чтобы продлить срокъ на врученіе повѣстки Стелловскому; иначе семь дней пройдутъ очень скоро и тогда нужно будетъ дѣлать публикацію, чтобы не потерять судебныхъ пошлинъ. Если полиція въ скоромъ времени не розыщеть Стелловскаго, необходимо внести въ Окружной Судѣ 6 р. на публикацію. Черезъ это не лишаемся мы права вручить повѣстку Стелловскому, когда его увидимъ; только я не знаю въ лицо его. Разпросы всегда даютъ время скрыться. — <л. 4>

Извѣщая Васъ объ этомъ, я бы просилъ, если можно и найдутся средства, дать мнѣ рублей 25 на бумагу и разѣзды, словомъ на судебныя издержки, въ счетъ которыхъ получено до сихъ поръ отъ Аполлона Никол<аевича> Майкова весною около 30 р. Впрочемъ, если это будетъ затруднительно для<sup>46</sup> Васъ, я не беспокою.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію, имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою В. Губинъ.

P. S.

Прилагаемую при семъ повѣстку полиція отказалась засвидѣтельствовать. Получите Вы. <л. 4 об.>

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 3–4 об.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упомянуто: [Описание: 363, № 4], [Бюллетени: 79, № 367].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 302], [Достоевский; т. 29: 475].

**Ключевые слова:** Ф. Т. Стелловский; А. Н. Майков; Максимов; Е. Ф. Горбачевич; С. Ф. Христіанович; И. Н. Турчанинов; Ф. Ф. Трепов (Оберъ-Полиціймейстеру); чиновник особыхъ поручений; судебные расходы; Петербург; Санкт-Петербургский окружной суд

<7>

**В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому**  
(19 сентября 1872 г. Из Петербурга. В Петербург)

Спб. 19 Сент. 1872 г.

Милостивый Государь,  
Өедоръ Михайловичь!

<sup>45</sup> и Максимова вписано.

<sup>46</sup> Вместо: для — была запятая.

Дѣло ваше съ Стелловскимъ назначено на 21 Сент<ября> къ докладу по очереди 7<sup>мѣ</sup> и будетъ слушаться вѣроятно около 12 часовъ.

Изъ Москвы получено сейчасъ удостовѣреніе редакціи <<Русскаго Вѣстника>>, за подписью секретаря Соколова, съ печатью редакціи и на бланкѣ, изъ котораго для суда будетъ видно, что «Преступленіе и Наказаніе» напечатано въ 1866 г. Но если есть <<Русскій Вѣстникъ>>, захватите и его съ собою.

Но не забудьте взять три тома вашихъ сочиненій (въ полномъ <л. 5> собраніи русскихъ авторовъ изд<анія> Стелловскаго). Это нужно, для опредѣленія количества платы за листъ.

Въ случаѣ неявки отвѣтчика нашъ трудъ будетъ очень невеликъ. Да и въ его присутствіи можно смѣло оспаривать возраженія. Сегодня я былъ у Лохвицкаго и Герке и говорилъ съ ними о дѣлѣ. (NB Буде Стелловскій докажетъ, что рукопись: «Игрока» доставлена 1<sup>го</sup> Ноябрь<я> 1866 г., онъ можетъ, вмѣсто двухъ лѣтъ отсрочки<sup>47</sup>, предъявить къ вамъ встрѣчное требованіе неустойки въ 1500 р., которую нужно будетъ вычесть изъ 3000 р. Но едва ли это будетъ?). Вѣроятно никто не явится. <л. 5 об.> Засѣданіе въ 5 (гражданск<омъ>) отдѣленіи окр<ужнаго> суда начнется въ 11 часовъ, при участіи товарища Предсѣдателя<sup>48</sup> Грума-Гржимайло — (Ивана Кондратьев<ича>), Глухова Александр<а> Григорьев<ича> (оба — цивилисты) и Вельцина Ник<олая> Никол<аевича> (криминалистъ). Составъ суда хорошъ и навѣрно, сказали мнѣ, питаетъ къ Стелловск<ому> отвращеніе за его продѣлки конечно небезъизвѣстныя.

Извините, что, не имѣя возможности побывать у Васъ, ограничиваюсь от<правкою> письма.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію, честь имѣю быть Вашимъ,

Милостивый Государь,  
покорнѣйшимъ слугою В. Губинъ. <л. 6>

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 5–6.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упоминается: [Описание: 364, № 5], [Бюллетени: 79, № 368].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 320], [Достоевский; т. 29<sub>1</sub>: 494].

**Ключевые слова:** Ф. Т. Стелловский; А. В. Лохвицкий; А. А. Герке; И. К. Грум-Гржимайло; А. Г. Глухов; Н. Е. Вельцын; С. Соколов; «Преступление и Наказание» (роман); «Игрок» (роман); «Русский Вестник» (журнал); «Собрание сочинений русских авторов»; секретарь редакции журнала; товарищ председателя Окружного суда; цивилист; Петербург; 5-е отделение Санкт-Петербургского окружного суда; Москва

<sup>47</sup> Вместо: отсрочки — было: срочки

<sup>48</sup> Исправлено. В рукописи: Пресѣдателя

&lt;8&gt;

**В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому**  
(12 октября 1872 г. Из Петербурга. В Петербург)

Спб. 12 окт&lt;ября&gt; 1872 г.

Милостивый Государь  
Федоръ Михайловичъ!

*Наконецъ полученъ исполнительный листъ по дѣлу вашему съ Стелловскимъ. Замедленіе послѣдовало оттого, что не готово было опредѣленіе суда въ окончательной формѣ. Читалъ я опредѣленіе и изъ него не видно серьёзных<sup>49</sup> причинъ къ отказу въ искъ неустойки и самъ товарищъ председателя сказалъ, что нужно подать апелляцію. <л. 7>*

*Странно сказано въ опредѣленіи Суда, будто бы въ контрактъ нигдѣ не означенъ срокъ, для расчета съ Вами Стелловскаго и 8 пунктъ говоритъ только о времени напечатанія, а не времени уплаты. Это слишкомъ дѣтское толкованіе и соображеніе. Надобно подать апелляцію. Но для этого необходимы расходы: 1., на публикацію заочнаго рѣшенія въ <<Сенатскихъ Вѣдомостяхъ>> 6 р., 2 на пять листовъ гербовой бумаги для переписки опредѣленія Суда по 40 к. сер. = 2 р. <л. 7 об.> 3. канцелярскихъ пошлинъ за переписку по 20 к. = 1 р. итого 9 р. сер., да кромѣ того не знаю, что потребуется Судебному Приставу. Назначенъ самимъ товарищемъ Председателя приставъ<sup>50</sup> Матусевичъ и съ Пятницы начнется взысканіе съ Стелловскаго, независимо отъ подачи объявленія. Но нужно скорѣе напечатать опредѣленіе, чтобы не было промедленія въ срокахъ. Поэтому прошу у Васъ теперь же десяти р. сер. на безотлагательные расходы. Книги ваши читаетъ товарищъ Председателя Суда и сказалъ, что скоро возвратитъ. <л. 8>*

*Скопились дѣла по канцеляріи, а то бы я пріѣхалъ къ Вамъ съ исполнительнымъ листомъ. Впрочемъ бываю.*

*Вашъ покорнѣйшій слуга В. Губинъ. <л. 8 об.>*

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 7–8 об.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упомянуется: [Описание: 364, № 6], [Бюллетени: 79, № 369].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 321].

**Ключевые слова:** Ф. Т. Стелловский; А. А. Матусевич; И. К. Грум-Гржимайло (товарищемъ Председателя); 5-е отделение Санкт-Петербургскаго окружнаго суда (суда); судебный пристав; иск; неустойка; исполнительный лист; контракт; судебные расходы; «Сенатские Ведомости» (газета); Петербург

<sup>49</sup> Вместо: *серьёзныхъ* — было: *серьёзныхъ*

<sup>50</sup> приставъ *вписано*.

&lt;9&gt;

**В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому**

(17 октября 1872 г. Из Петербурга. В Петербург)

17 окт&lt;ября&gt; &lt;18&gt;72.

Милостивый Государь  
Федоръ Михайловичъ!

Получилъ отъ Васъ 10 р. на канцелярскіе расходы. Благодарю. Извините, что не успѣлъ побывать у Васъ. Право некогда и пока было незначѣть<sup>51</sup>.

Исполнительный листъ переданъ Судебному Приставу Матусевичу, но исполняется по очереди и не скоро. Въ Пятницу 20 октября <л. 9> назначено произвести опись и арестъ въ Магазины Стелловскаго изданнымъ имъ нота<sup>52</sup>мъ и книгамъ и даже самый магазинъ запечатать, несмотря ни на какія<sup>53</sup> отводы. Собраться намъ нужно, какъ условились съ Приставомъ, въ ресторанъ Валгалла (Walhalla) на Большой Морской рядомъ съ домомъ Об<еръ> Полиціймейстера въ 2 часа дня и приступить <л. 9 об.> къ описи не позже 2 ½ часовъ, безъ всякой повѣстки Стелловскому. Поэтому потрудитесь и Вы прибыть туда къ этому времени хотя съ кѣмъ-нибудь изъ вашихъ знакомыхъ. Я послѣ доклада прямо изъ Синода, приду туда. Матусевичъ поспѣшитъ изъ Суда. Для возбужденія въ Приставѣ энергіи, совѣтовали мнѣ, дать ему рублей 10 сер.; иначе можетъ быть тысячу замедленій. Приготовьте, если желаете дать. <л. 10>

Если можете узнать о какомъ либо имуществѣ (билетахъ и проч.) Стелловскаго, ради Бога укажите теперь, когда это нужно и<sup>53</sup> кстати.

Р. С. Слышалъ я въ Судѣ, что Стелловскаго свидѣтельствовали въ сумасшествіи. Но по личной моей справкѣ въ Канцеляріи Предсѣдателя Суда, — въ спискахъ онъ не значится. Нужно еще справиться въ Губернск<омъ> Правленіи. Въ случаѣ сумасшествія должна быть опека и съ ней взыскивать. Постараюсь побывать у Васъ. Съ совершеннымъ почтеніемъ Вашъ покорн<ый> слуга В. Губинъ. <л. 10 об.>

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 9–10 об.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упомянуто: [Описание: 364, № 7], [Бюллетени: 79, № 370].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 321].

**Ключевые слова:** Ф. Т. Стелловский; А. А. Матусевич; Ф. Ф. Трепов (Об<еръ> Полиціймейстера); И. И. Шамшин (Предсѣдателя Суда); судебный пристав; опека; канцелярские расходы; исполнительный лист; Петербург; Музыкальный магазин Стелловскаго (СПб.); «Валгалла» (“Walhalla”; ресторан; СПб.); Большая Морская (улица; СПб.); Св. Синод; Санкт-Петербургский окружной суд; Губернское правление (СПб.)

<sup>51</sup> На полях слева вдоль листа вписано: Деньги 6 р. на печатаніе заочнаго рѣшенія внесены. Копія съ опредѣленія завтра получится.

<sup>52</sup> Вместо: какія — было: какіе

<sup>53</sup> Вместо: и — была точка.

&lt;10&gt;

**В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому**  
(31 октября 1872 г. Из Петербурга. В Петербург)

Спб. 31 окт&lt;ября&gt; 1872 г.

Милостивый Государь  
Федоръ Михайловичъ!

5 Ноября истекаетъ срокъ на подачу апелляціонной жалобы по вашему дѣлу съ Стелловскимъ. Гораздо лучше сдѣлать дѣло по раньше т. е. 3 и не позже 4 Ноября — въ Субботу. Копія съ рѣшенія Окр<ужнаго> Суда получена и находилась то у Лохвицкаго, то у Герке. Черновая апелляціонной жалобы готова. Остается <л. 11> переписать, приложить судебныя пошлины и подать. Но для этого нужно 5 листовъ гербовой бумаги по 70 к. (и для копій) судебныхъ пошлинъ съ 3000 р. неустойки по 50 к. со 100 р. — всего 15 р. и на канцелярскіе расходы т. е. на доставленіе мнѣ повѣстки о времени врученія апелляціи отвѣтчику и назначенія<sup>54</sup> дѣла къ докладу 1 р., такъ что всего нужно 20 р. сер. это — неотложно необходимый расходъ, потому что <л. 11 об.> иначе разъ пропустивъ срокъ апелляціи Вы ничѣмъ дѣла не поправите. Денегъ же на вызовъ его, какъ дѣлалъ окр<ужной> судъ, не нужно, потому что уже разъ припечатано. Возбуждать вопросъ въ Судъ о томъ, что нужно назначить Стелловскому опекуна — не мое дѣло и никто этого не совѣтуетъ, а просто нужно апеллировать, какъ будто о его сумасшествіи нѣтъ слуха. Пусть самъ Судъ, или его опекунъ возбудитъ вопросъ этотъ. До тѣхъ же поръ и Палата можетъ рѣшить дѣло заочно. <л. 12>

Взысканіе же 756<sup>55</sup> р. должно происходить совершенно отдѣльно и независимо отъ апелляціи, но затягивается теперь потому, что Сиротскій Судъ еще не назначилъ пока опекуна. Несмотря на сумасшествіе Стелловскаго Прис<яжный> пов<ѣренный> Герке предъявляетъ къ нему искъ объ уничтоженіи его контракта съ Стровой, о чемъ сегодня самъ говорилъ мнѣ.

Побываю самъ у Васъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть Вашимъ покорнымъ> слугою  
В. Губинъ. <л. 12 об.>

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 11–12 об.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упомянуется: [Описание: 364, № 8], [Бюллетени: 79, № 371].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 322].

**Ключевые слова:** Ф. Т. Стелловский; А. В. Лохвицкий; А. А. Герке; В. С. Серова (урожд. Бергман); апелляционная жалоба; присяжный поверенный; судебные расходы; опекун; Петербург; Санкт-Петербургский окружной суд; Судебная палата (СПб.); Сиротский суд (СПб.)

<sup>54</sup> Вместо: назначенія — было: назначеніе

<sup>55</sup> Вместо: 756 — было: 754

&lt;11&gt;

**В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому**

(19 декабря 1872 г. Из Петербурга. В Петербург)

Спб. 19 Дек&lt;абря&gt; &lt;18&gt;72 &lt;г.&gt;

Милостивый Государь  
Федоръ Михайловичь!

Надъ Стелловскимъ назначенъ опекуномъ купецъ Спиридоновъ Андрей, мѣста жительства котораго пока не знаю; но завтра розъищу. Сегодня подалъ я Судебному Приставу Матусевичу исполнительный листъ и заявленіе объ описи магазина подъ фирмою Стелловскаго, находящихся въ немъ книгъ и нотъ. Матусевичъ пошлетъ <л. 13> опекуну повѣстку и назначитъ самый краткій срокъ — 29–30 Декабря для описи, о чемъ я и просилъ его. Когда именно повѣстка вручена будетъ и опись должна послѣдовать — Приставъ увѣдомитъ меня, а я Васъ. —

Если не спорится это дѣло, то не по моей винѣ, а потому что это гнилое дѣло и еще вонючье<sup>56</sup> отвѣтчикъ. Никакими <л. 13 об.> юридическими знаніями и опытностію нельзя ускорить дѣло, которое защищали<sup>57</sup> сначала полиція, а потомъ.....<sup>58</sup>, такъ что мнѣ страннымъ кажется нескрываемое Вами неудовольствіе. Я до сихъ поръ только терялъ время и расходовалъ деньги на извоищиковъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть Вашимъ покорн<ым> слугою  
В. Губинъ. <л. 14>

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 13–14.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упомянуется: [Описание: 364, № 9], [Бюллетени: 79, № 372].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 325].

**Ключевые слова:** Ф. Т. Стелловский; купец А. С. Спиридонов; А. А. Матусевич; опекун; судебный пристав; Петербург; Музыкальный магазин Стелловского (СПб.)

&lt;12&gt;

**В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому**

(3 января 1873 г. Из Петербурга. В Петербург)

Спб. 3 Генв&lt;аря&gt; 1873 г.

Милостивый Государь  
Федоръ Михайловичь!  
Съ новымъ годомъ!<sup>59</sup>

<sup>56</sup> Вместо: *вонючье* — было: *вонючее*

<sup>57</sup> Вместо: *защищали* — было: *защищала*

<sup>58</sup> Пропуск в рукописи, допущенный автором письма.

<sup>59</sup> *Съ новымъ годомъ!* вписано над строкой.

Прилагаю при семъ повѣстку, изъ которой увидите, что на 8 Генваря, вмѣсто 30 Дек<абря>, какъ говорено было раньше, назначена Приставомъ Матусевичемъ опись имущества Стелловскаго, о чемъ послана повѣстка его опекуну. Сегодня же я пишу опекуну, чтобы онъ поступилъ уплатою денегъ до описи. Въ случаѣ, <л. 15> если окажется, что имущество принадлежитъ 3<sup>му</sup> лицу, въ чемъ можно убѣдиться только изъ разсмотрѣннй контракта, все таки мнѣ кажется ненадолго слѣдуетъ наложить арестъ, чтобы разяснить дѣло и вынудить къ уплатѣ.

По минованіи надобности въ повѣсткѣ прошу ее возвратить мнѣ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашимъ покорн<ымъ> слугою В. Губинъ <л. 15 об.>

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 15–15 об.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упоминается: [Описание: 364, № 10], [Бюллетени: 79, № 372].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 329].

**Ключевые слова:** Ф. Т. Стелловский; А. А. Матусевич; купец А. С. Спиридонов (опекуну); повестка; судебный пристав; опекун; Петербург

<13>

**В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому**

(5 января 1873 г. Из Петербурга. В Петербург)

Сиб. 5 Генв<аря> 1873 г.

Милостивый Государь

Федоръ Михайловичъ!

Не успѣлъ я получить отъ Васъ письмо и повѣстку, какъ Судебный Приставъ Матусевичъ прислалъ сегодня же № 29 повѣстку объ отпѣннй назначенной на 8 Января описи, такъ какъ купецъ Андрей Спиридоновъ опекуномъ Стелловскаго не состоитъ. На повѣсткѣ же я написалъ, что опись должна быть произведена, потому что по справкѣ Губ<ернскаго> Правленія Спиридоновъ <л. 17> назначенъ опекуномъ. Развѣ ошибка въ чемъ? Но я думаю, что это обычная сдѣлка..... Ну что прикажете дѣлать? Это чортъ знаетъ какъ бѣсится. Въ понедѣльникъ же побываю въ Губ<ернскомъ> Правленіи и получу оффициальную справку о назначеніи Спиридонова опекуномъ и если не сдѣлано перемѣнъ пожалуюсь на Судебнаго Пристава Предсѣдателю Окружного Суда. Во всякомъ случаѣ я буду готовъ присутствовать при описи <л. 17 об.> и долженъ съѣздить къ Приставу (на Ямскую улицу). Ужъ какъ мнѣ все это наскучило?..

Что касается вашихъ увѣреній въ ошибочности моихъ предположеній о вашемъ недовольствѣ, то я охотно имъ вѣрю и очень радъ, что это разяснилось.

*Вамъ недурно было бы находитья при описи, чтобы придать больше энергii Приставу. Но чтобы не беспокоитья напрасно, посидите въ понедѣльникъ дома; а я приилю <л. 18> къ Вамъ<sup>60</sup> разсылнаго, если опись состоится и начнется.*

*Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою В. Губинъ <л. 18 об.>*

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 17–18 об.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упомянуется: [Описание: 364, № 11], [Бюллетени: 79, № 374].

Цитируется: [Ланский, 1971: 203], [Летопись; т. 2: 331], [Достоевский; т. 29: 558].

**Ключевые слова:** Ф. Т. Стелловский; А. А. Матусевич; купец А. С. Спиридонов; И. И. Шамшин (Предсѣдателю Окружного Суда); повестка; судебный пристав; опекун; Санкт-Петербургский Окружной суд; Петербург; Губернское правление; Ямская улица (СПб.)

#### <14>

**В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому**

(22 января 1873 г. Из Петербурга. В Петербург)

22 Генв<аря> 1873.

*Милостивый Государь  
Федоръ Михайловичъ!*

*Получена отъ Судебнаго Пристава повѣстка отъ 19 Генв<аря> № 65 о назначеніи описи магазина Стелловск<аго> 27 Янв<аря> въ 11 ч<асовъ> утр<а>. Прежній опекунъ Спиридоновъ подалъ прошеніе на святкахъ и былъ уволенъ отъ опеки только 9 Янв<аря>; стало быть опись могла состояться 8 Генв<аря> при другомъ Суд<ебномъ> Приставѣ.*

*Взыскать съ Пристава нельзя было, потому что въ Судѣ это считается мелочью и пустяками. Новый опекунъ назначенъ недавно: это купецъ Новиковъ, у котораго еще магазинъ на Вознесенскомъ<.> <л. 19>*

*Если еще не случится какой-нибудь штуки, затѣжайте къ<sup>61</sup> 11 часамъ за мною 27 Генв<аря>, чтобы присутствовать при описи.*

*Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою В. Губинъ. <л. 19 об.>*

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 19–19 об. (20–20 об. чист.).

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упомянуется: [Описание: 364, № 12], [Бюллетени: 79, № 375].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 340].

**Ключевые слова:** Ф. Т. Стелловский; купец А. С. Спиридонов; купец Н. И. Новиков; повестка; судебный пристав; опекун; святки; Петербург; Музыкальный магазин Стелловского (СПб.); Вознесенский проспект (СПб.)

<sup>60</sup> Далее было: *судебнаго*

<sup>61</sup> Вместо: *къ* — было: *въ*

&lt;15&gt;

**В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому**  
(9 марта 1873 г. Из Петербурга. В Петербург)

Спб. 9 Марта 1873.

Милостивый Государь  
Федоръ Михайловичъ!

Собираюсь быть у Васъ лично. Не удалось. Долгомъ считаю подтвердить, что, какъ выяснилось изъ нашего разговора, Вы имѣете право законнаго наслѣдованія въ имущество вашей тетки Куманиной, по праву представительства т. е. за мать, если это имущество не изъ рода мужа Куманиной, а ея благопріобрѣтенное, или родовое ея матери. Затѣмъ единокровныя сестры <л. 21> считаются, по закону, какъ бы равными и тоже наслѣдуютъ наравнѣ съ родными. Затѣмъ разные процессуальные вопросы — объ открытіи наслѣдства по закону (вмѣсто по завѣщанію), объ<sup>62</sup> описи и храненіи наслѣдственнаго имущества и раздѣль его рѣшаются также, какъ я Вамъ говорилъ. Конечно Вамъ нужно собрать всѣ фактическія данныя о положеніи наслѣдства, но по строго опредѣленной системѣ, иначе можетъ быть много лишняго и недоставать главнаго. <л. 21 об.> Уяснивши себѣ дѣло, Вы можете взять повѣреннаго<sup>63</sup> въ Москвѣ, или Рязани и<sup>64</sup> дать ему опредѣленные указанія, а затѣмъ требовать отчета и увѣдомленія, иначе Вы будете совершенно въ рукахъ повѣреннаго. Если хотите приготовить дѣло на столько, чтобы нетрудно было предъявить искъ, (<sup>65</sup>посылкою прошенія отсюда, съ приложеніемъ документовъ, какъ я сдѣлалъ въ Ставрополь по дѣлу о наслѣдствѣ моего отца), — то я готовъ къ вашимъ <л. 22> услугамъ за очень скромное вознагражденіе. Мнѣ кажется будетъ лучше, когда Вы отсюда дадите направленіе дѣлу. Впрочемъ это зависитъ отъ Вашего усмотрѣнія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою В. Губинъ. <л. 22 об.>

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 21–22 об.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упоминается: [Описание: 364, № 13], [Бюллетени: 79, № 376].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 359], [Достоевский; т. 29<sub>2</sub>: 227].

**Ключевые слова:** Куманины; А. Ф. Куманина (урожд. Нечаева; *вашей тетки Куманиной*); М. Ф. Достоевская (урожд. Нечаева; *за мать*); А. А. Куманин (*мужа Куманиной*); В. М. Нечаева (урожд. Котельницкая; *ея матери*); О. Ф. Шер (урожд. Нечаева; *единокровныя сестры*); Е. Ф. Ставровская (урожд. Нечаева; *единокровныя сестры*); Иван Губин (*моего отца*); «куманинское» наследство; поверенный; Петербург; Москва; Рязань; Ставрополь

<sup>62</sup> *объ* вписано.

<sup>63</sup> *повѣреннаго* вписано.

<sup>64</sup> *и* вписано.

<sup>65</sup> Далее было: *хотя*

&lt;16&gt;

**В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому**  
(8 мая 1874 г. Из Петербурга. В Петербург)

Милостивый Государь  
Федоръ Михайловичъ!

Бывъ занятъ очень спѣшными дѣлами передъ отъѣздомъ за границу<sup>66</sup> (сегодня) С. Д. Башмакова, я не успѣлъ написать Вамъ раньше о вашемъ дѣлѣ.

Достать контрактъ, или указаніе, у кого совершенъ тотъ документъ, по которому Голубова владѣетъ магазиномъ Стелловскаго не удалось, а онъ былъ бы нуженъ. Кромѣ того лица, знающія взгляды Суда (графъ Гейденъ, Полнеръ — члены), не совѣтуютъ затягивать <л. 23> ваше дѣло предъявленіемъ новаго иска къ Голубевой, которую слѣдовало потревожить раньше<,> развѣ въ качествѣ третьяго лица. Потому я и не торопился дѣломъ, тѣмъ болѣе, что у меня нѣтъ денегъ, ни на исковыя пошлины, ни на гербовую бумагу.

Справившись объ опекунскомъ дѣлѣ Стелловскаго, я увидаль, что Заянчковскій назначенъ во 2<sup>ю</sup> половинѣ Апрѣля опекуномъ его, а Соковнинъ просилъ Судъ отсрочить ему платежъ 5/т. р. изъ 10% на 2 года съ Ноября 1873 года. <л. 23 об.> Узнавъ о немъ отъ знакомыхъ, какъ о человѣкѣ благонадежномъ и получивъ раньше адресъ отъ вашей супруги, я повидался и переговорилъ съ нимъ. Онъ согласенъ на сдѣлку срокомъ на годъ; обстановка его хороша; вѣрить ему, кажется, можно. Не хотите ли Вы вступить съ нимъ въ сдѣлку, во избѣжаніе новыхъ расходовъ и проволочекъ не менѣе года (съ Судебною Палатою)?

Если желаете, потрудитесь сообщить мнѣ о томъ и назначить время, когда съ Вами переговорить. <л. 24> При этомъ прошу не вмѣшивать въ это дѣло постороннихъ лицъ, въ родѣ Полякова, какъ окончившихъ свою работу, иначе можетъ быть только помѣха.

Съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою  
В. Губинъ

8 Мая

1874 г.

Р. С. Потрудитесь лучше написать мнѣ, такъ какъ скоро переѣду на дачу, оставляя городскую квартиру за собою. <л. 24 об.>

<Конверт. — Ред.><sup>67</sup>

Его Высокоблагородію  
Федору Михайловичу  
Г. Достоевскому

<sup>66</sup> за границу вписано.

<sup>67</sup> На штемпелях: С. ПЕТЕРБУРГЪ. ГОРОД<СКАЯ> ПОЧТА. 9 МАЙ 1874.

*На Лиговкѣ въ Гусевомѣ  
пер<еулкѣ> домѣ Сливчанскаго  
(№ 8) кв. 17.  
здѣсь <л. 25>*

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 23–24 об. Конверт: л. 25–25 об. Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упоминается: [Описание: 364, № 14], [Достоевский; т. 29<sub>1</sub>: 521], [Бюллетени: 79, № 377]. Цитируется: [Летопись; т. 2: 489], [Достоевский; т. 29<sub>1</sub>: 531].

**Ключевые слова:** Ф. Т. Стелловский; С. Д. Башмаков; А. Т. Голубева (*Голубова*); П. А. Гейден; В. Ф. Польшер (*Полнеръ*); Г. А. Заенчковский; Н. М. Соковнин; Б. Б. Поляков; А. Г. Достоевская (урожд. Сниткина; *вашей супруги*); опекун; Петербург; Лиговский проспект (Лиговка; СПб.); Гусев переулок (СПб.); дом М. П. Сливчанского (СПб.); Музыкальный магазин Стелловского (СПб.); Санкт-Петербургский окружной суд; Судебная палата (СПб.)

<17>

**В. И. Губин — Ф. М. Достоевскому**  
(13 мая 1874 г. Из Петербурга. В Петербург)

Спб. 13 Мая 1874.

*Милостивый Государь  
Федоръ Михайловичъ!*

*Быль у меня сегодня Соковнинъ и безъ долгихъ разсуждений согласился дать вексель въ 2500 р. срокомъ на годъ съ бланкомъ своей жены, которая владѣетъ и недвижимымъ и движимымъ имуществомъ. Если онъ уплатитъ хотя часть денегъ въ Сентябрь этого года, чего бы и онъ самъ хотѣлъ, я обѣщаль незначительную скидку съ означенной суммы, въ чемъ и увѣрилъ вашимъ именемъ. Но Поляковъ не былъ у меня сегодня; онъ прислалъ письмо, вчера, а получено <л. 26> оно сегодня, потому что я дома не былъ. Вѣроятно завтра утромъ онъ побываетъ у меня. Теперь дѣло лишь за опекунами. Какъ же устроить мой расчетъ съ Вами въ виду таковой мировой сдѣлки? По условію причитается съ Васъ 325 р. сверхъ отданныхъ 50 р. и на расходы ранѣе 25 р.<sup>68</sup> Мнѣ также хотѣлось бы опредѣлить расчетъ и закончить его на 350 р., присчитывая послѣдующіе<sup>69</sup> расходы въ 25 р. Можно отъ Васъ, или отъ Соковнина получить отдѣльный вексель на такую сумму, чтобы не путаться болѣе въ счетахъ съ Поляковымъ, съ которымъ потрудитесь расчитываться <л. 26 об.> Вы. Замѣчу только, что Соковнину не нравится Поляковъ и пока онъ обѣщаетъ только причинять ему досаду. Впрочемъ это — ваше дѣло.*

<sup>68</sup> сверхъ отданныхъ 50 р. и на расходы ранѣе 25 р. вписано.

<sup>69</sup> Вместо: послѣдующіе — было: послѣдующія

*Буду завтра и послезавтра дома часовъ около 11 утра, а въ среду, 15 Мая, въ Синодѣ, отъ 12 до 3 часовъ, гдѣ можете меня вызвать чрезъ дежурнаго. Часовъ около 6 вечера> и дома буду.*

*Съ совершеннымъ почтеніемъ Вашъ покорнѣйшій слуга*

*В. Губинъ <л. 27>*

<Конверт. — Ред.><sup>70</sup>

*Его Высокоблагородію*

*Федору Михайловичу*

*Г. Достоевскому*

*На Лиговкѣ, на углу*

*Гусева пер<еулка> домъ Сливчанскаго кв. 17.*

*здѣсь <л. 28>*

Печатается по автографу: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29685. Л. 26–27 об. Конверт: л. 28–28 об.

Первая публикация: [Эпистолярное наследие].

Упоминается: [Описание: 365, № 15], [Бюллетени: 79, № 378].

Цитируется: [Летопись; т. 2: 490], [Достоевский; т. 29: 531].

**Ключевые слова:** Н. М. Соковнин; Б. Б. Поляков; мировая сделка; судебные расходы; Св. Синод; вексель; Петербург; Лиговский проспект (Лиговка; СПб.); Гусев переулок (СПб.); дом М. П. Сливчанского (СПб.)

---

<sup>70</sup> На штемпеле: С. ПЕТЕРБУРГЪ. ГОРОД<СКАЯ> ПОЧТА. 14 МАЙ 1874.

## Комментарии

### <1-2>

*Благодарю Васъ за подробное увѣдомленіе о ходѣ дѣла и очень радъ съ Вами познакомиться.* — Письмо В. И. Губина, содержащее данное уведомление, неизвестно (см.: [Достоевский; т. 29;: 473]). Речь идет о судебном процессе Ф. М. Достоевского против Ф. Т. Стелловского, издавшего в 1870 г. в качестве 4 тома «Полного собрания сочинений» писателя роман «Преступление и Наказание». Согласно контракту от 1 июля 1865 г., Стелловский за перепечатку романа, впервые выпущенного отдельным изданием в 1867 г. А. Ф. Базуновым (1825–1899), должен был либо доплатить Достоевскому 870 руб., либо выплатить неустойку в размере 3000 руб. Стелловский затянул с выплатой денег, и Достоевский решил начать судебное разбирательство, чтобы получить и доплату, и неустойку. Поверенными писателя сначала стали пасынок П. А. Исаев и А. Н. Майков, затем некто чиновник Цветухин<sup>1</sup> и наконец адвокат В. И. Губин. А. Г. Достоевская вспоминала: «В конце 1870 года выяснилось одно обстоятельство, благодаря которому мы имели возможность получить значительную для нас сумму, именно: Стелловский, купивший у Федора Михайловича права на издание полного собрания его сочинений в 1865 году, теперь издал в отдельном издании роман "Преступление и Наказание". Согласно договору, Стелловский обязан был уплатить мужу свыше тысячи рублей. И вот роман был уже издан, а издатель ничего не хотел платить, хотя пасынок мужа и заявлял ему, что имеет доверенность на получение денег. Не надеясь на опытность пасынка, Федор Михайлович просил А. Н. Майкова взять на себя труд получения этих денег, не на себя лично, а поручив дело опытному присяжному поверенному» [Достоевская: 246].

*Я по тому говорю, что въ Юнѣ самъ намѣреваюсъ быть въ Петербургъ (конечно въ концѣ Юнѣ).* — Достоевский вернулся в Петербург 8 июля 1871 г. А. Г. Достоевская вспоминала: «Время шло, и в апреле 1871 года исполнилось четыре года, как мы жили за границей, а надежда на возвращение в Россию у нас то появлялась, то исчезала. Наконец мы с мужем твердо положили непременно в скором времени вернуться в Петербург, какие тяжелые последствия ни повлекло бы за собою наше возвращение. <...> В последних числах июня 1871 года были получены из редакции "Русского Вестника" следуемые за роман деньги (имеется в виду роман "Бесы", который в это время как раз печатался в журнале. — М. З.), и мы, не теряя ни одного дня, принялись за окончание наших дрезденских дел...» [Достоевская: 247, 249] (см. также: [Летопись; т. 2: 290, 292]).

*Теперь посылаю вамъ письмо страховое: документъ хоть и невеликій, а худо еслибъ затерялся.* — Страховое письмо до нас не дошло, сохранился только конверт от него (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30684. Л. 1–1 об; см. также: [Достоевский; т. 29;: 555, № 274]). Публикуется впервые вслед за данным письмом.

<sup>1</sup> Видимо, **Иван Васильевич Цветухин**, надворный советник, старший помощник делопроизводителя Департамента шоссейных и водяных сообщений в Министерстве путей сообщения, проживавший в том же районе, что А. Н. Майков и Ф. М. Достоевский — на Вознесенском пр., д. 14 (см.: Адресь-календарь. Общая роспись начальствующихъ и прочихъ должностныхъ лицъ по всѣмъ управленіямъ въ Россійской Имперіи на 1870 годъ. СПб.: Въ тип. Правит. Сената, 1871. Ч. 1: власти и мѣста центрального управленія и вѣдомства ихъ. Стлб. 612; Всеобщая адресная книга С.-Петербурга, съ Васильевскимъ островомъ, Петербургскою и Выборгскою сторонами и Охтою: въ 5 отд. СПб.: Изд. Гоппе и Корнфельда, 1867–1868. Отд. III: Общій алфавитный указатель. С. 517 [Электронный ресурс]. URL: [https://viewer.rusneb.ru/ru/000199\\_000009\\_002928409?page=1&rotate=0&theme=white](https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_002928409?page=1&rotate=0&theme=white) (10.07.2024)).

*На всѣ счета и расходы, о которыхъ Вы въ письмѣ упоминаете я съ удовольствіемъ согласенъ, но только теперь (хоть Вы сами и не требуете съ меня) ничѣмъ не могу помочь въ затратахъ по дѣлу. — Пребывая в это время за границей и проигрывая большие суммы на рулетке, Достоевский не мог выслать Губину деньги на предстоящие судебные расходы, так что поверенному пришлось самому изыскивать способы помочь писателю достать деньги под процесс (см. вступ. ст., с. 52, письмо В. И. Губина А. Н. Майкову от 2 апреля 1871 г.).*

*...разсчитывалъ на уплату Стелловскаго... — Издатель Федор Тимофеевич Стелловский родился в Москве в 1826 г., умер в Петербурге в 1875 г., купец 2-й гильдии. Учился в московском Лазаревском институте восточных языков. С 1853 г. владел в Петербурге в Большой Морской улице (доходный дом купчихи Е. В. Лауферт, № 27) музыкальным магазином, позже ставшим и книжным<sup>2</sup>. В 1860–1870-е гг. жил в доме на углу Большой Садовой и Вознесенского проспекта, д. 49/2, кв. 36 (известном как дом Куканова<sup>3</sup>), где разместил также свою типографию и литографию и стал издавать «Собрание сочинений русских авторов» (см. также: [Бурмистров: 77]). Прославился несколькими скандальными процессами с деятелями культуры (с сестрой композитора М. Глинки Л. Шестаковой, с А. Даргомыжским и Дирекцией Императорских театров, с издателем М. Вольфом, с самим Достоевским) (подробнее см.: [Заваркина, 2025]). В итоге, «запутавшийся в собственных крючках» [Викторович: 214], Стелловский сошел с ума, что отметил Ф. М. Достоевский в своей записной тетради 1876–1878 гг.: «Стелловскій. Этотъ замѣчательный литературный промышленникъ кончилъ тѣмъ, что сошелъ съ ума и умеръ» (РГАЛИ. Ф. 212.1.16. С. 86; см. также: [Неизданный Достоевский: 557]).*

*...имѣю надежду что выручить и <<Русскій Вѣстникъ>>, который всегда со мной поступалъ превосходно. Они обѣщали прислать 1000 руб. но въ Юнѣ... — «Русский Вестник» — ежемесячный журнал, основанный М. Н. Катковым в 1856 г. (издавался до 1906 г.), где в 1866 г. впервые был опубликован роман «Преступление и Наказание». Деньги от «Русского Вестника» были получены в последних числах июня 1871 г., о чем пишет А. Г. Достоевская в своих воспоминаниях [Достоевская: 249]. Высылая часть гонорара, редакция журнала сообщала 10 марта 1871 г.: «Относительно же другихъ тысячи рублей, о которыхъ<sup>4</sup> Вы упоминаете въ Вашемъ письмѣ Редація считаетъ своимъ долгомъ предупредить Васъ что по теперешнимъ соображеніямъ она къ своему сожалѣнію едвали будетъ имѣть возможность выслать ихъ Вамъ въ маѣ, а разсчитываетъ скорѣе доставить ихъ Вамъ въ юнѣ» (ОР РГБ. Ф. 93.П.8.20. Л. 14–14 об.).*

*...а я боюсь что это будетъ поздно по состоянію здоровья моей жены... — Имеется в виду Анна Григорьевна Достоевская (1846–1918). Весной 1871 г. она была беременна третьим ребенком — сын Федор родился в Петербурге 16 (28) июля 1871 г. В письме А. Н. Майкову от 21 апреля (3 мая) 1871 г. Достоевский сообщал: «Мнѣ изъ <>Р<усскаго> Вѣстника<> выслали къ празднику денегъ, но просимую собственно на переездъ тысячу попросили меня подождать до конца Юнѣ. — А между тѣмъ именно ждать-то почти невозможно. Въ началѣ Августа жена должна родить и потому такой длинный переездъ несравненно лучше сдѣлать за два мѣсяца до родовъ, чѣмъ только за мѣсяцъ,*

<sup>2</sup> Списокъ книжнымъ магазинамъ и лавкамъ, музыкальнымъ магазинамъ и бібліотекамъ для чтенія въ С.-Петербургѣ къ 1 сентября 1872 года // Указатель по дѣламъ печати. 1872. № 5. 1 Ноябрь. С. 79.

<sup>3</sup> См.: Всеобщая адресная книга С.-Петербурга. Отд. III. С. 453.

<sup>4</sup> В Полном собраніи сочиненій (в 30 т.) прочитано: «Относительно же другой тысячи рублей, о которой...» [Достоевский; т. 29: 464].

*ибо въ послѣднемъ случать оно даже и невозможно»* (РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 135 об.; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29; 205]).

*...послалъ къ Каткову вторичную просьбу...* — Это письмо не сохранилось. Упоминается также в письме Достоевского А. Н. Майкову от 21 апреля (3 мая) 1871 г. (см.: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29; 555]).

*Стелловскій купилъ у меня сочиненія лѣтомъ 65 года слѣдующимъ образомъ... ~ По смерти брата въ 64 году я взялъ многие изъ его долговъ на себя...* — После смерти брата Михаила (10 июля 1864 г.) писателя начали одолевать кредиторы — как по долгам семьи брата, так и по долгам журнала «Эпоха» (1864–1865). В это время Достоевского «подкараулил» Стелловский и предложил грабительский контракт. По данному контракту Достоевский, кроме того, что продал за 3000 руб. право на издание собрания своих сочинений (в 3 т.), должен был еще к 1 ноября 1866 г. предоставить новый роман в 10–12 печатных листов, иначе в течение следующих 9 лет все права на уже имеющиеся и будущие произведения писателя оказались бы у Стелловского. Угроза попасть из-за долгов в «Тарасов дом» и вынудила писателя подписать 1 июля 1865 г. контракт со Стелловским. Контракт был заверен у петербургского частного маклера купца 2-й гильдии Александра Михайловича Барулина 2 июля 1865 г. Стелловскому помогали его «консультанты» — коллежский ассессор А. С. Гиероглифов и надворный советник И. П. Бочаров (подробнее см.: [Бурмистров: 78], [Сараскина: 401]).

*...10,000<sup>00</sup> собственныхъ денегъ (доставшихся мнѣ отъ тетки)...* — **Александра Федоровна Куманина** (урожд. Нечаева; 1796–1871), старшая сестра матери писателя, с 15 мая 1813 г. — жена именитого гражданина, купца 1-й гильдии **Александра Алексеевича Куманина** (1791–1863), крестная всех восьми детей Достоевских. После смерти родителей бездетные Куманины взяли на себя заботу о младших Достоевских, вырастив их в своем доме и постоянно материально поддерживая. Историю получения вперед (на поддержку журнала после смерти брата) 10 000 р., положенных ему по завещанию тетки, Ф. М. Достоевский изложил в письме от 31 марта — 14 апреля 1865 г. А. Е. Врангелю. Сохранились два векселя, на 6000 и 4000 р., выданные писателем 11 августа 1864 г. на имя Александры Федоровны Куманиной (см.: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29510. Л. 6–7 об.; см. также: [Хроника: 174–181], [Дробышевская, Тихомиров: 49–52], [Достоевский; т. 28; 118], [Нечаева, 1975: 17]).

*...даже не имѣя права поставить на оберткѣ мое имя какъ редактора.* — Достоевский в это время не мог быть редактором журнала: «Решив продолжать издание журнала, Достоевский должен был найти деньги и официального редактора: его имя, как находящегося под надзором бывшего политического преступника, не могло быть поставлено на журнале ни в качестве издателя, ни редактора. <...> Редактором же он пригласил хорошо известного ему с 1840-х годов и постоянного сотрудника "Времени" А. У. Порецкого и получил его согласие» [Нечаева, 1975: 17]; см. также: [Достоевский; т. 29; 473].

*...журналъ лопнулъ...* — Последний № 2 «Эпохи» вышел 22 марта 1865 г., объявление о прекращении издания журнала было опубликовано 9 июня 1865 г. в «Голосе» [Летопись; т. 2: 20, 32].

*Много я надавалъ векселей...* — Вексель — «документъ, составленный съ соблюденіемъ предписанныхъ формъ и воплощающій въ себѣ срочное денежное обязательство <...>. Въ Россіи <вексель> не былъ вызванъ условіями денежнаго обращенія и потребностями торговли; онъ явился по волѣ законодателя»<sup>5</sup>. Как указывает С. М. Барац в брошюре о вексельном праве, вексель являлся в торговом обороте XIX — начала XX в.

<sup>5</sup> Энциклопедическій словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. Т. 5а. С. 733, 737.

«наивысшимъ выразителемъ личныхъ кредитныхъ отношеній»: «Неплатежь по векселю моментально задѣваетъ имущественную сферу должника, закрываетъ ему повсемѣстно кредитъ и распространяетъ еще недавно свои притязанія даже на личную неприкосновенность должника. Передъ лицомъ всѣхъ законодательствъ вексель является безспорнымъ документомъ, не допуская недоразумѣній между должникомъ и кредиторомъ, никакихъ отговорокъ и никакихъ возраженій <...>. Когда вексель выданъ, онъ можетъ быть переданъ другому, отъ другого — третьему и т. д.»<sup>6</sup>. Это так называемый «переводной вексель», который, скорее всего, и имеет в виду Достоевский.

...этотъ Демисъ пришелъ ко мнѣ и умолялъ переписать векселя брата на мое имя и давалъ честное слово, что онъ будетъ ждать сколько угодно (этотъ Демисъ доставлялъ брату бумагу). — Демис (Демид<sup>7</sup>) Леонид Николаевич — юрист 1850–1860-х гг., владелец типографии, в 1866–1867 гг. — редактор-издатель «Всеобщей газеты, земской, судебной и политической», кредитор старшего брата писателя М. М. Достоевского<sup>8</sup>. 14 февраля 1864 г. Ф. М. Достоевский выдает «новгородскому временному 2-й гильдии купцу» Леониду Николаевичу Демису вексель на 150 р., 11 октября 1864 г. — еще на 100 р. (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29510. Л. 5, 8; [Летопись; т. 1: 482]). В этом же письме Губину Достоевский пишет: «И вотъ, хоть и не могу доказать юридически, но знаю навѣрно что вся эта продѣлка внезапного требованія денегъ (особенно по векселямъ Демиса) возбуждена была Стелловскимъ: онъ и Гаврилова тоже натравилъ тогда» (л. 2). Дело в том, что в Петербурге в это время «процвѣтала корпорация ростовщиков, представителем которой и был Стелловский» [Бурмистров: 78]. Исследователь отмечает, что Стелловский обладал всеми чертами, необходимыми для ростовщика: «...изворотливость (система подставных лиц), беспринципность и жульничество (факт прямого надувательства в договорах), цепкость (создание юридически выверенной системы гарантий и различных условий), размах, а главное — холодный, жесткий расчет, помогавший ему видеть везде прежде всего рубль и проценты с него» [Бурмистров: 78]. Все это привело к тому, что Стелловский прославился как издатель, который, по словам Ф. М. Достоевского, высказанным им в письме А. Н. Майкову от 19 (31) марта 1871 г., «купить всю русскую литературу если захочетъ. У того-ли челоуька не быть денегъ который всего Глинку купилъ за 25 цѣлковыхъ» (РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 127 об.; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29: 190]).

Съ другой стороны служащій въ типографіи (тогда у Праца) Гавриловъ предъявилъ тоже свой вексель въ 1000 руб. который я ему выдалъ, нуждаясь въ деньгахъ... — Фамилия «Гаврилов» неоднократно упоминается в письмах, записных книжках и тетрадях Достоевского 1860-х и начала 1870-х гг. (см.: [Описание: 274, 295, 351, 379], [Достоевский; т. 27: 93; т. 28: 299, 300, 303–305, 311–313, 331–332; т. 29: 75, 158, 190, 211]). **Михаил Гаврилович Гаврилов** — служащій типографии К.-Э. Праца (1805–1884), где издавались журналы братьев Достоевских «Время» и «Эпоха». Неоднократно ссужал

<sup>6</sup> Бараць С. М. Вексель. СПб.: Тип. СПб. Т-ва печ. и изд. дѣла «Трудъ», 1903. С. 4–7.

<sup>7</sup> См. запись о венчании 3 июля 1850 г. коллежского секретаря Леонида Николаевича Деми с дочерью действительного статского советника Еленой Спиридоновной Дестунис (Метрическая книга церкви свв. дванадесяти (дванадцати) апостолов при Почтовом департаменте // ЦГИА СПб. Ф. 19. Оп. 124. Д. 722. Л. 299 об. — 300).

<sup>8</sup> Подробнее см.: [Белов, 2001; т. 1: 232]; Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей: в 4 т. / Всеоюз. кн. палата; подгот. к печати Ю. И. Масанов; ред. Б. П. Козьмин. М.: Изд-во Всеоюз. кн. палаты, 1960. Т. 4. С. 160 [Электронный ресурс]. URL: <https://feb-web.ru/feb/masanov/default.asp> (10.07.2024); Всеобщая адресная книга С.-Петербурга. Отд. II: Адреса присутственных мѣствъ и всякаго рода государственныхъ и частныхъ учреждений. С. 15. Отд. III: Общій алфавитный указатель. С. 146.

деньгами Ф. М. Достоевского. В письме Э. Ф. Достоевской от 9 (21) августа 1868 г. писатель так характеризовал Гаврилова: «...я съ Мих<аиломъ> Гав<риловичемъ> Гавриловымъ дѣлывалъ уже неоднократно, удачно и счастливо, большія и тысячныя дѣла, <...> онъ знаетъ меня за челоуѣка вѣрнаго и состоятельнаго (и сверхъ того, не перестающаго заниматься литературой, а Гавриловъ занимается изданіями)...» (ОР РГБ. Ф. 93.1.6.9а. Л. 12 об.; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 28; 311]). Следует уточнить, что прежде чем Гаврилов предъявил Достоевскому вексель, 27 мая 1865 г. он написал ему **предупредительное** письмо, в котором просил, чтобы писатель уплатил до 1 июня 1865 г. 1000 руб. по данному векселю: «Такъ какъ я далъ Вамъ честное слово дожидаться со своимъ долгомъ до 1-го Юня, а Вы дали слово заплатить мнѣ его, а если не заплатите, то "не сердиться", что я поступлю съ Вашимъ обязательствомъ какъ слѣдуетъ, т. е. какъ оно выдано; но все-таки предупреждаю Васъ, сдѣлайте милость, заплатите мнѣ къ 1<sup>му</sup> числу мой долгъ, потому что я не хотѣлъ бы сдѣлать Вамъ какой либо "непріятности"; но деньги мнѣ непременно нужны всѣ сполна, я безъ денегъ не могу ничего начинать, и потому многое теряю, а мнѣ терять почти что не изъ чего, сами знаете» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29668. Л. 1; см. также: [Эпистолярное наследие]).

...ибо черезъ годъ одно «Преступленіе и Наказаніе» продано было вторымъ изданіемъ за 7000 долгу (все по журналу, Базунову, Працу и одному бумажному поставщику). — Роман «Преступление и Наказание» был опубликован сначала в журнале «Русский Вестник» в 1866 г. (№ 1, 2, 4, 6–8, 11, 12). Затем в 1867 г. отдельным изданием роман выпустил А. Ф. Базунов, напечатав его в типографии К.-Э. Праца, где до этого издавались журналы бр. Достоевских «Время» и «Эпоха» (подробнее см.: [Белов, 2001; т. 2: 130]). Бумажный поставщик — это, скорее всего, владелец писчебумажной фабрики **Иков Иванович Вейденитраух**.

Замѣтите что Демисовы векселя предъявилъ нѣкто надворный совѣтникъ Бочаровъ (когда-то самъ пописывалъ, переводилъ Гёте ~ Между нами, челоуѣкъ весьма нечестный). — **Иван Петрович Бочаров** (1820–1892) — выпускник Училища правоведения (1836–1840)<sup>9</sup>, переводчик, поэт, издатель, юрист, поверенный Ф. Т. Стелловского, в том числе по судебному процессу против сестры М. И. Глинки Л. И. Шестаковой. В этом же письме В. И. Губину Достоевский так писал о Бочарове: «...другъ Стелловскаго давнишній, ходитъ по его дѣламъ...» (л. 2 об.). По словам В. А. Викторovichа, «Стелловский и Бочаров <...> ворвались в жизнь Достоевского, привлеченные запахом легкой наживы. <...> Дело организуется образцово: с одной стороны, подсылаются кредиторы, а с другой, вежливо предлагается грабительский контракт. <...> Стелловским и Бочаровым была разработана целая система уловок, рассчитанная на людей юридически неопытных» [Викторovich: 213]. Известно, что Бочаров послужил прототипом надворного советника Чебарова из романа «Преступление и Наказание», ставшего своеобразной «литературной мстью» Достоевского; позже «каналья Чебаров» фигурирует также в романе «Идиот» (подробнее см.: [Долинин: 509], [Бем: 248]).

...нынѣ же кажется Миоровымъ судьей на Васильевскомъ Островѣ. — И. П. Бочаров, прослужив после окончания Училища правоведения секретарем в 5-м Департаменте Сената, с 1852 г. находился в отставке, занимался частной практикой [Белов, 2001; т. 1: 113]. Миоровым судьей 24-го участка (камера находилась: В. О., Средний пр., 51) в начале

<sup>9</sup> Именной списокъ воспитанниковъ 1-го выпуска Императорскаго Училища Правовѣдѣнія (1840 г.) // Пятидесятилѣтній юбилей Императорскаго Училища Правовѣдѣнія (1835–1885). СПб.: Въ Гос. типографіи, 1886. С. 135.

1870-х гг. был его брат, коллежский ассессор **Василий Петрович Бочаров**, проживавший здесь же — на Малом пр. Васильевского Острова, д. 32<sup>10</sup>.

*Тогда я согласился и мы написали этот контракт, которого копия у Вася въ рукахъ.* — Контракт со Стелловским утрачен, см. № 190а в «Списке несохранившихся и найденных писем и деловых бумаг 1860–1868 годов» [Достоевский; т. 28<sub>2</sub>; 525]<sup>11</sup>. Известно только, что копию контракта Достоевский выслал вместе с письмом А. Н. Майкову от 27 октября (8 ноября) 1869 г. (см.: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29; 75]).

*Я расплатился съ Демисомъ, съ Гавриловымъ и съ другими и съ оставшимися 35 полумперіалами потъхаль за границу.* — Достоевский благодаря контракту со Стелловским приступил к основным долгам, смог вырваться за границу и 21 июля (2 августа) приехал в Висбаден, где остановившись в отеле «Victoria» рядом с железнодорожным вокзалом (здание сохранилось в перестроенном виде)<sup>12</sup>.

*Я воротился въ Октябрь съ начатымъ за границей романомъ <<>Преступление и Наказаніе<<> и войдя въ сношеніе съ <<>Русскимъ> Въстникомъ<<>, отъ котораго и получилъ нѣсколько денегъ впередъ.* — Из-за границы Достоевский вернулся около 15 (27) октября 1865 г. Незадолго до этого он начал писать роман «Преступление и Наказание». После «безрезультатных попыток получить аванс за публикацию будущего романа» Достоевский написал редактору «Русского Вестника» М. Н. Каткову (между 10 (22) и 15 (27) сентября 1865 г.). Черновик письма находится в записной тетради Достоевского 1864–1865 гг. (РГАЛИ. Ф. 212.1.4. Л. 111, 112, 110; о публикациях письма см.: [Рукописное наследие: 334]). Беловой автограф неизвестен (см.: [Достоевский; т. 28<sub>2</sub>; 526, № 196]). Аванс за будущую публикацию романа Достоевский получил в октябре 1865 г. (подробнее см.: [Достоевский; т. 29<sub>1</sub>; 474; т. 7; 308–312]).

*Тамъ именно обозначено, что если я не постыю доставить рукопись къ 1<sup>му</sup> Ноября 65, то плачу столько то или продавать сочиненія мои Стелловскій можетъ годъ или два лишнихъ, (забылъ какъ именно обозначено въ контрактѣ).* — Согласно контракту от 1 июля 1865 г., Достоевский должен был предоставить новый роман либо к 1 ноября 1865 г., либо через год — к 1 ноября 1866 г. В первом случае штрафной санкцией выступала последующая двухлетняя возможность Стелловского публиковать сочинения Достоевского, кроме того, писатель должен был бы заплатить неустойку в размере 3000 руб. Если бы Достоевский не предоставил роман и к 1 ноября 1866 г., то он должен был бы не только заплатить Стелловскому неустойку в размере 3000 руб., но и передать ему права на все свои уже имеющиеся и будущие произведения (которые будут написаны им в течение следующих девяти лет). Об этом он впервые писал в письме А. В. Корвин-Круковской от 17 июня 1866 г. (см.: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29618. Л. 3 об.; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 28<sub>2</sub>; 160]). Именно поэтому данный пункт в контракте был самым важным.

<sup>10</sup> Всеобщая адресная книга С.-Петербурга. Отд. III. С. 57; Русскій календарь на 1872 годъ. А. Суворина. Первый годъ. СПб.: Тип. Ф. Сущинскаго, 1872. С. 164; Михневичъ Вл. Петербургъ весь на ладони, съ планомъ Петербурга, его панорамой съ птичьего полета, 22 картинками и съ прибавленіемъ календаря. СПб.: Изд. книгопродавца К. Н. Плотникова, 1874. С. 353; Справочная книжка С. Петербургскаго градоначальства и городской полиции. Составлена по 20 Января 1874 г. СПб., 1874. С. 142.

<sup>11</sup> См. также: Документальный проект IP-Достоевский [Электронный ресурс]. URL: <https://claims.ru/promo/dostoevsky/> (10.07.2024).

<sup>12</sup> См.: Wiesbadener Kur- und Fremdenliste. 1865. № 64. Donnerstag den 3 August. Запись под рубрикой: “Hôtel Victoria”: “Dostojewsky. Hr. Rent., Russland”. См., например, на сайте DOSTOJEWSKI [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dostojewski.eu/deutschland.html> (10.07.2024). Воспроизв.: [Миллер: 267]. Дата «2 августа» указана также в изд.: [Hielscher: 285].

*Онъ еще имѣлъ право по этому варварскому контракту перепечатывать повѣсти отдѣльно и пускать въ продажу, но съ извѣстными условіями, обозначенными въ контрактѣ.* — Стелловский издал в 1865–1866 гг. отдельно романы Достоевского «Бедные люди», «Игрок», а также повести и рассказы писателя («Господин Прохарчин», «Двойник», «Хозяйка», «Скверный анекдот» и другие произведения) (подробнее см.: [Белов, 1996: 79]). Эти отдельные издания сочинений Достоевского перечисляет и Анна Григорьевна в Каталоге, составленном ею для «Музея памяти писателя» (см.: «Отдѣль IV. Отдѣльныя изданія сочиненій Ф. М. Достоевскаго // Каталогъ Музея Ф. М. Достоевскаго въ Москвѣ; ОР РГБ. Ф. 93. III. 3. 3. Л. 6 об. — 8). Достоевский предполагал, что Стелловский и тут его обманывает: например, в количестве изданных экземпляров. О «Музее памяти Ф. М. Достоевского» см. монографию И. С. Андриановой [Андрианова, 2013].

*За то я употребилъ всѣ усилія чтобъ поспѣть къ 1<sup>му</sup> Ноября 66<sup>го</sup> года и поспѣлъ.* — Достоевский все время откладывал написание романа, о чем сообщал в письме А. П. Милюкову от 10–15 июля 1866 г.: «За роман Стелловскому я еще *не принимался*, но примусь» (автограф неизвестен, см.: [Достоевский; т. 28: 166]). Однако с помощью стенографистки А. Г. Сниткиной (будущей жены писателя) Достоевский успевает написать роман «Игрок» и вовремя доставить его Стелловскому. По мнению В. Н. Захарова, «не будь ловушки издателя Ф. Стелловского и его кабального договора, не будь у него верной помощницы, стенографистки А. Г. Сниткиной, вряд ли у Достоевского были бы время для работы над романом и возможность окончить его в течение месяца — к 1 ноября...» [Захаров: 256–257]. Кроме того, как предполагают исследователи, у Достоевского, скорее всего, «уже были к этому времени приготовлены какие-то черновые варианты текста или подробные планы романа, что и сделало возможным создание "Игрока" в столь короткий срок» [Кийко: 399].

*...31 Октября, въ 11 часовъ вечера, я, незная какъ поступить съ рукописью написанной для Стелловскаго повѣсти, заѣхалъ къ мировому судѣю Фрейману...* — Имеется в виду отставной штабс-капитан **Александр Оттович фон Фрейман**, мировой судья IV участка, проживавший в то время, согласно петербургским справочникам XIX в., недалеко от местожительства самого писателя — в Казанской части Петербурга, в доме Н. Л. Бенуа, на углу Никольской улицы и Екатерингофского проспекта (истор. адрес: Никольская ул., д. 15 / Никольская пл., д. 7; совр. ул. Глинки, 15 / пр. Римского-Корсакова, 37), напротив Николо-Богоявленского морского собора<sup>13</sup>. Его имя уточнил Б. Н. Тихомиров, исправивший ошибку С. В. Белова (подробнее см.: [Тихомиров, 2003: 263], [Белов, 2001; т. 2: 367–368]). А. Г. Достоевская вспоминала: «В тот же вечер я упросила мою мать съездить к знакомому адвокату. Тот дал совет сдать рукопись или нотариусу, или приставу той части, где проживает Стелловский, но, разумеется, под расписку официального лица. Тоже самое посоветовал ему и мировой судья Фрейман (брат его школьного товарища), к которому Федор Михайлович обратился за советом» [Достоевская: 122].

*...мой школьный товарищъ по Инженерному Училищу.* — Имеется в виду **Рудольф Оттович фон Фрейман**. 20 августа 1841 г. «*Инженеръ Прапорщикъ Фрейманъ*» вместе с Достоевским и еще 19-ю их однокашниками принял присягу на верность при поступлении в 1-й офицерский класс Инженерного училища (см.: [Тихомиров, 2020: 10]).

<sup>13</sup> См., например: Всеобщая адресная книга С.-Петербурга. Отд. II. С. 10. Отд. III. С. 507. Или указанный Б. Н. Тихомировым «Судебник» на 1866 г. [Тихомиров, 2003: 263], [Достоевская: 702]. С 1873 г. — действительный статский советник, служил при Министерстве Императорского двора и уделов (Высшие чины Российской империи (22.10.1721 — 02.03.1917): биографический словарь: в 4 т. М., 2019. Т. 4. С. 377).

В 1843 г., одновременно с Ф. М. Достоевским, выпущен из ГИУ в чине прапорщика; впоследствии — инженер-подполковник при Кронштадтском крепостном Инженерном управлении (1869), генерал-майор (с 20.06.1882)<sup>14</sup>. Как указывает В. С. Нечаева, «Инженерное училище в Петербурге — таков был путь, избранный М. А. Достоевским для своих сыновей». Это выбор был связан с «репутацией» учебного заведения [Нечаева, 1979: 4, 37]. О жизни Достоевского в Инженерном училище и его товарищах см. воспоминания его брата [Достоевский А. М.: 115–130] (см. также: [Саруханян: 5–27], [Маскевич, Тихомиров]).

*Онъ посовѣтывалъ мнѣ сдать прямо въ Часть и взять въ Части росписку, а ужъ они, завтра 1<sup>го</sup> числа снесутъ къ Стелловскому и возьмутъ съ него росписку въ полученіи рукописи. Я такъ и сдѣлалъ.* — 31 октября 1866 г. Достоевский не застал Стелловского дома (постоянная уловка издателя); писателя встретил артельщик, «что-то въ родъ <...> прикащика въ магазинъ Стелловскаго» (л. 4). А. Г. Достоевская вспоминала: «Как мы предвидели, Стелловский схитрил: он уехал в провинцию, и слуга объявил, что неизвестно, когда он вернется. Федор Михайлович поехал тогда в контору изданий Стелловского и пытался вручить рукопись заведующему конторой, но тот наотрез отказался принять, говоря, что не уполномочен на это хозяином. К нотариусу Федор Михайлович опоздал, а в управлении квартала днем никого из начальствующих не оказалось, и его просили заехать вечером. Весь день провел он в тревоге, и лишь в десять часов вечера удалось ему сдать рукопись в конторе квартала <Казанской> части и получить от надзирателя расписку» [Достоевская: 126]. Однако расписывался в получении рукописи все равно артельщик из магазина Стелловского, как указывает Достоевский в этом же письме Губину (л. 4). Достоевский сдавал рукопись по договору со Стелловским и получал расписку в полицейской части уже во второй раз. Первый раз он проделывал ту же операцию в начале октября 1866 г., когда сдавал новый вариант «Двойника» (фото расписки см.: [Захаров: 115]): «По договору со Стелловским он должен был представить "Двойника" и новый роман (будущий "Игрок") к 1 октября 1866 года (при неисполнении условия — месяцем позже). <...> 1 октября 1866 года Достоевский представил Стелловскому не рукопись, а "книгу" — исправленный печатный текст "Двойника". <...> Вместо задуманной "переработки" появилась вторая редакция...» [Захаров: 114–115].

*...въ какой Части? Въ той ли гдѣ жилъ самъ я (въ Столярномъ переулкѣ въ домѣ Алонкина) или въ той гдѣ жилъ Стелловскій. (NB. NB. Мнѣ думается не одна-ли и таже эта Часть ибо Стелловскій жилъ отъ меня близко). Росписку эту вамъ теперь посылаю: Вся она написана моей рукой, кромѣ подписи Пристава. ~ Я думаю что я былъ именно въ своей Части.* — Как указывает Б. Н. Тихомиров, «в административном отношении к 1865 г. Петербург был разделен на 12 полицейских частей, которые в свою очередь делились на кварталы — общим числом 56 <...>. В октябре 1866 г. <...> последовало новое территориальное деление Петербурга: при сохранении 12-ти полицейских частей город стал подразделяться на 38 участков. С этого времени квартальные надзиратели стали именоваться участковыми приставами» [Тихомиров, 2016б: 198–199]. В каждой полицейской части был свой *съезжий дом* (=управление части) и от трех до шести участков, в каждом участке, в свою очередь, была своя *контора* участкового пристава. В 1864–1867 гг. Достоевский снимал квартиру в *Казанской части*, в доме **Ивана Максимовича Алонкина** (ум. 1875), на углу Столярного переулка и Малой Мещанской улицы, д. 12/7 (ныне: Столярный пер., д. 14 / Казначейская

<sup>14</sup> [Максимовскій М.] Историческій очеркъ развитія Главнаго инженернаго училища (1819–1869) / сост. при Николаевской инженерной академіи М. Максимовскимъ. СПб.: Тип. Импер. Академіи наукъ, 1869. С. 101; см. также: [Белов, 2001; т. 2: 368].

ул., д. 7) (см.: [Саруханян: 146], [Тихомиров, 2016а: 75–80]). «За один дом от Столярного переулка», где жил Достоевский, находилась «*полицейская контора 3-го квартала (с осени 1866 — 2-го участка. — Т. П.) Казанской части <...>, которая в 1865–1866 гг. располагалась по адресу: набережная Екатерининского канала, д. 67*». Эту же контору Достоевский упоминает в романе «Преступление и Наказание» (подробнее см.: [Тихомиров, 2016б: 168]). Однако «между Екатерининским каналом и Фонтанкой» располагалась еще одна часть, которая с февраля 1865 г. стала называться *Спасской* [Тихомиров, 2016б: 199], со своими полицейскими конторами и приставами. Стелловский в 1860-е — начале 1870-х гг. жил в *3-м участке Спасской части*, в доме на углу Большой Садовой ул., 49 (совр. 51) и Екатерининского (ныне Римского-Корсакова) проспекта, д. 2, кв. 36 (известного как дом Кукановых). Этот дом был хорошо знаком Достоевскому: «До переезда в дом Шеффера, начиная с 1850-х гг., А. Н. Майков жил в этом доме <...>. Здесь же, в этом доме, А. Ф. Писемский создавал роман "Взбаламученное море"» [Бурмистров: 77]. Возможно, поэтому Достоевский запомнил, в полицейской конторе какой части получил расписку, ведь на расписке, которая сохранилась у него, «не обозначено какой Части приставъ и разобратъ нельзя его фамилии» (л. 3 об.)<sup>15</sup>. Поэтому Достоевский просит Губина узнать, где может находиться расписка, полученная в 1866 г. артельщиком Стелловского: «Я знаю что расписку въ полученіи романа въ рукописи они въ тотъ же день получили. Но гдѣ теперь эта расписка — не знаю. У меня-ли и я затерялъ ее? Не думаю. Вѣроятно осталась въ Части» (л. 4). Достоевский, видимо, опасался, что раз расписка утеряна, то Стелловский и Бочаров будут доказывать, что писатель не доставил роман «Игрок» вовремя, поэтому и просил Губина поискать ее.

*...съ величайшею просьбой перемѣнить названіе романа вмѣсто «Рулетенбургъ» въ какое нибудь другое, болѣе русское, «для публики», какъ выражался Бочаровъ. — Как писал Достоевский, «безграмотный» Стелловский передал рукопись «Игрока» И. П. Бочарову, с тем, чтобы тот оценил ее. Достоевский опасался, что и здесь Стелловский «завернет крючок» и заставит его писать новый роман, так как в прежних расписках было указано название «Рулетенбург», а не «Игрок».*

*Повѣсть <<«Рулетенбургъ»>> (<<«Игрокъ»>>) имѣетъ ровно столько листовъ, сколько обозначено въ контрактѣ. — Цифры разнятся. 12 п/л указано в письме Достоевского А. Корвин-Круковской от 17 июня 1866 г. (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29618. Л. 4; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 28; 160]). В письмах Н. А. Любимову (от 2 ноября 1866 г. — РО ИРЛИ. Ф. 160. Т. 1. Л. 50 об.; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 28; 168]) и А. П. Суловой (от 23 апреля (5 мая) 1867 г. — РГАЛИ. Ф. 212.1.114. Л. 1; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 28; 182]) говорится уже о 10 п/л. См. также: [Гроссман: 383].*

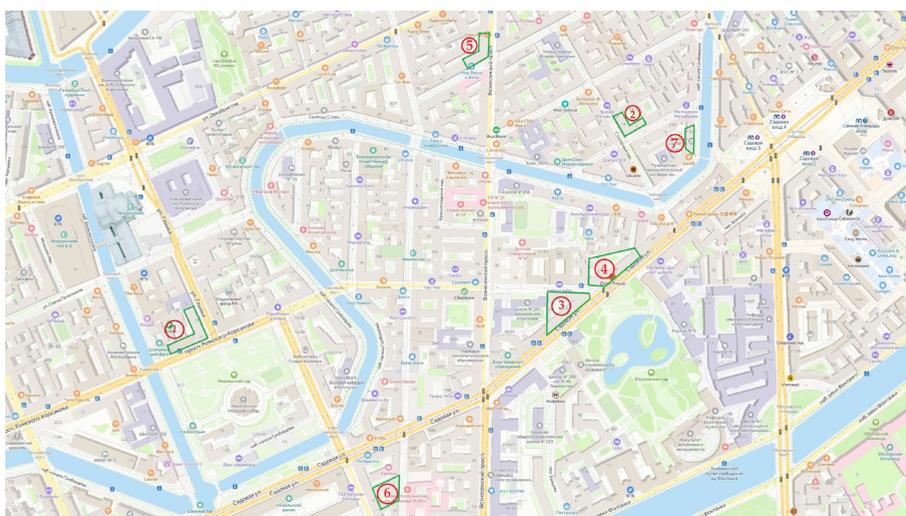
*На углу Вознесенскаго Проспекта и Большой Мѣщанской, домъ Тура квартира № 35. — Этим же адресом заканчивается одна из записных книг А. Г. Достоевской<sup>16</sup>: «На углу Казанской улицы<sup>17</sup>» и Вознесенскаго проспекта», домъ Елистьева, бывшій»*

<sup>15</sup> Однако в архиве Достоевского, как было указано выше [Захаров: 115], сохранилась предыдущая квитанция, выданная ему 1 октября 1866 г. в Управлении *Казанской* полицейской части коллежским ассесором Валерианом Александровичем Правиковским при приемке переработки «Двойника» (см.: ОР РГБ. Ф. 93.П.3.14).

<sup>16</sup> Ее датировка, указанная ранее как «Начало 1880» [Андрианова, 2013: 96], будет уточнена в статье И. С. Андриановой и Б. Н. Тихомирова, описывающей данную записную книгу и готовящейся к публикации в следующем номере «Неизвестного Достоевского».

<sup>17</sup> Нижний правый угол листа оторван.

Тура, кв. № 2<sup>18</sup>» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30707. Л. 105). Большая Мещанская улица была переименована в Казанскую в 1873 г. по находящемуся на ней Казанскому собору. В конце апреля 1871 г. этот же адрес был также частично указан в договоре между В. И. Губиным и А. Н. Майковым: «...*коллежский секретарь Василий Ивановичъ Губинъ, жительствующій Казанск<ой> ч<асти> 3 уч<астка> д. № 45, кв. № 35*<sup>19</sup>» (РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16651 (1). Л. 4; полностью текст контракта см. выше в статье). Доходный дом (в 4 этажа по обеим улицам и в 6 этажей со двора) на углу совр. Казанской ул., 45, и Вознесенского пр., 15–17, в 1860–1861 гг. в стиле эклектики выстроил архитектор Егор Андреевич Тур, сын потомственного почетного гражданина, коммерции советника Андрея Ивановича Тура, приобретшего тут в 1857 г. участок земли<sup>20</sup>. Как можно заметить по карте современного Петербурга (все здания сохранились), многие участники процесса (Ф. Т. Стелловский, А. Н. Майков, В. И. Губин, А. О. фон Фрейман) проживали недалеко друг от друга.



**Илл. 7. Карта Петербурга**

- с обозначением домов, где проживали:
- (1) А. О. фон Фрейман (1860-е) (дом Бенуа);
  - (2) Ф. М. Достоевский (1864–1866) (дом Алонкина);
  - (3) Ф. Т. Стелловский (1860-е — 1872),  
А. Н. Майков (1850–1860-е), А. Ф. Писемский  
(1858–1863) (дом Кукуановых);
  - (4) А. Н. Майков (1860–1870-е) (дом Шеффера);
  - (5) В. И. Губин (1870-е) (дом Тура);
  - (6) и находились полицейские конторы  
6-го квартала Спасской части  
(ул. Большая Подьяческая, 35)
  - (7) и 3-го квартала Казанской части  
(наб. Екатерининского канала, 67)

**Fig. 7. Map of St. Petersburg**

- with the designation of houses where they lived:
- (1) A. O. von Freiman (1860s) (Benois house);
  - (2) F. M. Dostoevsky (1864–1866) (Alonkins house);
  - (3) F. T. Stellovsky (1860s — 1872),  
A. N. Maykov (1850–1860s), A. F. Pisemsky  
(1858–1863) (Kukanovs house);
  - (4) A. N. Maykov (1860–1870s) (Schaeffers house);
  - (5) V. I. Gubin (1870s) (Tours house);
  - (6) and there were police offices  
the 6th quarter of the Spasskaya part  
(Bolshaya Pod'yacheskaya str. 35) and
  - (7) the 3rd quarter of the Kazanskaya part  
(nab. Catherine Canal 67)

<sup>18</sup> Нижний правый угол листа оторван.

<sup>19</sup> В записной книге А. Г. Достоевской (см. выше) указан другой номер квартиры, начинающийся на «2». Возможно, Губин на лето оставлял квартиру, а затем занимал другую в этом же доме, так часто делали и Достоевские.

<sup>20</sup> См.: CITYWALLS: архитектурный сайт Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. URL: <https://www.citywalls.ru/house2594.html?ysclid=m2118ibylh19606784> (10.07.2024).

## &lt;3&gt;

*Долгомъ считаю Васъ увѣдомить, что 30 Сентября предъявленъ искъ къ Стелловскому, въ качествѣ вашего повѣреннаго, въ суммѣ 3870 р...* — Судебное разбирательство со Стелловским началось с данного иска от 30 сентября 1871 г., а закончилось в 1876 г., когда опекун Стелловского Н. М. Соковнин рассчитался с писателем. В течение этого времени было еще два заседания: в Окружном суде 21 сентября 1872 г. и 9 ноября 1873 г. в Санкт-Петербургской судебной палате, куда В. И. Губин подавал апелляцию.

*...дежурному члену Эндену...* — Видимо, имеется в виду **Николай Николаевич фон Энден** (05.11.1845 — 21.05.1909), выпускник Училища правоведения, в начале 1870-х гг. — коллежский ассессор, помощник обер-секретаря 1-го (гражданского) отделения Кассационного департамента Правительствующего Сената. Позже член Санкт-Петербургского окружного суда, депутат Санкт-Петербургской думы от Гдовского уезда, действительный статский советник (1887), тайный советник (1901), сенатор<sup>21</sup>.

*...въ кассу окружного суда...* — Окружной суд был учрежден в результате судебной реформы, предпринятой императором Александром II: «Всѣ судебныя учрежденія раздѣлялись на двѣ группы, — для менѣе важныхъ дѣлъ устанавливались мировые судьи и ихъ сѣзды, а для болѣе важныхъ окружныя суды и палаты, во главѣ же всей судебной системы ставился верховный кассационный судъ — Правительствующій Сенатъ»<sup>22</sup>. Окружной суд рассматривал более серьезные, чем мировой съезд, гражданские дела, а также дела уголовные.

*...чтобы дать ответчику Стелловскому волю распространиться объ обстоятельстве получения имъ романа: «Игрока»...* — Судя по письму, Губин изменил искомое прошение, не вдаваясь в подробности получения 31 октября 1866 г. Стелловским рукописи романа «Игрок», с тем, чтобы бремя доказывания неполучения рукописи было возложено на ответчика, т. е. Стелловского.

*...вслѣдствіе порученія А. Н. Майкова, сдѣлалъ я въ здѣшнемъ почтамтѣ письменное заявленіе о востребованіи вашего страхового письма изъ Дрездена сюда обратно.* — **Аполлон Николаевич Майков** (1821–1897), поэт. Первая книга стихотворений вышла в 1842 г. («Стихотворения Аполлона Майкова»). Служил помощником библиотекаря Румянцевского музея. С Ф. М. Достоевским познакомился в 1846 г. у В. Г. Белинского, потом они встречались в кружке братьев Бекетовых. Также посещал «пятницы» М. В. Петрашевского и кружок С. Ф. Дурова. Сохранилась обширная переписка Майкова и Достоевского (подробнее см.: [Белов, 2001; т. 1: 508–511]). О творческом сотрудничестве Майкова и Достоевского см.: [Седельникова, Андрианова]. Майков был поверенным Достоевского по делу со Стелловским. А. Г. Достоевская писала: «С глубочайшею благодарностью вспоминаю я о том, как бесконечно добр был многотимый А. Н. Майков к нам в эти четыре года нашей заграничной жизни. И в этом случае Аполлон Николаевич принял в нашем деле самое доброе участие и не только поручил наше дело поверенному, но даже сам пытался вести переговоры со Стелловским» [Достоевская: 246]. Содержимое страхового письма, о котором идет речь, утрачено, сохранился конверт от него (см. выше <2>).

<sup>21</sup> См.: Общая роспись начальствующих... на 1870 г. Ч. 1. Стлб. 273; То же на 1871 г. Стлб. 272; Высшие чины Российской империи. Т. 4. С. 601; ЦГИА СПб. Ф. 536 (Петроградское дворянское депутатское собрание. Пг., 1785–1917). Оп. 6 (О внесении в дворянскую родословную книгу. 1791–1918). Д. 5352 (ДСС Эндена Николая Николаевича, 16.01.1893 — 10.06.1893); Беляев И. Т. Записки русского изгнанника. СПб.: [б. и.], 2009 [Электронный ресурс]. URL: <https://litresp.ru/chitat/ru/Б/беляев-иван-тимофеевич/записки-русского-изгнанника> (10.07.2024).

<sup>22</sup> [Блиновъ И.] Судебная реформа 20 ноября 1864 г. Историко-юридическій очеркъ Ив. Блинова. Пг.: Сенатская тип., 1914. С. 137.

## &lt;4&gt;

*Такъ какъ мнѣ по болѣзни приходится лечь недѣли на двѣ въ больницу для скорѣйшаго излеченія...* — 30 сентября 1871 г. адвокатом В. И. Губиным был предъявлен иск Ф. Т. Стелловскому, а в начале октября Губин уже слег в больницу, чем Достоевский был очень недоволен (см. письмо Губина Достоевскому от 31 октября 1871 г.; см. также: [Эпистолярное наследие], [Ланский, 1971: 203]).

*...на квартиру по извѣстному Вамъ мѣсту жительства...* — Адрес был указан еще в первом, несохранившемся, письме В. И. Губина к Достоевскому в Дрезден, на него Достоевским был отправлен в начале мая ответ: Казанской части, 3-го участка, на углу Вознесенского пр. и Большой Мещанской ул., д. Тура (№ 45), кв. 35 (см. примеч. к письмам <1-2>).

*На Петерб<ургской> сторонѣ, близъ Сампсоніевскаго моста домъ бывшій Нароно-вича кв. № 4...* — Сампсониевский мост через Большую Невку соединял Петербургскую и Выборгскую стороны<sup>23</sup>. Построен в конце XVIII в. и сначала назывался Выборгским, с 1822 г. — совр. название, по Большому Сампсониевскому проспекту Выборгской стороны. В XIX в. был деревянным. Доходный дом (наб. Большой Невки, совр. Петроградская наб., № 20 (соврем. № 22); в 2000-е гг. утрачен) был построен в 1848 г. архитектором Андреем Мартыновичем Ливеном и военным инженером Осиповым для статского советника **Павла Андреевича Нарановича**<sup>24</sup>; с 1871 г. находился в собственности Общества сестер милосердия (Община св. Георгия).

*...одного моего пріятеля Баранова...* — Возможно, что имелся в виду **И. В. Баранов** — судебный следователь 6-го участка С.-Петербургского окружного суда<sup>25</sup>. В письме А. Г. Достоевской брату мужа Н. М. Достоевскому читаем<sup>26</sup>: «Сегодня мы были с Федором Михайловичем на Васильевском и заходили к Баранову. Оказалось, что Губин сошел с ума и лежит в больнице...» [Ланский, 1973: 437]. В Центральном государственном историческом архиве Санкт-Петербурга хранятся документы из Дома призрения душевнобольных, учрежденного императором Александром III, в которых В. И. Губин значится как находившийся и умерший в больнице: «*Больной доставленъ въ Заведеніе 20<sup>го</sup> Октября 1877 года*», «*Василій Ивановичъ Губинъ умеръ 23 октября 1878 года отъ прогрессивнаго паралича помъшанныхъ*» (см.: ЦГИА СПб. Ф. 389. Оп. 1. Д. 2277. Л. 1). В деле находим обращение матери больного, вдовы священника Александры Фокиной Губиной, на имя директора Дома призрения с просьбой принять ее сына, «*Титулярнаго Совѣтника Василя Ивановича Губина пансіонеромъ по 40 руб. въ мѣсяцъ*» (Там же), а также обращение брата, Ф. И. Губина, с предоставлением справки из Святейшего правительствующего Синода о том, что В. И. Губин отстранен от дел с июня 1875 г. (Там же. Л. 12).

<sup>23</sup> См.: Горбачевич К., Хабло Е. Почему так названы? О происхождении названий улиц, площадей, островов, рек и мостов Санкт-Петербурга. СПб.: Норинт, 2002. С. 320.

<sup>24</sup> См.: CITYWALLS: архитектурный сайт Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. URL: <https://www.citywalls.ru/house33406.html?ysclid=m21w4u6x1h959626986> (10.07.2024).

<sup>25</sup> См.: Михневичъ Вл. Петербургъ весь на ладони. С. 351.

<sup>26</sup> Письмо не датировано. Указанная предыдущими исследователями предположительная датировка (не позднее 24 апреля 1874 г. [Ланский, 1973: 437], [Летопись; т. 2: 481]), с привязкой к оставлению Ф. М. Достоевским поста редактора «Гражданина» — неверна: в мае того же 1874 г. Губин — здоров, активно продолжает заниматься хлопотами по судебному иску к Стелловскому, пишет Достоевскому два письма (8 и 13 мая — см. выше). Упоминания о В. И. Губине встречаются и в дальнейшем — в письмах Б. Б. Полякова, на протяжении всего 1874 г. (см. записи от 25 мая, 5 июня, 7 (19) июля, 4 августа, 4 октября, 5 ноября [Летопись; т. 2: 492, 493, 502, 506, 515, 522]).

## &lt;5&gt;

*Спѣшу отвѣчать на письмо ваше отъ 29 Октябрю*. — Письмо Достоевского Губину от 29 октября 1871 г. не сохранилось [Достоевский; т. 29; 556, № 279].

*Извините, что я, вслѣдствіе болѣзни, былъ причиною вашего безпокойства*. — См. примеч. к письму <4>.

*Всего внесено при подачѣ прошенія 20 р. 50 к. Барановъ неувѣдомлялъ меня ни о какомъ положеніи дѣла*. — Исковое прошение о взыскании с издателя Ф. Стелловского 3870 руб. было подано В. И. Губиным 30 сентября 1871 г., о чем он сообщал в письме Достоевскому от 3 октября 1871 г. (см. выше, письмо <3>, л. 1). После этого Губин слег в больницу, и Достоевский начал волноваться об исходе дела. Губину пришлось успокаивать писателя тем, что он поручил на время болезни следить за делом своему другу Баранову. О Баранове см. примеч. к письму <4>.

*Повѣстку почтовую Вы попробуйте засвидѣтельствовать въ полиціи, потому что означенъ вашъ адресъ...* — С 22/23 августа 1871 г. по 15 мая 1872 г. Достоевские жили в Московской части Петербурга по адресу: Серпуховская ул., дом Архангельской (№ 15, совр. 11, не сохранился) [Тихомиров, 2016а: 95]. Здание Управления Московской части (г. н. Съезжий дом; не сохр.) находилось напротив столь памятного Достоевскому Семеновского плаца: на углу Гороховой ул., д. 70 и Загородного пр., д. 35 (совр. д. 37)<sup>27</sup>.

*...потомъ перешлите ее мнѣ по адресу: на углу большой Морской и Гороховой домъ Штрауха кв. № 25*. — Совр. адрес: угол Большой Морской ул., 23 / Гороховой ул., 12. «В 1820–1860-х годах участок принадлежал аптекарю *Людвигу Ивановичу Штрауху* и его наследникам. <...> Последняя перестройка здания относится к 1865 году. Тогда к нему был пристроен пятый этаж. В 1866 году по завещанию дом перешел сыновьям Штрауха — коллежскому советнику Генриху, полковнику Николаю, надворному советнику Августу и капитану Фридриху. Им же достались находящаяся здесь библиотека и другие вещи отца. В ночь с 4 на 5 октября 1870 года здесь произошел пожар. Но здание было застраховано в обществе "Саламандра", владельцы получили возмещение убытков. К 1882 году единственным владельцем участка числился Федор (Фридрих) Людвигович Штраух»<sup>28</sup>.

*...засвидѣтельствовать ее въ своемъ участкѣ...* — В. И. Губин жил в 3-м участке Казанской части Петербурга (см. примеч. к письмам <1–2>), контора которого располагалась на Никольской ул., д. 8.

*Изъ больницы я выйду во вторникъ, или въ среду 3 Ноября*. — См. примеч. к письму <4>.

## &lt;6&gt;

*Сегодня подано заявленіе Оберъ-Полиціймейстеру на опредѣленной закономъ гербовой бумагѣ въ 70 к. листъ*. — Обер-полицейстер — «глава гор<одской> полиціи. Должность О<бер->п<олицейстера> как помощника генерал-полицейстера учреждена в 1766. Губ<ернской> реформой 1775 О<бер->п<олицейстеру> передано управление гор<одской> полиціей (с 1780), должность генерал-полицейстера упразднена. О<бер->п<олицейстер> назначался Сенатом, подчинялся *генерал-губернатору*; руководил *Управой благочинія*, отвечал за спокойствие и порядок в городе, возглавлял

<sup>27</sup> См.: CITYWALLS: архитектурный сайт Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. URL: <https://www.citywalls.ru/house2748.html> (10.07.2024).

<sup>28</sup> Бройтман Л. И. Гороховая улица. СПб.: Крига, 2010. С. 108–110. См. также: Прогулки по Петербургу, знакомому и неизведанному [Электронный ресурс]. URL: <https://walkspb.ru/istoriya-peterburga/zd/bol-morskaya23?ysclid=lzqx1w77uh763455395> (10.07.2024).

пожарную охрану, "надзирал" за торговлей, гор<одским> благоустройством и сан<итарным> состоянием, следил за соблюдением законов и предписаний высш<их> и центр<альных> учреждений, выполнением решений судебных органов. Должность О<бер>-п<олицмейстера> упразднена в 1871 в связи с учреждением в П<етербурге> *градоначальства*. В 1881–83 в условиях роста рев<олюционного> движения временно восстанавливалась<sup>29</sup>. Обер-полицмейстером Петербурга с 1866 г. был генерал-адъютант, генерал-лейтенант **Федор Федорович Тренов** (1809/1812–1889), 30 марта 1873 г. занявший должность петербургского градоначальника<sup>30</sup>.

*...чиновникъ особыхъ поручений при немъ...* — Чиновниками особых поручений при Санкт-Петербургском обер-полицмейстере в 1871 г. служили: статский советник **Александр Иванович Ужумецкий-Грицевич** (с 1871 — действительный статский, с 1879 — тайный советник, при МВД) и полковник **Андреан Иванович Дворжицкий** (26.08.1830 — 30.05.1887; генерал-майор (с 27.04.1881), полицмейстер 1-го отделения в Петербурге (с 1878))<sup>31</sup>.

*...обратится къ нѣкоему Горбацевичу, за отсутствіемъ Христіановича и Турчанинова, занятыхъ въ какихъ то комиссіяхъ.* — Статский, позже действительный статский (с 30.08.1872) советник, член Санкт-Петербургской судебной палаты **Сергей Филиппович Христианович 2-й** (1839 — 27.09.1884) в 1871 г. служил управляющим Канцелярией при городской полиции, позже (с 31.03.1873) в той же должности — при Петербургском градоначальнике. Его имя, без указания адреса, зафиксировано в записной книге А. Г. Достоевской: «Сергій Филипповичъ, Христіановичъ» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30707. Л. 104). Коллежский, позже статский (с 17.04.1871), действительный статский (с 1874), тайный (с 1882) советник, сенатор, с 1889 г. в отставке, **Иван Николаевич Турчанинов** (1840 — 26.02.1910) был помощником управляющего Канцелярией Христиановича: в 1871 г. — при городской полиции, позже (с 31.03.1873) при Петербургском градоначальнике. Коллежский асессор **Евст. Федорович Горбачевич** занимал в той же Канцелярии при городской полиции должность делопроизводителя<sup>32</sup>.

*Прописано и о томъ, что сдѣлано заявленіе въ участкѣ 5 Ноября о розысканіи Стелловскаго.* — Стелловский, как всегда, затянул дело и не явился в суд, так что Губину пришлось подавать заявление в полицию о его розыске и продлении срока вручения ему повестки. Губин опасался, что у Стелловского будет время скрыться.

<7>

*Дѣло ваше съ Стелловскимъ назначено на 21 Сент<ября> къ докладу по очереди 7<sup>ми</sup> и будетъ слушаться вѣроятно около 12 часовъ.* — Судебное разбирательство с Ф. Т. Стелловским было начато Достоевским весной 1871 г., первый иск был подан адвокатом В. И. Губиным 30 сентября 1871 г., но Стелловский не явился на заседание, так что пришлось подавать заявление о его розыске (см. пред. письмо). Дело возобновилось только через год: новое судебное разбирательство было назначено на 21 сентября 1872 г. и могло быть рассмотрено уже без ответчика. Судебные заседания

<sup>29</sup> Санкт-Петербург. Петроград. Ленинград: энциклопедический справочник. М.: Большая Российская Энциклопедия, 1992. С. 438.

<sup>30</sup> См.: Общая роспись начальствующих... на 1871 г. Ч. 2. Стлб. 293; Михневичъ Вл. Петербургъ весь на ладони. С. 324.

<sup>31</sup> Там же. См. также: Высшие чины Российской империи. Т. 4. С. 313; Т. 1. С. 476.

<sup>32</sup> Общая роспись начальствующих... на 1871 г. Ч. 2. Стлб. 293; Справочная книжка С. Петербургскаго градоначальства. По 20 Января 1874 г. С. 6, 11. Канцелярия находилась неподалеку — в доме № 40 по Большой Морской улице. См. также: Высшие чины Российской империи. Т. 4. С. 417, 300.

гражданских отделений С.-Петербургского окружного суда проходили, согласно уставу, по понедельникам, вторникам, четвергам и пятницам, с 11 часов утра<sup>33</sup> (21 сентября 1871 г. приходилось на вторник).

*Изъ Москвы получено сейчасъ удостовѣреніе редакціи <>Русскаго Вѣстника<>, за подписью секретаря Соколова, съ печатью редакціи и на бланкѣ, изъ котораго для суда будетъ видно, что «Преступленіе и Наказаніе» напечатано въ 1866 г. — На судебное разбирательство требовалось предоставить экземпляр романа, доказывающий, что роман уже был издан и что Стелловский за его перепечатку обязан заплатить. Секретарем «Русского Вестника» в 1870–1871 гг. был Н. Дюбюк, С. Соколов до июня 1879 г. исполнял функции заместителя секретаря (см. подписи в сохранившихся письмах к Ф. М. Достоевскому из редакции журнала; ОР РГБ. Ф. 93.П.8.20).*

*Но не забудьте взять три тома вашихъ сочиненій (въ полномъ собраніи русскихъ авторовъ изд<анія> Стелловскаго). Это нужно, для опредѣленія количества платы за листъ. — После получения данного письма от Губина, 20 сентября Достоевский побывал у Н. Н. Страхова с тем, чтобы получить у него последнее издание романа «Преступление и Наказание» в качестве четвертого тома полного собрания сочинений писателя, предпринятого Стелловским (см.: [Летопись; т. 2: 320]). Расчет платы за лист был ранее описан Достоевским в письме Ап. Майкову от 15 (27) декабря 1870 г.: «Уплата, по пункту контракта, опредѣлена такимъ образомъ: онъ долженъ заплатить за каждый листъ <>Преступленія и Наказанія<>, (напечатаннаго не иначе какъ въ его форматъ Сочиненій Р<усскихъ> Авторевъ, т. е. 8<sup>я</sup> доля и въ 2 столбца) — ровно столько, во сколько обошелся каждый листъ напечатаннаго имъ въ 1866<sup>мв</sup> году (въ его форматъ) изданія моихъ сочиненій. Провѣритъ по этому слишкомъ легко: стоитъ сосчитать число листовъ прежняго изданія (въ его форматъ за исключеніемъ <>Преступленія и Наказанія<>, которое только теперь появилось) и раздѣлить 3000 руб. (цѣну, которую я тогда съ него получилъ) на это число листовъ. Такимъ образомъ опредѣлится плата за листъ. Затѣмъ помноживъ эту плату на число листовъ <>Преступленія и Наказанія<> (въ его форматъ) получимъ всю сумму, которую мнѣ приходится получить теперь съ него. Сумма эта будетъ кажется около 900 руб.» (РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 108; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский; т. 29: 156]).*

*Сегодня я былъ у Лохвицкаго и Герке и говорилъ съ ними о дѣлѣ. — Александръ Владимировичъ Лохвицкий (1830–1884) — известный адвокат. Окончил Московский университет, преподавал историю русского права, был редактором «Судебного Вестника», в котором в 1869 г. опубликовал статью «Уголовные романы», в том числе о романе Достоевского «Преступление и Наказание»<sup>34</sup>. Встречался с Достоевским еще в 1861 г., когда последний «возглавил подачу в Комитет Литературного фонда обращения группы деятелей литературы, науки и культуры о необходимости активизации деятельности Общества ввиду политических арестов» [Заборова: 160]. Это обращение подписал также и Лохвицкий. В 1877 г. Достоевский просил его принять участие в качестве адвоката в деле о «куманинском наследстве», но Лохвицкий не смог выполнить эту просьбу, так как был исключен из состава присяжных поверенных (подробнее см.: [Ланский, 1973: 457–461, 466], [Белов, 2001; т. 1: 497]). Август Антонович Герке (1841–1902) — юрист, сенатор Правительствующего Сената Российской империи, присяжный*

<sup>33</sup> См.: Судебникъ. Сборникъ новыхъ судебныхъ законовъ и распоряженій по отправленію правосудія, со включеніемъ личнаго состава новыхъ судебныхъ учреждений на 1866 годъ. Изданіе Л. Демиса. СПб.: Въ тип. Л. Демиса, 1866. С. 325.

<sup>34</sup> См.: Судебный Вѣстникъ. 1869. № 1. С. 1.

поверенный Санкт-Петербургской судебной палаты, тайный советник. Преподавал гражданское судопроизводство в Императорском училище правоведения<sup>35</sup>.

*Засѣданіе въ 5 (гражданск<омъ>) отдѣленіи окр<ужнаго> суда начнется въ 11 часовъ, при участіи товарища Предсѣдателя Грума-Гржимайло — (Ивана Кондратьев<ича>), Глухова Александр<а> Григорьев<ича> (оба — цивилисты) и Вельцина Ник<олая> Никол<аевича> (криминалистъ). — Иван Кондратьевич Грум-Гржимайло (24.06.1836 — 23.02.1891) — действительный статский советник, товарищ обер-прокурора Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената (1877–1880)<sup>36</sup>. В 1871–1874 гг. — коллежский советник, товарищ председателя 5-го отделения Санкт-Петербургского окружного суда, членами которого состояли коллежский ассессор Александр Григорьевич Глухов и титулярный советник Николай Егорович Вельцын (председатель департамента Виленской судебной палаты (с 1859), позже действительный статский советник, ум. 17.10.1891; отчество последнего в письме В. И. Губина указано ошибочно). Отделение располагалось в 1-м участке Литейной части, по Моховой ул., д. 22<sup>37</sup>. Цивилист — специалист по гражданскому праву. Криминалист — специалист, изучающий следы преступления, а также занимающийся их анализом и экспертизой.*

*Составъ суда хорошъ и навѣрно, сказали мнѣ, питаесть къ Стелловск<ому> отвращеніе за его продѣлки конечно неизбежныя. — О Стелловском см. примеч. к письму <1>, а также: [Заваркина, 2025].*

#### <8>

*Наконецъ полученъ исполнительный листъ по дѣлу вашему съ Стелловскимъ. — 21 сентября 1872 г. состоялось очередное судебное заседание по делу Стелловского. Самого Стелловского на нем не было, он в это время находился в психиатрической больнице, о чем, однако, стало известно позже. Исполнительный лист был передан судебному приставу, и Губин предпринимал меры по обеспечению иска. Позже этот исполнительный лист был утерян (см. вступ. ст., с. 62, письмо Н. М. Соковнина от 1 ноября 1873 г.).*

*Читалъ я опредѣленіе и изъ него невидно серьёзныхъ причинъ къ отказу въ искъ неустойки и самъ товарищъ предсѣдателя сказалъ, что нужно подать апелляцію. — На судебном заседании, судья по письму Губина, судья свободно трактовал пункт 8 контракта Достоевского со Стелловским от 1 июля 1865 г.: «Странно сказано въ опредѣленіи Суда, будто бы въ контрактъ нигдѣ необозначенъ срокъ, для расчета съ Вами Стелловскаго и 8 пунктъ говоритъ только о времени напечатанія, а не времени уплаты. Это слишкомъ дѣтское толкованіе и соображеніе» (л. 7 об.). Таким образом, дело было снова отложено, и Губин готовился подать апелляцию. Товарищем председателя 5-го отделения Санкт-Петербургского окружного суда в 1871 г. был коллежский советник Иван Кондратьевич Грум-Гржимайло (см. выше примеч. к письму <7>).*

*...на публикацію заочнаго рѣшенія въ «<>Сенатскихъ Вѣдомостяхъ<>»... — «Сенатские Ведомости» (полное название до 1899 г. — «Санкт-Петербургские Сенатские Ведомости») — печатный орган Правительствующего Сената Российской империи, где публиковались Высочайшие указы, приказы, распоряжения и т. п.*

<sup>35</sup> См.: Высшие чины Российской империи. Т. 1. С. 371.

<sup>36</sup> Там же. С. 451.

<sup>37</sup> Русскій календарь на 1872 годъ. С. 161; Справочная книжка С. Петербургскаго градоначальства. По 20 Января 1874 г. С. 130; Общая роспись начальствующихъ... на 1870 г. Ч. 2. Стлб. 554; Михневичъ Вл. Петербургъ весь на ладони. С. 351.

*Назначень самимъ товарищемъ Предсѣдателя приставъ Матусевичь...* — Согласно утвержденным в 1864 г. императором Александром II новым судебным уставам, «окружные суды могут быть разделены на отделения. В разделенных таким образом судах для постоянного исполнения обязанностей председателя в тех отделениях, в которых он не присутствует, состоят товарищи председателя»<sup>38</sup>. Институт судебных приставов был также учрежден в Российской империи в результате судебной реформы Александра II: «Судебные пристава состоят при кассационных департаментах Правительствующего сената, при судебных палатах и при окружных судах для исполнения действий, возлагаемых на них уставами уголовного и гражданского судопроизводства...»<sup>39</sup>. Осознавая, что «самое лучшее судопроизводство может быть извращено, если не будет хорошего исполнения судебных решений, реформаторы учредили особый институт судебных приставов, возложив на него принудительное исполнительное производство» [Рекшинская: 34]. Однако, судя по делу Достоевского против Стелловского, именно судебные приставы чинили препятствия: медлили с исполнением иска, требовали взятки, вступали в «сделку» с родственниками или опекунами ответчика. **Александр Александрович Матусевич** состоял судебным приставом 5-го отделения Санкт-Петербургского окружного суда (Московская часть, дом Туляковых, угол Ямской ул., д. 9, Свечного пер., д. 6; совр. адрес: ул. Достоевского, д. 9, ул. Малая Московская, д. 7/9, Свечной пер., д. 8/9; 5 октября 1878 г. неподалеку, на углу Ямской улицы и Кузнечного переулка, поселятся Достоевские [Тихомиров, 2016а: 126])<sup>40</sup>.

### <9>

*Получилъ отъ Васъ 10 р. на канцелярскіе расходы.* — В предыдущем письме от 12 октября 1872 г. Губин просил Достоевского прислать 10 руб. серебром на судебные издержки по делу с издателем Стелловским, с которым, начиная с сентября 1871 г. писатель находился в судебной тяжбе.

*Исполнительный листъ переданъ Судебному Приставу Матусевичу ~ условились съ Приставомъ ~ Матусевичъ постышитъ изъ Суда.* — См. примеч. к письму <8>.

*...ресторанъ Вальгалла (Walhallalla) на Большой Морской рядомъ съ домою Об<еръ> Полиціймейстера...* — Обер-полицейстером Петербурга в 1871 г. был генерал-адъютант, генерал-лейтенант **Федор Федорович Трепов** (см. примеч. к письму <6>). Проживал в казенном доме по Большой Морской ул., № 40. Кафе-ресторан «Вальгалла» располагался рядом на Большой Морской улице. Содержателем ресторана был Фридрих (Федор Иванович) Пицкер<sup>41</sup>.

<sup>38</sup> Учреждение судебных установлений. Раздел второй. Об общих судебных местах. Глава первая. Об окружных судах [Электронный ресурс]. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3450/?ysclid=lzlmmb0eu782990842> (10.07.2024).

<sup>39</sup> Там же. Раздел девятый. О лицах, состоящих при судебных местах. Глава первая. О судебных приставах [Электронный ресурс]. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3450/?ysclid=lzlmmb0eu782990842> (10.07.2024).

<sup>40</sup> Русский календарь на 1872 годъ. С. 169; Михневичъ Вл. Петербургъ весь на ладони. С. 352; Справочная книжка С. Петербургскаго градоначальства. По 20 Января 1874 г. С. 136.

<sup>41</sup> См.: РГИА. Ф. 497. Оп. 2. Д. 20172. Состав документов дела: прошение содержателя кафе-ресторана «Вальгалла» о выдаче свидетельства на проведение музыкальных вечеров с резолюцией и отметкой о выдаче свидетельства. Свидетельство было выдано на период с 26.10.1865 по 01.01.1866 г. Авторы выражают благодарность Борису Николаевичу Тихомирову за указание на данный источник и Мадине Расуловне Каюмовой за предоставленное описание дела.

*Во Пятницу 20 октября назначено произвести опись и арест въ Магазины Стелловскаго изданнымъ имъ нотамъ и книгамъ и даже самый магазинъ запечатать, несмотря ни на какія отводы. —* Крупнейший в столице, один из 12 существовавших во второй пол. XIX в., музыкальный (=нотный), позже также книжный магазин Стелловского находился в Адмиралтейской части, 2-го участка, в Большой Морской ул., дом Лауферта, № 27. Судя по письмам Губина, опись магазина Стелловского и арест его имущества в качестве мер по обеспечению иска постоянно откладывались судебными приставами.

*Я послъ доклада прямо изъ Синода, приду туда. —* Святейший правительствующий Синод — высший орган церковно-государственного управления Русской Церковью, был учрежден указом Петра I от 25 января (5 февраля) 1721 г. Представлял собой собрание представителей поместных самостоятельных церквей<sup>42</sup>. Губин служил в Синоде до 1875 г. (см. примеч. к письму <4> и вступ. ст., с. 47–48).

*Если можете узнать о какомъ либо имуществъ (билетахъ и проч.) Стелловскаго, ради Бога укажите теперь... —* У слова «билет» в XIX в. было несколько значений, в данном случае имелся в виду «билетъ банковый, ломбардный, свидѣтельство въ пріемѣ денегъ въ рительнымъ заведеніемъ»<sup>43</sup>.

*Слышалъ я въ Судѣ, что Стелловскаго свидѣтельствовали въ сумасшествіи. —* Начиная с декабря 1872 г. Губин и Достоевский имели дело не с самим Стелловским, а с его опекунами. Согласно одной версии, в 1875 г. Стелловский, «страдая от тяжелой болезни, сопряженной с умственным расстройством, покончил с собой»<sup>44</sup>. По другой — умер в психиатрической больнице<sup>45</sup>. В Центральном государственном историческом архиве Санкт-Петербурга хранится дело «О купцѣ Ѳедорѣ Стелловскомъ, обвиняемомъ въ присвоеніи художественной собственности» по делу купца М. Бернарда и его сына Н. Бернарда, где в том числе находится «Заключение объ освидѣтельствованіи умственныхъ способностей купца Стелловскаго» (ЦГИА СПб. Ф. 487. Оп. 1. Д. 1453. 73 л.). Свидетельствовали его несколько раз: частный врач Петербургской части, где в доме № 4 по улице Плуталова проживал в это время Стелловский (свидетельство от 22 апреля 1872 г.; Там же. Л. 58–58 об.); ординатор Семеновского Александровского военного госпиталя, врач, коллежский ассессор, *Густав Антонович Заенчковский* (вар.: Заинчковский), который позже станет опекуном Стелловского (свидетельство от 7 августа 1872 г.; Там же. Л. 53); комиссия из членов 3-го отделения Санкт-Петербургского окружного суда (заключ. от 10 мая 1873 г. и протокол от 26 мая 1873 г.; Там же. Л. 63–63 об., 61–61 об.).

*Но по личной моей справкѣ въ Канцеляріи Предсѣдателя Суда, — въ спискахъ онъ не значится. —* Согласно утвержденным в 1864 г. императором Александром II новым судебным уставам, «Окружные суды учреждались на несколько уездов и состояли из председателя и членов»<sup>46</sup>. Председателем Санкт-Петербургского окружного суда (с 1868) был *Иван Иванович Шамшин* (ум. 04.01.1912) — действительный статский советник (с 30.10.1869), председатель департамента Санкт-Петербургской судебной

<sup>42</sup> Энциклопедическій словарь Ф. И. Брокгауза и И. А. Ефрона. Т. 30. С. 38–43.

<sup>43</sup> Толковый словарь живаго великорусскаго языка. Владиміра Даля: въ 4 т. СПб.; М.: Изд-е М. О. Вольфа, 1880. Т. 1. С. 88.

<sup>44</sup> Толстяков А. П. Стелловский // Книга: энциклопедия. М.: Большая Российская энциклопедия, 1999. С. 617.

<sup>45</sup> Некрологъ // Иллюстрированная недѣля. 1875. № 20. 25 мая.

<sup>46</sup> См.: Учреждение судебных установлений. Раздел второй. Об общих судебных местах. Глава первая. Об окружных судах [Электронный ресурс]. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3450/?ysclid=lzlmmtb0eu782990842> (10.07.2024).

палаты (с 1874), управляющий отделением дел государственного секретаря (с 1875), статс-секретарь Госсювета (с 1876), тайный советник (с 1876), статс-секретарь Департамента гражданских и духовных дел Госсювета (с 1878), статс-секретарь Департамента законов Госсювета (с 1878), секретарь Верховного уголовного суда (с 1879), сенатор (с 1879), член Верховной распорядительной комиссии по охране государственного порядка (12.02–06.08.1880), почетный опекун (с 1882), управляющий Межевой частью Министерства юстиции и Межевым департаментом Правительствующего Сената (1884–1893), присутствующий в Департаменте законов Госсювета (с 1893), действительный тайный советник (с 1898), председатель Верховного уголовного суда (19.05.1906 — 01.01.1912), член Госсювета (1906–1912), кавалер орденов: Св. Анны II ст. (1866), Св. Станислава I ст. (1871)<sup>47</sup>.

*Нужно еще справиться въ Губернск<омъ> Правленіи.* — Губернское правление — «учреждение, управлявшее губернией. Состояло под председательством губернатора из общего присутствия и канцелярии. Решало административные и судебные <...> дела. Канцелярия под наблюдением вице-губернатора делилась на четыре отделения, которыми заведовали советники»<sup>48</sup>.

*Въ случаѣ сумашествія должна быть опека и съ ней взыскивать.* — Опека — «установленное государством попечение объ имуществѣ и о личности <...> лицъ, которыя по причинамъ, точно поименованнымъ въ законъ, сами не въ состояніи заботиться о себѣ или о своемъ имуществѣ»<sup>49</sup>. Государственная опека над душевнобольными установилась не сразу, какое-то время о них «заботились родственники, духовенство, а то просто добрые люди»<sup>50</sup>. Государственная же опека состоит в том, что к опекаемому приставляется лицо, которому поручается управление имуществом больного и забота о его физическом состоянии. Опекун заменял собой опекаемого и отвечал за него, в том числе и по его долгам, но была и простая форма опеки — попечительство, при которой опекаемый мог действовать самостоятельно, а попечитель только дополнял его действия. С 1873 г. Достоевский в лице своих поверенных В. И. Губина и Б. Б. Полякова уже имел дело не с самим Стелловским, к тому времени больным, а с его опекунами: Г. А. Заенчковским и Н. М. Соковниным (см. также: [Достоевский; т. 29<sub>1</sub>: 531]). Опекуны Стелловского рассчитались с писателем только в 1876 г. (см. вступ. ст., с. 63–64).

## <10>

*5 Ноября истекаетъ срокъ на подачу апелляціонной жалобы по вашему дѣлу съ Стелловскимъ.* — См. примеч. к письму <8>.

*Возбуждать вопросъ въ Судь о томъ, что нужно назначить Стелловскому опекуна — не мое дѣло и никто этого не совѣтуетъ, а просто нужно апеллировать, какъ будто о его сумасшествіи нѣтъ слуха.* — Поскольку Губин не мог найти опекунов Стелловского, который к тому времени находился в психиатрической клинике, он предложил Достоевскому сделать вид, что о болезни ответчика ничего не известно.

<sup>47</sup> Русскій календарь на 1872 годъ. С. 161; Справочная книжка С. Петербургскаго градоначальства. По 20 Января 1874 г. С. 130; Высшие чины Российской империи. Т. 4. С. 485.

<sup>48</sup> Беловинский Л. В. Губернское правление // Беловинский Л. В. Иллюстрированный энциклопедический историко-бытовой словарь русского народа. XVIII — начало XX в. / под ред. Н. Ерѣминой. М.: Эксмо, 2007. С. 147 [Электронный ресурс]. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/assets/uploads/belovinskij/slovar\\_g.pdf](https://azbyka.ru/otechnik/assets/uploads/belovinskij/slovar_g.pdf) (10.07.2024).

<sup>49</sup> Вольман И. С. Опека и попечительство. СПб.: Тип. СПб. Т-ва печ. и изд. дѣла «Трудъ», 1903. С. 6.

<sup>50</sup> Там же.

*До тѣхъ же поръ и Палата можетъ рѣшить дѣло заочно.* — Судебная палата — апелляционная инстанция в Российской империи с 1866 по 1917 г. по тем делам, которые уже рассматривались в Окружном суде без участия присяжных заседателей, а также первая инстанция для рассмотрения некоторых государственных дел и дел о должностных преступлениях. Высшим же судебным органом был Сенат.

*...затягивается теперь потому, что Сиротскій Судъ еще не назначилъ пока опекуна.* — Сиротский суд — «учреждение, завѣдывающее опекою надъ лицами городскихъ сословій», а именно: над вдовами и сиротами<sup>51</sup>. Изначально, в конце 1872 г., опекуном был назначен петербургский 2-й гильдии купец (с 1871) Андрей Спиридонович Спиридонов (40 лет, жительствующий Московской части, 1-го участка, по Владимирскому пр., д. 48, с женой Елисаветой и торгующий в том же доме экипажами<sup>52</sup>). Затем купец Н. И. Новиков (см. примеч. к письму <14>). В 1873 г. Сиротский суд назначил опекунами Стелловского доктора Г. А. Заенчковского и Н. М. Соковнина. Дело осложнилось и тем, что магазин Стелловского перешел в третьи руки — к А. Т. Голубевой (см. о ней примеч. к письму <16>), вследствие чего нужно было подавать новый иск, чего Губин делать не хотел (см. письмо Губина к Достоевскому от 8 мая 1874 г.). См. также примеч. к письму <9> и вступ. ст., с. 63.

*Несмотря на сумасшествіе Стелловскаго Прис<яжный> пов<тренный> Герке предъ-являетъ къ нему искъ объ уничтоженіи его контракта съ Сѣровой...* — О присяжном поверенном **Августе Антоновиче Герке** (принимал: Михайловская пл., 7<sup>53</sup>) см. выше примеч. к письму <7>. Стелловский приобрел у вдовы композитора А. Н. Серова **Валентины Семеновны Серовой** (урожд. Бергман) (1846–1924) права собственности на его музыкальные сочинения, о чем Ф. М. Достоевский мог узнать из газеты «Голос» (1871. № 78. 19 (31) марта), в которой Стелловский опубликовал так называемое «предостережение» и заявил о своих правах (подробнее см.: [Достоевский; т. 29; 469]). Издатель В. В. Бессель писал о Стелловском следующее: «Будучи весьма энергичнымъ дѣятелемъ, онъ продолжалъ издавать сочиненія русскихъ композиторовъ, по преимуществу ихъ оперныя произведенія: "Аскольдова могила" Верстовскаго, "Русалка" Даргомыжскаго, "Рогнѣда" Сѣрова и др. появились въ печати, благодаря его стараніямъ и предприимчивости»<sup>54</sup>.

## <11>

*Надъ Стелловскимъ назначень опекуномъ купецъ Спиридоновъ Андрей...* — Позже оказалось, что Андрей Спиридонов опекуном Стелловского не состоит (см. письмо от 5 января 1873 г., л. 17).

*Сегодня подаль я Судебному Приставу Матусевичу исполнительный листъ и заявленіе объ описи магазина подъ фирмою Стелловскаго, находящихся въ немъ книгъ и нотъ.* — Еще в письме от 17 октября 1872 г. Губин сообщал, что исполнительный лист передан судебному приставу и что будут произведены опись и арест магазина Стелловского (л. 9–9 об.), т. е. предпринимались меры по обеспечению иска. Однако ни описи, ни ареста в 1872 г. произведено не было. Дело осложнилось тем, что магазин Стелловского перешел в третьи руки — к А. Т. Голубевой (см. о ней примеч. к письму <16> и вступ. ст., с. 63).

<sup>51</sup> Подробнее см.: Энциклопедическій словарь Ф. И. Брокгауза и И. А. Ефрона. Т. 30. С. 81–82.

<sup>52</sup> Справочная книга о купцахъ... на 1873 годъ. С. 525.

<sup>53</sup> Русскій календарь на 1872 годъ. С. 166.

<sup>54</sup> Бессель В. В. Матеріалы къ исторіи нотоиздательскаго дѣла въ Россіи. СПб., 1895. С. 6.

*Если не спорится это дѣло, то не по моей винѣ, а потому что это гнилое дѣло и еще вонючѣе отвѣтчикъ.* — Об издателе Ф. Т. Стелловском см. примеч. к письму <1>; см. также: [Заваркина, 2025].

## &lt;12&gt;

*Прилагаю при семъ повѣстку, изъ которой увидите, что на 8 Генваря, вмѣсто 30 Дек<абря>, какъ говорено было раньше, назначена Приставомъ Матусевичемъ опись имущества Стелловскаго...* — Так как невозможно было точно установить личности опекунов Стелловского, опись его магазина каждый раз переносилась.

*...пишу опекуну...* — Т. е. купцу 2-й гильдии Андрею Спиридоновичу Спиридонову (см. примеч. к письму <10>).

## &lt;13&gt;

*Не успѣлъ я получить отъ Васъ письмо и повѣстку, какъ Судебный Приставъ Матусевичъ прислалъ сегодня же № 29 повѣстку объ отмѣнѣ назначенной на 8 Января описи...* — Это письмо Достоевского Губину неизвестно (см.: [Достоевский; т. 29; 558, № 288]). 8 января 1873 г. опись магазина Стелловского так и не была произведена, так как оказалось, что прежний опекун издателя купец Андрей Спиридонов незадолго до этого отказался от своих обязанностей по опеке. Назначение новых опекунов Стелловского и установление с ними связи очень затормозили дело.

*...долженъ съѣздить къ Приставу (на Ямскую улицу).* — Участок судебного пристава 5-го отделения Санкт-Петербургского окружного суда **Александра Александровича Матусевича** располагался в Московской части, по Ямской ул., в доме Туляковых (№ 9).

*...Предъдателю Окружного Суда...* — Т. е. действительному статскому советнику **Ивану Ивановичу Шамшину** (см. примеч. к письму <9>).

*Что касается вашихъ увѣреній въ ошибочности моихъ предположеній о вашемъ недовольствѣ, то я охотно имъ вѣрю и очень радъ, что это разъяснилось.* — Позже Достоевский писал о Губине, что тот «все *погубилъ*» (см. письмо Достоевского А. Г. Достоевской от 17 июня (5 июля) 1874 г. РГАЛИ. Ф. 212.1.27. Л. 27 об.; см. также: [Ланский, 1971: 203], [Достоевский, Достоевская: 124]).

## &lt;14&gt;

*Получена отъ Судебнаго Пристава повѣстка отъ 19 Генв<аря> № 65 о назначеніи описи магазина Стелловск<аго> 27 Янв<аря> въ 11 часовъ утр<а>.* — Опись магазина Стелловского в 1873 г. произведена не была. Приставы медлили, так что Губин давал им взятки и подозревал сделку между приставами, полицией и родственниками Стелловского.

*Новый опекунъ назначенъ недавно: это купецъ Новиковъ, у котораго еще магазинъ на Вознесенскомъ<.>* — Купец 2-й гильдии (с 1871) **Николай Иванович Новиков**, 33 лет, жительствовавший в Спасской части, 3-го участка, по Большой Садовой ул., д. 42. Содержал несколько мелких лавок: в том же доме, где проживал; по Екатерингофскому пр., 4; по Вознесенскому пр., 30 и две, зеленую и мучную — на Выборгской стороне<sup>55</sup>.

<sup>55</sup> Справочная книга о купцах... на 1873 годъ. С. 434.

## &lt;15&gt;

...Вы имѣете право законнаго наслѣдованія въ имущество вашей тетки Куманиной, по праву представительства т. е. за мать... ~ Затѣмъ единокровныя сестры считаются, по закону, какъ бы равными и тоже наслѣдуютъ наравнѣ съ родными. — Упоминается московская родня Достоевского: умершая 29 марта 1871 г. его родная тетка, **Александра Федоровна Куманина** (урожд. Нечаева; 1796–1871), старшая сестра его матери, **Марии Федоровны Достоевской** (урожд. Нечаевой; 1800–1837); ее муж, первостатейный купец **Александр Алексеевич Куманин** (1791–1863); мать, **Варвара Михайловна Нечаева** (урожд. Котельницкая; 1776/1779–1813), и две единокровные сестры от второго брака (1814) деда писателя, **Федора Тимофеевича Нечаева** (1768/1769–1832) с **Ольгой Яковлевной Антиповой** (1794 — после 1850) — **Ольга Федоровна** (в замуж. Шер; 1816–1895) и **Екатерина Федоровна** (в замуж. Ставровская; 1823–1855). История с куманинским наследством «привела к обострению отношений Достоевского с родственниками» [Достоевский; т. 29; 410]; см. также: [Достоевская: 388–390], [Борисова], [Юхнович], [Борисова, Шаулов, Юхнович] и др. работы.

*Затѣмъ разные процессуальные вопросы — объ открытіи наслѣдства по закону (вмѣсто по завѣщанію)...* — Наследственное право рассматривалось в первой части десятого тома Свода законов Российской империи. Согласно статье 1104, под наследством по закону понималась «совокупность имущества, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго безъ завѣщанія»<sup>56</sup>. Наследование по закону в Своде законов имело место в тех случаях, «когда в состав наследственного имущества входило родовое имение и, кроме того, когда умерший не оставил завещания об ином имуществе или завещание было признано судом недействительным» [Бальжиев, Шатуев: 74].

*Вы можете взять повѣреннаго въ Москвѣ...* — Поверенный — лицо, «официально уполномоченное действовать от чьего-либо имени»<sup>57</sup>. В отличие от присяжных поверенных, они имели право выступать только в тех судах, от которых получили свидетельство, разрешающее им эту деятельность. Присяжный поверенный — лицо «с юридическим образованием, зачисленное в корпорацию П<присяжных> п<поверенных> (адвокатуру) и занимавшееся ведением дел и защитой интересов своих клиентов в суде»<sup>58</sup>.

*...или Рязани...* — Часть наследства А. Ф. Куманиной заключалась в земельных участках в Рязанской губернии.

*...я готовъ къ вашимъ услугамъ...* — Достоевский не стал привлекать Губина к участию в этом деле. Его поверенными в нем в разное время были: Б. Б. Поляков, С. Жеромский, Д. А. Смирнов, А. В. Лохвицкий, В. И. Люстих [Борисова, Шаулов, Юхнович: 230–232, 240].

<sup>56</sup> Сводъ законовъ Россійской имперіи, повелѣніемъ государя императора Николая Перваго составленный. Изд. 1857 года. СПб.: Въ тип. Второго Отд. Собств. Его Имп. Величества Канцеляріи, 1857. Том X. Ч. I. Законы гражданскіе. С. 216.

<sup>57</sup> Беловинский Л. В. Поверенный // Беловинский Л. В. Иллюстрированный энциклопедический историко-бытовой словарь русского народа. С. 489.

<sup>58</sup> Беловинский Л. В. Присяжный поверенный // Беловинский Л. В. Российский историко-бытовой словарь. М.: Тритэ, Российский архив, 1999. С. 366.

## &lt;16&gt;

*Бывъ занятъ очень спѣшными дѣлами передъ отъѣздомъ за границу (сегодня) С. Д. Башмакова, я не успѣлъ написать Вамъ раньше о вашемъ дѣлѣ.* — Имеется в виду общественный деятель, статский советник, камергер **Сергей Дмитриевич Башмаков** (12.03.1831, Симферополь, Таврич. губ., по др. дан., Казанская губ. — 20.06.1877, Тамбов). Происходил из старинного дворянского рода, известного с XVII в., правнук генералиссимуса А. В. Суворова. Землевладелец Тамбовской губ. Окончил Пажеский корпус (1850), служил чиновником особых поручений при губернаторе в Петербургском губернском правлении. Поручик Лейб-гвардии гренадерского Эриванского полка (с 1854), участник Крымской войны. В 1859 г. вышел в отставку в чине штабс-капитана, поселился в Тамбовской губ. Тамбовский губернский предводитель дворянства (1864–1866), директор Тамбовского тюремного комитета (1865–1866). Содействовал строительству Моршанско-Сызранской железнодорожной линии через Тамбовскую и Пензенскую губернии. Служил в Министерстве внутренних дел (1867–1868). Награжден орденами Св. Станислава 2-й ст. с мечами, Св. Владимира 3-й ст. Почетный гражданин г. Шацка. В его честь названа железнодорожная станция (ныне город Башмаково Пензенской обл.)<sup>59</sup>. Упоминается в цитированном выше письме А. Г. Достоевской к Н. М. Достоевскому [Ланский, 1973: 437] (см. примеч. к письму <4>).

*...документъ, по которому Голубова владѣетъ магазиномъ Стелловскаго...* — **Анна Тимофеевна Голубева**<sup>60</sup>, девица, 44 лет, происходила из московских цеховых<sup>61</sup>, с 1869 г. состояла в петербургском купечестве по 2-й гильдии<sup>62</sup>. Согласно тому же ежегоднику «Книга о купцах» в 1870–1872 гг. проживала вместе с Ф. Т. Стелловским в Спасской части, в доме Куканова (на углу Большой Садовой и Вознесенского проспекта, д. 49/2), содержа вместе с ним музыкальный магазин, а после его болезни и смерти, с 1873 по 1888 г. — в Большой Морской улице, д. 27 (доходный дом купчихи Е. В. Лауферт, Адмиралтейская часть, 2-й участок), где также продолжала торговать нотами, содержа музыкальный магазин и нотную литографию. О том, что еще в мае 1872 г. все имущество Ф. Т. Стелловского было передано некоей Голубевой<sup>63</sup> (ошибочно названной

<sup>59</sup> См.: Кротова Т. А. Башмаков Сергей Дмитриевич // Тамбовская энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: [https://tambweb.ru/БАШМАКОВ\\_Сергей\\_Дмитриевич](https://tambweb.ru/БАШМАКОВ_Сергей_Дмитриевич) (10.07.2024).

<sup>60</sup> Предыдущими комментариями (см.: [Достоевский, Достоевская: 422], [Достоевский; т. 29;: 537], [Летопись; т. 2: 489], [Белов, 2001; т. 1: 200]) вместо Анны Тимофеевны ошибочно указывалась другая, реально существовавшая, но не имевшая никакого отношения к Ф. Т. Стелловскому и книжно-музыкальной торговле петербурженка, Екатерина Филипповна Голубева (урожд. Лукинская; 1833–1891), жена титулярного советника Николая Петровича Голубева (см. о ней: Справочник метрических записей архивов Санкт-Петербурга // Форум портала «Всероссийское генеалогическое древо» [Электронный ресурс]. URL: [https://forum.vgd.ru/post/3866/145769/30.htm?a=stdforum\\_view&o=\(10.07.2024\)](https://forum.vgd.ru/post/3866/145769/30.htm?a=stdforum_view&o=(10.07.2024))), данные о которой, вероятнее всего, восходят к «Петербургскому некрополю» В. И. Саитова (о подобных подменах лиц из окружения Ф. М. Достоевского см. подробнее: [Тихомиров, 2003]).

<sup>61</sup> Ее имя встречается в исповедных книгах московской Девятинской церкви близ Пресни (см., например: ЦГА Москвы. Ф. 2125. Оп. 1. Д. 386, 398; 1849–1868, 1872).

<sup>62</sup> См.: Справочная книга о купцах... на 1874 годъ. С. 207.

<sup>63</sup> В связи с этим вызывает сомнение также свидетельство сына бывшего сотрудника Ф. Т. Стелловского, Юргенсона, которое можно объяснить ошибкой памяти, о том, что изначально нотное издательство наследовала «его вдова» (см.: Юргенсон Б. П. Очерк истории нотопечатания: с прилож. перечня нотных изданий XV–XVI веков и кратких сведений о главнейших печатниках, граверах и издателях XVI–XVIII вв. М.: Гос. изд-во. Музыкальный сектор, 1928 (нотопечатня). С. 172). Данные ежегодного справочника «Книга о купцах», куда сведения о жене и детях, при их наличии, обычно заносились вместе со сведениями о самом купце, не дают пока что оснований для подобных утверждений — везде Ф. Т. Стелловский указан один, без семьи. Этот вопрос требует дальнейших

в письме Голубцовой), сообщал в письме Достоевскому от 22 марта 1873 г. его поверенный Б. Б. Поляков (см.: РГАЛИ. Ф. 212.1.89. Л. 4; [Описание: 457, № 3]). Остается открытым, до обнаружения подтверждающих сведений, вопрос о степени ее родства со Стелловским. В пользу справедливости высказанного исследователями утверждения, что ему наследовала «его сестра Голубева», говорят общее московское происхождение, одинаковое отчество, проживание в Петербурге в одном доме — до болезни Стелловского, и наследование прав собственности на его бизнес — после его заболевания и смерти. Однако то, что предполагаемые брат и незамужняя сестра носили разные фамилии, а также отсутствие точных документов московского периода (метрических записей о рождении, личного дела ученика Стелловского с возможным указанием на родителей) не позволяют пока что поставить точку в этом вопросе.

*...лица, знающія взгляды Суда (графъ Гейденъ, Полнеръ — члены), не совѣтуютъ затягивать ваше дѣло... — Граф **Петр Александрович Гейден**<sup>64</sup> (1840–1907) и **Владимир Федорович Польнер**<sup>65</sup> (ум. 05.04.1903) — в 1870-е гг. титулярные советники, члены Санкт-Петербургского окружного суда<sup>66</sup>.*

*Справившись объ опекуномъ дѣлѣ Стелловскаго, я увидаль, что Заянчковскій назначенъ во 2<sup>ю</sup> половинѣ Апрѣля опекуномъ его, а Соковнинъ просилъ Судъ отсрочить ему платежъ 5/т. р. изъ 10% на 2 года съ Ноября 1873 года. — С 1873 г. опекунами Стелловского были назначены **Густав Антонович Заенчковский** и **Николай Михайлович Соковнин** (1811–1894) (см. также: [Достоевский; т. 29<sub>1</sub>: 531], [Летопись; т. 2: 431], [Белов, 2001; т. 2: 225]). Опекуны Стелловского рассчитались с писателем только в 1876 г. (скорее всего, это был Н. М. Соковнин — см. вступ. ст., с. 64).*

*...получивъ раньше адресъ отъ вашей супруги... — Т. е. от А. Г. Достоевской. Откуда А. Г. Достоевская могла знать Н. М. Соковнина, остается пока невыясненным.*

---

изысканий и поиска документов для уточнения биографии Ф. Т. Стелловского. В деле об учреждении над ним опеки родственники также нигде не упоминаются (хотя обычно это первые лица, которые берут на себя труд по уходу за больным): первое ходатайство о необходимости освидетельствования Стелловского на предмет дееспособности 27 июля 1872 г. подала некая Татьяна Прокофьевна Цветкова, дочь коллежского советника (ЦГИА СПб. Ф. 487. Оп. 1. Д. 1453. Л. 48).

<sup>64</sup> Позже — товарищ председателя Санкт-Петербургского окружного суда (1878–1882), член Санкт-Петербургской судебной палаты (1883–1886), начальник Канцелярии по принятию прошений на Высочайшее имя (1886–1890), тайный советник (см.: Общая роспись начальствующих... 1878 (Ч. 1. Стлб. 577), 1879 (Ч. 1. Стлб. 605), 1880 (Ч. 1. Стлб. 607), 1881 (Ч. 1. Стлб. 609), 1882 (Ч. 1. Стлб. 605), 1883 (Ч. 1. Стлб. 605); Высшие чины Российской империи. Т. 1. С. 361).

<sup>65</sup> Уроженец Вологодской губернии, сын статского советника, юрист. В служебном и классном чине с 1856 (Вологодская губернская гимназия). Губернский секретарь (1860–1866; ГАВО. Ф. 178. Оп. 1. Д. 6274. 14.11.1862). Столоначальник 1-го стола 1-го отделения канцелярии присутствия губернского правления (1860). Следователь 3-го участка Вологодского уездного суда (испр. должн., 1861–1864). Позже — товарищ председателя Воронежского окружного суда (1876–1885), член Харьковской судебной палаты (с 1886), действительный статский советник (с 1895) (Кто есть кто в «Памятных книжках Вологодской губернии»: 1853–1916 [Электронный ресурс]. URL: [https://www.booksite.ru/who-is-who/p\\_589.html](https://www.booksite.ru/who-is-who/p_589.html) (10.06.2024); Общая роспись начальствующих... 1876 (Ч. 1. Стлб. 598), 1877 (Ч. 1. Стлб. 605), 1878 (Ч. 1. Стлб. 601), 1879 (Ч. 1. Стлб. 630), 1880 (Ч. 1. Стлб. 632), 1881 (Ч. 1. Стлб. 634), 1882 (Ч. 1. Стлб. 630), 1883 (Ч. 1. Стлб. 630), 1885 (Ч. 1. Стлб. 624), 1886 (Ч. 1. Стлб. 618), 1887 (Ч. 1. Стлб. 620), 1888 (Ч. 1. Стлб. 621), 1889 (Ч. 1. Стлб. 611), 1890 (Ч. 1. Стлб. 612), 1891 (Ч. 1. Стлб. 609), 1892 (Ч. 1. Стлб. 604), 1893 (Ч. 1. Стлб. 762), 1894 (Ч. 1. Стлб. 772), 1895 (Ч. 1. Стлб. 811), 1896 (Ч. 1. Стлб. 841), 1897 (Ч. 1. Стлб. 501), 1898 (Ч. 1. Стлб. 518), 1900 (Ч. 1. Стлб. 610), 1901 (Ч. 1. Стлб. 619), 1902 (Ч. 1. Стлб. 623), 1903 (Ч. 1. Стлб. 628); Харьков и губерния на страницах газеты «Южный край» (1880–1918). Харьков, 2014. Ч. 7: 1903–1905. С. 34).

<sup>66</sup> См.: Общая роспись начальствующих... 1870 (Ч. 2. Стлб. 557), 1871 (Ч. 2. Стлб. 554), 1872 (Ч. 2. Стлб. 480), 1873 (Ч. 2. Стлб. 462), 1874 (Ч. 2. Стлб. 438), 1875 (Ч. 2. Стлб. 430); Русский календарь на 1872 годъ. С. 161.

*При этомъ прошу не вмѣшивать въ это дѣло постороннихъ лицъ, въ родѣ Полякова, какъ окончившихъ свою работу, иначе можетъ быть только помѣха.* — **Борис Борисович Поляков** (?–1884), адвокат, с 1873 г. поверенный Достоевского по делу со Стелловским. Работал параллельно с Губиным, чем последний был очень недоволен. По характеристике писателя, «мерзавец», нередко проявлявший к нему «тупое высокомерие» (см. письмо Достоевского к А. Г. Достоевской от 22 июня 1873 г. (РГАЛИ. Ф. 212.1.26. Л. 8; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский, Достоевская: 69], [Достоевский; т. 29;: 270]). Сохранилось 11 писем Полякова Достоевскому, а также обширная переписка Полякова с А. Г. Достоевской. Подробнее о Полякове см.: [Ланский, 1973: 432], [Белов, 2001; т. 2: 117–118], [Юхнович], [Борисова, Шаулов, Юхнович] и др. работы.

*На Лиговкѣ въ Гусевомъ пер<еулкѣ> домъ Сливчанскаго (№ 8) кв. 17.* — Совр. адрес: пер. Ульяны Громовой, д. 8, угол Лиговского пр., д. 25. Адрес указан в письме Достоевского писателю И. А. Гончарову от 7 марта 1874 г. (см.: [Достоевский; т. 29;: 317]). Достоевские жили по этому адресу с марта 1873 г. по май 1874 г. (подробнее см.: [Тихомиров, 2015: 76–77]). А. Г. Достоевская вспоминала: «Чтобы жить поближе к редакции "Гражданина", нам пришлось переменить квартиру и поселиться на Лиговке, на углу Гусева переулка, в доме Сливчанского» [Достоевская: 307]. Достоевский так характеризовал квартиру в письме к жене от 19 августа 1873 г.: «*Да и квартира то ужь какъ скверная и тѣсная, а дѣтская комната и твоя — затхлыя. Наша столовая по ступенькамъ никуда не годится: ничего тамъ нельзя сдѣлать*» (РГАЛИ. Ф. 212.1.26. Л. 33; см. также: [Эпистолярное наследие], [Достоевский, Достоевская: 92], [Достоевский; т. 29;: 294]).

#### <17>

*Быль у меня сегодня Соковнинъ и безъ долгихъ разсуждений согласился дать вексель въ 2500 р. срокомъ на годъ съ бланкомъ своей жены, которая владѣетъ и недвижимымъ и движимымъ имуществомъ.* — Н. М. Соковнин был назначен опекуном Ф. Т. Стелловского в 1873 г. Губин уговаривал Достоевского принять предложение Соковнина, чтобы избежать новых расходов и дальнейших судебных проволочек (см. пред. письмо от 8 мая 1874 г., л. 24). Соковнин рассчитался с Достоевским только в 1876 г. (см. вступ. ст., с. 64).

*Но Поляковъ не быль у меня сегодня...* — О Б. Б. Полякове см. примеч. к письму <16>.

*Подготовка текстов писем и комментарии М. В. Заваркиной и Т. В. Панюковой*<sup>67</sup>

<sup>67</sup> Авторы выражают благодарность Борису Николаевичу Тихомирову за консультации и помощь в подготовке комментариев.

## Список литературы

1. Андрианова И. С. «Музей памяти Ф. М. Достоевского»: история и перспективы проекта. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2013. 192 с.
2. Андрианова И. С. Современное состояние рукописного фонда Ф. М. Достоевского // Рукописное наследие Ф. М. Достоевского / под ред. И. С. Андриановой. СПб.: РХГА, 2021. С. 7–32.
3. Архипова А. В. Примечания // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1986. Т. 29. Кн. 1: Письма 1869–1874. С. 463–554.
4. Бальжиев Б. А., Шатуев Н. В. Сравнительный анализ наследования по своду законов Российской империи и Гражданского кодекса Российской Федерации // Современная цивилистика: научно-практический журнал. 2017. № 1. С. 73–80 [Электронный ресурс]. URL: <https://journals.bsu.ru/content/articles/1497.pdf> (10.07.2024).
5. Бем А. Л. Личные имена у Достоевского // O Dostojevském: Sborník statí a materiálů. Praha, 1972. С. 244–286. (Ser.: Edice: Slovanské knihovny)
6. Белов С. В. Прижизненные издания Достоевского в РНБ // Библиография. 1996. № 5. С. 78–85.
7. Белов С. В. Ф. М. Достоевский и его окружение: энциклопедический словарь: в 2 т. СПб.: Алетейя, 2001. Т. 1. 573 с.; Т. 2. 544 с.
8. Биография, письма и заметки из записной книжки Ф. М. Достоевского. С портретом Ф. М. Достоевского и приложениями // [Достоевский Ф. М.] Полн. собр. соч. Ф. М. Достоевского. СПб., 1883. Т. 1. 840 с.
9. Борисова В. В. «Дело о куманинском наследстве» в жизни и творчестве Ф. М. Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2018. Т. 5. № 1. С. 32–42 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1524832332.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1524832332.pdf) (10.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3481. EDN: ХОPSRF
10. Борисова В. В., Шаулов С. С., Юхнович Ю. В. «Дело о куманинском наследстве» в жизни и творчестве Ф. М. Достоевского. Уфа: Печатник, 2021. 268 с. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.rfbr.ru/view\\_book/3137/](https://www.rfbr.ru/view_book/3137/) (10.07.2024).
11. Бурмистров А. Петербург в романе «Преступление и наказание» // Прометей: историко-биографический альманах серии «Жизнь замечательных людей». 2-е изд. М.: Молодая гвардия, 1977. Т. 11. С. 71–85.
12. Бюллетени Рукописного отдела Пушкинского Дома. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1957. Вып. 7. 180 с.
13. Викторovich В. А. Как стать литературным героем, или Житие графомана // Литературная учеба. 1985. № 2. С. 211–214 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43945849&ysclid=m1p0kf2p2d490988260> (10.07.2024). EDN: HTZSPD
14. Гроссман Л. Достоевский. 2-е изд., испр. и доп. М.: Молодая гвардия, 1965. 608 с. (Жизнь замечательных людей. Сер. биографий; вып. 4 (357).)
15. Долинин А. С. Примечания // Достоевский Ф. М. Письма: в 4 т. / под ред. и с примеч. А. С. Долинина. М.; Л.: Госуд. изд-во, 1930. Т. 2: 1867–1871. С. 370–515.
16. Достоевская А. Г. Воспоминания. 1846–1917 / вступ. ст., подгот. текста, примеч. И. С. Андриановой и Б. Н. Тихомирова. М.: Бослен, 2015. 768 с.
17. Достоевский А. М. Воспоминания / подгот. текста и примеч. С. В. Белова. СПб.: Андреев и сыновья, 1992. 397 с.
18. Достоевский Ф. М. Письма: в 4 т. / под ред. и с примеч. А. С. Долинина. М.; Л.: Гос. изд-во, 1928–1959.

19. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990.
20. Достоевский Ф. М., Достоевская А. Г. Переписка. Л.: Наука, 1976. 484 с. (Сер.: Лит. памятники.)
21. Дробышевская И. М., Тихомиров Б. Н. Московская ветвь родословного древа Ф. М. Достоевского: новые архивные и печатные источники // *Неизвестный Достоевский*. 2023. Т. 10. № 1. С. 5–80 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1681468344.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1681468344.pdf) (10.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6562. EDN: EQACJ
22. Заборова Р. Б. Ф. М. Достоевский и Литературный фонд (по архивным документам) // *Русская литература*. 1975. № 3. С. 158–170.
23. Заваркина М. В. Ф. Т. Стелловский — издатель Ф. М. Достоевского: характер и судьба // *Достоевский и мировая культура: филологический журнал*. 2025. № 1 (в печати).
24. Захаров В. Н. Имя автора — Достоевский. Очерк творчества. М.: Индрик, 2013. 456 с.
25. Кийко Е. И. Примечания // *Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1973. Т. 5: Повести и рассказы 1862–1866. Игрок*. С. 352–404.
26. Коган Г. Ф. Примечания // *Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1973. Т. 7: Преступление и наказание. Рукописные редакции*. С. 363–412.
27. Ланский Л. Утраченные письма Достоевского // *Вопросы литературы*. 1971. № 11. С. 196–222.
28. Ланский Л. Р. Достоевский в неизданной переписке современников (1837–1881) // *Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования*. М.: Наука, 1973. С. 349–564. (Сер.: Лит. наследство; т. 86.)
29. *Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского. 1821–1881: в 3 т. СПб.: Академический проект, 1993.*
30. Маскевич Е. Д., Тихомиров Б. Н. Из юных лет Михаила и Федора Достоевских (Новые архивные материалы к биографии 1837–1839 гг.) // *Неизвестный Достоевский*. 2019. Т. 6. № 2. С. 56–93 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1562749532.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1562749532.pdf) (10.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2019.398. EDN: НВWХНН
31. Миллер С. О. Русские писатели в Германии: архивно-литературные исследования. Франкфурт-на-Майне: Литературный европеец, 2004. 378 с.
32. *Неизданный Достоевский. Записные книжки и тетради 1860–1881 гг. М.: Наука, 1971. 727 с. (Сер.: Лит. наследство; т. 83.)*
33. Нечаева В. С. Рукописное наследие Ф. М. Достоевского // *Описание рукописей Ф. М. Достоевского / под ред. В. С. Нечаевой*. М.: Изд-во АН СССР, 1957. С. 3–27.
34. Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». 1864–1865. М.: Наука, 1975. 302 с.
35. Нечаева В. С. Ранний Достоевский. 1821–1849. М.: Наука, 1979. 289 с.
36. *Описание рукописей Ф. М. Достоевского / под ред. В. С. Нечаевой*. М.: Изд-во АН СССР, 1957. 589 с.
37. *Письма Ф. М. Достоевского к жене / предисл. и примеч. Н. Ф. Бельчикова; общ. ред. В. Ф. Переверзева*. М.; Л.: Гос. изд-во, 1926. 366 с.
38. Рекшинская Н. Ю. Юридическая ответственность судебных приставов в дореволюционной России (вторая половина XIX — начало XX века) // *Практика исполнительного производства*. 2016. № 3. С. 34–46.
39. *Рукописное наследие Ф. М. Достоевского / отв. ред. И. С. Андрианова; редкол. Л. В. Алексеева, Е. Н. Вяль, М. В. Заваркина и др. СПб.: Изд-во РХГА, 2021. 560 с.*

40. Сараскина Л. И. Достоевский. М.: Молодая гвардия, 2011. 826 с. (Жизнь замечательных людей. Сер. биографий; вып. 1320.)
41. Саруханян Е. П. Достоевский в Петербурге. Л.: Лениздат, 1972. 278 с.
42. Седелникова О. В., Андрианова И. С. Аполлон Майков и Федор Достоевский: неосуществленный замысел рассказов из русской истории // *Неизвестный Достоевский*. 2024. Т. 11. № 1. С. 127–153 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1711961606.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1711961606.pdf) (10.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7101. EDN: ECZFOC
43. Степанов С. В. Деятельность адвоката П. А. Потехина в комиссии по народному образованию Петербургской городской думы в 1881–1915 гг. // *Вестник Костромского государственного университета*. 2022. Т. 28. № 2. С. 23–28 [Электронный ресурс]. URL: [https://vestnik.ksu.edu.ru/attachments/article/674/stepanov\\_sv\\_vestnik-2022-2-ru.pdf](https://vestnik.ksu.edu.ru/attachments/article/674/stepanov_sv_vestnik-2022-2-ru.pdf) (10.07.2024). EDN: AJBCWM
44. Тихомиров Б. Н. Ф. М. Достоевский и другие // *Русская литература*. 2003. № 1. С. 254–269.
45. Тихомиров Б. Н. Адреса Достоевского в Петербурге: критический анализ источников и экспертиза краеведческих публикаций // *Неизвестный Достоевский*. 2015. Т. 2. № 1. С. 38–103 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1438253169.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1438253169.pdf) (10.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2015.1. EDN: UGBBXD
46. Тихомиров Б. «А живу в доме Шиля...». Адреса Ф. М. Достоевского в Петербурге, известные и неизвестные. 1837–1881: исследование. СПб.: Серебряный век, 2016. 152 с. (а)
47. Тихомиров Б. «Лазарь! гряди вон». Роман Ф. М. Достоевского «Преступление и Наказание» в современном прочтении: книга-комментарий. 2-е изд. СПб.: Серебряный век, 2016. 560 с. (б)
48. Тихомиров Б. Н. «Я, нижепоименованный Федор Достоевский...» (Присяга на верность службы 20 августа 1841 года) // *Неизвестный Достоевский*. 2020. Т. 7. № 3. С. 5–19 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1601576169.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1601576169.pdf) (10.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2020.4881
49. Хроника рода Достоевских / под ред. И. Л. Волгина (руков. проекта); Волгин И. Л. Родные и близкие: историко-биографические очерки. М.: Фонд Достоевского, 2012 (на тит. л. 2013). 1232 с. [Электронный ресурс]. URL: [https://fedordostoevsky.ru/pdf/volgin\\_chronicle.pdf](https://fedordostoevsky.ru/pdf/volgin_chronicle.pdf) (10.07.2024).
50. Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского и его корреспондентов // PHILOLOG.RU [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petrsu.ru/fmdost/letters/lettersdost.htm> (10.07.2024).
51. Юхнович Ю. В. Адвокаты в судебных делах Достоевского // *Неизвестный Достоевский*. 2019. Т. 6. № 2. С. 171–185 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1562697405.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1562697405.pdf) (10.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2019.3961. EDN: NX-EGPQ
52. Hielscher K. Dostojewski in Deutschland. Frankfurt am Main; Leipzig: Insel Verlag, 1999. 290 s. (Ser.: Insel Taschenbuch.)

## References

1. Andrianova I. S. “*Muzej pamyati F. M. Dostoevskogo*”: istoriya i perspektivy proekta [“*The Museum of Memory of F. M. Dostoevsky*”: History and the Prospects of the Project]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2013. 192 p. (In Russ.)

2. Andrianova I. S. The Current State of Handwritten Fund of F. M. Dostoevsky. In: *Rukopisnoe nasledie F. M. Dostoevskogo* [Manuscript Heritage of F. M. Dostoevsky]. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2021, pp. 7–32. (In Russ.)
3. Arkhipova A. V. Notes. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [Dostoevsky F. M. The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1986, vol. 29, book 1: Letters 1869–1874, pp. 463–554. (In Russ.)
4. Bal'zhiev B. A., Shatuev N. V. Comparative Analysis of Inheritance in the Digest of Laws of the Russian Empire and the Russian Civil Code. In: *Sovremennaya tsivilistika: nauchno-prakticheskiy zhurnal* [Modern Civil Law], 2017, no. 1, pp. 73–80. Available at: <https://journals.bsu.ru/content/articles/1497.pdf> (accessed on July 10, 2024). (In Russ.)
5. Bem A. L. Personal Names in Dostoevsky. In: *O Dostojevském: sborník statí a materiálů* [On Dostoevsky: a Collection of Articles and Materials]. Praha, 1972, pp. 244–286. (Ser.: Edition: Slavonic Libraries.) (In Russ.)
6. Belov S. V. Dostoevsky's Lifetime Editions in the Russian National Library. In: *Bibliografiya* [Bibliography], 1996, no. 5, pp. 78–85. (In Russ.)
7. Belov S. V. *F. M. Dostoevskiy i ego okruzhenie: entsiklopedicheskiy slovar': v 2 tomakh* [F. M. Dostoevsky and His Ambience: Encyclopedic Dictionary: in 2 Vols]. St. Petersburg, Aleteyya Publ., 2001, vol. 1. 573 p.; vol. 2. 544 p. (In Russ.)
8. Biography, Letters and Notes from the Notebook of F. M. Dostoevsky. With a Portrait of F. M. Dostoevsky and Appendices. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy F. M. Dostoevskogo* [Dostoevsky F. M. The Complete Works of F. M. Dostoevsky]. St. Petersburg, 1883, vol. 1. 840 p. (In Russ.)
9. Borisova V. V. “The Kumanin Heritage Case” in Life and Works of F. M. Dostoevsky. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2018, vol. 5, no. 1, pp. 32–42. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1524832332.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1524832332.pdf) (accessed on July 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3481. EDN: XOPSRF (In Russ.)
10. Borisova V. V., Shaulov S. S., Yukhnovich Yu. V. “Delo o kumaninskom nasledstve” v zhizni i tvorchestve F. M. Dostoevskogo [“The Kumanin Heritage Case” in Life and Works of F. M. Dostoevsky]. Ufa, Pechatnik Publ., 2021. 268 p. (In Russ.)
11. Burmistrov A. Petersburg in the Novel “Crime and Punishment”. In: *Prometey: istoriko-biograficheskiy al'manakh serii “Zhizn' zamechatel'nykh lyudey”* [Prometheus: Historical and Biographical Almanac of the Series “Life of Remarkable People”]. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 1977, vol. 11, pp. 71–85. (In Russ.)
12. *Byulleteni Rukopisnogo otdela Pushkinskogo Doma* [Bulletins of the Manuscript Department of the Pushkinskiy Dom]. Moscow, Leningrad, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1957, issue 7. 180 p. (In Russ.)
13. Viktorovich V. A. How to Become a Literary Hero, or the Life of a Graphomaniac. In: *Literaturnaya uchyoba*, 1985, no. 2, pp. 211–214. Available at: <https://www.library.ru/item.asp?id=43945849&ysclid=mlp0kf2p2d490988260> (accessed on July 10, 2024). EDN: HTZSPD (In Russ.)
14. Grossman L. *Dostoevsky*. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 1965. 608 p. (Lives of Remarkable People. Biographies Series; Issue 4 (357).) (In Russ.)
15. Dolinin A. S. Notes. In: *Dostoevskiy F. M. Pis'ma: v 4 tomakh* [Dostoevsky F. M. Letters: in 4 Vols]. Moscow, Leningrad, Gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1930, vol. 2: 1867–1871, pp. 370–515. (In Russ.)
16. Dostoevskaya A. G. *Vospominaniya. 1846–1917* [Memoirs. 1846–1917]. Moscow, Boslen Publ., 2015. 768 p. (In Russ.)

17. Dostoevskiy A. M. *Vospominaniya* [Memoirs]. St. Petersburg, Andreev i synov'ya Publ., 1992. 397 p. (In Russ.)
18. Dostoevskiy F. M. *Pis'ma: v 4 tomakh* [Letters: in 4 Vols]. Moscow, Leningrad, Gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1928–1959. (In Russ.)
19. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
20. Dostoevskiy F. M., Dostoevskaya A. G. *Perepiska* [Correspondence]. Leningrad, Nauka Publ., 1976. 484 p. (Ser.: Literary Monuments.) (In Russ.)
21. Drobyshevskaya I. M., Tikhomirov B. N. The Moscow Branch of the Family Tree of F. M. Dostoevsky: New Archival and Printed Sources. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2023, vol. 10, no. 1, pp. 5–80. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1681468344.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1681468344.pdf) (accessed on July 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6562. EDN: EQACJR (In Russ.)
22. Zaborova R. B. F. M. Dostoevsky and the Literary Fund (Based on Archival Documents). In: *Russkaya literatura*, 1975, no. 3, pp. 158–170. (In Russ.)
23. Zavarkina M. V. F. T. Stellovsky — Publisher of F. M. Dostoevsky: Character and Destiny. In: *Dostoevskiy i mirovaya kul'tura. Filologicheskii zhurnal* [Dostoevsky and World Culture. Philological Journal], 2025, no. 1. (In Russ.) (In Print).
24. Zakharov V. N. *Imya avtora — Dostoevskiy. Ocherk tvorchestva* [The Author's Name Is Dostoevsky. An Essay on Creative Works]. Moscow, Indrik Publ., 2013. 456 p. (In Russ.)
25. Kiyko E. I. Notes. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [Dostoevsky F. M. The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1973, vol. 5, pp. 352–404. (In Russ.)
26. Kogan G. F. Notes. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [Dostoevsky F. M. The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., vol. 7, pp. 363–412. (In Russ.)
27. Lanskiy L. The Lost Letters of Dostoevsky. In: *Voprosy literatury*, 1971, no. 11, pp. 196–222. (In Russ.)
28. Lanskiy L. R. Dostoevsky in the Unpublished Correspondence of His Contemporaries (1837–1881). In: *F. M. Dostoevskiy. Novye materialy i issledovaniya* [F. M. Dostoevsky. New Materials and Researches]. Moscow, Nauka Publ., 1973, pp. 349–564. (Ser.: Literary Heritage; vol. 86.) (In Russ.)
29. *Letopis' zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo. 1821–1881: v 3 tomakh* [The Chronicle of Dostoevsky's Life and Works. 1821–1881: in 3 Vols]. St. Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 1993. (In Russ.)
30. Maskevich E. D., Tikhomirov B. N. The Teen Years of Mikhail and Fyodor Dostoevsky (New Archival Materials of 1837–1839). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2019, vol. 6, no. 2, pp. 5–80. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1562749532.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1562749532.pdf) (accessed on July 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2019.398. EDN: HBWXHH (In Russ.)
31. Miller S. O. *Russkie pisateli v Germanii: arkhivno-literaturnye issledovaniya* [Russian Writers in Germany: Archival and Literary Researches]. Frankfurt am Main, Literaturnyy evropeets Publ., 2004. 378 p. (In Russ.)
32. *Neizdannyy Dostoevskiy. Zapisnye knizhki i tetradi 1860–1881 gg.* [The Unpublished Dostoevsky. Notebooks and Workbooks of 1860–1881]. Moscow, Nauka Publ., 1971. 727 p. (Ser.: Literary Heritage; vol. 83.) (In Russ.)
33. Nechaeva V. S. Manuscript Heritage of F. M. Dostoevsky. In: *Opisanie rukopisey F. M. Dostoevskogo* [The Description of Fyodor Dostoevsky's Manuscripts]. Moscow, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1957, pp. 3–27. (In Russ.)
34. Nechaeva V. S. *Zhurnal M. M. i F. M. Dostoevskikh "Epokha". 1864–1865* [The Journal of Mikhail and Fyodor Dostoevsky "Epokha". 1864–1865]. Moscow, Nauka Publ., 1975. 302 p. (In Russ.)

35. Nechaeva V. S. *Ranniy Dostoevskiy. 1821–1849* [*The Early Dostoevsky. 1821–1849*]. Moscow, Nauka Publ., 1979. 289 p. (In Russ.)
36. *Opisanie rukopisey F. M. Dostoevskogo* [*The Description of Fyodor Dostoevsky's Manuscripts*]. Moscow, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1957. 589 p. (In Russ.)
37. *Pis'ma F. M. Dostoevskogo k zhene* [*F. M. Dostoevsky's Letters to His Wife*]. Moscow, Leningrad, Gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1926. 366 p. (In Russ.)
38. Rekshinskaya N. Yu. Legal Liability of Bailiffs in Pre-Revolutionary Russia (Second Half of the 19th — Early 20th Century). In: *Praktika ispolnitel'nogo proizvodstva* [*The Practice of Enforcement Proceedings*], 2016, no. 3, pp. 34–46. (In Russ.)
39. *Rukopisnoe nasledie F. M. Dostoevskogo* [*Manuscript Heritage of F. M. Dostoevsky*]. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2021. 560 p. (In Russ.)
40. Saraskina L. I. *Dostoevsky*. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 2011. 826 p. (Lives of Remarkable People. Biographies Series; Issue 1320.) (In Russ.)
41. Sarukhanyan E. P. *Dostoevskiy v Peterburge* [*Dostoevsky in St. Petersburg*]. Leningrad, Lenizdat Publ., 1972. 278 p. (In Russ.)
42. Sedel'nikova O. V., Andrianova I. S. Apollon Maikov and Fyodor Dostoevsky: the Unfulfilled Idea of Short Stories from Russian History. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2024, vol. 11, no. 1, pp. 127–153. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1711961606.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1711961606.pdf) (accessed on July 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7101. EDN: ECZFOC (In Russ.)
43. Stepanov S. V. Activities of Lawyer Pavel Potekhin in the Commission on Public Education of St. Petersburg City Duma in 1881–1915. In: *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta* [*Vestnik of Kostroma State University*], 2022, vol. 28, no. 2, pp. 23–28. Available at: <https://vestnik.ksu.edu.ru/2022-t-28-2/stepanov-sv-vestnik-2022-2-ru.html> (accessed on July 10, 2024). DOI: 10.34216/1998-0817-2022-28-2-23-28. EDN: AJBCWM (In Russ.)
44. Tikhomirov B. N. F. M. Dostoevsky and Others. In: *Russkaya literatura*, 2003, no. 1, pp. 254–269. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=bwdeqf> (accessed on July 10, 2024). EDN: BWDEQF (In Russ.)
45. Tikhomirov B. N. Dostoevsky's Addresses in St. Petersburg: Critical Analysis of Sources and Examination of Regional Publications. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2015, vol. 2, no. 1, pp. 38–103. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1438253169.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1438253169.pdf) (accessed on July 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2015.1 (In Russ.)
46. Tikhomirov B. “A zhivu v dome Shilya...”. *Adresa F. M. Dostoevskogo v Peterburge, izvestnye i neizvestnye. 1837–1881: issledovanie* [*“I Live in the House of Shil...” Addresses of F. M. Dostoevsky in St. Petersburg, Known and Unknown. 1837–1881: Research*]. St. Petersburg, Serebryanny vek Publ., 2016. 152 p. (In Russ.) (a)
47. Tikhomirov B. N. “Lazar'! gryadi von”. *Roman F. M. Dostoevskogo “Prestuplenie i nakazanie” v sovremennom prochtenii: kniga-kommentariy* [*“Lazarus! Ridge Over There”. Dostoevsky's Novel “Crime and Punishment” in Modern Interpretation: The Commentary*]. St. Petersburg, Serebryanny vek Publ., 2016. 560 p. (In Russ.) (b)
48. Tikhomirov B. N. “I, the Undernamed Fedor Dostoevsky...” (Oath of Service Loyalty, August 20, 1841). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2020, vol. 7, no. 3, pp. 5–19. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1601576169.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1601576169.pdf) (accessed on July 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2020.4881 (In Russ.)

49. *Khronika roda Dostoevskikh; Igor' Volgin. Rodnye i blizkie: istoriko-biograficheskie ocherki* [The Chronicle of the Generations of Dostoevsky; Igor Volgin. Nearest and Dearest: Historical and Biographical Essays]. Moscow, Fond Dostoevskogo Publ., 2012 (on the title page 2013). 1232 p. Available at: [https://fedordostoevsky.ru/pdf/volgin\\_chronicle.pdf](https://fedordostoevsky.ru/pdf/volgin_chronicle.pdf) (accessed on July 10, 2024). (In Russ.)
50. Epistolary Heritage of F. M. Dostoevsky and His Correspondents. In: *Portal PHILOLOG.RU*. Available at: <https://philolog.petsru.ru/fmdost/letters/lettersdost.htm> (accessed on August 10, 2024). (In Russ.)
51. Yukhnovich Yu. V. Lawyers in Dostoevsky's Lawsuits. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2019, vol. 6, no. 2, pp. 171–185. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1562697405.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1562697405.pdf) (accessed on July 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2019.3961 (In Russ.)
52. Hielscher K. *Dostojewski in Deutschland* [Dostoevsky in Germany]. Frankfurt am Main, Leipzig, Insel Verlag Publ., 1999. 290 p. (Ser.: Insel Taschenbuch.) (In Germany)

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Заваркина Марина Владимировна*, кандидат филологических наук, специалист Международного центра изучения Достоевского Института филологии, старший научный сотрудник Управления научных исследований, Петрозаводский государственный университет (г. Петрозаводск, Российская Федерация, 185910); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7972-2265>; e-mail: [mvnikulina@mail.ru](mailto:mvnikulina@mail.ru).  
*Marina V. Zavarkina*, PhD (Philology), Specialist of the International Center for the Study of Dostoevsky of the Institute of Philology, Senior Researcher of the Department of Scientific Research, Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, 185910, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7972-2265>; e-mail: [mvnikulina@mail.ru](mailto:mvnikulina@mail.ru).

**Поступила в редакцию / Received** 15.07.2024

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised** 17.09.2024

**Принята к публикации / Accepted** 18.09.2024

**Дата публикации / Date of publication** 14.10.2024

Научная статья

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7521

EDN: PAPLWN



## Гражданин Достоевский: идея, концепция, концепт

**О. В. Захарова**

*Петрозаводский государственный университет*

*(г. Петрозаводск, Российская Федерация)*

e-mail: ovzakh05@yandex.ru

**Аннотация.** Концепт «гражданин» в русском языке имеет давнюю историю. Словарь русского языка XI–XVII вв. фиксирует первое употребление лексемы в XI в.: гражданами называли горожан, членов городской общины. Тогда же было отмечено и метафорическое значение: «небесными гражданами» именовали праведников и святых. В XVIII в. понятие «гражданин» приобрело широкий спектр значений, под ним понимались именитые и почетные горожане, купцы, мещане, ремесленники и другие городские жители. К 1830-м гг. гражданин воспринимался как патриот и защитник отечества. В богословской традиции возникло тождество понятий «гражданин» и «христианин». В таких значениях слово понимали в русском обществе. Название стало ключом к направлению и программе еженедельника В. Мещерского «Гражданин». Достоевский разделял миссию издания: идея быть гражданином стояла у истоков его творчества. Она была разъяснением идеологической позиции писателя во время показаний по делу петрашевцев, в его политических стихотворениях 1854–1856 гг., в журнализме 1860–1865, 1873–1874 гг., в «Дневнике Писателя» 1876–1881 гг. Концепция гражданина основана на признании писателем единства творчества и журнализма. Для Достоевского характерно не сословное, а христианское понимание гражданства, понимание гражданина как христианина, что выражалось в идеях русской государственности. Преодолевшие Смутное время гражданин Кузьма Минин и князь Дмитрий Пожарский, дававшая наказания императрица Екатерина Великая, писатели и поэты Г. Р. Державин, А. С. Пушкин, Н. В. Гоголь, Ф. М. Достоевский, Н. А. Некрасов выражали соборный идеал народа — государственные, политические, патриотические, христианские идеи России. Идеал и идеи выражены в понятии «сограждане». Это особый тип общности: не народ, а граждане, не граждане, а сограждане. Ими были не только мещане (городские обыватели), но и крестьяне, купцы, дворяне, духовенство — одним словом, представители всех сословий России. Их идеи определяли содержание «Гражданина».

**Ключевые слова:** Ф. М. Достоевский, В. П. Мещерский, еженедельник, Гражданин, концепт, гражданин, идея, концепция

**Благодарность.** Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (РНФ, проект № 24-18-00785 «"Гражданин" Достоевского: концепция, полемика, атрибуция, исследование (1872–1874)», <https://rscf.ru/project/24-18-00785/>).

**Для цитирования:** Захарова О. В. Гражданин Достоевский: идея, концепция, концепт // Неизвестный Достоевский. 2024. Т. 11. № 3. С. 118–132. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7521. EDN: PAPLWN

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7521

EDN: PАПLWN

## Dostoevsky as a Citizen: Idea, Conception, Concept

Olga V. Zakharova

*Petrozavodsk State University*

*(Petrozavodsk, Russian Federation)*

e-mail: ovzakh05@yandex.ru

**Abstract.** The concept of “citizen” in Russian has a long history. The dictionary of the Russian language of the 11th — 17th centuries notes the first use of the word in the 11th century: citizens were called townspeople, members of the city community. At the same time, the metaphorical meaning of the word was noted, when the righteous and saints were called “heavenly citizens.” In the 18th century, the word “citizen” acquired a wide range of meanings, including eminent and honorable citizens, merchants, bourgeois, artisans and other city dwellers. By the 1830s, a citizen was perceived as a patriot and defender of the fatherland. In the theological tradition, the concepts of “citizen” and “Christian” emerged as identical. These were the meanings of the word in Russian society. The title became the key to the direction and agenda of V. Meshchersky’s weekly “Grazhdanin” (“The Citizen”). Dostoevsky shared the mission of the publication. The idea of being a citizen was at the root of Dostoevsky’s work. It explained his ideological position during his testimony in the Petrashevites’ case, in his political poems of 1854–1856, in his journalistic works of 1860–1865, 1873–1874, in “The Writer’s Diary” of 1876–1881. The concept of a citizen is based on his recognition of the unity of creativity and journalism. Dostoevsky is characterized by a Christian, not class-based, understanding of citizenship, an understanding of the citizen as a Christian, which was expressed in the ideas of Russian statehood. Citizen Kuz’ma Minin and Prince Dmitry Pozharsky, who overcame the Time of Troubles, Empress Catherine the Great, who gave instructions, writers and poets Gavriil Derzhavin, Alexander Pushkin, Nikolay Gogol, Fyodor Dostoevsky, Nikolay Nekrasov expressed the conciliar ideal of the people — the state, political, patriotic, Christian ideas of Russia. The ideal and ideas are expressed in the concept of fellow citizens. This is a special type of community: not people, but citizens, not citizens, but fellow citizens. They were not only just townspeople (urban dwellers), but also peasants, merchants, nobles, priesthood — in a word, representatives of all of Russia’s social classes. Their ideas determined the content of “Grazhdanin” (“The Citizen”).

**Keywords:** F. M. Dostoevsky, V. P. Meshchersky, weekly publication, Grazhdanin, The Citizen, concept, citizen, idea, conception

**Acknowledgments.** The research was carried with the financial support of the Russian Science Foundation (RSF, project number 24-18-00785 ““The Citizen” by Dostoevsky: Concept, Controversy, Attribution, Research (1872–1874)”, <https://rscf.ru/project/24-18-00785/>).

**For citation:** Zakharova O. V. Dostoevsky as a Citizen: Idea, Conception, Concept. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 3, pp. 118–132. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7521. EDN: PАПLWN (In Russ.)

---

Еженедельник «Гражданин» по-прежнему пребывает в тени не только романов, но и журналистики Достоевского. Изучению роли Достоевского в издании газеты-журнала «Гражданин» 1872–1874 гг. посвятили свои труды Л. П. Гроссман, Б. В. Томашевский, Н. Ф. Бельчиков, Ю. Г. Оксман, В. В. Виноградов, В. А. Туниманов, В. А. Викторovich и др.<sup>1</sup> Они провели большую работу по изучению истории издания и состава его редакции, описанию содержания основных рубрик, раскрыли особенности редакторской работы Достоевского, поставили вопросы атрибуции анонимных и псевдонимных статей еженедельника, прокомментировали публикации издания.

С 1990-х гг. в Петрозаводском государственном университете создана текстологическая база для исследований: набраны все тексты «Гражданина» с января 1873 по апрель 1874 г. (в общей сложности объем отредактированного Достоевским текста составляет около 11 млн. знаков, т. е. 297 печ. л., или не менее 10 полноценных томов собрания сочинений с текстами и комментариями), на основе документальных источников и применения математических методов атрибутирован значительный объем анонимных и псевдонимных статей в еженедельнике «Гражданин», составлена роспись содержания, которая опубликована в нескольких вариантах, собрана литературная критика и полемика по поводу «Гражданина».

Все номера еженедельника «Гражданин» Достоевского размещены на сайте PHILOLOG.RU. В результате проведенных исследований созданы базы данных «Редакционный архив газеты-журнала "Гражданин" (1872–1879 гг.)», «Достоевский в критике 1845–1881», электронные коллекции и библиотеки «Журнал Ф. М. Достоевского "Гражданин"», «Полное собрание сочинений в прижизненных публикациях», «Достоевский в прижизненной критике (1845–1881)» (см. Список источников). На сегодняшний день создана значительная по объему исследовательская база, но отсутствует критическое издание еженедельника «Гражданин» 1873–1874 гг. с текстологическим и историко-литературным комментариями.

Сделано много. В перспективе ожидается полнотекстовое издание «Гражданина» с комментариями. Нуждается в переоценке общественно-политическая репутация журнала, которая была характерна в последние полтора столетия: «реакционный» [Кайль], «охранительный» [Кайль], [Леонов], «консервативный» [Пронина].

Одним из аспектов «переоценки» является критический анализ концепции журнала: что это за издание, почему, несмотря на обструкцию, которую устроила «Гражданину» либеральная журналистика XIX в., издание представляли Ф. И. Тютчев, А. К. Толстой, Ф. М. Достоевский, А. Н. Майков, Н. Н. Страхов и др. Обычно, когда говорят о редакции «Гражданина», ее компрометируют, называя имена: Мещерский, Победоносцев... Необходимо

<sup>1</sup> Подробную библиографию по еженедельнику «Гражданин» см. в статье Д. Д. Бучневой [Бучнева].

разобраться во многих аспектах содержания издания и, в первую очередь, в его концепции и концепте «гражданин», в частности, выяснить его значение в еженедельнике, в корпусе текстов самого Достоевского, в тексте и контексте русской критики и журналистики XVIII–XIX вв.

Прежде всего, необходимо рассмотреть значения слова «гражданин». По данным «Словаря русского языка XI–XVII вв.», первые употребления лексемы зафиксированы в древнеславянском рукописном переводе «XIII слов Григория Богослова» (XI в., изд. 1875) и «Ермолинской летописи» (1460–1470):

**«ГРАЖДАНИНЪ, м. Член городской общины; горожанин. Гражданемъ же убо и иже отъ сель. Гр. Наз., 134. XI в. (1460): [Ц. Ахмут] стоялъ подь городомъ три недѣли, на всякъ день приступая ко граду, бьющеса, граждане же.... одолѣваху ему. Ерм. лет., 156. [Бекетов] горкою смертию умре. Мы же со владыкою приказали ево среди улицы вергнути псомъ на снѣдение, да же граждане оплачють ево согрѣшение. Ав. Ж., 174. 1673 г.»<sup>2</sup>.**

Здесь же отмечено использование слова в метафорическом значении «праведник», «святой»:

*«О праведнике, святом (обычно в сочетании "небеснаго града гражданинъ", "небесный гражданинъ"). Съи убо н<е>б<е>снаго<sup>3</sup> града гражданинъ Сава от<е>чъство<sup>4</sup> имѣяше Капподокиискаго мѣста, Мутаньска града. ВМЧ, Дек. 1–5, 448. XVI в.»<sup>5</sup>.*

В «Словаре русского языка XVIII века», кроме значения «житель города, горожанин», отмечается еще одно, с юридической семантикой: **«2. Член общества, народа, состоящего под одним общим управлением, подчиненного общему для всех закону»<sup>6</sup>**. В словаре отмечены оттенки этого значения, согласно которым гражданин — **«сознательный, исполняющий свой долг член общества»<sup>7</sup>**. Как пример подобного словоупотребления приведена цитата из стихотворения «Послание к Брежинскому. На смерть Радищева»

<sup>2</sup> Словарь русского языка XI–XVII вв.: в 30 т. / АН СССР, Ин-т рус. яз.; редкол.: С. Г. Бархударов (отв. ред.) [и др.]. М.: Наука, 1977. Вып. 4: Г — Д / сост. Н. Б. Бахилина, Г. А. Богатова, Г. П. Смолицкая [и др.]. С. 117–118.

<sup>3</sup> В оригинале слово под титлом.

<sup>4</sup> В оригинале слово под титлом.

<sup>5</sup> Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 4. С. 118. Источник употребления: Великие Минеи-Четии, собранные всероссийским митрополитом Макарием. Изд. Археограф. комиссии. 1901.

<sup>6</sup> Словарь русского языка XVIII века / АН СССР, Ин-т рус. яз.; гл. ред.: Ю. С. Сорокин, Е. Э. Биржакова; сост. Е. Э. Биржакова, Л. А. Воинова, В. В. Замкова, Л. Л. Кутина, Ю. С. Сорокин. Л.: Наука, 1984. Вып. 5: Выпить — Грызть. С. 213 [Электронный ресурс]. URL: <https://feb-web.ru/feb/sl18/slov-abc/03.htm> (11.07.2024).

<sup>7</sup> Там же.

(1802), в котором Иван Петрович Пнин назвал Радищева гражданином и верным сыном отечества:

«Благословим его <Радищева> мы прах!  
Кто столько жертвовал собою  
Не для своих, но общих благ,  
Кто был отечеству сын верный,  
Был гражданин, отец примерный»<sup>8</sup>.

Также в XVIII в. существительное «гражданин» получает то значение, которое станет основным в толковании этого слова в советской и постсоветской лексикографии:

*«Член общества с республиканской формой правления в противоположность подданному при правлении монархическом».* Когда в Монархии Подданный низлагает с престола своего Царя,.. удостоится самая лютя казни: то кто сомнится, чтоб в Республикѣ Гражданин, похищающий один всю себѣ власть,.. небыл Похититель и Тиранн, долженствующий заплатить головою своею Нарушение всѣм законам? **Римск. ист.** XIV 244. Тако <о желании свободы> говорит подданный Тиранна, или когда не смѣет сего сказать, то вздыхает он болѣе о вольности, нежели гражданин республиканский. **Кн. ВК** 42»<sup>9</sup>.

Ср. также *«во Франции после революции официальное название каждого француза»:*

«Все различие чинов должно быть уничтожено, и титул гражданин (Citoyen) должно соединить всех Французов. **ПЖ** 1790 II 171. Я уже хотѣл оставить Булевар.., когда чуть не столкнул меня с ног один молодой человек благороднаго вида... Гражданин! Ради Бога дай мнѣ на нѣсколько времени свою шинель и шляпу. **ММ** II 98»<sup>10</sup>.

Это заметное сужение значения слова: «гражданин» является атрибутом и субъектом понятий «республика» и «революция».

Спектр значений раскрывает процесс формирования гражданского сознания, становления юридической и политической идей монархии. Их противопоставляют, но в общественном сознании было не так или не совсем так.

<sup>8</sup> Словарь русского языка XVIII века. Вып. 5. С. 213.

<sup>9</sup> Там же. Источники: **Римск. ист.** — Римская история от создания Рима до битвы Актийския то есть по окончание Республики, соч. г. Ролленем. А с фр. переведена тщанием и трудами Василья Тредиаковского. СПб., 1761–1767. Т. 1–16; **Кн. ВК** — Карманная книжка для В\*\*\* К\*\*\* [вольных каменщиков].

<sup>10</sup> Там же. Источники: **ПЖ** — Политический журнал, с показанием ученых и других вещей, изд. в Гамбурге Обществом ученых людей. Перев. с нем. 1790–1800 г. М., 1790–[1801]; **ММ** — Московской Меркурий. (Ежемесяч. журнал, изд. П. И. Макарова). М., 1803, ч. 1–4.

Одно из ранних использований концепта дано в текстах Екатерины II, которая опиралась в своих суждениях на римское право. В «Наказе Комиссии о сочинении проекта нового Уложения» (1767) объявлены эти и другие права гражданина:

«Вольность есть право, все то дѣлать, что законы дозволяютъ: и ежели бы гдѣ какой *гражданинъ* могъ дѣлать законами запрещаемое, тамъ бы уже больше вольности не было; ибо и другіе имѣли бы равнымъ образомъ сію власть»<sup>11</sup>.

Или:

«*Государственная* вольность въ *гражданинѣ* есть спокойство духа происходящее отъ мнѣнія, что всякъ изъ нихъ собственною наслаждается безопасностію: и что бы люди имѣли сію вольность, надлежитъ быть закону такову, чтобъ единъ *гражданинъ* не могъ бояться другаго, а боялись бы всѣ однихъ законовъ»<sup>12</sup>.

Или:

«*Гражданинъ* бываетъ достоинъ смерти, когда онъ нарушилъ безопасность даже до того, что *отнялъ* у кого жизнь, или предпріялъ отнять»<sup>13</sup> и т. п.

Одно из первых употреблений концепта «гражданин» как патриотической идеи приведено в сочинении М. М. Щербатова «Прошение Москвы о забвении ея» (1787):

«Так что с некими сведениями *российский гражданин не может сделать шага, чтобы не вспомнить верность и усердие своих праотцев к отечеству и государю* и к оному бы вѣще не побуждаться»<sup>14</sup>.

Гражданин — сын отечества, верный друг. Эта идеализация статуса слова характерна для А. А. Нартова, который, вспоминая своего отца в «Рассказах о Петре Великом», писал, что он «был верный сын Отечества, правдивый, честный, умный и понятия остраго муж, истинный богочтитатель,

---

<sup>11</sup> [Екатерина II (имп.)] Ея Императорскаго Величества наказъ Комиссіи о сочиненіи проекта *новаго Уложения*. М., 1767. [Текст парал. рус., нем.] С. 11 [Электронный ресурс]. URL: <http://elibrary.ru/nodes/50675-ekaterina-ii-imp-nakaz-komissii-o-sochinenii-proekta-novogo-ulozheniya-m-1767#mode/inspect/page/13/zoom/6> (11.07.2024). Здесь и далее полужирным курсивом выделено мной. — О. З.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Там же. С. 20–21.

<sup>14</sup> Щербатов М. М. Прошение Москвы о забвении ея // Москва — Петербург: pro et contra: диалог культур в истории национального самосознания: антология / [сост.: К. Г. Исупов]. СПб.: РХГИ, 2000. С. 85. (Сер.: Русский путь.)

гражданин покойный, приятный и веселый собеседник с друзьями, неличный друг тем, с кем он был знаком...»<sup>15</sup>.

В современных интерпретациях концепта «гражданин» доминируют советское и постсоветское представления. В рамках учения о социально-экономических формациях гражданин — это герой капиталистического, буржуазного общества, который сверг короля и монархию, утвердил общественный строй — республику. Такое представление было характерно и для русских либералов и революционеров.

В русской культуре, литературе и публицистике концепт «гражданин» имел также и богословское значение, был юридическим, политическим основанием государства, государственной, патриотической и монархической идей. Такое понимание концепта сложилось еще в середине XVIII в. Оно раскрыто в трудах архиепископа Платона (Левшина), для которого «добрый гражданин»<sup>16</sup>, «честный гражданин»<sup>17</sup> — это прежде всего «добрый христианин»<sup>18</sup>, которого Бог (совесть) удерживает от совершения дурных поступков:

«Гражданинъ есть членъ того общества; но тотъ же самый гражданинъ, поелику есть вѣрный хранитель держимаго обществомъ Евангельскаго богопочитанія, есть и именуется христианинъ»<sup>19</sup>.

Гражданин — это «членъ общества», основанного на богопочитании,

«добрый христианинъ, честный гражданинъ, бережливый домостроитель, вѣрный другъ, надежный сосѣдъ, приятный товарищъ»<sup>20</sup>, «быть вкупѣ гражданиномъ земнымъ и небеснымъ»<sup>21</sup>.

Для него невозможно быть гражданином и не быть Христианином, т. к. он является «вѣрнымъ хранителемъ дражайшаго залога благочестія»:

«Одно безъ другого быть не можетъ: не можетъ быть общество, неутвержденное на основаніи богопочитанія, — не можетъ быть гражданинъ, чтобы

<sup>15</sup> Нартов А. А. Краткое известие о жизни и делах Андрея Константиновича Нартова, статского советника, императорской Академии наук и Канцелярии артиллерии и фортификации члена // Нартов А. А. Рассказы о Петре Великом (по авторской рукописи) / [подгот. текста рукоп. и прил., вступ. ст. П. А. Кротова, оформ. и рис. А. Кузьминского]. СПб.: Историческая иллюстрация, 2001. С. 52.

<sup>16</sup> [Платон (Левшин П. Г.), митр.] Полное собрание сочинений Платона (Левшина), Митрополита Московскаго. СПб.: Изд-во П. П. Сойкина, 1913. Т. 1. Кн. 1. С. 57 [Электронный ресурс]. URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/56452-t-1-kn-1-1913#mode/inspect/page/65/zoom/7> (11.07.2024). (Бесплатное приложение къ журналу «Русскій паломникъ» за 1913 г.).

<sup>17</sup> Там же. Т. 1. Кн. 2. С. 174.

<sup>18</sup> Там же. Т. 1. Кн. 1. С. 57; Кн. 2. С. 174.

<sup>19</sup> Там же. Т. 1. Кн. 3. С. 340.

<sup>20</sup> Там же. Т. 1. Кн. 2. С. 174.

<sup>21</sup> Там же. Т. 1. Кн. 3. С. 344.

не быть вмѣстѣ вѣрнымъ хранителемъ дражайшаго залога благочестія, — не могутъ общественныя дѣла имѣть своей силы и дѣйствія, не будучи подкрѣпляемы тѣмъ закономъ, который обяываетъ совѣсти и подвергаетъ во всѣхъ дѣлахъ дать отчетъ не человѣку токмо, но и Богу, испытующему сердца и утробы»<sup>22</sup>.

Эту мысль архиепископ высказывал неоднократно в самых различных своих богословских сочинениях: «Слово в неделю 25-ю по сошествіи Святаго Духа» (1763), «Православное учение, или Сокращенная христианская богословія» (1765), «Слово о воспитании» (1765), «Слово в день рождения Ея Императорскаго Величества, Благочестивейшия Государыни, Екатерины Алексеевны, Самодержицы Всероссийския» (1772), «Слово в неделю пятую Великого поста» (1777).

В «Путешествіи из Петербурга в Москву» (1790) А. Н. Радищев называет себя «добрым гражданином»: человек является гражданином только тогда, когда от него есть польза, т. к. гражданин «неперестаетъ быть человѣкомъ» и первая обязанность его «есть собственная сохранность, защита, благосостояніе»:

«Для своя пользы скажетъ разсудокъ; для своя пользы скажетъ внутреннее чувство; для своя пользы скажетъ мудрое законоположеніе. Слѣдственно, гдѣ нѣтъ его пользы быть гражданиномъ, тамъ онъ и не гражданинъ. Слѣдственно тотъ, кто восхоцетъ его лишитъ пользы гражданскаго званія, есть его врагъ. Противъ врага своего, онъ защиты и мщенія ищетъ въ законѣ. Если законъ, или не въ силахъ его заступитъ, или того нехочетъ, или власть его неможетъ мгновенное, въ предстоящей бѣдѣ дать вспомошествованіе, тогда пользуется гражданинъ природнымъ правомъ защищенія, сохранности, благосостоянія. Ибо гражданинъ, становяся гражданиномъ, неперестаетъ быть человѣкомъ, коего первая обязанность изъ сложенія его производящая, есть собственная сохранность, защита, благосостояніе»<sup>23</sup>.

Гражданин должен знать свои права и обязанности, что ему дозволено и запрещено.

В 1801 г. Н. М. Карамзин «Историческое похвальное слово Екатерине II» начинает с обращения:

«Сограждане! дерзаю говорить о ЕКАТЕРИНѢ — и величіе предмета изумляетъ меня. Едва произнесъ Ея имя, и мнѣ кажется, что всѣ безчисленные

<sup>22</sup> Полное собраніе сочиненій Платона (Левшина). Т. 1. Кн. 3. С. 340.

<sup>23</sup> [Радищев А. Н.] Путешествіе изъ Петербурга въ Москву. Сочиненіе А. Н. Радищева. Воспроизведеніе изданія 1790 года / Изд. А. С. Суворина. СПб.: Тип. А. С. Суворина, 1888. С. 143–144 [Электронный ресурс]. URL: [https://viewer.rusneb.ru/ru/000200\\_000018\\_v19\\_rc\\_1650475?page=5&rotate=0&theme=white](https://viewer.rusneb.ru/ru/000200_000018_v19_rc_1650475?page=5&rotate=0&theme=white) (11.07.2024).

народы царствъ Россійскихъ готовы внимать словамъ моимъ: ибо всѣ обожали Великую»<sup>24</sup>.

В сочинениях Ф. Н. Глинки «Зиновий Богдан Хмельницкий, или Освобожденная Малороссия»<sup>25</sup> и М. Н. Загоскина «Юрий Милославский, или Русские в 1612 году»<sup>26</sup> создан образ гражданина Минина, защитника отечества. После Отечественной войны 1812 г. в русской литературе появилось отождествление концептов «пламенный патриот и великий гражданин», в частности, так Р. М. Зотов представил графа Растопчина<sup>27</sup>.

К 1830-м гг. в русской литературе сформировался следующий круг значений концепта «гражданин»: горожанин (мещанин), член общины или народа, объект права (он имеет собственность и обязанности), патриот и защитник отечества. В богословской традиции возникает тождество понятий «гражданин» и «христианин».

В «Словаре языка Пушкина» приведены три толкования слова «гражданин»: 1) *«житель города, горожанин»* (8 упоминаний); 2) *«полноправный член общества, государства»* (26 использований слова); 3) *«человек, исполненный сознания общественного долга, отдавший себя служению обществу, государству»* (7 употреблений)<sup>28</sup>.

В стихотворении «Краев чужих неопытный любитель...» (1817) Пушкин задает ряд ироничных вопросов, которые раскрывают семантику концепта:

«Я говорил: в отечестве моем  
Где верный ум, где гений мы найдем?  
Где гражданин с душою благородной,  
Возвышенной и пламенно свободной?»  
[Пушкин; т. 2, кн. 1: 43].

<sup>24</sup> [Карамзин Н. М.] Историческое похвальное слово Екатеринѣ Второй, сочиненное Николаемъ Карамзинымъ. М.: Въ Универ. тип. у Любиа, Гарія и Попова, 1802. С. 1 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.prlib.ru/item/335117> (11.07.2024).

<sup>25</sup> [Глинка Ф. Н.] Зиновій Богданъ Хмѣльницкій, или Освобожденная Малороссія. Соч. Ф. Глинки. СПб.: Въ Медицинской типографіи, 1819 года. 56 с. [Электронный ресурс]. URL: [https://viewer.rusneb.ru/ru/000200\\_000018\\_v19\\_rc\\_2110829?page=7&rotate=0&theme=white](https://viewer.rusneb.ru/ru/000200_000018_v19_rc_2110829?page=7&rotate=0&theme=white) (11.07.2024).

<sup>26</sup> [Загоскин М. Н.] Юрій Милославскій, или Русскіе въ 1612 году. М.: Въ Типографіи Н. Степанова, При Императорскомъ Театрѣ, 1829. Ч. 1. 255 с. [Электронный ресурс]. URL: [https://viewer.rusneb.ru/ru/000199\\_000009\\_004113773?page=1&rotate=0&theme=white](https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_004113773?page=1&rotate=0&theme=white) (11.07.2024).

<sup>27</sup> Зотов Р. М. Два брата, или Москва в 1812 году: роман в трех частях // И славили Отчизну меч и слово: 1812 г. глазами очевидцев. Поэзия и проза / [сост., авт. вступ. ст. и примеч. Ю. А. Беляев]. М.: Современник, 1987. С. 459. (Сер.: Классическая б-ка «Современника».)

<sup>28</sup> Словарь языка Пушкина: в 4 т. / РАН, Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова; [отв. ред. акад. СССР В. В. Виноградов, сост.: С. И. Бернштейн и др.]. 2-е изд., доп. М.: Азбуковник, 2000. Т. 1. С. 543–544.

Гражданин в «моем отечестве» — «верный ум», «гений», «с душою благородной, возвышенной и пламенно свободной». Концепту «гражданин» соответствует шуточный мадригал: гражданские доблести идеального героя превосходит красота княгини Евдокии Ивановны Голицыной.

В послании «Орлову» (1819) поэт называет генерала «верным гражданином», у которого пылкая и откровенная душа, просвещенный ум:

«...Питомец пламенный Беллоны,  
У трона верный гражданин!  
Орлов, я стану под знамены  
Твоих воинственных дружин...» [Пушкин; т. 2, кн. 1: 86].

Традиционно Пушкина представляют певцом свободы. Так, в оде «Вольность» (1817):

«Лишь там над царскою главою  
Народов не легло страданье,  
Где крепко с Вольностью святой  
Законов мощных сочетанье;  
Где всем простерт их твердый щит,  
Где сжатый верными руками  
Граждан над равными главами  
Их меч без выбора скользит...» [Пушкин; т. 2, кн. 1: 46].

Понимание понятия «гражданин» как «патриот», «защитник отчества» и «христианин» характерно для Пушкина. В «Борисе Годунове» таким высшим проявлением гражданского самосознания являются гражданин Минин и князь Пожарский. Как еще одну реализацию этого типа можно рассмотреть Петра Гринева, в мировоззрении и судьбе которого воплощена идея чудесного вмешательства [Есаулов, 1995, 2020].

Какое значение в тезаурусе Достоевского и в самом журнале имеет слово «гражданин»? Что объединяло и объединило редакцию журнала, чем Мещерский увлек тех, кто стоял у колыбели «Гражданина»?

Еженедельник был задуман как независимое издание «русскихъ людей, стоящихъ внѣ всякой партіи», направление мыслилось как *русское*<sup>29</sup>. Название явилось ключом в определении направления издания.

Достоевский разделял миссию «Гражданина»

«изучать по мѣрѣ силъ Россію въ ея внутренней жизни, изслѣдовать вопросы церкви, вопросы всенедней нашей общественной и семейной жизни,

<sup>29</sup> Градовскій Г. К. Объявленіе объ изданіи на 1873 годъ еженедѣльнаго журнала «Гражданинъ», органа русскихъ людей, стоящихъ внѣ всякой партіи // Голосъ. 1872. № 181. 28 октября.

земскія дѣла и крестьянскій міръ, и въ то же время постоянно слѣдить за главными явленіями въ современной литературѣ...»<sup>30</sup>.

В «Словаре языка Достоевского» концепт «гражданин» выделен в трех значениях. Прежде всего гражданин — «человек, подчиняющий свои личные интересы общественным, служащий родине, народу»<sup>31</sup>. В этом толковании слово сохраняет традиционное значение, теряя оригинальность концепта в тезаурусе Достоевского. Второе значение — «лицо, принадлежащее к постоянному населению данного государства, пользующееся всеми правами, обеспеченными законами этого государства»<sup>32</sup>. Третье — «житель города; горожанин»<sup>33</sup>.

У Достоевского есть герои, имя которых связано словом «господин»: господин Голядкин, господин Прохарчин... Сам Достоевский, как и многие другие его герои, мыслил себя не господином, а **гражданином**.

Таков Макар Девушкин в «Бедных людях»:

«Состою я уже около тридцати лет на службе; служу безукоризненно, поведения трезвого, в беспорядках никогда не замечен. Как гражданин, считаю себя, собственным сознанием моим, как имеющего свои недостатки, но вместе с тем и добродетели. Уважаем начальством, и сами его превосходительство мною довольны; и хотя еще они доселе не оказывали мне особенных знаков благорасположения, но я знаю, что они довольны» [Достоевский; т. 1: 48].

Герой не господин, а гражданин, господин в романе — Быков, он — хозяин. Подобное противопоставление выражает идею жизни и творчества автора.

Идея быть гражданином была у истоков творчества Достоевского и являлась разъяснением его политической позиции во время показаний по делу петрашевцев, звучала в его политических стихотворениях 1854–1856 гг., в журнализме 1860–1865, 1873–1874 гг., в «Дневнике Писателя» 1876–1881 гг.

В показаниях по делу Петрашевского Достоевский не отрицал, что он — вольнодумец, утверждая, что вольнодумцем может быть каждый человек, кто «вправе быть гражданином», кто «чувствует себя вправе желать добра своему отечеству, потому что находит в сердце своем и любовь к отечеству, и сознание, что никогда, ничем не повредил ему. <...> Мое мнение, что если бы все были откровеннее с правительством, то было бы гораздо лучше для

<sup>30</sup> Достоевский Э. М. [Объявление об издании на 1874 год еженедельного журнала «Гражданин»] // Голосъ. 1873. № 273. 3 октября.

<sup>31</sup> Словарь языка Достоевского: идиоглоссарий / РАН, Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова; глав. ред. чл.-корр. РАН Ю. Н. Караулов. М.: Азбуковник, 2010. [Вып. 2]: Г — З. С. 210 [Электронный ресурс]. URL: [http://lib2.pushkinskiydom.ru/Media/Default/PDF/Sprav/Sловарь%20языка%20Достоевского%20Г-З\\_.pdf](http://lib2.pushkinskiydom.ru/Media/Default/PDF/Sprav/Sловарь%20языка%20Достоевского%20Г-З_.pdf) (11.07.2024).

<sup>32</sup> Там же. С. 211.

<sup>33</sup> Там же.

нас самих» [Достоевский; т. 2: 377–376]. Гражданские свободы исключают ненависть, насилие, революции.

В «Дневнике Писателя» 1873 г. говорится, что

«мы и наша молодежь» должны освободиться от «фальшивыхъ идей», «миражей и предразсудковъ», «недоумѣнія», «самимъ быть поменѣе безсердечными, не стыдиться хоть иногда что васъ кто-нибудь назоветъ гражданиномъ, и... хоть иногда сказать правду, — еслибъ даже она была и не достаточно, по вашему, либеральна»<sup>34</sup>.

Примером, «до каких противоречий и до каких раздвоений» может доходить русский человек, был Некрасов:

«Порывы любви этого поэта так часто были искренни, чисты и простосердечны! Стремление же его к народу столь высоко, что ставит его как поэта на высшее место. Что же до человека, до гражданина, то опять-таки, любовью к народу и страданием по нем, он оправдал себя сам, и многое искупил, если и действительно было что искупить...» [Достоевский; т. 12: 311].

Достоевский был уверен, что Россия переживает и переживет «период лжеевропеизма», что «у нас свобода», «гражданская свобода может водвориться самая полная, полнее, чем где-либо в мире, в Европе или даже в Северной Америке, и именно на этом же адамантовом основании она и созиждется» [Достоевский; т. 12: 368].

В поэтике Достоевского концепция гражданина основана на признании единства его творчества и журнализма. Для него характерно понимание гражданина как христианина, которое выражалось в идеях русской государственности.

Преодолевшие Смутное время граждане Кузьма Минин и Дмитрий Пожарский, Екатерина Великая, Гавриил Державин, Александр Пушкин, Николай Гоголь, Федор Достоевский, Николай Некрасов, Владимир Мещерский выражали соборный идеал народа — государственные, политические, патриотические, христианские идеи России. Идеал и идеи выражены в понятии *сограждане*. Это особая соборность: не народ, а граждане, не граждане, а сограждане. Ими были не только мещане, но и крестьяне, купцы, дворяне — одним словом, все сословия России. Один из них — гражданин Достоевский.

---

<sup>34</sup> Достоевский Ф. Дневникъ Писателя. XVI. Одна изъ современныхъ фальшей // Гражданинъ. 1873. № 50. 10 Декабря. С. 1353. Ср.: То же // PHILOLOG.RU [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petsu.ru/fmdost/grajdanin.html> (11.07.2024); [Достоевский; т. 11: 124].

### Список источников

1. «Гражданин» Ф. М. Достоевского (1873–1874) // PHILOLOG.RU [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petrso.ru/fmdost/grajd/grajdanin.html> (11.07.2024).
2. Достоевский в критике 1845–1881 [Электронный ресурс]. URL: <https://gets.cs.petrso.ru/library/client/> (11.07.2024).
3. Достоевский в прижизненной критике (1845–1881) // PHILOLOG.RU [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petrso.ru/fmdost/dostkrit/dostkrit.html> (11.07.2024).
4. Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений в прижизненных публикациях // PHILOLOG.RU [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petrso.ru/fmdost/text/textindex.htm> (11.07.2024).
5. Редакционный архив газеты-журнала «Гражданин» (1872–1879 гг.) // PHILOLOG.RU [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petrso.ru/grazhdanin/menu3.html> (11.07.2024).

### Список литературы

1. Бучнева Д. Д. Проблемы атрибуции в «Гражданине» Достоевского: дебаты и аргументы // Неизвестный Достоевский. 2022. Т. 9. № 3. С. 25–53 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1666964541.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1666964541.pdf) (11.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6301. EDN: NIMKWW
2. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 18 т. / науч. ред. проекта проф. В. Н. Захаров; [сост., подгот. текстов В. Н. Захарова]. М.: Воскресенье, 2003. Т. 1: Произведения 1844–1848 гг. 438 с.
3. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 18 т. / науч. ред. проекта проф. В. Н. Захаров; [сост., подгот. текстов В. Н. Захарова]. М.: Воскресенье, 2003. Т. 2: Произведения 1847–1849 гг. 491 с.
4. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 18 т. / науч. ред. проекта проф. В. Н. Захаров; [сост., подгот. текстов В. Н. Захарова]. М.: Воскресенье, 2004. Т. 11: «Дневник писателя» за 1873, 1876 гг. Статьи, 1873–1878 гг. 800 с.
5. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 18 т. / науч. ред. проекта проф. В. Н. Захаров; [сост., подгот. текстов В. Н. Захарова]. М.: Воскресенье, 2004. Т. 12: «Дневник писателя» за 1877 г. «Дневник писателя» за 1880–1881 гг. 446 с.
6. Есаулов И. А. Соборное начало в поэтике Пушкина («Капитанская дочка») // Есаулов И. А. Категория соборности в русской литературе. Петрозаводск: Изд-во Петрозав. ун-та, 1995. С. 45–60.
7. Есауловъ И. А. Русское народное сознание въ литературѣ («Гроза» Островскаго и «Капитанская дочка» Пушкина) // Есауловъ И. А. Пасхальность русской словесности. 2-е изд., доп. Магаданъ: Новое время, 2020. С. 181–209.
8. Кайль А. В. «Гражданин» князя В. П. Мещерского // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2011. Т. 11. Вып. 1. С. 8–15 [Электронный ресурс]. URL: <https://imo.sgu.ru/ru/articles/grazhdanin-knyazyayr-meshcherskogo> (11.07.2024). DOI: 10.18500/1819-4907-2011-11-1-8-15
9. Леонов М. М. В. П. Мещерский: русский консерватизм и правительственная политика в конце XIX — начале XX вв.: дис. ... канд. ист. наук. Самара, 1999. 267 с.
10. Пронина И. А. Последний год «Гражданина»: к истории отношений правительственной цензуры и консервативной печати // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2006.

№ 11. С. 23–30 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12802192> (11.07.2024). EDN: KUDXNZ

11. Пушкин А. С. Полн. собр. соч., 1837–1937: в 16 т. / ред. комитет: М. Горький, Д. Д. Благой, С. М. Бонди, В. Д. Бонч-Бруевич, Г. О. Винокур, А. М. Деборин, П. И. Лебедев-Полянский, Б. В. Томашевский, М. А. Цявловский, Д. П. Якубович. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1947. Т. 2: Стихотворения, 1817–1825. Лицейские стихотворения в позднейших редакциях / ред. Д. Д. Благой, С. М. Бонди, Т. Г. Зенгер, Н. В. Измайлов, И. Н. Медведева, М. А. Цявловский; общ. ред. Т. Г. Цявловская-Зенгер, М. А. Цявловский. Кн. 1. 606 с.

## References

1. Buchneva D. D. Attribution Problems in Dostoevsky's "Grazhdanin" ("The Citizen"): Debate and Arguments. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2022, vol. 9, no. 3, pp. 25–53. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1666964541.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1666964541.pdf) (accessed on July 11, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6301. EDN: NIMKWW (In Russ.)
2. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 18 tomakh [The Complete Works: in 18 Vols]*. Moscow, Voskresen'e Publ., 2003, vol. 1: Works of 1844–1848. 438 p. (In Russ.)
3. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 18 tomakh [The Complete Works: in 18 Vols]*. Moscow, Voskresen'e Publ., 2003, vol. 2: Works of 1847–1849. 491 p. (In Russ.)
4. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 18 tomakh [The Complete Works: in 18 Vols]*. Moscow, Voskresen'e Publ., 2004, vol. 11: "The Writer's Diary" of 1873, 1876. Articles of 1873–1878. 800 p. (In Russ.)
5. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 18 tomakh [The Complete Works: in 18 Vols]*. Moscow, Voskresen'e Publ., 2004, vol. 12: "The Writer's Diary" of 1877, 1880, 1881. 446 p. (In Russ.)
6. Esaulov I. A. Beginning of Sobornost' in Pushkin's Poetics ("The Captain's Daughter"). In: *Esaulov I. A. Kategoriya sobornosti v russkoy literature [Esaulov I. A. The Category of Sobornost' in Russian Literature]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 1995, pp. 45–60. (In Russ.)
7. Esaulov I. A. Russian National Consciousness in Literature (Ostrovsky's "The Storm" and Pushkin's "The Captain's Daughter"). In: *Esaulov I. A. Paskhal'nost' russkoy slovesnosti [Esaulov I. A. Paskhal'nost' of Russian Literature]*. Magadan, Novoe vremya Publ., 2020, pp. 181–209. (In Russ.)
8. Kail A. V. "The Citizen" of Prince V. P. Meshchersky. In: *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Istoriya. Mezhdunarodnye otnosheniya [Izvestiya of Saratov University. History. International Relations]*, 2011, no. 11, pp. 8–15. Available at: <https://imo.sgu.ru/ru/articles/grazhdanin-knyazya-vp-meshcherskogo> (accessed on July 11, 2024). DOI: 10.18500/1819-4907-2011-11-1-8-15 (In Russ.)
9. Leonov M. M. *V. P. Meshcherskiy: russkiy konservatizm i pravitel'stvennaya politika v kontse XIX — nachale XX vv.: dis. ... kand. ist. nauk [V. P. Meshchersky: Russian Conservatism and Government Policy in the Late 19th — Early 20th Centuries. PhD. histor. sci. diss.]*. Samara, 1999. 267 p. (In Russ.)
10. Pronina I. A. The Last Year of "The Citizen" ("Grazhdanin"): on the History of the Relationship Between Government Censorship and the Conservative Press. In: *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4: Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya [Science Journal of Volgograd State University: History. Area Studies. International Relations]*, 2006, no. 11, pp. 23–30. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12802192> (accessed on July 11, 2024). EDN: KUDXNZ (In Russ.)

11. Pushkin A. S. *Polnoe sobranie sochineniy, 1837–1937: v 16 tomakh* [The Complete Works, 1837–1937: in 16 Vols]. Moscow, Leningrad, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 2004, vol. 2: Poems, 1817–1825. Lyceum Poems in Later Editions, book 1. 606 p. (In Russ.)

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Захарова Ольга Владимировна**, кандидат филологических наук, доцент кафедры классической филологии, русской литературы и журналистики Института филологии, Петрозаводский государственный университет (г. Петрозаводск, Российская Федерация, 185910); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0426-4145>; e-mail: [ovzakh05@yandex.ru](mailto:ovzakh05@yandex.ru).

**Olga V. Zakharova**, PhD (Philology), Associate Professor of the Department of Classical Philology, Russian Literature and Journalism of the Institute of Philology, Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, 185910, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0426-4145>; e-mail: [ovzakh05@yandex.ru](mailto:ovzakh05@yandex.ru).

**Поступила в редакцию / Received** 31.07.2024

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised** 17.09.2024

**Принята к публикации / Accepted** 30.09.2024

**Дата публикации / Date of publication** 14.10.2024

Научная статья

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7441

EDN: NUGHKG



**Итальянский вопрос  
в «Иностранных событиях» еженедельника «Гражданин»:  
Ф. М. Достоевский о политике Ватикана**

**И. В. Дергачева**

*Московский государственный психолого-педагогический университет*

*(г. Москва, Российская Федерация)*

e-mail: dergachevaiv@mgppu.ru

**Аннотация.** В статье исследованы тексты Ф. М. Достоевского, в которых он как редактор и автор рубрики «Иностранные события» еженедельника «Гражданин» анализировал отчаянные попытки римского понтифика Пия IX вернуть утраченную в 1870 г. светскую власть в молодом Итальянском королевстве. Сложное отношение писателя к итальянским старокатоликам рассмотрено на фоне описания их диалога со Святейшим Синодом и освещения переписки настоятеля римской посольской церкви архимандрита Александра с митрополитом Исидором, первенствующим митрополитом Святейшего Синода. С одной стороны, Достоевский ценит в старокатоликах намерение перейти под юрисдикцию Православной Церкви, с другой — сочувствует подвергшимся гонениям католическим клерикалам. Описывая их попытки вернуть светскую власть Пию IX, Достоевский связывает эти действия с притязаниями понтифика на мировое господство. О такой опасности он предупреждает в еженедельнике в тех же драматических красках, что и в своих художественных произведениях, сравнивая ее с наступлением Апокалипсиса, а саму личность понтифика — с Антихристом. По мнению писателя, поддержка Францией папского престола и политики Пия IX грозит миру военным столкновением Франции и Германии.

**Ключевые слова:** Ф. М. Достоевский, еженедельник Гражданин, проблемы атрибуции, итальянское королевство, Иностранные события, хроники, геополитика, ватиканский узник, архимандрит Александр Кульчицкий, митрополит Исидор Никольский, итальянские старокатолики

**Благодарность.** Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (РНФ, проект № 24-28-00479 «Межкультурный диалог России и Италии в эпоху "Великих реформ" Российской империи и итальянского Рисорджименто», <https://rscf.ru/project/24-28-00479/>).

**Для цитирования:** Дергачева И. В. Итальянский вопрос в «Иностранных событиях» еженедельника «Гражданин»: Ф. М. Достоевский о политике Ватикана // Неизвестный Достоевский. 2024. Т. 11. № 3. С. 133–152. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7441. EDN: NUGHKG

---

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7441

EDN: NUGHKG

**The Italian Question in the “Foreign Events”  
of the Weekly “Grazhdanin” (“The Citizen”):  
F. M. Dostoevsky on Vatican Policy**

**Irina V. Dergacheva**

*Moscow State University of Psychology and Education*

*(Moscow, Russian Federation)*

e-mail: dergachevaiv@mgppu.ru

**Abstract.** The article provides an analysis of texts by F. M. Dostoevsky, in which he as editor and author of the “Foreign Events” column in the weekly “The Citizen” analyzed desperate attempts of the Roman pontiff Pius 9th to regain the secular power in the young Italian kingdom, which he had lost in 1870. The writer’s complex attitude towards Italian Old Catholics is considered against the background of their dialogue with the Holy Synod and the coverage of the Correspondence of the Prior of the Roman Embassy Church Archimandrite Alexander with Metropolitan Isador, the first Metropolitan of the Holy Synod. On the one hand, Dostoevsky appreciates the old Catholics’ intention to pass into the jurisdiction of the Orthodox Church, on the other hand, he sympathizes with the persecuted Catholic clerics. Describing their attempts to restore the secular power of Pius 9th, Dostoevsky links their actions with the pontiff’s claim to world domination, about whose danger he warns as emphatically in the weekly as in his works, comparing his attack to the Apocalypse, and his very identity with the Antichrist. According to the writer, France’s support for the politics and the papal throne of Pius 9th holds a threat of a military clash between France and Germany.

**Keywords:** Fyodor Dostoevsky, The Citizen, Grazhdanin, problems of attribution, the Italian kingdom, foreign chronicles, geopolitics, Vatican prisoner, archimandrite Alexander Kulchitskiy, metropolitan Isidore Nikolskiy, Italian old Catholics

**Acknowledgements.** The research was carried with the financial support of the Russian Science Foundation (RSF, project number 24-28-00479 “Intercultural Dialogue Between Russia and Italy During the “Great Reforms” of the Russian Empire and the Italian Risorgimento”, <https://rscf.ru/project/24-28-00479/>).

**For citation:** Dergacheva I. V. The Italian Question in the “Foreign Events” of the Weekly “Grazhdanin” (“The Citizen”): F. M. Dostoevsky on Vatican Policy. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 3, pp. 133–152. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7441. EDN: NUGHKG (In Russ.)

---

Известно, что в 1873–1874 гг. редактором и автором некоторых текстов «Гражданина» — «газеты-журнала политической и литературной» — был Ф. М. Достоевский. Именно поэтому в истории журналистики это издание занимает особое место. Еще А. Г. Достоевская уделяла большое внимание атрибуции журнальных статей перу Достоевского. Большой вклад в этом направлении внесли Л. П. Гроссман, В. Л. Комарович, Б. В. Томашевский, В. Г. Базанов, В. С. Нечаева, Отто фон Шульц, В. В. Виноградов, Г. М. Фридлиндер, В. А. Туниманов, И. Зохраб, В. А. Викторovich, В. Н. Захаров и др.<sup>1</sup>

К 200-летию со дня рождения писателя в рамках проекта РФФИ вышла коллективная монография «Проблема атрибуции в журналах "Время", "Эпоха" и еженедельнике "Гражданин"». В ней приведена полная история установления авторства анонимных или же подписанных определенными псевдонимами журнальных статей, принадлежащих перу Достоевского [Рогов и др.: 24–82], а также новые атрибуции, основанные на сочетании традиционных текстологических методов и технологий Digital Humanities.

В. А. Викторovich проанализировал вклад Достоевского в еженедельник «Гражданин» как автора и редактора статей и подчекнул значение его публикаций в рубрике «Иностранные события»: «Всего вплоть до 7 января 1874 г. Достоевский опубликовал двенадцать обозрений. Получился дневник европейских событий, на глазах читателей превращающийся в аналитическое толкование современной злобы дня с точки зрения всемирной истории и судеб цивилизации» [Викторovich, 2019: 201].

В. Н. Захаров также отметил особое значение этой рубрики: «Особый интерес представляет рубрика "Иностранная события" в "Гражданине". Она была нерегулярной в еженедельнике до прихода Достоевского. В сентябре 1873 года ее ввел и вел Достоевский, постепенно готовя к ней сотрудника редакции В. Ф. Пуцыковича...» [Захаров, 2021: 55]. В ней писатель критикует политику римского понтифика, активно пытающегося вернуть светскую власть Ватиканскому престолу: «Достоевский был непримиримым критиком римского католичества, и особенно папы Пия IX, провозгласившего догмат о непогрешимости понтифика, требовавшего для Церкви власти Кесаря, оправдывавшего испанскую инквизицию» [Захаров, 2021: 58].

Ценный материал об отношении Достоевского к освободительному движению за объединение раздробленной Италии представлен в коллективной монографии «Геополитическая карта и картина мира Ф. М. Достоевского» в главе «Итальянское Рисорджименто в восприятии Ф. М. Достоевского»

<sup>1</sup> См., например, работы исследователей XX–XXI вв., посвященные общим и частным проблемам атрибуции: [Гроссман], [Томашевский], [Бельчиков], [Виноградов], [Оксман], [Туниманов, 1976, 1981], [Фридлиндер], [Викторovich, 1996, 2015, 2019], [Зохраб, 1988, 1996, 2013], [Отливанчик], [Захаров, 2004, 2013, 2017, 2019, 2020, 2021], [Захаров и др.], [Захарова, 2014, 2021], [Алексеева, 2015, 2016, 2019], [Бучнева, 2020, 2022], [Рогов и др.].

(С. В. Мурзина) [Новикова и др.: 134–143]. В той же работе Ш. Липке анализирует историческую роль папы Пия IX в свете размышлений Достоевского в «Дневнике Писателя» [Новикова и др.: 159–167]. Исследователь справедливо отмечает, что «Достоевский видит, что время папы как итальянского князя и как почетного главы католического мира, которому сотрудничество с монархами не только дает власть, но и ограничивает его их желаниями и требованиями, закончилось. Не веря в истинно духовную сторону папства, он видит для него три возможности: победа еще раз с помощью союза клерикалов и монархистов, попытка стать мировым лидером, "выйдя к народу" и сотрудничая с социалистическими революционерами, сотрудничество со светскими властями ценою самоограничения ролью одного из епископов» [Новикова и др.: 166].

Вопросы о положении молодого Итальянского королевства и политике папы, потерявшего светскую власть и активно пытающегося ее вернуть, освещены в нескольких номерах еженедельника «Гражданин»<sup>2</sup>.

Как складывались отношения русской православной церкви с Ватиканом во время Рисорджименто<sup>3</sup>? Ценные сведения об отношениях Российской империи со Святым престолом содержатся в документе Российского государственного исторического архива, хранящемся в фонде Канцелярии Синода, — деле под названием «Донесения настоятеля русской посольской церкви в Риме архимандрита Александра митрополиту Исидору о религиозном движении в Италии»<sup>4</sup>.

В переписке с Исидором (Никольским), первенствующим митрополитом Св. Синода, архимандрит Александр (в миру Андрей Кульчицкий) освещает проблемы, с которыми столкнулся папский престол после потери светской власти в 1870 г. Указывая на плачевное положение папы Пия IX, которого он называет «ватиканским узником», настоятель русской церкви развивает мысль о недовольстве римлян католической верой и сообщает, что в Италии был осуществлен перевод на итальянский язык литургии св. Иоанна Златоустого. Архимандрит уверен, что данный перевод позволит познакомить массы католиков с православной религией, которую им невозможно понять без знания русского языка. По его мнению, разочарованные в католической

<sup>2</sup> Политическое обозрение // Гражданин. 1873. № 1. 1 января. С. 9–10; Иностранные события // Гражданин. 1873. № 41. 8 октября. С. 1089–1096; № 42. 15 октября. С. 1116–1119; 1874. № 1. 7 января. С. 11–13. Далее цитаты из выпусков еженедельника «Гражданин» приводятся по данному ресурсу в тексте статьи с использованием сокращения *Гр* и указанием года, номера, даты и страницы. Тексты статей из еженедельника см. также: «Гражданин» Ф. М. Достоевского (1873–1874) // PHILOLOG.RU [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petrsu.ru/fmdost/grajdanin.html> (10.06.2024).

<sup>3</sup> Рисорджименто (ит. Risorgimento) — начавшийся в 1860-е гг. процесс политического объединения итальянских земель в единое государство.

<sup>4</sup> РГИА. Ф. 796 (Канцелярия Синода). Оп. 205 (Документы архиереев, переданные на особое хранение в Канцелярию Синода). Д. 521. 1872–1877 гг. 38 л.

вере из-за засилия иезуитов при папском дворе, итальянцы воспримут православную веру именно как то, чего они ждут от религии.

Архимандрит Александр сыграл решающую роль в историческом диалоге итальянских старокатоликов и Св. Синода о возможности поставления им православного епископа. Ему была доверена обязанность ознакомить Св. Синод с религиозным движением в Италии и особенно — с положением старокатоликов. В связи с этим в письмах к митрополиту Исидору архимандрит Александр дает полный отчет о личных контактах с представителями итальянского старокатолицизма, а также приводит анализ клерикальной печати. Он сообщает редкие факты, характеризующие отношения Св. Синода и итальянских старокатоликов. Например, описывает чудо обретения мощей миланских святых — св. Амвросия Медиоланского, св. Гervasия и св. Протасия, чем воспользовалась клерикальная партия Ватикана для восстановления своей власти, распространив в ближайших к Милану провинциях, а также в соседних кантонах Швейцарии и департаментах Франции листовки с приглашением всех верных католиков в Милан для участия в торжественной процессии.

Архимандрит критически настроен по отношению к предложению католических либералов *«превратит базилику св. Петра в даровую школу для простаго народа, причём снисходительно дозволяется оставить всё произведенія искусства на занимаемых ими нынѣ мѣстахъ...»*<sup>5</sup>. Особенно возмущает архимандрита публикация журнала “La Capitale”, позиционирующего себя как православный. В статьях под общим заглавием “La vita di Gesu Christo” (ит. «Жизнь Иисуса Христа». — И. Д.) они *«повторяют старыя кощунственныя взгляды на божественное Лице нашего Искупителя»*<sup>6</sup>.

Одно из писем 1873 г. посвящено анализу причин уже трехлетнего отказа Ватикана от борьбы с правительственными войсками. Архимандрит приводит три версии молчания Ватикана: любовь папы к изменившей ему Италии, благоразумие итальянского правительства, ожидание Ватиканом воцарения Дон-Карлоса в Испании и гр. Шамбора во Франции, чтобы начать борьбу за возвращение светской власти<sup>7</sup>.

Старокатоличество возникло в разных странах на почве неприятия решений Первого Ватиканского собора (8 декабря 1869 — 1 сентября 1870), принявшего догмат “Pastor aeternus” (лат. *Infallibilitas* — «неспособность заблуждаться») — о примате и непогрешимости папы римского в суждениях, произнесенных официально (*ex cathedra*), утверждающий, что, когда папа определяет учение Церкви, касающееся веры или нравственности, провозглашая его как глава Церкви, он обладает непогрешимостью. С течением времени это религиозное движение под влиянием национальных

<sup>5</sup> РГИА. Ф. 796. Оп. 205. Д. 521. Л. 5 об.

<sup>6</sup> Там же. Л. 7.

<sup>7</sup> Там же. Л. 9 об.

особенностей претерпело значительные изменения в отношениях с Ватиканом. Старокатолики активно вели письменный диалог с первенствующим митрополитом Св. Синода Исидором (Никольским).

Как свидетельствует переписка, митрополит Исидор был не против поставления православного епископа, однако желал получить исчерпывающие факты об организации национальной Церкви Италии. Настоятель русской посольской церкви в Риме и стал таким источником сведений о деятельности и реальном положении дел у старокатоликов. К сожалению, несмотря на симпатии архимандрита Александра к старокатоликам, попытки помочь им не увенчались успехом, и их диалог со Святейшим Синодом был прерван распоряжением императора: «В 1878 г. Император распорядился войти в сношения с управляющим МИД для собрания сведений <...> об итальянской общине через русское посольство в Риме. На полученном от управляющего МИДа донесении Государь положил резолюцию: "отклонить решительно"» [Копылова: 107].

Вероятно, отказ Святейшего Синода итальянским старокатоликам обусловлен тем, что, несмотря на положительные рекомендации православных священников, Св. Синод предпочел принять во внимание мнение официальных лиц Италии, неблагоприятно отзывавшихся о личностях руководителей итальянских старокатоликов, Прото Джурлио и Панелли: «Окончательной точкой в переговорах с итальянскими старокатоликами стало назначение настоятеля посольской церкви в Риме архимандрита Александра на архиерейскую кафедру в Туркистан...» [Копылова: 108].

Мечта о возможности успеха православия в Италии, которому столь целенаправленно способствовал архимандрит Александр, так и не была реализована, хотя в переписке со Св. Синодом он убедительно доказал важность этого для православной Церкви. Переписка настоятеля посольской церкви в Риме архимандрита Александра и первенствующего митрополита Св. Синода Исидора свидетельствует о глубоком кризисе римско-католической церкви и желании многих католиков обратиться в православие.

Эта тенденция сохраняется и в наше время — о переходе католиков в православие и в наши дни в приходе православного храма св. Екатерины Александрийской при посольстве РФ в Риме подробно рассказал клирик храма отец Алексей (Максимов) в интервью на радио Радонеж<sup>8</sup>. Немало католиков обращаются в храм, твердо решив принять православие. Большинство из них хорошо ознакомились с историей русской Церкви и с основами православия. Отец Алексей в течение длительного времени проводит

---

<sup>8</sup> См.: «Ему навстречу — Солнцу Правды...»: священник Алексей Максимов о служении и творчестве (при участии профессора МГППУ И. В. Дергачевой и члена Союза писателей России Н. А. Абрашиной): в 2 ч. // Радио «Радонеж». 2024. 5 сентября [Электронный ресурс]. URL: <https://radonezh.ru/radio/2024/09/05/22-05> (10.06.2024); 17 сентября [Электронный ресурс]. URL: <https://radonezh.ru/radio/2024/09/17/22-03> (10.06.2024).

с ними катехизаторские беседы, после чего они получают благословение на присоединение к православной Церкви.

Как же оценивал старокатоликов Достоевский? Отношения между Российской империей и Ватиканом интересовали Достоевского на всем протяжении его творческого пути. Писатель показал большую осведомленность по поводу проблем, с которыми столкнулся папский престол в первые годы существования Итальянского королевства.

В рубрике «Политическое обозрение» от 1 января 1873 г., подписанной С. Н. (С. А. Николаевский, постоянный автор «Гражданина»), высказываются объективные суждения о действительном положении Ватикана, потерявшего светскую власть, и приводятся сведения о безуспешных попытках папы вернуть ее. Мнение Достоевского совпадает с позицией автора данного сообщения, однако можно заметить, что его личные тексты о папском вопросе написаны не в нейтральном стиле, как данная заметка, а исполнены обличений и напоминают по жанру инвективы. С. А. Николаевский не дает оценок политике святого престола, однако его симпатии явно на стороне молодого итальянского правительства:

«Но самымъ главнымъ и постояннымъ усилениемъ итальянскаго правительства въ этомъ году, какъ и прежде — было: сблизиться съ папой. Къ сожалѣнiю, такое стремление нисколько не увѣнчалось успѣхомъ. Всѣ попытки короля Виктора-Эммануила и его министровъ склонить къ миру непреклонную вражду ватиканскаго двора — эти попытки остаются по прежнему бесплодны» (Гр. 1873. № 1. 1 января. С. 10).

Автор рубрики приводит факты, все более отчуждающие от папы, занятого борьбой за возвращение себе светской власти, даже самых набожных католиков: Пий IX не только не принял чиновника итальянского министерства финансов, отказавшись от получения ассигнованной ему от итальянского правительства суммы, но и в своих резких речах постоянно нападает на главу итальянского правительства.

Автор заметок с симпатией пишет об итальянских старокатоликах и справедливо святывает старокатолическое движение с догматом о «непогрешимости» папы:

«Отчужденіе послѣднихъ (старокатоликов. — *И. Д.*) началось впрочемъ еще съ изданія знаменитой буллы “Syllabus” (1866) и довершилось при провозглашеніи новаго догмата о папской непогрѣшимости (1870)» (Гр. 1873. № 1. 1 января. С. 10).

Этот догмат, который не приняли многие католики, привел к росту обществ, объединившихся под именем старокатоликов. С. А. Николаевский справедливо отмечает тягу старокатоликов к принятию православия и досадует на их раздоры внутри старокатолической церкви, которые мешают

объединиться силам православия для отпора притязаниям римской курии. Его отношение к старокатоликам сходно с характеристикой, данной архимандритом Александром в письмах к митрополиту Исидору.

Несмотря на то, что симпатии автора обозрения несомненно на стороне итальянского правительства, мы не наблюдаем в его словах явного осуждения политики папы, даже когда он пишет об оскорблении им многих иностранных держав, особенно Германии — «въ такой степени, что германское правительство рѣшилось немедленно отозвать своего дипломатического представителя при ватиканскомъ дворѣ» (*Гр.* 1873. № 1. 1 января. С. 10).

Отношение же Достоевского к старокатоликам, скорее, отрицательное: он связывает это движение с «крестовымъ походомъ "кровью и желѣзомъ" для окончательнаго искорененія "римской идеи" въ Германиі, такъ что даже нарочно придумали вмѣсто стараго римскаго католичества, новое (книжное) "старокатоличество", для отпору и противуположности» (*Гр.* 1873. № 38. 17 сентября. С. 1017).

1 октября в разделе «Иностранные события» писатель рассматривает римскую идею как своеобразную антитезу атеизму:

«Тутъ не только борьба римскаго католичества и римской идеи всемірнаго владычества, которая умереть не хочетъ, не можетъ и умретъ развѣ съ кончиною міра, — но, въ зародышѣ, и борьба вѣры съ атеизмомъ, борьба христіанскаго начала съ новымъ грядущимъ началомъ новаго грядущаго общества, мечтающаго поставить свой престолъ на мѣстѣ престола Божія» (*Гр.* 1873. № 1. 1 октября. С. 1061).

8 октября 1873 г., при описании политики Ватикана, не только приведены инвективы автора<sup>9</sup> на папу и клерикалов, но и слышен накаленный эмоциями монолог писателя:

«Парижъ закипитъ, войско возьметъ ружья прикладомъ вверхъ, и злой духъ уже возмужалою рукой постучится въ двери... <...>. Вопросъ: какъ вступить въ бой съ новымъ, разлагающимъ началомъ общества? клерикальнымъ насиліемъ и нахальствомъ вѣдь ужъ ничего не возьмешь. Разумѣется отвѣтъ ясенъ: "первый шагъ къ дѣлу, — первый начинъ — это возстановленіе свѣтскаго владычества папы"» (*Гр.* 1873. № 41. 8 октября. С. 1092).

<sup>9</sup> Иностранные события // 1873. № 41. 8 октября. С. 1089–1094. Подписано литерой «Д.» — об атрибуции данной аббревиатуры перу Ф. М. Достоевского см. [Рогов и др.: 23]: «Преимущественно анонимная журналистская деятельность была не только во "Времени" и "Эпохе", но и в "Гражданине" времен редакторства Достоевского (1873–1874). Его литературная подпись сопровождает лишь "Дневник Писателя". Цикл статей "Иностранные события" и некоторые редакционные статьи подписаны "Ю. Д." и "Д.", "Ред."».

Как и в художественных произведениях, говоря о намерениях папы, Достоевский осмысливает поведение понтифика с точки зрения эсхатологических догматов как абсолютное зло:

«Нѣкоторые наблюдатели и теперь уже угадываютъ что и все это движеніе легитимистское, такъ вдругъ и съ такимъ напряженіемъ разрѣшившееся теперь во Франціи, — можетъ быть ничто иное какъ клерикальная продѣлка и что первоначальное слово его вышло изъ Рима, и направлено въ пользу возстановленія папской власти. Клерикалы конечно не выдумали ни Шамбора, ни легитимистовъ, но за то овладѣли ими. Тому есть признаки. Римское движеніе пронеслось въ послѣдніе полгода по всей Европѣ» (Гр. 1873. № 41. 8 октября. С. 1092–1093).

Писатель приводит яркие примеры «агитаціи клерикаловъ въ пользу непогрѣшимаго, но бездомнаго папы» (Гр. 1873. № 41. 8 октября. С. 1093).

Текст раздела «Иностранные события», полный эсхатологических аллюзий в связи с политикой папского престола, напоминает инвективы Достоевского на римский католицизм в поэме Ивана Карамазова «Великий инквизитор». Используя прием автохарактеристики персонажа, писатель устами Великого инквизитора раскрывает Христу эсхатологическую трагедию человечества:

«Мы давно уже не с Тобюю, а с *ним*, уже восемь веков. Ровно восемь веков назад как мы взяли от него то, что Ты с негодованием отверг, тот последний дар, который он предлагал Тебе, показав Тебе все царства земные: мы взяли от него Рим и меч кесаря и объявили лишь себя царями земными, царями едиными, хотя и донныне не успели еще привести наше дело к полному окончанию. <...> Мы и взяли меч кесаря, а взяв его, конечно, отвергли Тебя и пошли за *ним*» [Достоевский: т. 14: 234–235].

В этом пророческом откровении Достоевский приводит аксиологические концепты, повторяющиеся в его художественных текстах:

«О, пройдут еще века бесчинства свободного ума, их науки и антропофагии, потому что, начав возводить свою Вавилонскую башню без нас, они кончат антропофагией» [Достоевский: т. 14: 235].

Какая сатира слышится в прилагательных, характеризующих понтифика: «непогрешимаго, но бездомнаго папы»! Далее, прибегая к любимому методу выделять особенно важные слова курсивом, писатель определяет *последней* попытку римского католичества обратиться «къ королямъ и высшимъ міра сего». Писатель с иронией пишет о лицемерии римской Церкви:

«И повѣрѣте — Римъ съумѣетъ обратиться къ народу, къ тому самому народу, который римская церковь всегда и высокоумѣнно отъ себя отталкивала и отъ котораго скрывала даже евангеліе Христово, запрещая переводить его. Папа съумѣетъ выйти къ народу пѣшъ и босъ, нищъ и нагъ, съ арміей двадцати тысячъ бойцовъ іезуитовъ, искусившихся въ уловленіи душъ человѣческихъ. Устоятъ ли противъ этого войска Карль-Марксъ и Бакунинъ? Врядъ ли; католичество такъ вѣдь умѣетъ, когда надо, сдѣлать уступки, все согласить. А что стоитъ увѣрить темный и нищій народъ, что коммунизмъ есть тоже самое христіанство, и что Христосъ только объ этомъ и говорилъ. Вѣдь есть же и теперь даже умные и остроумные социалисты, которые увѣрены, что то и другое — одно и тоже и серьезно принимаютъ за Христа антихриста...» (Гр. 1873. № 41. 8 октября. С. 1093).

Писатель продолжает эсхатологический дискурс, занимающий столь важное место в его художественных произведениях, отождествляя пантифика со злым духом и даже Антихристом:

«...папскій вопросъ, въ случаѣ воцаренія графа Шамборскаго, непременно разрѣшится огромной и *невольной* войной между Франціей и Германіей. Прямо за Эльзась не пойдутъ французы, а исподволь, невольно — втянутся заступившись за папу и война можетъ стать популярною <...>. Важно то: укоренится ли съ графомъ Шамборскимъ законная монархія во Франціи, навѣки и неоспоримо, и что принесетъ ей она собою? Какое счастье? успокоить ли ее, терзаемую и измученную, отгонить ли злаго духа на вѣки, стоящаго уже близко "при дверяхъ"?» (Гр. 1873. № 41. 8 октября. С. 1093).

Вывод для Достоевского очевиден — злой дух «сильнее и чище» клерикалов:

«Папѣ-ли, торжествующему и "непогрѣшиму", а не "пѣшему и босому", прогнать злаго духа, іезуитамъ-ли его, легкомысленнымъ-ли этимъ клерикаламъ, съ ихнимъ status in statu, натертымъ, безстыднымъ пройдохамъ? Нѣтъ, злой духъ сильнѣе и *чище* ихъ! Не съ этой арміей графу Шамборскому можно сказать свое *новое слово*» (Гр. 1873. № 41. 8 октября. С. 1093).

Ожидая от графа Шамборскаго, котораго Достоевский определяет как «дѣйствительно высокое существо, самое чистѣйшее сердцемъ существо», спасения Франціи, писатель связывает это «новое слово» с борьбой «за Христа съ страшнымъ, грядущимъ антихристомъ» (Гр. 1873. № 41. 8 октября. С. 1093). Понимая, что эти эсхатологические упования на «христіаннѣйшаго короля» не осуществимы («Гутъ и пророка Божія мало, не только графа Шамборскаго»), писатель возлагает надежду на помощь Божию:

«Міръ спасется уже послѣ посѣщенія его злымъ духомъ... А злой духъ близко: наши дѣти можетъ быть узрятъ его...» (Гр. 1873. № 41. 8 октября. С. 1093).

В рубрике «Иностранные события» (№ 42 от 15 октября 1873 г., также подписанной литерой «Д.») автор приводит два письма, анонсированных им в предыдущем номере:

«Въ послѣднемъ нашемъ отчетѣ объ иностранныхъ политическихъ событіяхъ ("Гражд." № 41) мы, говоря о признакахъ римской политической агитаціи въ пользу возстановленія свѣтскаго владычества папы, замѣчаемыхъ во всей Европѣ, упомянули между прочимъ о двухъ любопытнѣйшихъ письмахъ: папы къ императору Вильгельму и отъ императора Вильгельма папѣ. Мы обѣщали сообщить эти письма читателямъ. Они относятся еще къ августу нынѣшняго года, но обнародованы въ Берлинѣ въ "Государственномъ Указателѣ" лишь 14-го (2-го) октября» (Гр. 1873. № 42. 15 октября. С. 1117).

В своем письме от 7 августа 1873 г. Пий IX упрекает императора Вильгельма в нарастающем стеснении католиков и недоумевает о причинах этого. Выражая надежду, что император не одобряет подобного отношения своего правительства к Ватикану, он просит его вмешаться в ситуацию, фактически угрожая, что если этого не произойдет, то «эти мѣры могутъ лишь колебать <...> престолъ» (Гр. 1873. № 42. 15 октября. С. 1117).

Далее он намекает на догмат о «непогрешимости папы», принятый на Первом Ватиканском соборе:

«Говорю откровенно, потому что мой девизъ — истина; я говорю такъ, потому что считаю своимъ долгомъ говорить истину всѣмъ, хотя бы и не католикамъ; ибо всякій, пріявшій крещеніе, принадлежитъ болѣе или менѣе — я не могу изъяснить здѣсь въ подробности почему — принадлежитъ, говорю, болѣе или менѣе, папѣ» (Гр. 1873. № 42. 15 октября. С. 1117).

В ответном письме германский император заявляет, что принятые в Пруссии законы требуют верховного утверждения императора, но, к его прискорбию, часть его католических подданных, поддержанных папскими прелатами, «составили, вотъ уже два года, политическую партію, которая враждебными государству происками пытается смутить религиозный миръ, искони господствующій въ Пруссіи. Къ несчастію, католическіе прелаты не только одобрили это движеніе, но еще, примкнувъ къ нему, оказываютъ открытое сопротивленіе существующимъ законамъ» (Гр. 1873. № 42. 15 октября. С. 1117).

Император выражает надежду, что понтифик прекратит подобную агитацию:

«Я желалъ бы надѣяться, что ваше святѣйшество, извѣстившись объ истинномъ положеніи дѣлъ, не приминете воспользоваться вашею властью для прекращенія агитаціи, которая возбуждена прискорбными искаженіями истины и злоупотребленіемъ правъ духовенства» (Гр. 1873. № 42. 15 октября. С. 1117).

Далее император выражает протест против претензии папы на мировое господство (о чем столь часто предупреждал Достоевский в своих художественных произведениях):

«Есть еще выраженіе въ письмѣ вашего святѣйшества, которое я не могу оставить безъ протеста, хотя оно вытекаетъ не изъ ложныхъ донесеній, но изъ религіозныхъ воззрѣній вашего святѣйшества: это — увѣреніе, будто всякій, пріявшій крещеніе, принадлежитъ папѣ. Евангелическая вѣра, которую, какъ извѣстно вашему святѣйшеству, я исповѣдую наравнѣ съ моими предками и большинствомъ моихъ подданныхъ, не позволяетъ намъ признавать въ нашихъ отношеніяхъ къ Богу инаго посредника, кромѣ Господа нашего Иисуса Христа» (Гр. 1873. № 42. 15 октября. С. 1117).

Реакция Достоевского на эти письма напоминает его философские размышления о католицизме и свободе совести в поэме «Великий инквизитор», опубликованной лишь 6 лет спустя, в 1879 г.:

«Папа слишкомъ знаетъ (а Римъ давно уже ожидаетъ того), что очень, очень многіе изъ этихъ гордыхъ людей, отвергнувшихъ когда-то "посредничество" папы, о которомъ говоритъ императоръ Вильгельмъ, и признавшіе руководствомъ своимъ въ дѣлѣ вѣры лишь одну свою совѣсть, — давно уже тяготятся этой свободой своей какъ бременемъ. Римъ знаетъ, что трехъ вѣковъ опыта достаточно было многимъ изъ этихъ "еретиковъ" чтобъ одуматься; что иные робкіе и (главное) чистые сердцемъ, во всей протестантской Европѣ (въ Англіи напримѣръ), далеко не прочь воротиться къ "посреднику", — особенно въ виду тѣхъ путей, которые указываютъ этому робкому стаду ихъ сильные братья, гордые умы, представители силы и интеллигенціи — люди науки, богословы-атеисты, христіанскіе священники гласно непризнающіе Божественности Иисуса Христа, и оправданные въ этомъ правительствомъ, государственные люди...» (Гр. 1873. № 42. 15 октября. С. 1118).

Инвективой на претензии папы на мировое господство можно считать и текст заметки «Иностранные события» от 7 января 1874 г. (также подписанной литерой «Д.»):

«Истекшій годъ, годъ "свиданій европейскихъ монарховъ", можно бы тоже назвать и годомъ укрѣпленія религіозныхъ смуть въ Европѣ. <...> Мы не предсказываемъ и даже весьма отъ того далеки; тѣмъ не менѣе склонны считать весь этотъ "религіозный вопросъ", столь обозначившійся въ прошломъ году — одною изъ самыхъ важнѣйшихъ загадокъ прошлаго года. Въ продолженіе года, мы въ "Гражданинѣ" намекали на это неоднократно. Дѣло мы разсматривали такъ: Папское Non possumus мы считаемъ на столько серьезнымъ, что воплощаемъ въ немъ — жизнь и смерть самой религіи въ Европѣ» (Гр. 1874. № 1. 7 января. С. 11).

Достоевский признает, что догмат «о непогрешимости» папы имел обратный от ожиданий понтифика эффект — вместо мирового владычества римско-католическая церковь, пытаясь вознестись «выше правды и Бога», потеряла кредит доверия не только у монархов, но и у народа и пришла к концу своего существования:

«Но римская церковь, опять-таки, въ томъ видѣ въ какомъ она состоитъ теперь — существовать не можетъ. Она заявила объ этомъ громко сама, заявивъ тѣмъ самымъ что царство ея отъ міра сего и что Христось ея "безъ царства земнаго удержаться на свѣтѣ не можетъ". Идею римскаго свѣтскаго владычества католическая церковь вознесла выше правды и Бога; съ тою же цѣлью провозгласила и непогрѣшимость вождя своего, и провозгласила именно тогда, когда уже въ Римъ стучалась и входила свѣтская власть: совпаденіе замѣчательное и свидѣтельствующее о "концѣ концовъ"» (Гр. 1874. № 1. 7 января. С. 11–12).

Писатель справедливо отмечает, что

«до самаго паденія Наполеона III церковь римская могла еще надѣяться на покровительство царей, которыми держалась (и именно Франціею) вотъ уже сколько вѣковъ. Чуть только оставила ее Франція — пала и свѣтская власть церкви» (Гр. 1874. № 1. 7 января. С. 12).

Писатель уверен, что «католическій римскій вопросъ» является для всех европейских народов самым сложным для разрешения:

«Между тѣмъ церковь католическая этой власти своей ни за что, никогда и никому не уступитъ и лучше согласится чтобъ погибло христіанство совсѣмъ, чѣмъ погнубуть свѣтскому царству церкви» (Гр. 1874. № 1. 7 января. С. 12).

А переписка папы с германским императором стала «однимъ изъ самыхъ важнѣйшихъ политическихъ событій истекшаго года въ Европѣ» (Гр. 1874. № 1. 7 января. С. 12). В своем письме папа назвал себя отцом и покровителем всех христиан, поставленным самим Богом — вне зависимости от того, признают ли они его, лишь бы были крещены.

Анализируя борьбу понтифика за возвращение ему светской власти, писатель связывает возможность возрождения католичества с помощью Франции:

«Мы хотимъ только сказать, что возрожденіе католичества, въ смыслѣ *главной идеи націи*, вовсе можетъ быть не такъ невозможно во Франціи какъ думаютъ многіе. <...> обратимъ вниманіе хотя бы лишь на то, что въ продолженіе всего послѣдняго столѣтія, всѣ столь разнообразныя правительства Франціи (короли, республики, Наполеонъ III), всѣ поддерживали папу съ мечемъ въ рукѣ, или готовы были поддерживать, всѣ стояли за Римъ и за свѣтскую власть его» (Гр. 1874. № 1. 7 января. С. 12–13).

Для доказательства популярности католической идеи во Франции автор заметок описывает отношение французов к догмату о непогрешимости папы, который даже итальянскими клерикалами был воспринят негативно:

«NB. Замѣтимъ въ скобкахъ что французское духовенство, столь враждебное догмату непогрѣшимости, до собора и на самомъ соборѣ, вдругъ, по провозглашеніи догмата, и по немедленномъ за тѣмъ паденіи папской власти, обратилось все почти, въ огромномъ большинствѣ своихъ предстоятелей, въ самыхъ фанатическихъ, можно сказать, приверженцевъ новаго догмата, между всѣмъ католичествомъ всей Европы» (Гр. 1874. № 1. 7 января. С. 13).

Опираясь на текст телеграммы из Берлина, Достоевский предупреждает о прямой опасности поддержки политики Ватикана, грозящей миру:

«... "Берлинъ. 3 (15) января. Въ "Сѣверо-Германской Всеобщей Газетѣ" напечатана сегодня статья объ отношеніяхъ Германіи къ Франціи, причѣмъ объ-является что поводы къ разногласіямъ подаются исключительно Франціей, но они не касаются германскихъ политическихъ интересовъ. Видны на миръ, по словамъ названной газеты, зависятъ отъ того, какое положеніе приметъ французское правительство относительно ультрамонтановъ. Надежды на миръ утратятся, если французская политика предоставитъ себя въ распоряженіе свѣтскихъ притязаній папства"» (Гр. 1874. № 1. 7 января. С. 13).

В. Н. Захаров отметил, что папский вопрос являлся центральным в мировой политике того времени: «Ключевой причиной европейских войн и переделов границ Достоевский считал церковный (папский) вопрос, историческую борьбу католицизма и протестантизма» [Захаров, 2021: 57].

Изложение на страницах «Гражданина» итальянского вопроса, регулярно поднимавшегося в разных выпусках журнала, свидетельствует об умении Достоевского проникать в экзистенциальную суть событий мировой истории: «Рассматривание мелких деталей текущей политики приводит автора к глобальным обобщениям. Он называет себя "репортером настоящей минуты", но при этом "ставящим вопросы" ни больше ни меньше как "о жизни и смерти всего европейского человечества"...» [Викторович, 2019: 201–202] (см.: [Достоевский; т. 21: 236]). Тексты «Иностраных событий» «Гражданина» показывают, что Достоевский, критикуя политику Пия IX, боровшегося за светскую власть, тем не менее «в гонениях на католиков <...> был на стороне гонимых и выступил в их защиту» [Захаров, 2021: 58]. Однако четыре года спустя в «Дневнике Писателя» 1877 г. он меняет свое отношение к римскому вопросу и «сочувствует борьбе Бисмарка с римским католичеством, которое он понимает как "светскую монархию папы"», «считает социализм "чудовищем" и порождением католицизма» [Захаров, 2021: 58] (см.: [Достоевский; т. 26: 14, 91]). Подобное отношение Достоевского к политике

Святого престола выражено и в художественных произведениях писателя, особенно остро — в «Легенде о Великом инквизиторе», включенной в последний роман «Великого Пятикнижия».

### Список источников

1. «Гражданин» Ф. М. Достоевского (1873–1874) // PHILOLOG.RU [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petrso.ru/fmdost/grajdanin.html> (10.06.2024).
2. РГИА. Ф. 796 (Канцелярия Синода). Оп. 205 (Документы архиереев, переданные на особое хранение в Канцелярию Синода). Д. 521. 1872–1877 гг. 38 л.

### Список литературы

1. Алексеева Л. В. Проблемы атрибуции в исследованиях о Ф. М. Достоевском (обзор предложенных решений) // Неизвестный Достоевский. 2015. Т. 2. № 4. С. 3–10 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1453708925.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1453708925.pdf) (10.06.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2015.2501. EDN: VLJUPD
2. Алексеева Л. В. Кто скрывается за псевдонимом «Х.»? // Неизвестный Достоевский. 2016. Т. 3. № 2. С. 45–53 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1484829929.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1484829929.pdf) (10.06.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2016.2724. EDN: WHRTNV
3. Алексеева Л. В. Новые источники биографии Николая Шахова — автора еженедельника «Гражданин» и корреспондента Ф. М. Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2019. Т. 6. № 1. С. 70–86 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1554973441.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1554973441.pdf) (10.06.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2019.3783. EDN: ZDYVXF
4. Бельчиков Н. Забытые страницы Достоевского // Литературная газета. 1971. № 5. 27 января. С. 6.
5. Бучнева Д. Д. «Дерево решений» как метод атрибуции анонимных текстов в еженедельнике «Гражданин» // Материалы 72-й Всеросс. (с междунар. участием) науч. конф. обучающихся и молодых ученых. Петрозаводск, 2020. С. 278–281. EDN: HABBRR
6. Бучнева Д. Д. Проблемы атрибуции в «Гражданине» Достоевского: дебаты и аргументы // Неизвестный Достоевский. 2022. Т. 9. № 3. С. 25–53 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1666964541.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1666964541.pdf) (10.06.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6301. EDN: NIMKWW
7. Викторovich В. А. Ф. М. Достоевский. Новoaтрибутированные статьи 1872–1874 гг. (атрибуция и научный комментарий В. Викторovichа) // Знамя. 1996. № 11. С. 151–177.
8. Викторovich В. А. Достоевский. Коллективное. «Гражданин» как творчество редактора // Неизвестный Достоевский. 2015. Т. 2. № 4. С. 11–20 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1453710211.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1453710211.pdf) (10.06.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2015.2502. EDN: VLJUPN
9. Викторovich В. А. Достоевский — редактор «Гражданина» (1873–1874). Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2019. 426 с. [Электронный ресурс]. URL: [http://elibrary.karelia.ru/docs/viktorovich/Dostoevskiy\\_redaktor\\_Grazhdanina\\_1873\\_1874/total.pdf](http://elibrary.karelia.ru/docs/viktorovich/Dostoevskiy_redaktor_Grazhdanina_1873_1874/total.pdf) (10.06.2024). EDN: SPPrKX
10. Виноградов В. В. Проблема авторства и теория стилей. М.: Гослитиздат, 1961. 614 с.
11. Гроссман Л. П. Предисловие. Комментарии. Дополнения. Забытые и неизвестные страницы // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 23 т. Пг.: Просвещение, 1918. Т. 22. 279 с.; Т. 23. 525 с.

12. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1976. Т. 14: Братья Карамазовы: роман в 4 ч. с эпилогом. Кн. 1–10 / подгот. текста В. Е. Ветловская, Е. И. Кийко. 511 с.; 1980. Т. 21: Дневник писателя 1873 г. Статьи и заметки 1873–1878. 546 с.
13. Захаров В. Н. Триумф анонимного Автора // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 18 т. М.: Воскресенье, 2004. Т. 5. С. 521–539.
14. Захаров В. Н. Кодекс Достоевского. Журнализм как творческая идея писателя // Достоевский и журнализм / под ред. В. Н. Захарова, К. А. Степаняна, Б. Н. Тихомирова. СПб.: Дмитрий Буланин, 2013. С. 17–26.
15. Захаров В. Н. О статусе редакционных статей в изданиях Достоевского // *Неизвестный Достоевский*. 2017. Т. 4. № 1. С. 3–17 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1493122152.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1493122152.pdf) (10.06.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3083. EDN: YNADJZ
16. Захаров В. Н. Тезаурусный анализ и проблема атрибуции редакционных статей в «Гражданине» Достоевского (1873–1874) // *Горизонты гуманитарного знания*. 2019. № 5. С. 104–116 [Электронный ресурс]. URL: <https://journals.mosgu.ru/ggz/article/view/1105/1308> (10.06.2024). DOI: 10.17805/ggz.2019.5.6. EDN: EUHSER
17. Захаров В. Н. Имперская идея Ф. М. Достоевского // *Русская литература и национальная государственность XVIII–XIX вв.: тезисы докладов междунар. науч. конф. к 500-летию Моск. Новодевич. монастыря и 300-летию провозглашения Рос. империи*. М.: ИМЛИ РАН, 2020. С. 49–50 [Электронный ресурс]. URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_44500337\\_98714272.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44500337_98714272.pdf) (10.06.2024). EDN: MGMDQR
18. Захаров В. Н. Достоевский как обозреватель мировой политики // *Философические письма. Русско-европейский диалог / НИУ ВШЭ*. М., 2021. Т. 4. № 3. С. 50–63 [Электронный ресурс]. URL: <https://phillet.hse.ru/article/view/13025/13046> (10.06.2024). DOI: 10.17323/2658-5413-2021-4-3-50-63
19. Захаров В. Н., Леонтьев А. А., Рогов А. А., Сидоров Ю. В. Программная система поддержки атрибуции текстов статей Ф. М. Достоевского // *Труды Петрозаводского государственного университета. Сер.: Прикладная математика и информатика*. Петрозаводск, 2000. Вып. 9. С. 67–80.
20. Захарова О. В. Идеи Достоевского в развитии концепции еженедельника «Гражданин» (1873–1874) // *Проблемы исторической поэтики*. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2014. Вып. 12. С. 243–252 [Электронный ресурс]. URL: [https://poetica.pro/files/redaktor\\_pdf/1429620914.pdf](https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1429620914.pdf) (10.06.2024). EDN: TKQMJX
21. Захарова О. В. Псевдонимы Ф. М. Достоевского // *Неизвестный Достоевский*. 2021. Т. 8. № 1. С. 21–41 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1617291396.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1617291396.pdf) (10.06.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5221. EDN: INNANKI
22. Зохраб И. Ф. М. Достоевский и А. Н. Островский (в свете редакторской деятельности Достоевского в «Гражданине») // *Достоевский. Материалы и исследования*. Л.: Наука, 1988. Вып. 8. С. 107–125.
23. Зохраб И. Редакторская деятельность Ф. М. Достоевского в журнале «Гражданин» и религиозно-нравственный контекст «Братьев Карамазовых» (к истории создания романа) // *Русская литература*. 1996. № 3. С. 55–77.
24. Зохраб И. Попытка установления вклада Достоевского в редактирование статей сотрудников газеты-журнала «Гражданин» с учетом цензуры того времени. Постановка проблемы // *Достоевский и журнализм / под ред. В. Н. Захарова, К. А. Степаняна, Б. Н. Тихомирова*. СПб.: Дмитрий Буланин, 2013. С. 143–169. EDN: XVWQWZ (Сер.: Dostoevsky Monographs.)

25. Копылова Е. А. Позиция Святейшего Синода и Российской православной общности по вопросу признания и канонического общения с итальянскими старокатоликами в период 1875–1878 гг. // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер.: История. Политология. 2017. Вып. 41. № 1 (250). С. 104–109 [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_28922746\\_82678353.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_28922746_82678353.pdf) (10.06.2024). EDN: YIXVNB
26. Новикова Е. Г., Щербинин А. И., Вировец С. В. и др. Геополитическая карта и картина мира Ф. М. Достоевского: [коллект. монография] / под ред. Е. Г. Новиковой, А. И. Щербинина. Томск: Изд-во Томск. гос. ун-та, 2021. 288 с. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.rfbr.ru/view\\_book/3161/](https://www.rfbr.ru/view_book/3161/) (10.06.2024). EDN: AQDPNI
27. Оксман Ю. Г. Ф. М. Достоевский в редакции «Гражданина» (по неизданным материалам) // Творчество Достоевского. 1821–1881–1921: сб. ст. и мат-лов / под ред. [и с предисл.] Л. П. Гроссмана. Одесса: Всеукр. гос. изд-во, 1921. С. 63–82.
28. Отливанчик А. В. Достоевский — соавтор А. У. Порецкого и В. Ф. Пуцыковича в «Гражданине»: опыт атрибуции // Неизвестный Достоевский. 2016. Т. 3. № 2. С. 3–30 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1476449575.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1476449575.pdf) (10.06.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2016.2721. EDN: WHRTNB
29. Рогов А. А., Абрамов Р. В., Бучнева Д. Д., Захарова О. В., Кулаков К. А., Лебедев А. А., Москин Н. Д., Отливанчик А. В., Савинов Е. Д., Сидоров Ю. В. Проблема атрибуции в журналах «Время», «Эпоха» и еженедельнике «Гражданин»: [коллект. монография]. Петрозаводск: Острова, 2021. 391 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rfbr.ru/library/books/3173/> (10.06.2024).
30. Томашевский Б. В. Достоевский-редактор // Достоевский Ф. М. Полн. собр. худож. произведений: в 13 т. Л.: Гос. изд-во, 1930. Т. 13. С. 559–614.
31. Туниманов В. А. Завершение многолетнего труда // Русская литература. 1976. № 2. С. 199–206.
32. Туниманов В. А. Об анонимном фельетонном наследии Ф. М. Достоевского в годы редактирования «Гражданина» // Русская литература. 1981. № 2. С. 169–174.
33. Фридлендер Г. М. <Примечание к статье «Автор статьи — Ф. М. Достоевский?»> // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1985. Вып. 6. С. 207–208.

## References

1. Alekseeva L. V. Attribution Problems in Researches on Fyodor Dostoevsky (Suggested Solutions Overview). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2015, vol. 2, no. 4, pp. 3–10. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1453708925.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1453708925.pdf) (accessed on June 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2015.2501. EDN: VLJUPD (In Russ.)
2. Alekseeva L. V. Who Is Behind the Pseudonym “X.”? In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2016, vol. 3, no. 2, pp. 45–53. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1484829929.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1484829929.pdf) (accessed on June 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2016.2724. EDN: WHRTNV (In Russ.)
3. Alekseeva L. V. New Sources of the Biography of Nikolay Shakhov, Author of the Daily “Grazhdanin” (“The Citizen”) and Correspondent of F. M. Dostoevsky. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2019, vol. 6, no. 1, pp. 70–86. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1554973441.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1554973441.pdf) (accessed on June 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2019.3783. EDN: ZDYVXF (In Russ.)

4. Bel'chikov N. Forgotten Pages of Dostoevsky. In: *Literaturnaya gazeta*, 1971, no. 5, January 27, p. 6. (In Russ.)
5. Buchneva D. D. "Derevo resheniy" ("Decision Tree") as a Method of Attribution of Anonymous Texts in the Weekly "Grazhdanin" ("The Citizen"). In: *Materialy 72-y Vserossiyskoy (s mezhdunarodnym uchastiem) nauchnoy konferentsii obuchayushchikhsya i molodykh uchyonnykh [Materials of the 72nd All-Russian (with International Participation) Scientific Conference of Students and Young Scientists]*. Petrozavodsk, 2020, pp. 278–281. EDN: HABBRR (In Russ.)
6. Buchneva D. D. Attribution Problems in Dostoevsky's "Grazhdanin" ("The Citizen"): Debate and Arguments. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2022, vol. 9, no. 3, pp. 25–53. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1666964541.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1666964541.pdf) (accessed on June 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6301. EDN: NIMKWW (In Russ.)
7. Viktorovich V. A. F. M. Dostoevsky. Newly Attributed Articles of 1872–1874. In: *Znamya*, 1996, no. 11, pp. 151–177. (In Russ.)
8. Viktorovich V. A. Dostoevsky. The Collective. "Grazhdanin" as a Creative Work of the Editor. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2015, vol. 2, no. 4, pp. 11–20. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1453710211.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1453710211.pdf) (accessed on June 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2015.2502. EDN: VLJUPN (In Russ.)
9. Viktorovich V. A. *Dostoevskiy — redaktor "Grazhdanina" (1873–1874) [Dostoevsky as the Editor of "Grazhdanin" ("The Citizen") (1873–1874)]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2019. 426 p. Available at: [http://elibrary.karelia.ru/docs/viktorovich/Dostoevskiy\\_redaktor\\_Grazhdanina\\_1873\\_1874/total.pdf](http://elibrary.karelia.ru/docs/viktorovich/Dostoevskiy_redaktor_Grazhdanina_1873_1874/total.pdf) (accessed on June 10, 2024). EDN: SPPrKX (In Russ.)
10. Vinogradov V. V. *Problema avtorstva i teoriya stiley [The Problem of Authorship and the Theory of Styles]*. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo khudozhestvennoy literatury Publ., 1961. 614 p. (In Russ.)
11. Grossman L. P. The Preface. Comments. Additions. Forgotten and Unknown Pages. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 23 tomakh [Dostoevsky F. M. The Complete Works: in 23 Vols]*. Petrograd, Prosveshchenie Publ., 1918, vol. 22. 279 p.; vol. 23. 525 p. (In Russ.)
12. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh [The Complete Works: in 30 Vols]*. Leningrad, Nauka Publ., 1976, vol. 14, book 1–10. 511 p.; 1980, vol. 21. 546 p. (In Russ.)
13. Zakharov V. N. The Triumph of an Anonymous Author. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 18 tomakh [Dostoevsky F. M. The Complete Works: in 18 Vols]*. Moscow, Voskresen'e Publ., 2004, vol. 5, pp. 521–539. (In Russ.)
14. Zakharov V. N. Dostoevsky's Code. Journalism as a Creative Idea of the Writer. In: *Dostoevskiy i zhurnalizm [Dostoevsky and Journalism]*. St. Petersburg, Dmitriy Bulanin Publ., 2013, pp. 17–26. (In Russ.)
15. Zakharov V. N. On the Status of Editorials in Dostoevsky's Periodicals. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2017, vol. 4, no. 1, pp. 3–17. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1493122152.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1493122152.pdf) (accessed on June 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3083. EDN: YNADJZ (In Russ.)
16. Zakharov V. N. Thesaurus Analysis and the Issue of the Attribution of Editorials in Dostoevsky's "Grazhdanin" (1873–1874). In: *Gorizonty gumanitarnogo znaniya [Horizons of Humanities Knowledge]*, 2019, no. 5, pp. 104–116. Available at: <https://journals.mosgu.ru/ggz/article/view/1105/1308> (accessed on June 10, 2024). DOI: 10.17805/ggz.2019.5.6. EDN: EUHSER (In Russ.)

17. Zakharov V. N. F. M. Dostoevsky's Imperial Idea. In: *Russkaya literatura i natsional'naya gosudarstvennost' XVIII–XIX vv.: tezisy dokladov mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii k 500-letiyu Moskovskogo Novodevich'ego monastyrya i 300-letiyu provozglasheniya Rossiyskoy imperii* [Russian Literature and National Statehood of the 18th — 19th Centuries: Abstracts of Reports of the International Scientific Conference to the 500th Anniversary of the Moscow Novodevichy Monastery and the 300th Anniversary of the Proclamation of the Russian Empire]. Moscow, A. M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences Publ. 2020, pp. 49–50. Available at: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_44500337\\_98714272.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44500337_98714272.pdf) (accessed on June 10, 2024). EDN: MGMDQR (In Russ.)
18. Zakharov V. N. Dostoevsky as a Columnist of Foreign Policy. In: *Filosoficheskie pis'ma. Russko-evropeyskiy dialog* [Philosophical Letters. Russian and European Dialogue]. Moscow, 2021, vol. 4, no. 3, pp. 50–63. Available at: <https://phillet.hse.ru/article/view/13025/13046> (accessed on June 10, 2024). DOI: 10.17323/2658-5413-2021-4-3-50-63 (In Russ.)
19. Zakharov V. N., Leont'ev A. A., Rogov A. A., Sidorov Yu. V. Software System for Supporting Attribution of Texts of F. M. Dostoevsky's Articles. In: *Trudy Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Prikladnaya matematika i informatika* [Proceedings of Petrozavodsk State University. Ser.: Applied Mathematics and Informatics]. Petrozavodsk, 2000, issue 9, pp. 67–80. (In Russ.)
20. Zakharova O. V. Dostoevsky's Ideas for the Development of the Conception of the Weekly Journal “Grazhdanin” (“The Citizen”) (1873–1874). In: *Problemy istoricheskoy poetiki* [The Problems of Historical Poetics]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2014, vol. 12, pp. 243–252. Available at: [https://poetica.pro/files/redaktor\\_pdf/1429620914.pdf](https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1429620914.pdf) (accessed on June 10, 2024). EDN: TKQMJX (In Russ.)
21. Zakharova O. V. Fyodor Dostoevsky's Pseudonyms. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2021, vol. 8, no. 1, pp. 21–41. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1617291396.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1617291396.pdf) (accessed on June 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5221. EDN: INNNKI (In Russ.)
22. Zokhrab I. F. M. Dostoevsky and A. N. Ostrovsky (in the Light of Dostoevsky's Editorial Work in “Grazhdanin” (“The Citizen”)). In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. Leningrad, Nauka Publ., 1988, vol. 8, pp. 107–125. (In Russ.)
23. Zokhrab I. F. M. Dostoevsky's Editorial Activity in the Journal “Grazhdanin” (“The Citizen”) and the Religious and Moral Context of “The Brothers Karamazov” (on the History of the Creation of the Novel). In: *Russkaya literatura*, 1996, no. 3, pp. 55–77. (In Russ.)
24. Zokhrab I. An Attempt to Establish Dostoevsky's Contribution to Editing the Articles of the Employees of the Newspaper-Magazine “Grazhdanin” (“The Citizen”), Taking into Account the Censorship of That Time. Statement of the Problem. In: *Dostoevskiy i zhurnalizm* [Dostoevsky and Journalism]. St. Petersburg, Dmitriy Bulanin Publ., 2013, pp. 143–169. EDN: XVWQWZ (Ser.: Dostoevsky Monographs.) (In Russ.)
25. Kopylova E. A. The Stance of Holy Synod and Russian Orthodox Community Toward the Issue of Acknowledgement and Canonical Communion with Italian Old Catholics During the Period from 1875 to 1878. In: *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Istoriya. Politologiya* [Belgorod State University Scientific Bulletin. History. Political Science], 2017, issue 41, no. 1 (250), pp. 104–109. Available at: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_28922746\\_82678353.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_28922746_82678353.pdf) (accessed on June 10, 2024). EDN: YIXVHB (In Russ.)
26. Novikova E. G., Shcherbinin A. I., Virovets S. V. *Geopoliticheskaya karta i kartina mira F. M. Dostoevskogo* [Geopolitical Map and F. M. Dostoevsky's Worldview]. Tomsk, Tomsk State University Publ., 2021. 288 p. Available at: [https://www.rfbr.ru/view\\_book/3161/](https://www.rfbr.ru/view_book/3161/) (accessed on June 10, 2024). EDN: AQDPNI (In Russ.)

27. Oksman Yu. G. F. M. Dostoevsky in the Editorial Board of the “Grazhdanin” (“The Citizen”) (Based on Unpublished Materials). In: *Tvorchestvo Dostoevskogo. 1821–1881–1921: sbornik statey i materialov* [Dostoevsky's Works. 1821–1881–1921: a Collection of Articles and Materials]. Odessa, Vseukrainskoe gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1921, pp. 63–82. (In Russ.)
28. Otlivanchik A. V. Dostoevsky as a Co-Author of Alexander Poretsky and Victor Putykovich in “Grazhdanin”: Experience of Attribution. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2016, vol. 3, no. 2, pp. 3–30. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1476449575.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1476449575.pdf) (accessed on June 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2016.2721. EDN: WHRTNB (In Russ.)
29. Rogov A. A., Abramov R. V., Buchneva D. D., Zakharova O. V., Kulakov K. A., Lebedev A. A., Moskin N. D., Otlivanchik A. V., Savinov E. D., Sidorov Yu. V. *Problema atributsii v zhurnalakh “Vremya”, “Epokha” i ezhenedel'nike “Grazhdanin”* [The Problem of Attribution in the Journals “Vremya”, “Epokha” and the Weekly “Grazhdanin”]. Petrozavodsk, Ostrova Publ., 2021. 391 p. Available at: <https://www.rfbr.ru/library/books/3173/> (accessed on June 10, 2024). (In Russ.)
30. Tomashevskiy B. V. Dostoevsky as an Editor. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie khudozhestvennykh proizvedeniy: v 13 tomakh* [Dostoevsky F. M. The Complete Works of Fiction: in 13 Vols]. Leningrad, Gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1930, vol. 13, pp. 559–614. (In Russ.)
31. Tunimanov V. A. Completion of Many Years of Work. In: *Russkaya literatura*, 1976, no. 2, pp. 199–206. (In Russ.)
32. Tunimanov V. A. About Anonymous Feuilletonistic Heritage of F. M. Dostoevsky During the Years of His Editorship in “Grazhdanin” (“The Citizen”). In: *Russkaya literatura*, 1981, no. 2, pp. 169–174. (In Russ.)
33. Fridlender G. M. Note to the Article “Is the Author of the Article F. M. Dostoevsky?”. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. Leningrad, Nauka Publ., 1985, vol. 6, pp. 207–208. (In Russ.)

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Дергачева Ирина Владимировна**, доктор филологических наук, профессор кафедры лингводидактики и межкультурной коммуникации, Московский государственный психолого-педагогический университет (Шелепихинская наб., 2а, г. Москва, Российская Федерация, 123290); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4878-2027>; e-mail: [dergachevaiv@mgppu.ru](mailto:dergachevaiv@mgppu.ru).

**Irina V. Dergacheva**, PhD (Philology), Professor of the Department of Lingvodidactics and Intercultural Communication, Moscow State University of Psychology and Education (Shelepikhinskaya nab. 2a, Moscow, 123290, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4878-2027>; e-mail: [dergachevaiv@mgppu.ru](mailto:dergachevaiv@mgppu.ru).

**Поступила в редакцию / Received** 10.07.2024

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised** 08.09.2024

**Принята к публикации / Accepted** 10.09.2024

**Дата публикации / Date of publication** 14.10.2024



## Художественная критика в «Гражданине» Достоевского 1873 г.

Д. Д. Бучнева

*Петрозаводский государственный университет*

*(г. Петрозаводск, Российская Федерация)*

e-mail: darja.lammasjarvi@mail.ru

**Аннотация.** Интерес Достоевского к искусству неоспорим. Живопись, музыка, театр нашли свое отражение в его художественных произведениях. Жена Достоевского, Анна Григорьевна, в воспоминаниях регулярно упоминала о посещениях супругами музеев и галерей во время их пребывания в Европе. Некоторые произведения искусства оказали сильное воздействие на писателя. Такой эффект произвела на Достоевского картина Ганса Гольбейна Младшего «Мертвый Христос». В «Гражданине» 1873 г., где писатель являлся редактором издания, появлялись заметки и статьи, посвященные обзорам выставок, картин, фотографических снимков коллекции Эрмитажа. К живописи в своих публикациях обращались авторы издания А. Н. Майков, В. П. Мещерский, И. Ю. Некрасов. В «Дневнике Писателя» Достоевский посвятил девятую главу петербургской выставке, подготовленной для демонстрации в Вене. Его интересовали вопросы, связанные с непониманием русского искусства другими культурами. Художественная критика в еженедельнике «Гражданин» получала разное воплощение. Авторы «Гражданина» публиковали как обобщающие обзоры, так и проблемные статьи. Воспроизведение живописных полотен и фоторепродукций через слово — сложная задача даже для опытных художественных критиков со специальной искусствоведческой подготовкой. А. Н. Майков выступал как скрупулезный обозреватель, замечающий мелкие, но ключевые в понимании живописного произведения детали. Критик обращался к историческому контексту для расширения образа. И. Ю. Некрасов и В. П. Мещерский, рассматривая последние события Москвы и Петербурга соответственно, заостряли внимание на новостях искусства. В словесном описании Достоевского картина оживала, становилась динамичной. Публицистам зачастую не была важна детализация изображений — они стремились передать словами сильные и яркие художественные впечатления.

**Ключевые слова:** Достоевский, еженедельник Гражданин, живопись, А. Н. Майков, В. П. Мещерский, И. Ю. Некрасов, искусство, фотография, поэт, художник, образ, картина, жанр

**Благодарность.** Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (РНФ, проект № 24-18-00785 «"Гражданин" Достоевского: концепция, полемика, атрибуция, исследование (1872–1874)», <https://rscf.ru/project/24-18-00785/>).

**Для цитирования:** Бучнева Д. Д. Художественная критика в «Гражданине» Достоевского 1873 г. // *Неизвестный Достоевский*. 2024. Т. 22. № 3. С. 153–175. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7421. EDN: SNSAGU

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7421

EDN: SNSAGU

## Art Criticism in Dostoevsky's "Grazhdanin" ("The Citizen") for 1873

**Daria D. Buchneva**

*Petrozavodsk State University*

*(Petrozavodsk, Russian Federation)*

e-mail: darja.lammasjarvi@mail.ru

**Abstract.** Dostoevsky's interest in art is undeniable. Painting, music, and theater were reflected in his works of art. Dostoevsky's wife, Anna Grigorievna, regularly mentioned in her memoirs the couple's visits to museums and galleries during their stay in Europe. Certain works of art had a strong impact on the writer. Such an effect was produced on Dostoevsky by Hans Holbein the Younger's painting "The Dead Christ." In "Grazhdanin" of 1873, when the writer served as the editor of the publication, notes and articles appeared devoted to reviews of exhibitions, paintings, and photographs from the Hermitage collection. The authors published in "Grazhdanin" — A. N. Maikov, V. P. Meshchersky, and I. Yu. Nekrasov — addressed painting in their publications. Dostoevsky devoted the ninth chapter of "The Writer's Diary" to the St. Petersburg exhibition, prepared for display in Vienna. He was interested in issues related to the misunderstanding of Russian art by other cultures. Art criticism in the weekly "Grazhdanin" took various forms. The authors of "Grazhdanin" published both general reviews and topical articles. Expressing paintings and photo reproductions through words is a difficult task even for experienced art critics with specialized art history training. A. N. Maikov acted as a scrupulous reviewer, noticing small but vital details in understanding a painting. The critic turned to the historical context to expand the image. In their examination of the latest events in Moscow and St. Petersburg, I. Yu. Nekrasov and V. P. Meshchersky respectively focused on art news. In Dostoevsky's verbal description, paintings came to life and became dynamic. Writers were often unconcerned with the image details; they sought to convey strong and vivid artistic impressions in words.

**Keywords:** Dostoevsky, Grazhdanin, The Citizen, painting, A. N. Maikov, V. P. Meshchersky, I. Yu. Nekrasov, art, photography, poet, artist

**Acknowledgments.** The research was carried with the financial support of the Russian Science Foundation (RSF, project number 24-18-00785 "The Citizen" by Dostoevsky: Concept, Controversy, Attribution, Research (1872–1874)", <https://rscf.ru/project/24-18-00785/>).

**For citation:** Buchneva D. D. Art Criticism in Dostoevsky's "Grazhdanin" ("The Citizen") for 1873. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 22, no. 3, pp. 153–175. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7421. EDN: SNSAGU (In Russ.)

---

**В** «Гражданине» периода редакторства Достоевского (1873–1874 гг.) занимала важное место художественная критика. На страницах еженедельника появлялись обзоры выставок, описания картин, фотографических снимков коллекции Эрмитажа. Авторами этих текстов были ведущие сотрудники издания. Особую роль в концепции «Гражданина» играл и сам Достоевский как автор рубрики «Дневник Писателя», опубликовавший в № 13 за 1873 г. концептуальный обзор «По поводу выставки».

Писателя увлекала живопись, музыка, театр. Он посещал музеи и галереи — особенно, когда пребывал за рубежом. Так, супруга Анна Григорьевна вспоминала, что они часто с мужем заглядывали во флорентийскую художественную галерею Palazzo Pitti, где Достоевский «приходил в восторг» от картины Рафаэля «Madonna della Sedia» («Мадонна в кресле») [Достоевская, 2015: 236]. Кроме того, его восхищало произведение этого же художника «Иоанн Креститель в пустыне»: «...он всегда долго стоял перед нею (картиной. — Д. Б.)» [Достоевская, 2015: 236]. Писатель часто посещал Эрмитаж и выставки в Академии художеств.

В кабинете Достоевского на Кузнецком переулке висела репродукция фрагмента «Сикстинской мадонны» Рафаэля. Анна Григорьевна так описывала восторг мужа от просмотра оригинального полотна:

«Муж мой, минуя все залы, повел меня к "Сикстинской Мадонне", картине, которую он признавал за высочайшее проявление человеческого гения. Впоследствии я видела, что муж мой мог стоять перед этою поразительной красоты картиной часами, умиленный и растроганный» [Достоевская, 2015: 202].

Впечатления от картины Рафаэля отразились в художественном наследии писателя. Так, несколько раз образ Мадонны возникает в «Бесах» Достоевского (см. об этом: [Рубцова], [Кантор], [Ильченко, Пепеляева] и др.). Исследователи соотносят картину Рафаэля с образом Степана Верховенского. [Ильченко, Пепеляева: 81]. В «Бесах» происходит «перерождение» героя [Ильченко, Пепеляева: 81], важную роль в этом играет рафаэлевская «Сикстинская Мадонна» — «та точка, с которой в жизни Степана Трофимовича начинается "обратный" отсчет, его "обратная" перспектива» [Рубцова: 122]. Для Верховенского-старшего картина становится «откровением, явленным идеалом, в котором наглядно воплощаются любовь и самопожертвование» [Ильченко, Пепеляев: 82]. Цитируя письмо Достоевского к Страхову от 18 мая 1871 г., где писатель, будучи в Дрездене, делится своими наблюдениями об изменении эстетической идеи в новом человеке, В. К. Кантор пришел к выводу, что Достоевский в романе «открыл главное: красоту, противопоставленную Мадонне. Эта красота — в бешенстве. В бесовщине. Именно эта красота и прельстила Бакунина». Однако сам писатель «высшим идеалом красоты» считал Мадонну Рафаэля [Кантор: 98].

Неизгладимое впечатление на Достоевского оказала картина Ганса Гольбейна Младшего «Мертвый Христос», или «Христос в гробнице», находящаяся в коллекции Базельского художественного музея. Посещение в 2004 г. галереи в Базеле вызвало оживленную дискуссию у участников XII симпозиума Международного общества Достоевского. Увидев оригинал, исследователи смогли осуществить переоценку роли картины в структуре романа «Идиот». «Романный образ картины» был создан Ипполитом Терентьевым [Захаров: 69]. В ее интерпретации герой упустил некоторые значимые детали полотна, которые важны в анализе романа и произведения Гольбейна: «...мистический эффект живой картины не передают ни одна копия, ни одна репродукция» [Захаров: 70]. Т. А. Касаткина отметила важность угла зрения: в современном музее картина висит на уровне лица взрослого человека — Достоевскому, чтобы рассмотреть картину с верхнего ракурса, необходимо было встать на стул<sup>1</sup>. Этого не делали остальные зрители, в том числе А. Г. Достоевская и Н. М. Карамзин, который после посещения Базеля описал свои впечатления о «Мертвом Христе» в «Письмах русского путешественника». Их эмоции от картины схожи: они увидели «"Мертвого Христа" — центральный образ романа "Идиот"», тогда как угол обзора Достоевского позволил разглядеть «зерно, умершее, чтобы прорасти» [Касаткина, 2007: 154].

Е. Г. Новикова сравнила два разных по времени и смыслу упоминания жены писателя об эффекте, который произвело оригинальное полотно Гольбейна на Достоевского [Новикова, 2008: 419–421]. Оказалось, что впечатления Достоевского от картины описаны Анной Григорьевной по-разному в стенографическом дневнике 1867 г. и воспоминаниях 1911–1916 гг. Прежде всего, по мысли Е. Г. Новиковой, на это повлиял контекст романа «Идиот»: жена писателя взглянула на тот случай в Базеле под другим углом. В воспоминаниях, по прошествии нескольких десятков лет, у мемуаристки «возникает карамзинская», гуманистическая, традиция в описании гольбейновского полотна [Новикова, 2008: 423]. В данном случае следует разграничивать «достоевское» понимание картины «с заложенными в ней <...> религиозными смыслами, развивающимися от проблематики смертности земного человека через идею Божественного кенозиса к утверждению грядущего Воскресения Христа» и романную интерпретацию, где актуализируется карамзинское понимание гольбейновского «Христа во гробе» «на уровне героев, трагически сосредоточенных на теме смерти» [Новикова, 2008: 427].

Полемика о влиянии Гольбейна на Достоевского и роль его картины в структуре романа «Идиот» ведется уже несколько десятилетий. Рассматривая образ Божий в творчестве Достоевского, прот. Д. Григорьев обнаруживает постоянное присутствие Христа в «Идиоте» [Григорьев: 30]. Предвестником трагедии в романе становится «мрачный дом купца Рогожина»,

<sup>1</sup> На этот факт указывала Анна Григорьевна. См.: [Достоевская, 1993: 234].

где как раз и находится картина (точнее — ее копия) «Мертвый Христос», которая в свое время приковала внимание Достоевского, а позднее — героев его произведения. Вспоминая слова умирающего от чахотки Ипполита о картине Гольбейна, Д. Д. Григорьев резюмирует: «...общество вокруг изменяется, отрывается от почвы, мораль ослабевает» [Григорьев: 31].

В 2004 г. Г. А. Федоров важным шагом к пониманию «Мертвого Христа» Гольбейна посчитал обращение Достоевского к полотну «Се человек» Я. Мостарта: «...образ Христа в трактовке Мостарта является ступенью к "Мертвому Христу": он "наверно" станет мертвым» [Федоров: 335]. По мысли Федорова, образ гольбейновского Христа включается в эсхатологический контекст романа [Федоров: 337]. Достоевский на момент знакомства с картиной Гольбейна ранее видел полотно Мостарта. Тема страдания Христа в творчестве Достоевского пришла, вероятно, через образ, созданный фламандским живописцем [Федоров: 322]. В творческой истории «Идиота» важными составляющими в развитии иконографического образа Христа выступили оба художника и их произведения [Федоров: 350].

Герои Достоевского, как и их создатель, — тонкие ценители произведений искусства. Они чутко относятся к картинам: всматриваются, анализируют, оценивают (см.: [Степанян], [Новикова, 2013a,b], [Касаткина, 2021], [Тарасова], [Седельникова], [Токарев] и др). Достоевский был не только гениальным романистом и критиком, но и непревзойденным художником (см.: [Гроссман: 116–143]). И других авторов он оценивал в первую очередь с точки зрения художественности. Так, рассматривая роман Н. С. Лескова-Стебницкого «Соборяне», он в анонимной рецензии, опубликованной в 4-м номере 1873 г. «Гражданина» (об авторстве статьи см.: [Викторович], [Бучнева]), размышлял о том, что поэты «берут жизнь» не «въ сложности», а «въ глубинѣ». «Наши поэты менѣ всего романисты, а наши романисты прежде всего поэты, а потомъ уже романисты!»<sup>2</sup> — отметил Достоевский, считая что форма романа требует именно сложности описания жизни. Он не видит в Лескове дара художника:

«Авторъ *хотѣлъ* быть романистомъ, но здѣсь ужъ онъ не является художникомъ, мастеромъ дѣла» (*Соборяне*: 126).

Он высоко оценил созданный тип Савелия Туберозова, однако другие образы произведения Достоевским признаны менее художественными, а порой не художественными вовсе:

---

<sup>2</sup> <Достоевский Ф. М.> Соборяне. Старогородская хроника. Н. Лескова. (Стебницкого). Москва. 1872 (5 частей в одной книге; 136+72+74+42+76, всего 400 страниц) // Гражданин. 1873. № 4. 22 января. С. 125. Далее ссылки на эту статью приводятся в тексте с использованием сокращения *Соборяне* и указанием страницы в круглых скобках. См. также: «Гражданин» Ф. М. Достоевского (1873–1874) // PHILOLOG.RU [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petsru.ru/fmdost/grajdanin.html> (10.06.2024).

«...чистый промахъ художника!»; «авторъ — чего не сдѣлаеть ни одинъ художникъ — предлагаетъ намъ повѣрить на слово...» (*Соборяне*: 126).

В годы редакторской работы Достоевского в «Гражданине» материалы о произведениях искусства периодически появлялись на страницах еженедельника.

В № 5 вышла статья «Фотографические снимки с картин Императорского Эрмитажа» за подписью «А. М.». Автором обозрения являлся А. Н. Майков<sup>3</sup>. Им в № 29 за 1872 г. под этим же криптонимом была размещена статья «Мраморная группа Рафаэля в Эрмитаже». Поэт, воспитывавшийся в семье академика живописи, с юных лет увлекался изобразительным искусством и сам неплохо рисовал. Но сложность данной критической работы Майкова была в том, что он писал не о картинах (однако Достоевский отмечал в «Дневнике Писателя», что и «картины слишкомъ трудно передавать словами»<sup>4</sup>), а об их фоторепродукциях, подготовленных К. К. Рётгером, Фотографическое воспроизведение живописи начало распространяться в России с конца 1860-х гг. [Чернышева: 125–126]. Рётгер предпринял первый масштабный опыт «фоторепродуцирования эрмитажной живописи, который, кроме того, по своему объему и качеству не имел прецедентов в деле фотографического воспроизведения картин» [Чернышева: 123].

Достоевский в 1861 г. в рецензии «Выставка в Академии художеств за 1860–1861 год» критически оценивал фотографические снимки и не мог поставить их в один ряд с художественными произведениями. Фотография для писателя — прежде всего «механическая точность», однако для художника «точность и вѣрность нужны, элементарно необходимы, но ихъ слишкомъ мало; точность и вѣрность покамѣсть только еще матерьяль, изъ котораго потомъ создается художественное произведение; это орудіе творчества»<sup>5</sup>. Для Достоевского фотография — это зеркало, в котором не виден истинный художник.

Фотографические портреты нашли свое отражение в художественном творчестве Достоевского. Так, Э. Вахтель рассмотрел «Идиота» как роман-фотографию. Исследователь видит одной из ключевых проблем произведения «не просто адекватность портрета Настасьи Филипповны его оригиналу, но отношение всех и всяческих изображений к действительности» [Вахтель]. Г. Боград соотносит женские фотографические портреты в романах

<sup>3</sup> См. расшифровку криптонима: Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей: в 4 т. М.: Изд-во Всесоюз. кн. палаты, 1956. Т. 1. С. 49.

<sup>4</sup> Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. IX. По поводу выставки // Гражданин. 1873. № 13. 26 марта. С. 425. Далее ссылки на эту статью приводятся в тексте с использованием сокращения *Дневник Писателя* и указанием страницы в круглых скобках.

<sup>5</sup> <Достоевский Ф. М.> Выставка в Академии художеств за 1860–1861 год // Время. 1861. № 10. С. 150.

Достоевского с иконой, а также связывает словесные изображения картин, фотографий и т. д. с христианской традицией [Боград].

Майков следующим образом отмечал значение фотографии для русской публики, интересующейся мировым искусством:

«Фотографія, благодаря сдѣланнымъ въ ней въ послѣднее время усовершенствованіямъ, представляется теперь однимъ изъ самыхъ могущественныхъ и наиболѣе доступныхъ каждому средствъ къ ознакомленію публики съ художественными произведеніями, украшающими лучшіе музеи Европы»<sup>6</sup>.

Критик обратился к снимкам двух портретов, написанных Д. Веласкесом, — испанского короля Филиппа IV и папы римского Иннокентия X.

Описывая фотографический снимок портрета Филиппа IV, Майков воспроизвел эпизоды биографии короля и его общения с автором картины — Веласкесом, а также особенности личности. Обозревателю это было необходимо для вербализации характера Филиппа IV, изображенного на снимке:

«Невозмутимое хладнокровіе и чисто испанская важность были отличительными чертами характера Филиппа IV» (Майков: 150).

Критик высоко оценивает Веласкеса, считая, что он «достигъ высокого искусства»:

«И надо отдать справедливость художнику, что онъ превосходно изучилъ Филиппа и достигъ высокого искусства передавать не только лицо его, но весь нравственный характеръ, такъ сказать, самую душу его» (Майков: 150).

Нарративный анализ, представленный Майковым, выходит за пределы самого фотографического снимка: автор передает личное восприятие картины, рассказывает, каким видит этот портрет.

Обозреватель обращается к детальному описанию лица короля:

«Всмотритесь въ это нелишенное своего рода красоты, но блѣдное и страшно холодное, надменное лицо, съ закрученными къ верху бѣлокуроыми усами; въ этотъ неподвижный, леденящій взглядъ, въ выраженіе этихъ чувственныхъ губъ»<sup>7</sup>. Филиппъ IV весь передъ вами, со всею своею невозмутимую, испанскою моргою. Это живая историческая личность, переданная кистью великаго художника» (Майков: 150).

---

<sup>6</sup> А. М. <Майков А. Н.> Фотографические снимки с картин Императорского Эрмитажа // Гражданин. 1873. № 5. 29 января. С. 149. Далее ссылки на эту статью приводятся в тексте с использованием сокращения *Майков* и указанием страницы в круглых скобках.

<sup>7</sup> Здесь и далее в цитатах полужирным шрифтом выделено мной. — Д. Б.

Майков скрупулезно рассматривает фотографическую репродукцию, останавливаясь на глазах и коже Филиппа IV, а также методе нанесения мазков:

«Мастерство исполненія въ этомъ портретѣ доведено до неподражаемаго совершенства: **краски положены такъ жидко и прозрачно**, что ихъ какъ бы не существуетъ, **мазки кисти до такой степени легки и воздушны, что плотно вездѣ просвѣчиваетъ**; а между тѣмъ лѣпка головы удивляетъ своею законченностію и лицо, даже на довольно близкомъ разстояніи, совершенно выходитъ изъ рамы и приобретаетъ необыкновенный рельефъ и жизненность. **Какъ хорошо переданы глаза съ нѣсколько усталыми, полу-опущенными вѣками**. Глаза эти не только смотрятъ, но, кажется, какъ будто видятъ. **Какая нѣжность и прозрачность кожи!**» (Майков: 151).

Критик обстоятельно всматривается в каждую деталь фотографического портрета короля Филиппа IV, но за пределами его внимания остались волосы изображенного. Вероятно, снимок действительно получился образцовым, поскольку Майкову удалось описать даже легкость и воздушность мазков, качество полотна. Автор положительно оценивает репродукцию, считая, что портрет передан, «на сколько только это доступно фотографіи, съ удивительною вѣрностію» (Майков: 151).

Второй фотографический снимок, который подробно анализирует Майков, — портрет папы римского Иннокентия X. Сопоставляя его с королем Филиппом IV, автор делает вывод, что Веласкес «чрезвычайно разнообразенъ въ своихъ произведеніяхъ» (Майков: 151). Гениальность его заключалась в том, что он мог непревзойденно передать как «прекрасное», так и «безобразное». «Написать верно» — главная задача «величайшего» художника-реалиста Веласкеса. Критик обнаруживает, что портретист изображает Иннокентия X «другой кистью» и «совѣмъ иными красками», кроме того, «техника изумительна» (Майков: 151). Так, лицо у него «грубо, простонародно, мясисто и некрасиво» (Майков: 151), в отличие от первого портрета. Майков описывает Иннокентия X всего лишь одним предложением: «...багрово-красный старикъ, съ безобразно-поросшею бородою, съ тупымъ носомъ и съ подслѣповатыми, круглыми, сердитыми глазами». Однако есть то, что объединяет оба портрета — и Филиппа IV, и Иннокентия X, — на них изображены исторические деятели (Майков: 151).

Майков не придал значения внешнему виду папы римского, внутреннему убранству помещения, где тот находится, его не привлекла поза, в которой сидит Иннокентий. Автор упускает некоторые детали репродукции. Вероятно, это связано с тем, что второй портрет ему менее симпатизирует:

«...наружность Иннокентія X вовсе не изъ тѣхъ, которыя особенно нравятся» (Майков: 151).

Лицо Филиппа IV менее выразительно, нежели облик Иннокентия X, черты лица которого более напряжены, поэтому и обращают на себя внимание. Портреты Веласкеса очень реалистичны. Как заметил Майков, у художника «не было крыльев подняться къ небесамъ, но зато въ изображеніи *земнаго* онъ стоитъ наряду съ величайшими мастерами всѣхъ временъ» (Майков: 151). Автор обозрения сосредоточился на дескриптивном анализе, он точен в описании репродукций, однако привносит свою интерпретацию. Майков оценивает исторических деятелей с позиции знающего человека, сопоставляя факты их биографий с теми чертами внешности, которые изобразил Веласкес.

Размышляя о том, что русские писатели и художники «не умѣютъ уловить во внѣшнемъ ея своеобразіи *общечеловѣческую* правду», постоянный автор «Гражданина» И. Ю. Некрасов, пишущий под псевдонимом «Москвич», в статье «Московские заметки» (1873 г., № 8) вспомнил недавно увиденную картину В. Е. Маковского. Автор статьи не указал, о каком именно полотне идет речь, однако по его описанию можно ее определить. Это картина «Любители соловьев», написанная художником Маковским в 1873 г. (Илл. 1).



Илл. 1. «Любители соловьев» В. Е. Маковского

Fig. 1. "Nightingale Lovers" by V. E. Makovsky

Некрасов в мельчайших деталях описывает изображенное на картине:

«...передъ вами бѣдная каморка съ однимъ окномъ, въ которое блеснуло зимнее солнце; въ каморкѣ три фигуры; двѣ за чайнымъ столомъ, на которомъ самоваръ и полштофъ водки, представляютъ изъ себя толстаго купчину средней руки, члена изъ пресловутаго "темнаго царства", и кого то въ родѣ отрепаннаго сельскаго дьячка; у стола еще болѣе отрепанный стоитъ отставной солдатъ заложивши за спину руку, и въ послѣдней виситъ грязнѣйшій бумажный носовой платокъ; въ комнатѣ вы видите клѣтки, западню (всѣ детали картины выдѣланы прекрасно)...»<sup>8</sup>.

Маковский, по мнению автора статьи, смог изобразить *общечеловеческое*, то, чего так не достает в образах, представленных многими другими русскими писателями и художниками. Некрасов фокусирует внимание на определенных деталях. Так, критику важны три фигуры, нарисованные на картине. Их вид позволяет забыть бедность и грязь окружающей обстановки (Некрасов: 224). Герои картины замерли от восторга, который вызван пением соловья, «висящаго въ клѣткѣ надъ столомъ». По мысли Некрасова, «авторъ картины сдумѣлъ выразить *общечеловѣческое и могучее художественное самозабвеніе*» (Некрасов: 224).

К этой же картине Маковского обратился в № 13 «Гражданина» Достоевский, рассказывая о петербургской выставке «картинъ <...> русскихъ художниковъ» (*Дневник Писателя*: 423), которая была подготовлена для демонстрации в Вене. Писателя привлекло небольшое полотно «Любители соловьиного пения» (второе название картины) Маковского (*Илл. 1*). Достоевский описывает картину литературно. Он создает историю, которая произошла, оживляя полотно:

«...комнатка у мѣщанина, аль у какого-то отставнаго солдата, торговца пѣвчими птицами и должно быть тоже и птицелова. Видно нѣсколько птичьихъ клѣтокъ; скамейки, столъ, на столѣ самоваръ, а за самоваромъ<sup>9</sup> сидятъ гости, два купца или лавочника, любители соловьиного пѣнія. Соловей виситъ у окна въ клѣткѣ и должно быть свиститъ, заливается, щелкаетъ, а гости слушаютъ. Оба они видимо люди серьезные, тугіе лавочники и барышники, уже въ лѣтахъ, можетъ быть и безобразники въ домашнемъ быту (какъ-то уже это принято, что все это "темное царство" непременно составлено изъ безобразниковъ и должно безобразничать въ домашнемъ быту), а между тѣмъ оба они видимо уже раскисли отъ наслажденія, — самаго невиннаго, почти трогательнаго. Тутъ происходитъ что-то трогательное до глупости. Сидящій

<sup>8</sup> Москвич <Некрасов И. Ю.> Московские заметки // Гражданин. 1873. № 8. 19 февраля. С. 224. Далее ссылки на эту статью приводятся в тексте с использованием сокращения Некрасов и указанием страницы в круглых скобках.

<sup>9</sup> Исправлено. В тексте было: самоваровъ

у окна немного потупилъ голову, одну руку приподнялъ и держитъ на вѣсу, вслушивается, таетъ, въ лицѣ блаженная улыбка; онъ дослушиваетъ трель... Онъ хочетъ что-то ухватить, боится что-то потерять. Другой сидитъ за столомъ, за чаемъ, къ намъ почти спиной, но вы знаете, что онъ "страдаетъ" не менѣе своего товарища. Передъ ними хозяинъ зазававшій ихъ слушать и конечно имъ же продать соловья. Это довольно сухощавый и высокій парень лѣтъ сорока слишкомъ, въ домашнемъ, довольно безцеремонномъ костюмѣ, (да и что тутъ теперь церемониться); онъ что-то говоритъ купцамъ и вы чувствуете, что онъ со властью говоритъ. Передъ этими лавочниками онъ, по социальному положенію своему, т. е. по карману, конечно личность ничтожная; но теперь у него соловей и хорошій соловей, а потому онъ смотритъ гордо (какъ будто онъ это самъ поетъ), обращается къ купцамъ даже съ какимъ-то нахальствомъ, съ строгостию (нельзя же-съ)... Любопытно, что лавочники непремѣнно сидятъ и думаютъ, что это такъ и должно быть, чтобы онъ ихъ тутъ немножко подраспекъ, потому что "ужъ очень хорошъ у него соловей!" Чай кончится и начнется торгъ...» (*Дневник Писателя*: 424).

Достоевский рассматривал литературу и живопись в одной парадигме. Неслучайно герой романа «Бедные люди» Макар Девушкин признается Вареньке Доброселовой:

«Литература — это картина, т. е. въ нѣкоторомъ родѣ картина и зеркало» [Достоевский: 64].

Литературный текст — это набор символов (букв), картина — это совокупность деталей. Только благодаря адресату эти виды искусства оживают. Достоевский описывает словесно картину Маковского, в какой-то мере переосмысляет ее. Для него на первом месте — *сюжет*. В «Дневнике Писателя» он размышляет, понимают ли европейцы русскую живопись и литературу. Достоевский вспоминает комедию А. Н. Островского «Свои люди — сочтемся», «Пиковую даму» и «Капитанскую дочку» А. С. Пушкина, роман «Рудин» и «Записки охотника» И. С. Тургенева, произведения Н. В. Гоголя и др. Все эти и многие другие русские художественные тексты не переводимы, они теряют смысл в переводах, *Слово* имеет огромное значение. Рассуждая над этой проблемой, Достоевский вспоминает увиденную недавно картину Маковского. Полотна, о которых пишет Достоевский в «Дневнике Писателя», собирались на Всемирную выставку, однако поймут ли эти произведения искусства европейские ценители так, как их осмысляет русская нация? Смогут ли воссоздать все то, что находится за пределами этой небольшой картины?

Достоевский задает риторический вопрос:

«Ну что, спрашивается, пойметъ въ этой картинѣ нѣмецъ или вѣнскій жидъ (Вѣна, какъ и Одесса, говорятъ, вся въ жидахъ)?» (*Дневник Писателя*: 424).

Писатель резюмирует, что «нѣмцу очень трудно будетъ представить почему это такъ смѣшно. Мы же смотримъ на картинку и улыбаемся; вспоминаемъ про нее потомъ и намъ опять почему-то смѣшно и пріятно» (*Дневник Писателя*: 424). Достоевский отходит от детального описания картины. Прежде он создает историю, которая всплывет у каждого русского, чтобы доказать их общность. Любой отечественный ценитель искусства, увидевший картину Маковского, по мысли Достоевского, одинаково ее интерпретирует; увидит то, что неподвластно европейцу из-за особенностей национальной идентичности. И Некрасов, и Достоевский, описывая каморку, изображенную на картине, называют ее «темным царством» — вероятно, отсылая к Добролюбову и его критическим отзывам на творческое наследие драматурга А. Н. Островского. «Темное царство» — это образ мещанства и купечества, это пространство, которое уничтожает в людях все человеческое. «Гроза» Островского — яркий пример этого безнравственного «темного царства». Интертекстуальные связи в описании картины Маковского способен обнаружить знающий русскую литературу и культуру человек.

В «Дневнике Писателя» 1873 г. Достоевский остановился на работе И. Репина «Бурлаки на Волге» (*Илл. 2*).



*Илл. 2. «Бурлаки на Волге» И. Репина*

*Fig. 2. “Barge Haulers on the Volga” by I. Repin*

Он очень кратко и при этом точно описал картину:

«...бурлаки, настоящіе бурлаки и болѣе ничего» (*Дневник Писателя*: 425).

Ему симпатизирует то, что Репин не изобразил бурлаков банально и традиционно:

«Ни одинъ изъ нихъ (бурлаков. — Д. Б.) не кричитъ съ картины зрителю: "Посмотри какъ я несчастенъ и до какой степени ты задолжалъ народу!" И ужъ это одно можно поставить въ величайшую заслугу художнику» (*Дневник Писателя*: 425).

Самым ярким и «удивительнымъ» фигурам полотна Достоевский уделит больше внимания:

«...два передовые бурлака почти смѣются, по крайней мѣрѣ вовсе не плачутъ и ужъ отнюдь не думаютъ о социальномъ своемъ положеніи. Солдатикъ хитритъ и фальшивитъ, хочетъ набить трубочку. Мальчишка серьезничаетъ, кричитъ, даже ссорится — удивительная фигура, почти лучшая въ картинѣ и равна по замыслу съ самымъ заднимъ бурлакомъ, понуреннымъ мужиченкой, плетущимся особо, котораго даже и лица не видно. Невозможно и представить себѣ, чтобы мысль о политико-экономическихъ и социальныхъ долгахъ высшихъ классовъ народу могла хоть когда-нибудь проникнуть въ эту бѣдную, понуренную голову этого забитаго вѣковѣчнымъ горемъ мужиченка... и — и знаете-ли вы, милый критикъ, что вотъ эта-то смиренная невинность мысли этого мужиченки и достигаетъ цѣли несравненно болѣе чѣмъ вы думаете — именно вашей направительной, либеральной цѣли! Вѣдь иной зритель уйдетъ съ нарывомъ въ сердцѣ и любовью (съ какою любовью!) къ этому мужиченкѣ, или къ этому мальчишкѣ, или къ этому плуту-подлецу солдатiku! Вѣдь нельзя не полюбить ихъ, этихъ беззащитныхъ, нельзя уйти ихъ не любя. Нельзя не подумать, что долженъ, дѣйствительно долженъ народу... Вѣдь эта бурлацкая "партія" будетъ сниться потомъ во снѣ, черезъ пятнадцать лѣтъ вспомнится! А не были бы они такъ натуральны, невинны и просты — не производили бы такого впечатлѣнія и не составили-бы такой картины. Теперь вѣдь это почти картина! Да и отвратительны всѣ мундирные воротники, какъ ни расшивай ихъ золотомъ!» (*Дневник Писателя*: 425).

Язык Достоевского выразительный и точный. Ему несвойственно писать сухо и однотонно. Эмоциональные комментарии добавляют энергии этому описанию. Картина становится живой. Каждый герой полотна Достоевскому важен: он обращает внимание на «мальчишку», который «серьезничает», — возможно, даже «кричит и ссорится»; на последнего бурлака, лица которого не видно, но его роль в сюжете произведения столь же велика, как и у бурлаков на переднем плане. Реалистичность изображения позволяет задуматься о судьбе людей, запечатленных на картине, позже, спустя время. Благодаря своей «невинности» и «простоте», по мнению Достоевского, они производят сильное впечатление на зрителей. У автора «Дневника» своеобразный стиль описания картины: он очеловечивает героев художественного произведения, одухотворяет их, видит детали в моменте и в перспективе. Это отличает его от других «репортеровъ» (*Дневник Писателя*: 426). Достоевский обнаруживает в фигурах Репина гоголевские

образы (*Дневник Писателя*: 425). Однако отождествлять Репина и Гоголя писатель не решает, поскольку «нашъ жанръ еще до Гоголя и до Диккенса не доросъ» (*Дневник Писателя*: 425). Достоевский ведет диалог с художником, обращаясь к нему:

«Да, г. Рѣпинъ, до Гоголя еще ужасно какъ высоко; не возгордитесь заслуженнымъ успѣхомъ» (*Дневник Писателя*: 426).

Достоевский в «Дневнике Писателя», опубликованном в № 13 «Гражданина» 1873 г., поднял сложные вопросы искусства, на которые пытался найти ответы. Так, его интересовала проблема жанра, который он определил следующим образом:

«Жанръ есть искусство изображенія современной, текущей дѣйствительности, которую почувствовалъ художникъ самъ лично и видѣлъ собственными глазами, въ противоположность исторической напримѣръ дѣйствительности, которую нельзя видѣть собственными глазами и которая изображается не въ текущемъ, а уже въ законченномъ видѣ» (*Дневник Писателя*: 426).

Считая Диккенса жанристом, Достоевский сделал оговорку, что автор не видел Пиквика, однако он «представилъ его какъ результатъ своихъ наблюденій» (*Дневник Писателя*: 426), поэтому можно считать, что вымышленное лицо так же реально, как и действительно существующее. Достоевский противопоставил современную и историческую действительность, считая, что их синтез ведет к «лживой» и «неестественной смеси» (*Дневник Писателя*: 426). Так, писатель подверг критике некоторые работы Н. Н. Ге, в частности картину «Тайная вечеря» (Илл. 3), которую художник сделал «совершенным жанром» (*Дневник Писателя*: 426), т. е. воспроизвел сюжет как современную, текущую действительность:

«Всмотритесь внимательнѣе: это обыкновенная ссора весьма обыкновенныхъ людей. Вотъ сидитъ Христосъ, — но развѣ это Христосъ? Это можетъ быть и очень добрый молодой человекъ, очень огорченный ссорой съ Иудой, который тутъ же стоитъ и одѣвается чтобы идти доносить, но не тотъ Христосъ, котораго мы знаемъ. Къ Учителю бросились его друзья утѣшать его; но спрашивается: гдѣ же и причемъ тутъ послѣдовавшія восемнадцать вѣковъ христіанства? **Какъ можно чтобъ изъ этой обыкновенной ссоры такихъ обыкновенныхъ людей, какъ у г. Ге, собравшихся поужинать, произошло нѣчто столь колоссальное?»** (*Дневник Писателя*: 426).



Илл. 3. «Тайная вечеря» Н. Н. Ге  
Fig. 3. "The Last Supper" by N. N. Ge

Как следствие, пишет Достоевский, «нашъ жанръ на хорошей дорогѣ и таланты есть, но чего то недостаетъ ему чтобы раздвинуться или расширяться» (*Дневник Писателя*: 426). Картина Ге вызвала широкую полемику в периодической печати (см. подробнее: [Матвеева, Евлампиев]). Писатель обнаруживает недостаток полотна художника, который заключается в отсутствии «четкого и однозначного смысла» [Матвеева, Евлампиев: 103]. Связано это с тем, что Достоевский четко определяет, характеризует и интерпретирует образ Христа, не считая верным побуждать воспринимающего «к собственным размышлениям о важнейших проблемах человеческого существования» [Матвеева, Евлампиев: 103].

Впоследствии, отвечая на необъективную критику некоторых его статей (в частности, «По поводу выставки», размещенной в «Русском Мире»), Достоевский вспомнил едкую пушкинскую эпиграмму:

«Картину разъ высматриваль сапожникъ,  
И въ обуви ошибку указаль;  
Взявъ тотчасъ кисть, исправился художникъ.  
"Вотъ", подбочась, сапожникъ продолжалъ:  
"Мнѣ кажется, лицо немного криво...  
А эта грудь не слишкомъ ли нага".

Но Апеллесъ прервалъ нетерпѣливо:  
"Суди, дружокъ, не свыше сапога!"<sup>10</sup>.

В статье «Петербургское обозрение» (1873, № 15–16) В. П. Мещерский рассказал читателям о «богатой содержаніемъ новости»<sup>11</sup> в области искусства: Г. И. Семирадский написал картину, «изображающую тотъ моментъ поэмы графа Толстаго "Грѣшница", когда Христось съ своими учениками подходитъ къ веселому пиру, на которомъ одна изъ прелестницъ хочеть его соблазнить своею красотою и прелестями, но, увидя взоръ Христа, смутилась, выронила бокаль изъ рукъ, и въ какомъ-то сильно потрясенномъ состояніи души падаетъ на колѣна передъ Христомъ» (*Мещерский*: 462–463) (Илл. 4).



Илл. 4. «Грешница» Г. И. Семирадского  
Fig. 4. "The Sinner" by G. I. Semiradsky

Раскрыв сюжет поэмы А. К. Толстого «Грешницы», Мещерский рассказал и о сюжете полотна Семирадского. Он высоко оценил талант художника, считая, что его картина — «богатое приобрѣтеніе для нашего времени, во первыхъ какъ произведеніе выходящее изъ ряда, во вторыхъ какъ предвѣсникъ въ ея авторѣ развитія крупнаго таланта и высоко-художественнаго

<sup>10</sup> Достоевский Ф. М. Дневник Писателя. <X.> Ряженный // Гражданин. 1873. № 18. 30 апреля. С. 537.

<sup>11</sup> <Мещерский В. П.> Петербургское обозрение. Зима вместо весны. Обманутые надежды на пасху. Приезд германского императора. Программа празднеств. Чем кончились толки о военных делах. Хивинские отряды. События внутренней политики. Центральный банк. Проект нового закона о печати. Детские книги как утешение в скорбях печати. Отрадное явление в области искусств. Картина «Грешница» Семирадского // Гражданин. 1873. № 15–16. 16 апреля. С. 462. Далее ссылки на эту статью приводятся в тексте с использованием сокращения *Мещерский* и указанием страницы в круглых скобках.

идеальнаго настроенія; а въ третьихъ какъ отрадное нарушеніе нынѣшняго завѣта художниковъ идти, — на перекоръ преданіямъ объ искусствѣ, — въ какомъ то реальномъ направленіи» (*Мещерский*: 463). Мещерский «по своимъ размѣрамъ» сопоставилъ полотно Семирадского с «Явленіемъ Христа народу» Иванова (*Илл. 5*).



*Илл. 5.* «Явление Христа народу» А. А. Иванова

*Fig. 5.* “The Appearance of Christ to the People” by A. A. Ivanov

Обозреватель следующим образом описал увиденное на картине:

«...при ярко-бѣломъ колоритѣ, изображающемъ отраженіе солнца на бѣломъ каменномъ фонѣ, двѣ главныя группы: налѣво Христось съ учениками и множествомъ идущаго за нимъ народа, въ простой бѣлой одеждѣ, тихо подходитъ къ группѣ пирующихъ въ роскоши и златѣ мужчинъ и женщинъ; на первомъ планѣ стоитъ та изъ женщинъ, которая собиралась прельстить Христа. Христось на нее смотритъ полустрогимъ, полужалостнымъ взглядомъ; въ этомъ взглядѣ должно быть выражено все, что раздѣляетъ Его отъ неѣ, этой несчастной женщины, и что, въ то же время, должно проникнуть ее насквозь ужасомъ ея замысла» (*Мещерский*: 463).

Автор «Петербургскаго обозрѣнія» обратилъ вниманіе на цветовую палитру полотна, очень поверхностно показалъ первый и дальній планы картины. Онъ предпринялъ попытку описать мимику, жесты участниковъ действия,

изображенного Семирадским, но из-за неопытности Мещерского как художественного критика, изложение оказалось посредственным. В анализе отсутствует глубинное понимание сюжета. Сравнение с картиной «Явление Христа народу» ничем не обосновано, кроме масштаба (он обращает внимание на фигуру Христа: считает, что Семирадскому, как Иванову, удалось «поставить» и «оживить» Его (*Мещерский*: 463), однако этого недостаточно для такой глобальной параллели). В начале своего повествования Мещерский упомянул, что картина перекликается с поэмой Толстого, но никакого сопоставительного анализа не приводит. Восхитившись полотном Семирадского, автор небольшой заметки заключил:

«Затѣмъ въ сочетаніи цвѣтовъ, въ расположеніи колорита, въ начертаніи фигуръ, составляющихъ группы, столько художественнаго вдохновенья, столько проявленія могучей, здоровой жизни, столько красоты идеальной прежде всего, что нельзя не привѣтствовать въ картинѣ "Грѣшница" отрадное само по себѣ и много еще обѣщающее въ будущемъ явленіе въ области нашей живописи» (*Мещерский*: 463).

Художественная критика в еженедельнике «Гражданин» получала разное воплощение. Воспроизведение живописных полотен и фоторепродукций через слово — сложная задача даже для опытных художественных критиков со специальной искусствоведческой подготовкой. Так, А. Н. Майков выступал как скрупулезный автор, замечая мелкие, но ключевые в понимании живописного произведения детали. Критик обращался к историческому контексту для расширения образа. И. Ю. Некрасов и В. П. Мещерский, обозревая последние события Москвы и Петербурга соответственно, заострили внимание на новостях в области искусства. В словесном описании Достоевского картина оживала, становилась динамичной. Публицистам зачастую не важна детализация изображений, они стремились передать словами сильные и яркие художественные впечатления.

Сотрудники «Гражданина» писали как обобщающие обзоры шедевров изобразительного искусства, так и проблемные статьи. Фокус внимания каждого автора оригинален, однако все критики выражали общую позицию издания — концепцию «Гражданина».

### Список литературы

1. Боград Г. Произведения изобразительного искусства в творчестве Ф. М. Достоевского. Нью-Йорк: Слово-Word, 1998. 105 с.
2. Бучнева Д. Д. Кризис библиографического отдела: писал ли Достоевский рецензии для «Гражданина» // Неизвестный Достоевский. 2022. Т. 9. № 2. С. 86–99 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1657469486.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1657469486.pdf) (05.01.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6121. EDN: OKFLSO

3. Вахтель Э. «Идиот» Достоевского. Роман как фотография / пер. с англ. Я. Токаревой // Новое литературное обозрение. 2002. № 5 (57). С. 126–143 [Электронный ресурс]. URL: <https://magazines.gorky.media/nlo/2002/5/idiot-dostoevskogo-roman-kak-fotografiya.html> (10.06.2024).
4. Викторovich В. А. Достоевский — редактор «Гражданина» (1873–1874). Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2019. 426 с. [Электронный ресурс]. URL: [http://elibrary.karelia.ru/docs/viktorovich/Dostoevskiy\\_redaktor\\_Grazhdanina\\_1873\\_1874/total.pdf](http://elibrary.karelia.ru/docs/viktorovich/Dostoevskiy_redaktor_Grazhdanina_1873_1874/total.pdf) (20.12.2023).
5. Григорьев Д. Д. Достоевский и церковь. М.: Изд-во Православного Свято-Тихоновского Богословского института, 2002. 175 с.
6. Гроссман Л. П. Поэтика Достоевского. М.: Гос. акад. наук, 1925. 190 с.
7. Достоевская А. Г. Дневник 1867 года / изд. подгот. С. В. Житомирская. М.: Наука, 1993. 454 с. (Сер.: Литературные памятники.)
8. Достоевская А. Г. Воспоминания. 1846–1917 / вступ. ст., подгот. текста, примеч. И. С. Андриановой и Б. Н. Тихомирова. М.: Бослен, 2015. 768 с.
9. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: канонические тексты / изд. в авторской орфографии и пунктуации под ред. проф. В. Н. Захарова. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 1995. Т. 1. 687 с.
10. Захаров В. Н. Достоевский и Гольбейн: картина и ее образ в романе «Идиот» // Достоевский и мировая культура: альманах. М., 2012. № 28. С. 65–73.
11. Ильченко Н. М., Пепеляева С. В. «Сикстинская мадонна» Рафаэля в восприятии В. А. Жуковского и Ф. М. Достоевского // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2016. № 2. С. 79–83 [Электронный ресурс]. URL: [https://vestnik43.ru/2\(2016\).pdf](https://vestnik43.ru/2(2016).pdf) (20.05.2024).
12. Кантор В. К. Бесы versus Мадонна // Литературоведческий журнал. 2007. № 21. С. 88–101 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9528946> (21.02.2024). EDN: IANOTF
13. Касаткина Т. А. Феномен «Ф. М. Достоевский и рубеж XIX–XX веков» // Достоевский и XX век: в 2 т. М.: ИМЛИ РАН, 2007. Т. 2. С. 152–164.
14. Касаткина Т. А. Картина, не ставшая иконой: живопись героев в романах Ф. М. Достоевского «Униженные и оскорбленные» и «Подросток» // Studia Litterarum. 2021. Т. 6. № 3. С. 148–165 [Электронный ресурс]. URL: <https://studlit.ru/index.php/ru/arkhiv/70-2021-tom-6-3/925-kartina-ne-stavshaya-ikonoy-zhivopis-geroev-v-romanakh-f-m-dostoevskogo-unizhennye-i-oskorblennye-i-podrostok> (15.05.2024). DOI: 10.22455/2500-4247-2021-6-3-148-165
15. Матвеева И. Ю., Евлампиев И. И. Картина Н. Н. Ге «Тайная вечеря» и споры о религиозном искусстве // Вече. 2018. № 30. С. 89–106 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37070366> (10.05.2024). EDN: YYZEOI
16. Новикова Е. Г. «На картине этой изображен Христос, только что снятый со креста»: Н. М. Карамзин, Ф. М. Достоевский, С. Н. Булгаков о картине Ганса Гольбейна мл. «Христос во гробе» // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2008. Вып. 8. С. 414–428 [Электронный ресурс]. URL: [https://poetica.pro/files/redaktor\\_pdf/1431425832.pdf](https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1431425832.pdf) (25.12.2023). DOI: 10.15393/j9.art.2008.285
17. Новикова Е. Г. Живописный экфрасис в романе Ф. М. Достоевского «Идиот». Статья 1. Визуальное и словесное в романе Ф. М. Достоевского «Идиот» // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2013. № 5 (25). С. 87–97 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20398382> (25.04.2024). EDN: REJVFN (a)

18. Новикова Е. Г. Живописный экфрасис в романе Ф. М. Достоевского «Идиот». Статья 2. Пять картин // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2013. № 6 (26). С. 78–86 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20708011> (25.04.2024). EDN: RLDZNP (b)
19. Рубцова Н. С. Живописный сюжет в романе Ф. М. Достоевского «Бесы». Статья первая // Вестник Удмуртского университета. Серия История и филология. 2015. Т. 25. № 5. С. 114–123 [Электронный ресурс]. URL: <https://journals.udsu.ru/history-philology/article/view/3506/3448> (30.04.2024).
20. Седельникова О. В. Поэтика визуализации в романе Достоевского «Преступление и наказание» // Современные проблемы изучения поэтики и биографии Достоевского: рецепции, вариации, интерпретации. СПб.: Дмитрий Буланин, 2016. С. 288–303. (Сер.: Dostoevsky Monographs / A Series of the International Dostoevsky Society; вып. 5.)
21. Степанян К. А. Достоевский и Рафаэль // Достоевский и мировая культура: альманах. СПб.; М.: Серебряный век, 2004. № 20. С. 229–238.
22. Тарасова Н. А. Интермедиаальные связи в романе Ф. М. Достоевского «Подросток» (икона — картина — храм) // Знание. Понимание. Умение. 2010. № 4. С. 139–145 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15540514&ysclid=mljjpgcj7515554456> (25.05.2024). EDN: NCBXGT
23. Токарев Д. Дескриптивный и нарративный аспекты экфрасиса («Мертвый Христос» Гольбейна — Достоевского и «Сикстинская мадонна» Рафаэля — Жуковского) // «Невыразимо выразимое»: экфрасис и проблемы репрезентации визуального в художественном тексте: сб. ст. М.: Новое лит. обозрение, 2013. С. 61–109.
24. Федоров Г. А. Московский мир Достоевского. Из истории русской художественной культуры XX века / предисл. С. Г. Бочарова, В. Н. Топорова. М.: Языки славянской культуры, 2004. 464 с.
25. Чернышева М. А. «Картины Галереи Императорского Эрмитажа» Карла Ретгера: к вопросу о ранней фоторепродукции живописи в России // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2016. № 4. С. 123–126 [Электронный ресурс]. URL: [https://vestnik.spbgik.ru/vestnic\\_jurnal/300649--22203044\\_2016\\_-4\(29\)/0123-0126\\_%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8B%D1%88%D0%B5%D0%B2%D0%B0.pdf](https://vestnik.spbgik.ru/vestnic_jurnal/300649--22203044_2016_-4(29)/0123-0126_%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8B%D1%88%D0%B5%D0%B2%D0%B0.pdf) (15.03.2024).

## References

1. Bograd G. *Proizvedeniya izobrazitel'nogo iskusstva v tvorchestve F. M. Dostoevskogo* [*The Works of Art in F. M. Dostoevsky's Works*]. New York, Slovo-Word Publ., 1998. 105 p. (In Russ.)
2. Buchneva D. D. The Crisis of the Bibliographic Department: Did Dostoevsky Write Reviews for “Grazhdanin” (“The Citizen”). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2022, vol. 9, no. 2, pp. 86–99. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1657469486.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1657469486.pdf) (accessed on January 5, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6121. EDN: OKFLSO (In Russ.)
3. Vakhtel'E. “The Idiot” by Dostoevsky. The Novel as a Photograph. In: *Novoe literaturnoe obozrenie* [*New Literary Review*], 2002, no. 5 (57), pp. 126–143. Available at: <https://magazines.gorky.media/nlo/2002/5/idiot-dostoevskogo-roman-kak-fotografiya.html> (accessed on June 10, 2024). (In Russ.)
4. Viktorovich V. A. *Dostoevskiy — redaktor “Grazhdanina” (1873–1874)* [*Dostoevsky as the Editor of “Grazhdanin” (“The Citizen”) (1873–1874)*]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State

- University Publ., 2019. 426 p. Available at: [http://elibrary.karelia.ru/docs/viktorovich/Dostoevskiy\\_redaktor\\_Grazhdanina\\_1873\\_1874/total.pdf](http://elibrary.karelia.ru/docs/viktorovich/Dostoevskiy_redaktor_Grazhdanina_1873_1874/total.pdf) (accessed on December 20, 2023). (In Russ.)
5. Grigor'ev D. D. *Dostoevskiy i tserkov'* [*Dostoevsky and the Church*]. Moscow, The Orthodox St. Tikhon's Theological Institute Publ., 2002. 175 p. (In Russ.)
  6. Grossman L. P. *Poetika Dostoevskogo* [*Poetics of Dostoevsky*]. Moscow, The State Academy of Sciences Publ., 1925. 190 p. (In Russ.)
  7. Dostoevskaya A. G. *Dnevnik 1867 goda* [*Diary for the Year 1867*]. Moscow, Nauka Publ., 1993. 454 p. (Ser.: Literary Monuments.) (In Russ.)
  8. Dostoevskaya A. G. *Vospominaniya. 1846–1917* [*Memoirs. 1846–1917*]. Moscow, Boslen Publ., 2015. 768 p. (In Russ.)
  9. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: kanonicheskie teksty* [*Dostoevsky F. M. The Complete Works: Canonical Texts*]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 1995, vol. 1. 687 p. (In Russ.)
  10. Zakharov V. N. Dostoevsky and Holbein: the Painting and Its Image in the Novel "The Idiot". In: *Dostoevskiy i mirovaya kul'tura: al'manakh* [*Dostoevsky and World Culture: Almanac*]. Moscow, 2012, no. 28, pp. 65–73. (In Russ.)
  11. Il'chenko N. M., Pepelyaeva S. V. "Sistine Madonna" by Raphael in Perception of V. A. Zhukovsky and F. M. Dostoevsky. In: *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta* [*Herald of Vyatka State Humanitarian University*], 2016, no. 2, pp. 79–83. Available at: [https://vestnik43.ru/2\(2016\).pdf](https://vestnik43.ru/2(2016).pdf) (accessed on May 20, 2024). (In Russ.)
  12. Kantor V. K. Demons Versus Madonna. In: *Literaturovedcheskiy zhurnal*, 2007, no. 21, pp. 88–101. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9528946> (accessed on February 21, 2024). EDN: IANOTF (In Russ.)
  13. Kasatkina T. A. The Phenomenon "F. M. Dostoevsky and the Turn of the 19th — 20th Centuries". In: *Dostoevskiy i XX vek: v 2 tomakh* [*Dostoevsky and the 20th Century: in 2 Vols*]. Moscow, A. M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences Publ., 2007, vol. 2, pp. 152–164. (In Russ.)
  14. Kasatkina T. A. Paintings That Did Not Become Icons: Pictorial Art in Dostoevsky's Novels The Insulted and The Injured and The Adolescent. In: *Studia Litterarum*, 2021, vol. 6, no. 3, pp. 148–165. Available at: <https://studlit.ru/index.php/ru/arkhiv/70-2021-tom-6-3/925-kartina-ne-stavshaya-ikonoj-zhivopis-geroev-v-romanakh-f-m-dostoevskogo-unizhennye-i-oskorblennye-i-podrostok> (accessed on May 15, 2024). DOI: 10.22455/2500-4247-2021-6-3-148-165 (In Russ.)
  15. Matveeva I. Yu., Evlampiev I. I. Painting by N. N. Ge "The Last Supper" and Disputes About Religious Art. In: *Veche*, 2018, no. 30, pp. 89–106. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37070366> (accessed on May 10, 2024). EDN: YYZEOL (In Russ.)
  16. Novikova E. G. "This Painting Depicts Christ Just Taken Down from the Cross": N. M. Karamzin, F. M. Dostoevsky, S. N. Bulgakov About Hans Holbein's Painting "The Body of the Dead Christ in the Tomb". In: *Problemy istoricheskoy poetiki* [*The Problems of Historical Poetics*]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2008, vol. 8, pp. 414–428. Available at: [https://poetica.pro/files/redaktor\\_pdf/1431425832.pdf](https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1431425832.pdf) (accessed on December 25, 2023). DOI: 10.15393/j9.art.2008.285 (In Russ.)
  17. Novikova E. G. Painting Ekphrasis in "The Idiot" by F. M. Dostoevsky. Article 1. The Visual and the Verbal in "The Idiot" by F. M. Dostoevsky. In: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya* [*Tomsk State University Journal of Philology*], 2013, no. 5 (25), pp. 87–97. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20398382> (accessed on April 25, 2024). EDN: REJVFN (In Russ.) (a)

18. Novikova E. G. Painting Ekphrasis in “The Idiot” by F. M. Dostoevsky. Article 2. Five Paintings. In: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya* [Tomsk State University Journal of Philology], 2013, no. 6 (26), pp. 78–86. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20708011> (accessed on April 25, 2024). EDN: RLDZNP (In Russ.) (b)
19. Rubtsova N. S. The Pictorial Subject in the Novel “Demons” by F. M. Dostoevsky. Part 1. In: *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Istoriya i filologiya* [Bulletin of Udmurt University. Series History and Philology], 2015, vol. 25, no. 5, pp. 114–123. Available at: <https://journals.udsu.ru/history-philology/article/view/3506/3448> (accessed on April 30, 2024). (In Russ.)
20. Sedel'nikova O. V. Poetics of Visualization in Dostoevsky's Novel “Crime and Punishment”. In: *Sovremennyye problemy izucheniya poetiki i biografii Dostoevskogo: retseptsii, variatsii, interpretatsii* [Modern Problems of Studying the Poetics and Biography of Dostoevsky: Receptions, Variations, Interpretations]. St. Petersburg, Dmitriy Bulanin Publ., 2016, pp. 288–303. (Ser.: Dostoevsky Monographs / A Series of the International Dostoevsky Society; issue 5.) (In Russ.)
21. Stepanyan K. A. Dostoevsky and Raphael. In: *Dostoevskiy i mirovaya kul'tura: al'manakh* [Dostoevsky and World Culture: Almanac]. Moscow, St. Petersburg, Serebryanyy vek Publ., 2004, no. 20, pp. 229–238. (In Russ.)
22. Tarasova N. A. Intermedial Correlations in Dostoevsky's Novel “The Raw Youth” (Icon — Picture — Temple). In: *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Skill], 2010, no. 4, pp. 139–145. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15540514&ysclid=m1jmpgcj7515554456> (accessed on May 25, 2024). EDN: NCBXGT. (In Russ.)
23. Tokarev D. Descriptive and Narrative Aspects of Ekphrasis (“The Dead Christ” by Holbein — Dostoevsky and “The Sistine Madonna” by Raphael — Zhukovsky). In: *“Nevyrazimo vyrazimoe”: ekfrasis i problemy reprezentatsii vizual'nogo v khudozhestvennom tekste: sbornik statey* [“Inexpressibly Expressible”: Ekphrasis and Problems of Representing the Visual in a Literary Text: Collection of Articles]. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2013, pp. 61–109. (In Russ.)
24. Fedorov G. A. *Moskovskiy mir Dostoevskogo. Iz istorii russkoy khudozhestvennoy kul'tury XX veka* [Dostoevsky's Moscow World. From the History of Russian Artistic Culture of the 20th Century]. Moscow, Yazyki slavyanskoy kul'tury Publ., 2004. 464 p. (In Russ.)
25. Chernysheva M. A. “Paintings of Imperial Hermitage Gallery” by Charles Roettger: to Issue of Early Photographic Reproduction in Russia. In: *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kultury* [Bulletin of Saint Petersburg State University of Culture], 2016, no. 4, pp. 123–126. Available at: [https://vestnik.spbgik.ru/vestnic\\_jurnal/300649---22203044\\_2016\\_-\\_4\(29\)/0123-0126\\_%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8B%D1%88%D0%B5%D0%B2%D0%B0.pdf](https://vestnik.spbgik.ru/vestnic_jurnal/300649---22203044_2016_-_4(29)/0123-0126_%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8B%D1%88%D0%B5%D0%B2%D0%B0.pdf) (accessed on March 15, 2024). (In Russ.)

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

*Бучнева Дарья Дмитриевна*, преподаватель кафедры классической филологии, русской литературы и журналистики, редактор Международного центра изучения Достоевского Института филологии, младший научный сотрудник Управления научных исследований, аспирант, Петрозаводский государственный университет (г. Петрозаводск, Российская Федерация, 185910); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1990-3117>; e-mail: [darja.lammasjarvi@mail.ru](mailto:darja.lammasjarvi@mail.ru).

*Daria D. Buchneva*, Lecturer at the Department of Classical Philology, Russian Literature and Journalism, Editor of the International Center for the Study of Dostoevsky of the Institute of Philology, Junior Researcher of the Department of Scientific Research, Graduate Student, Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, 185910, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1990-3117>; e-mail: [darja.lammasjarvi@mail.ru](mailto:darja.lammasjarvi@mail.ru).

**Поступила в редакцию / Received** 15.06.2024

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised** 30.08.2024

**Принята к публикации / Accepted** 30.08.2024

**Дата публикации / Date of publication** 14.10.2024

Научная статья

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7501

EDN: OXHZCK



## Уроки пушкинистики в эдиционной практике А. Г. Достоевской

**В. Н. Степченкова**

*Государственный университет просвещения*

*(г. Москва, Российская Федерация)*

e-mail: st\_valentina007@mail.ru

**Аннотация.** А. С. Пушкин оказал огромное влияние на развитие русской культуры XIX в., в том числе и книгоиздательской деятельности. В произведениях Ф. М. Достоевского неоднократно возникали пушкинские мотивы и образы. Последний год жизни писателя ознаменован триумфальной «Пушкинской речью», изменившей общее представление о русской литературе. А. Г. Достоевская, развернувшая активную библиографическую и издательскую деятельность после смерти супруга, следовала в ней традиции пушкинских изданий. Ко времени подготовки Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского пушкинистика уже активно решала текстологические проблемы, облегчая тем самым последующим исследователям и издателям работу над составлением собраний сочинений и библиографий писателей. Систематизируя собранные материалы мужа, А. Г. Достоевская ориентировалась на библиографический указатель произведений Пушкина «Puschkiniana», составленный В. И. Межовым. Об этом свидетельствуют ее записи в записных книгах. Основным консультантом вдовы писателя, в течение нескольких лет самостоятельно готовившей к печати первую библиографию Достоевского, являлся П. А. Ефремов, библиограф, пушкинист и редактор Полного собрания сочинений А. С. Пушкина. В юбилейный для поэта 1899 год А. Г. Достоевская выпустила отдельным изданием «Пушкинскую речь» Достоевского, назвав его «Пушкин» и тем самым внося свой вклад в чествование родоначальника русской литературы. Творчество Пушкина сыграло значительную роль не только в биографии и литературном наследии Достоевского, но и в библиографической и эдиционной деятельности жены писателя.

**Ключевые слова:** А. Г. Достоевская, А. С. Пушкин, записная книга, библиография, пушкинистика, Пушкиниана, собрание сочинений, текстология, Пушкинская речь, издательская деятельность

**Благодарность.** Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (РНФ, проект № 23-28-01056 «Записные книжки и тетради А. Г. Достоевской 1875–1884 гг. как источник научной биографии Ф. М. Достоевского», <https://rscf.ru/project/23-28-01056/>).

**Для цитирования:** Степченкова В. Н. Уроки пушкинистики в эдиционной практике А. Г. Достоевской // *Неизвестный Достоевский*. 2024. Т. 11. № 3. С. 176–202. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7501. EDN: OXHZCK

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7501

EDN: OXHZCK

## Lessons in Pushkin Studies in the Editorial Practice of A. G. Dostoevskaya

Valentina N. Stepchenkova

*Federal State University of Education*

*(Moscow, Russian Federation)*

e-mail: st\_valentina007@mail.ru

**Abstract.** A. S. Pushkin had a great influence on the development of Russian culture in the 19th century, including book publishing. Pushkin's motifs and images have repeatedly appeared in the works of F. M. Dostoevsky. The last year of the writer's life was marked by the triumphant "Pushkin's Speech," which turned the overall idea of Russian literature upside down. A. G. Dostoevskaya, who began an active bibliographic and publishing life after the death of her husband, followed the tradition of Pushkin's publications in it. By the time the Complete Works of F. M. Dostoevsky were published, Pushkin studies had already actively solved textual problems, thereby facilitating subsequent researchers and publishers to work on compiling collections of works and bibliographies of writers. Systematizing her husband's collected materials, A. G. Dostoevskaya focused on the bibliographic index of Pushkin's works "Pushkiniana," compiled by V. I. Mezhev. This is evidenced by the notes she made in her notebooks. The main consultant to the writer's widow, who for several years had been independently preparing the first bibliography of Dostoevsky for publication, was P. A. Efremov, bibliographer, Pushkin scholar and editor of the Complete Works of A. S. Pushkin. In the poet's anniversary year of 1899, A. G. Dostoevskaya published Dostoevsky's Pushkin's Speech in a separate edition, calling it "Pushkin" and thereby contributing to the celebration of the founder of Russian literature. Pushkin's work played a significant role not only in Dostoevsky's biography and literary legacy, but also in the bibliographic and traditional activities of the writer's wife.

**Keywords:** A. G. Dostoevskaya, A. S. Pushkin, notebook, bibliography, Pushkiniana, collected works, textual criticism, Pushkin's speech, publishing, Pushkin studies

**Acknowledgments.** The research was carried with the financial support of the Russian Science Foundation (RSF, project number 23-28-01056 "A. G. Dostoevskaya's Notebooks for 1875–1884 as a Source of Scientific Biography of F. M. Dostoevsky", <https://rscf.ru/project/23-28-01056/>).

**For citation:** Stepchenkova V. N. Lessons in Pushkin Studies in the Editorial Practice of A. G. Dostoevskaya. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 3, pp. 176–202. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7501. EDN: OXHZCK (In Russ.)

---

## Введение

А. С. Пушкин как создатель новой литературы оказал огромное влияние на развитие русской литературы и культуры XIX в. Но не менее важный вклад внес Александр Сергеевич в процесс профессионализации писательского труда<sup>1</sup>, который был сопряжен с такими явлениями литературного мира, как писательский гонорар<sup>2</sup>, социальный заказчик<sup>3</sup>, авторское право<sup>4</sup> и книжный рынок<sup>5</sup>. Пушкин своей творческой и книгоиздательской деятельностью во многом способствовал формированию и развитию данных компонентов литературного быта.

Когда в 1840-е гг. Ф. М. Достоевский вступил на литературное поприще, он имел намерение не только писать, но и зарабатывать посредством творчества. В письме брату от 30 сентября 1844 г. Федор отмечал:

«Насчет моей жизни не беспокойся. Кусок хлеба я найду скоро. Я буду адски работать. Теперь я свободен» [Достоевский; т. 28; 100].

Энтузиазм писателя подкреплялся примером Александра Сергеевича, о котором Достоевский напомнил Михаилу 24 марта 1845 г.:

«...Пушкин, как ты сам знаешь, продавал 1 стих по червонцу» [Достоевский; т. 28; 107].

Присутствие пушкинских образов и мотивов в произведениях писателя свидетельствует о том, что поэт играл особую роль не только в жизни Достоевского, но и в его творчестве. После смерти Федора Михайловича связь Пушкина и Достоевского не утратилась: вдова писателя использовала многолетние разработки исследователей литературного наследия Пушкина в своей эдиционной практике, посвященной творчеству супруга. В связи с этим целью настоящей статьи стало рассмотрение опыта пушкинистики в издательской деятельности А. Г. Достоевской на основе ее записных книг конца 1880-х — начала 1900-х гг.

## Библиография А. С. Пушкина и Ф. М. Достоевского

Пушкин приобрел популярность, будучи юношей-поэтом (см.: [Сиповский: 43]), а в 1820–1830-е гг. Александр Сергеевич стал одной из ключевых фигур русской литературы: в это время, по словам книговеда А. И. Рейтблата,

<sup>1</sup> См. об этом, напр.: [Гриц, Тренин, Никитин: 94], [Белых: 35], [Рейтблат, 2001, 2014], [Гессен: 10, 11, 42, 55, 121].

<sup>2</sup> См. об этом, напр.: [Гессен: 49–56], [Гриц, Тренин, Никитин: 93–94], [Белых: 34–37].

<sup>3</sup> См. об этом, напр.: [Гриц, Тренин, Никитин: 75–76], [Рейтблат, 2001: 64].

<sup>4</sup> О влиянии А. С. Пушкина на становление авторского права в XIX в. см.: [Гессен: 42–49], [Переселенков], [Рейтблат, 1993; 2001: 108–116; 2014: 49–51].

<sup>5</sup> О книжном рынке в XIX в. см.: [Гриц, Тренин, Никитин: 73, 81–82]. О влиянии А. С. Пушкина на развитие книжного рынка см.: [Гессен: 21], [Рейтблат, 2001: 65–66].

«в образованном слое формируется настоящий культ Пушкина» [Рейтблат, 2001: 60]. После смерти поэта, как и в случае с Достоевским (см.: [Достоевская: 480]), интерес к его творчеству значительно усилился (см.: [Белых: 44]): не только активно раскупались издания с произведениями Пушкина, но и начали выходить из печати работы о нем литературоведческого и биографического характера.

По наблюдению Н. А. Зубковой, «Вехой в изучении наследия поэта были, безусловно, 50-е гг. XIX в.» [Зубкова: 6]. Связан этот период с изданием собрания сочинений А. С. Пушкина под редакцией П. В. Анненкова<sup>6</sup>, в котором «В оборот вводились не только новые факты и подробности жизни и творчества поэта, в орбиту споров включались и толкования пушкинского образа» [Туманов: 160]. Закладывая основу будущей пушкинистики, историки литературы ставили перед собой новые вопросы: о прототипах в творчестве поэта, об изучении эволюции его художественного наследия, времени и условий создания произведений, о влиянии иностранной литературы и поэтов-современников на Пушкина, об особенностях поэтики автора (см.: [Гофман: 18, 19, 20, 27, 37, 41]). В результате попыток ответить на эти вопросы появилось большое количество литературоведческих работ, посвященных жизни и творчеству поэта. Исследователи пришли к выводу о том, что «Нельзя работать по Пушкину без тщательно собранной библиографии, не зная всей пушкинской литературы <...> Отсутствие пушкинской библиографии — первый камень преткновения для возможности какого бы то ни было научного изучения Пушкина» [Гофман: 106–107].

В России к середине XIX в. уже имелся опыт составления библиографических сборников — например, внушительен труд книгоиздателя В. С. Сопикова, подготовившего роспись русских книг и собравшего в своей работе более 13 тысяч наименований<sup>7</sup>. Но, в отличие от популярных у библиофилов справочных сборников, подобных каталогу Сопикова, персональные библиографии не были распространены, и Пушкин явился одним из первых авторов, чей вклад в русскую культуру побудил исследователей заняться сбором и систематизацией накапливаемого материала о поэте.

---

<sup>6</sup> Сочинения Пушкина, с приложением материалов для его биографии, портрета, снимков с его почерка и с его рисунков: в 6 т. / изд. П. В. Анненкова. СПб.: В военной тип., 1855.

<sup>7</sup> Сопиков В. С. Опыт российской библиографии, или Полный словарь сочинений и переводов, напечатанных на славенском и российском языках, от начала заведения типографий до 1813 года, с предисловием, служащим введением в сию науку, совершенно новую в России, с историею о начале и успехах книгопечатания как в Европе вообще, так и особенно в России, с примечаниями о древних и новых редких книгах и их изданиях, и с краткими из оных выписками / собранный из достоверных источников Василием Сопиковым: в 5 частях. СПб.: Тип. Имп. театра, 1813–1821. См. также дополненное и исправленное переиздание: Указатель к «Опыту российской библиографии» В. С. Сопикова / сост. В. Н. Рогожин. СПб.: Изд. А. С. Суворина, 1908. 253 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://elib.uraic.ru/handle/123456789/34039> (01.08.2024).

Библиофилы и пушкинисты скрупулезно изучали и собирали все когда-либо написанное о родоначальнике новой русской литературы. Одним из самых заметных библиографических сборников стала книга Г. Н. Геннади «Приложение к сочинениям А. С. Пушкина, изданным Я. А. Исаковым»<sup>8</sup>. Согласно характеристике исследователей, «В ней впервые обстоятельно охвачен весь круг пушкинской литературы, она по праву открывает собой библиографическую "Пушкиниану"» [Гречихин: 256]. Затем появилась «Ruschkiniana» В. И. Межова [Межов] и критико-библиографический обзор пушкинской юбилейной литературы за 1899–1900 гг., подготовленный В. В. Сиповским [Сиповский], а также началась регистрация выходящей литературы о поэте и его произведениях в сборнике «Пушкин и его современники»<sup>9</sup>. Формировавшаяся библиография Пушкина помогала систематизировать накапливаемый исследовательский материал и давала возможность получать дополнительные комментарии к биографии и творчеству поэта.

А. Г. Достоевская тоже следовала пушкинской традиции составления персональной библиографии. Еще при жизни супруга она начала коллекционировать материалы, связанные с биографией и творчеством мужа<sup>10</sup>. После его смерти это увлечение стало ее главным интересом: она собирала автографы, фотографии, портреты, вещи, связанные с Достоевским.

Огромную работу Анна Григорьевна провела, отыскивая публикации с упоминанием имени мужа: ее записные книги пестрят библиографическими перечнями статей и очерков о Федоре Михайловиче. Она не только изучила современную ей литературу, но и зафиксировала для себя план просмотра разных печатных материалов начиная с 1846 г. — времени выхода первого романа Достоевского «Бедные люди». В ее записных книгах содержались не только выходные данные источников, но и пояснения собирательницы, подобные записям 1902–1903 гг.:

*«Въ Стъверной Пчель 1846 сказано будто въ Кондитерскихъ было вывѣшено объявление о выходѣ въ свѣтъ Петерб<ургскаго> Сборника. На вершинѣ объявленія, по сторонамъ бюста, спиною другъ къ другу красуются большія фигуры Дъвушкина и Доброселовой. Онъ пишетъ письма стоя на колъняхъ, она читаетъ письма»<sup>11</sup>.*

<sup>8</sup> Сочинения А. С. Пушкина. Приложения: Приложения к сочинениям А. С. Пушкина, изданным Я. А. Исаковым: библиографический список всех произведений А. С. Пушкина, дополнения, черновые отрывки, не вошедшие в текст, и примечания / сост. Григорий Геннади. 1860. 171 с.

<sup>9</sup> Пушкин и его современники: материалы и исследования. СПб.; Л., 1903–1930. Вып. 1–39.

<sup>10</sup> См.: [Андрианова, 2013b].

<sup>11</sup> Достоевская А. Г. Записная книга. 1902–1903 гг. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30780. Л. 205. Далее ссылки на эту записную книгу приводятся в тексте статьи с использованием сокращения ЗК АГД и указанием цитируемого листа.

Издательница выписывала в записную книгу десятки номеров различных журналов для дальнейшего изучения и поиска сведений о Достоевском, соединив эти записи с заголовками: «...поискать нѣтъ-ли о Достоевском<ъ>», «Поискать въ Публ<ичной> Б<иблите>ктъ <...>», «Если будетъ время — поискать», «Обратить вниманіе» и т. д. (ЗК АГД: 200 об., 213 об., 191, 189). Вдова писателя изучала не только отечественные источники: оказавшись за границей (в Висбадене и др. европейских городах), она шла в библиотеки и искала любые отсылки к Достоевскому. В многочисленных списках статей, заметок и книг, включенных в ее записную книгу начала XX в., числились материалы не только литературоведческого характера, но и философского<sup>12</sup>, исторического<sup>13</sup>, а также были энциклопедии<sup>14</sup>, книги по психологии<sup>15</sup>, психиатрии<sup>16</sup>. Глядя на заглавия некоторых книг и статей, трудно было бы заподозрить в них наличие сведений о Достоевском (например, «Мистика въ современн<ой> литерат<урь> Виктора Шарбонеля» — ЗК АГД: 150 об.), но Анна Григорьевна умела находить фамилию супруга и в таких источниках. В записных книгах издательницы числились не только списки, содержащие сведения о Федоре Михайловиче, но и перечни статей с пометой вроде: «Ничего нѣтъ», «Ничего», «Будто бы ничего не нашла» (ЗК АГД: 190 об., 211 об., 212), «Ничего не нашла о Достоевском<ъ>»<sup>17</sup>.

Собранные рукописи, книги, личные вещи, статьи и журналы с упоминанием писателя в итоге составили основу экспозиции «Музея памяти Ф. М. Достоевского», организованного издательницей в Императорском Российском Историческом музее. «Основанный "Музей памяти" мужа побудил Анну Григорьевну взяться за сложный и обширный библиографический труд — описание всех материалов, хранящихся в нем» [Андрианова, 2013b: 27] — так появилась идея составления библиографии Ф. М. Достоевского.

Библиография требовала специальной систематизации, но, как признавалась Достоевская, труд по упорядочиванию разнотематических списков для нее был незнаком, «представлял полную неизвестность» [Достоевская: 567].

Судя по заметкам в записной книге 1902–1903 гг., для поиска материалов о творчестве мужа Анна Григорьевна пользовалась различными каталогами и библиографическими справочниками, в том числе не только на русском, но и на немецком, французском и итальянском языках (ЗК АГД: 163). Но, запланировав составить библиографию трудов Достоевского, издательница остановила свое внимание на «Puschkiniana» В. И. Межова (1886) (см. Илл. 1).

<sup>12</sup> Напр., «Религіозно-Философскія Собранія въ С. Петербургѣ. В. Тернавцевъ» (ЗК АГД: 2).

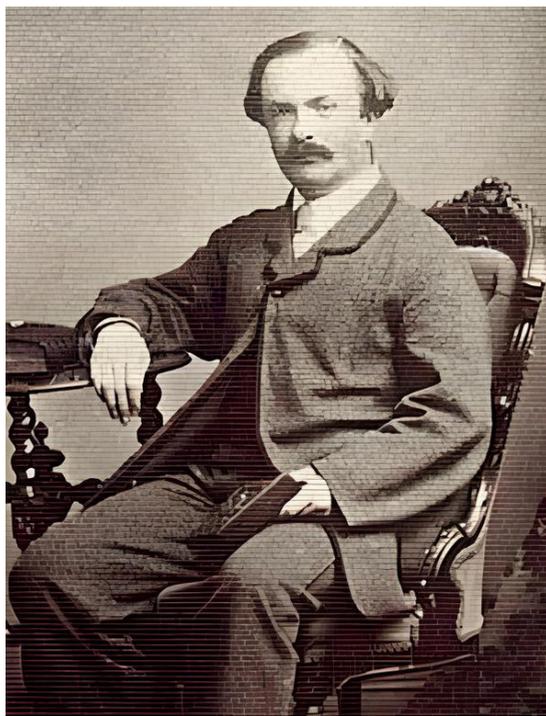
<sup>13</sup> Напр., «Всемірная історія Ф. Шлосера. Перевед. подъ ред. Н. Чернышевскаго. Изданіе Серно-Соловьевич<а>. 1861. 1–8 вств 8 томовъ въ перепл.» (ЗК АГД: 141 об.).

<sup>14</sup> Напр., «Энциклопедическій> Словарь Ефрона 47-й полутомъ (статья Петрашевцы)>» (ЗК АГД: 160 об.).

<sup>15</sup> Напр., «Вопр<осы> фил<ософіи> и психологіи. Ю. Николаева» (ЗК АГД: 150).

<sup>16</sup> Напр., «Психіатрическіе эскизы изъ історіи. Орлеанская» (ЗК АГД: 203 об.).

<sup>17</sup> Достоевская А. Г. Записная книга. 1901–1902 // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30779. Л. 6 об.



*Илл. 1. Межев Владимир Измайлович (1830–1894), составитель библиографического указателя статей о жизни и творчестве А. С. Пушкина “Puschkiniana” (1886)<sup>18</sup>*

*Fig. 1. Vladimir Izmailovich Mezhev (1830–1894), compiler of the bibliographic index of articles on the life and work of A. S. Pushkin “Puschkiniana” (1886)*

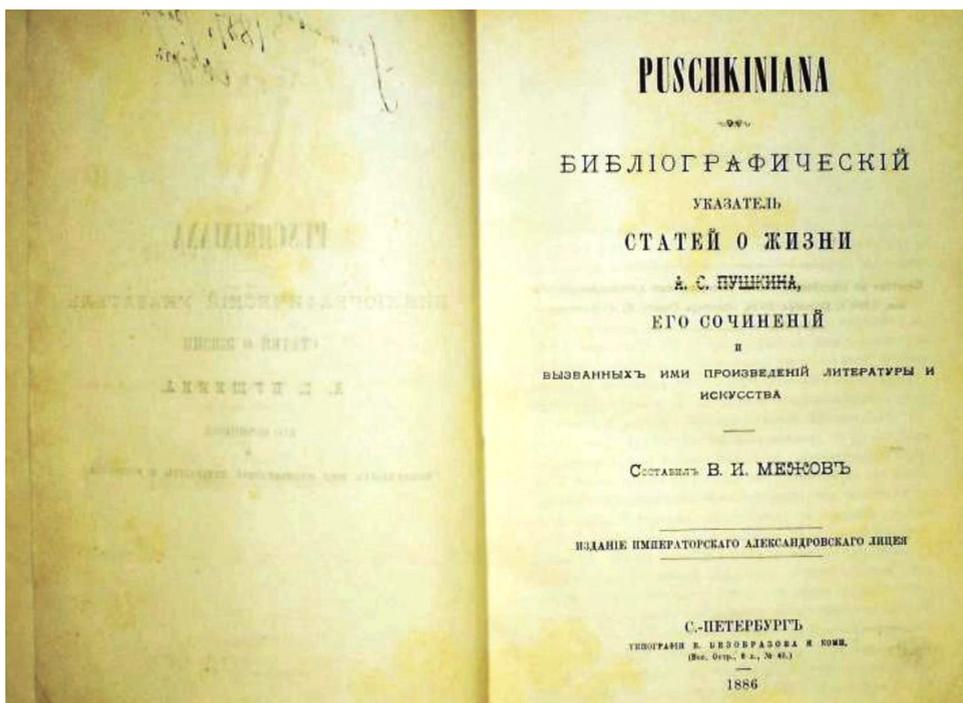
В записную книгу Анна Григорьевна внесла примеры организации материала в “Puschkiniana”, прокомментировала их, записала свои мысли по составлению каталога Достоевского.

Как начинающий библиограф, в первую очередь она выписала из “Puschkiniana” данные титульного листа, разделив их на строки, как в источнике:

---

<sup>18</sup> Источник фото: [Сокурова: 120]. «Межев В. И. (1830–1894) — выдающийся русский библиограф второй половины XIX века. Он придал библиографической работе необычайно широкий размах: создал колоссальные картотеки русской печатной продукции XIX века, в которых почти с исчерпывающей полнотой отразил книги, периодические издания, статьи, рецензии, карты, ноты и т. п. На базе этих картотек, быстро откликаясь на актуальные темы и умело организуя издание своих работ, Межев публиковал грандиозные по объему библиографические пособия» [Сокурова: 121].

«*Puschkiniana*  
Библиографическій  
указатель  
статей о жизни  
А. С. Пушкина,  
его сочиненій  
и  
вызванныхъ ими произведеній литературы  
и искусства.  
Составилъ В. И. Межовъ.» (ЗК АГД: 55). (ср.: Илл. 2).



Илл. 2. Титульный лист библиографического указателя статей о жизни и творчестве А. С. Пушкина “Puschkiniana” В. И. Межова (1886)

Fig. 2. Title page of the bibliographic index of articles about the life and creativity of A. S. Pushkin “Puschkiniana” by V. I. Mezhev (1886)

Далее издательница подробно расписала содержание, чтобы в дальнейшем выстроить библиографию Достоевского аналогично структуре книги Межова. В первой части “Puschkiniana” собраны сведения о Пушкине биографического характера (его происхождение, рождение, детство, переписка и др.) — Анна Григорьевна таким же образом поместила в первую часть своей книги материалы, связанные с жизнью Достоевского: рукописи, письма,

автографы, различные документы («Россійская Родословная Книга» с упоминанием фамилии Достоевского, «Гербъ рода Достоевскихъ», «Высочайшій указъ по дѣлу Буташевича-Петрашевскаго», «Патентъ на чинъ прапорщика, выданный *Федору Достоевскому*» и др.).

В следующей части своего каталога библиограф Достоевского описала сочинения и издания писателя, как это сделано в каталоге Пушкина. Затем она поместила список статей и заметок, указатель переводных изданий и, наконец, последний раздел, в который вошел перечень мемориальных вещей и упоминаний творчества писателя в разных видах искусства. Анна Григорьевна по сути повторила структуру «Puschkiniana», лишь иногда упрощая или усложняя некоторые разделы библиографии Достоевского и в ряде случаев меняя формулировки на синонимичные. Например, у Межова портреты родных и друзей Пушкина описаны в одном общем разделе, у Достоевской — в разных; в «Puschkiniana» раздел назван «Виды мѣстъ его пребыванія» — у Анны Григорьевны: «Виды мѣстностей, зданій и пр., съ которыми соединены воспоминанія о *Ф. М. Достоевскомъ*»; у Межова — «Рисунки къ его сочиненіямъ», у Достоевской — «Иллюстраціи»; у Межова «Портреты родныхъ Пушкина», у Достоевской — «Портреты родственниковъ *Ф. М. Достоевскаго*» и т. д.

Материалы разделов у обоих библиографов представлены в хронологическом порядке. В конце библиографии Межов привел пять разделов азбучных указателей, но Анна Григорьевна уместила все материалы в два и дала заголовки более лаконичные: «Указатель именъ личныхъ»<sup>19</sup> и «Предметный указатель»<sup>20</sup>.

При составлении библиографии у начинающего библиографа возник такой непростой вопрос: «по алфавиту или по языковой группе расположить переводные издания» Достоевского [Андрианова, 2013b: 30]? Ответ она нашла в указателе Межова, где переводы Пушкина и статьи о поэте на иностранных языках занимали почти четыреста наименований. Составительница библиографии Достоевского отметила для себя как «*обрацикъ*» «*Азбучнаго Указателя переводовъ сочинен{і}й А. С. Пушкина на иностранные языки*» и сделала отсылки к тем его страницам, где оформлены переводы «Евгения Онегина»

<sup>19</sup> Очевидно, что издательница тщательно работала над этим разделом библиографии Достоевского. Чтобы понять, кого именно в него необходимо включить, она выписала перечень лиц, входивших в персональный указатель каталога «Puschkiniana»: «*Азбучный указатель именъ авторовъ, составителей и переводчиковъ, встрѣчающихся въ настоящей библиографіи; лицъ находившихся въ родствѣ, дружбѣ или близкихъ отношеніяхъ къ А. С. Пушкину; художниковъ: живописцевъ, граверовъ, скульпторовъ, бравшихъ сюжетами для своихъ произведеній творенія А. С. Пушкина, или изображавшихъ его, родныхъ его и знакомыхъ, мѣста его пребыванія: кистью, карандашомъ и рѣзцомъ; композиторовъ, вдохновлявшихъ его твореніями и перелазавшихъ ихъ на музыку. Стр. 309*» (ЗК АГД: 55).

<sup>20</sup> Хотя, судя по отметке в записной книге 1905–1906 гг., составительница думала о том, чтобы дать аналогичный заголовок, как в «Puschkiniana»: «*Азбучный указатель предметовъ, {собранныхъ А. Г. Достоевскою} находящихся въ Музей памяти Ф. М. Достоевскаго.*» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30781: 15 об.), но остановилась на собственной формулировке. (В { размещен вписанный и незачеркнутый вариант.)

на английском, французском, немецком языках в алфавитном порядке (ЗК АГД: 52 об.).

Анна Григорьевна не только подробно изучила структуру и содержание “Puschkiniana”, но обращала внимание на формальные аспекты, используемые в данном издании:

*«вездѣ стоитъ 11147, 523, не № 11147 не № 523»* (ЗК АГД: 54);

*«Обратитъ вниманіе на разные шрифты именно сначала назв<аніе> жур<нала> Названіе произвед<енія>*

*Подпись автора*

*Остальное петитомъ.*

*Мѣсяцъ пишется раздѣльно»* (ЗК АГД: 57).

Отдельный интерес издательница проявляла к верхнему колонтитулу, о чем писала в записной книге:

*«Обратитъ вниманіе, что на верху каждой страницы должно быть помѣщено слѣдующее:*

*№ 210–222. VII. Переводы сочин<еній> Ѳ. М. Достоевскаго то есть №№ карточекъ»* (ЗК АГД: 57).

В результате в издании Анны Григорьевны каждая верхняя строка, как и у Межова, включала диапазон номеров карточек, указанных на странице. Еще на один вопрос, волновавший Достоевскую: можно ли сокращать заголовки раздела в составе колонтитула, — был найден ответ тоже в “Puschkiniana”:

*«Можно сокращать:*

*напр<имѣръ> Переводы соч<иненій> Ѳ. М. Достоевскаго (если не умѣстится на одной строкѣ<и>)>*

*У Межова напр<имѣръ> такъ:*

*I Біографія А. С. Пушкин<а>*

*II. Сочинені<я> Пушкина*

*III Изданія А. С. Пушкина*

*IV Критическія статьи о соч<иненіяхъ> Пушкина*

*V Переводы сочиненій А. С. Пушкин<а>*

*VI Пушкинъ въ произвед<еніяхъ> искусствѣ»* (ЗК АГД: 57).

Библиограф Достоевского выписала все короткие версии заголовков разделов из пушкинского каталога и на их основе составила аналогичные заголовки для своего труда.

Оформление страниц библиографии Достоевского (указание номера раздела римской цифрой, года крупным шрифтом и посередине строки, номер карточки и библиографического объекта — жирным шрифтом, описание самой карточки — петитом, оформление верхнего колонтитула, содержавшего сокращенный подзаголовок с номерами карточек) было заимствовано в “Puschkiniana” (см. Илл. 3).

№ 2678—2694. IV. КРИТИЧЕСКИЕ СТАТЬИ О СОЧ. ПУШКИНА. 165

2678. **Отвѣтъ** г. Полевою. — въ Сивъ Отечества. 1825. Ч. 104. Прибавленіе. № 1; стр. 25—39.  
Послѣвка ко возмозу «Бѣгунъ Овѣгнъ».

2679. **Евгеній Овѣгнъ**. Поэма А. Пушкина. (Разборъ). Сѣверная Пчела. 1825. № 23.

1826.

2680. **Евгеній Овѣгнъ** А. Пушкина. Глава 2-я. Сиб. 1826. (Рецензія). Сѣверная Пчела. 1826. № 132.

2681. **Стихотворенія** Александра Пушкина. (Рецензія). Дамскій Журналъ. 1826. Ч. 13. № 2; стр. 92—94.

2682. **Стихотворенія** А. Пушкина. (Рецензія). Московскій Телеграфъ. 1826. Ч. 7. № 1; стр. 102.

2683. **Стихотворенія** А. Пушкина. (Объявленіе). Сѣверная Пчела. 1826. № 3.

1827.

2684. **Важисарайскій фонтанъ**. Поэма А. Пушкина. (Разборъ). Московскій Телеграфъ. 1827. Ч. 18; стр. 234—235.

2685. **Важисарайскій фонтанъ**, поэма Пушкина. Сѣверная Пчела. 1827. № 152.

2686. **Евгеній Овѣгнъ**. Глава 3-я. Статьи К. Ш. (Кн. Шалиновъ). Дамскій Журналъ. 1827. Ч. 20. № 21; стр. 115—122.

2687. **Евгеній Овѣгнъ**. А. Пушкина. (Рецензія). Московскій Телеграфъ. 1827. Ч. 17. № 19; стр. 219—225.

2688. **Евгеній Овѣгнъ**. А. Пушкина. (Рецензія). Сивъ Отечества. 1827. Ч. 115. № 19; стр. 308—310.

2689. **Евгеній Овѣгнъ**. А. Пушкина. (Рецензія). Сѣверная Пчела. 1827. № 124.

2690. **Братья-разбойники**. А. Пушкина. (Рецензія). Сивъ Отечества. 1827. Ч. 114. № 16; стр. 399—402.

2691. **Братья-разбойники**. А. С. Пушкина. (Разборъ). Сѣверная Пчела. 1827. № 101.

2692. **Цыганъ**, поэма А. Пушкина. (Рецензія). Московскій Телеграфъ. 1827. Ч. 15. № 10; стр. 111—122.

2693. **Цыганъ**, поэма А. Пушкина. (Рецензія). Сѣверная Пчела. 1827. № 65. 1832. № 143.

2694. **Цыганъ**, поэма А. Пушкина. М. 1827 г. (Рецензія). Сивъ Отечества. 1827. Ч. 113. № 12; стр. 401—402.

№№ 394—402. ЖУРНАЛЫ ПОМЪЩ. СОЧ. О. М. ДОСТОЕВСКАГО. Отд. IV.

394. **Современникъ**, литературный журналъ, издаваемый съ 1847 г. П. Пашелевъ и П. Покровский, подъ редакціею А. Никитенко. Сиб. Тип. Зв. Прага. Томъ I.  
Сибъ. Романъ въ девяти письмахъ. *О. М. Достоевскою*. Стр. 45—54.

1848.

395. **Иллюстрированный Альманахъ**, издаваемый П. Пашелевъ и П. Некрасовымъ. Санктпетербургъ, въ типографіи Эдуарда Праца. Познаньскъ. *О. М. Достоевскою*. (Объ трехъ иллюстраціяхъ). Стр. 50—64.

396. **Отечественныя Записки**. Томъ LXVI. Слабое сердце. Повесть *О. М. Достоевскою*. Стр. 412—446.  
Сибъ. Чужая жена. (Угличная сена). *О. М. Достоевскою*. Стр. 50—58

397. **Отечественныя Записки**. Томъ LVII. Разсказъ бывалаго человека. (Изъ записокъ неизвѣстнаго). I. Отставной.—II. Честный воръ. *О. М. Достоевскою*. Стр. 286—306.

398. **Отечественныя Записки**. Томъ LX. Сибъ. Ема и свадьба. (Изъ записокъ неизвѣстнаго). *О. М. Достоевскою*. Стр. 44—49.

399. **Отечественныя Записки**. Томъ LXI. Бѣлая ночь. Сантиментальный романъ. (Изъ воюмпоннаго мечтателя). *О. М. Достоевскою*. (Посвящено А. Н. Пашелеву). Стр. 357—400.  
Сибъ. Равный мучъ. Простіеице необлаковенное. *О. М. Достоевскою*. Стр. 158—175.

1849.

400. **Отечественныя Записки**. Годъ одинадцатый. Томъ LXII. Январь.  
Нѣточа Незванова. Исторія одной женщины. Часть первая. Дѣтство. *О. М. Достоевскою*. Стр. 1—52. — Нѣточа Незванова. Часть вторая. Новая жизнь. *О. М. Достоевскою*. Стр. 307—336.

401. **Отечественныя Записки**. Томъ LXIV. Май.  
Нѣточа Незванова. Часть третья. Тайна. (Безъ подписи автора). Стр. 81—130.

1857.

402. **Отечественныя Записки**. Годъ двенадцатый. Томъ LXIII. Августъ.  
Мильный герой. (Изъ неизвѣстныхъ мекураровъ). М.—ій. Стр. 359—398.

— 34 —

Илл. 3. Организация материала в каталогах: слева — “Puschkiniana” В. И. Межова, справа — «Библиографический указатель Ф. М. Достоевского», составленный А. Г. Достоевской

Fig. 3. Organization of material in catalogs: on the left — “Puschkiniana” by V. I. Mezhev, on the right — “Bibliographic Index of F. M. Dostoevsky” compiled by A. G. Dostoevskaya

Заключительным этапом в процессе составления библиографии Достоевского было написание вступительного слова к изданию<sup>21</sup>. Отчасти преамбула Анны Григорьевны повторяет структуру текста Межова: обозначение общего количества карточек и охваченного временного периода, предупреждение о том, что в книгу, вероятно, вошли не все материалы (так как весь корпус книг, статей, заметок охватить невозможно) и о том, что в книге

<sup>21</sup> На одном из листов записной книги 1902–1903 гг. Анна Григорьевна выписала цитату из статьи библиографа и собирателя документов по истории России А. Ф. Витберга («Литературный вестник». 1902 г., №1), адаптировав ее под свое издание: «...при всемъ желаніи достигнуть полноты и точности библиографическихъ указаній, невозможно было избѣжать пропусковъ и ошибокъ. Издатель надѣется, что ея трудъ вызоветъ поправки и дополненія, которыя будутъ приняты съ искреннею благодарностию» (ЗК АГД: 212). Очевидно, вдова Достоевского искала подходящие формулировки для предисловия своего библиографического сборника.

могут встречаться погрешности; в конце — благодарность за консультирование и помощь в составлении каталога.

Однако в виду подготовки издания справочного характера, отличающегося сложной структурой, Достоевская не могла ограничиться только ориентацией на указатель “Puschkiniana”. Она дополнительно консультировалась у авторитетных библиографов и библиофилов. В записной книге имеется перечень лиц под подзаголовком «*Кого благодарить за помощь въ каталогъ*» (ЗК АГД: 7). Здесь в числе первых значится **Петр Александрович Ефремов** (1830–1907) (см. Илл. 4) — один из основателей российской литературоведческой библиографии, исследователь творчества и жизни Пушкина и редактор Полного собрания сочинений поэта 1887 г.<sup>22</sup>, консультировавший Анну Григорьевну по проблемам составления каталога материалов, связанных с Достоевским. Помимо указания фамилии ученого в записной книге, издательница выражала благодарность ему в мемуарах, называя первым в числе других библиографов и библиофилов: «Чтобы не наделать крупных ошибок в неизвестной для меня области составления указателя, я решила просить совета у людей знающих: П. А. Ефремова, А. П. Новицкого, В. И. Срезневского, А. И. Станкевича, Е. В. Тарле и С. Н. Шубинского, которым и приношу мою сердечную благодарность за их просвещенные указания» [Достоевская: 568]<sup>23</sup>.

Как оказалось, Ефремов невзначай выступил также помощником в составлении “Puschkiniana”. В предисловии от автора Межов ссылается на его библиографические исследования и признается, что второй отдел указателя, посвященный сочинениям Пушкина («Сочинения Пушкина, какъ вышедшія отдѣльно, такъ и помѣщенные въ періодическихъ изданіяхъ и сборникахъ»), не представляет самостоятельного труда, а заимствован из издания «Сочинения А. С. Пушкина», выпущенного под редакцией П. А. Ефремова в 1880–1881<sup>24</sup> и 1882 гг.<sup>25</sup> [Межов: III].

Безусловно, участие опытного библиографа-пушкиниста Ефремова в редактировании указателя произведений Ф. М. Достоевского и работ о его творчестве явилось неоценимой профессиональной помощью для Анны Григорьевны. «Библиографическій указатель сочинений и произведений искусства, относящихся къ жизни и дѣятельности Ѳ. М. Достоевскаго, собранныхъ въ “Музеѣ памяти Ѳ. М. Достоевскаго”», составленный Анной

---

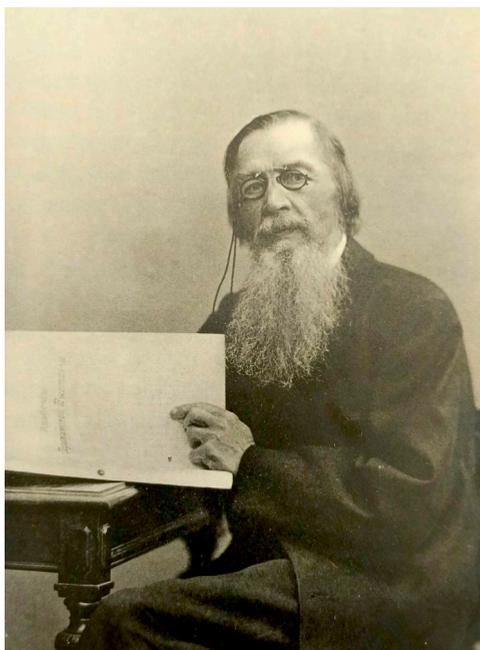
<sup>22</sup> Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: в 7 т. / под ред. П. А. Ефремова. СПб.: Изд-е В. В. Комарова, 1887 [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=10326> (01.08.2024).

<sup>23</sup> См. также: [Андрианова, 2013b: 30].

<sup>24</sup> Сочинения А. С. Пушкина: в 6 т. / под ред. П. А. Ефремова. 3-е изд., испр. и доп. СПб.: Изд. Я. А. Исакова, 1880–1881 [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=10326> (01.08.2024).

<sup>25</sup> Сочинения А. С. Пушкина: в 7 т. / под ред. П. А. Ефремова. 8-е изд., испр. и доп. М.: Изд. Ф. И. Анского, 1882 [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=10326> (01.08.2024).

Григорьевной, вышел в свет в 1906 г. в двух изданиях<sup>26</sup>. Данный каталог представляет собой смешанный тип издания такого рода: туда вошли «не только произведения писателя в разных изданиях, критические материалы о его творчестве, но и мемориальные предметы, ему принадлежавшие» [Андрианова, 2013b: 29]. Составительница отмечала, что ее книга будет полезна не только для посетителей музея, но и для исследователей творчества Достоевского (см.: [Достоевская: 568–569]).



Илл. 4. П. А. Ефремов (1830–1907)<sup>27</sup>

Fig. 4. P. A. Efremov (1830–1907)

<sup>26</sup> 1) Библиографический указатель сочинений и произведений искусства, относящихся к жизни и деятельности Ф. М. Достоевского, собранных в «Музее памяти Ф. М. Достоевского» в Московском историческом музее имени императора Александра III. 1846–1903 / сост. А. Достоевская. СПб.: Тип. П. Ф. Пантелеева, 1906. [2], II, 392, [2] с. [Электронный ресурс]. URL: [https://viewer.rusneb.ru/ru/000199\\_000009\\_004358709?page=1&rotate=0&theme=white](https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_004358709?page=1&rotate=0&theme=white) (01.08.2024);

2) Музей памяти Ф. М. Достоевского в Императорском российском историческом музее имени императора Александра III в Москве. 1846–1903 гг. / сост. А. Достоевская. СПб., 1906. [Электронный ресурс]. URL: [https://viewer.rusneb.ru/ru/000199\\_000009\\_008830651?page=2&rotate=0&theme=white](https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_008830651?page=2&rotate=0&theme=white) (01.08.2024) (то же издание, что и предыдущее, но на веленовой бумаге и с пятью приложениями).

<sup>27</sup> Источник фото: Памяти Петра Александровича Ефремова: сообщения, сделан. на общ. собр. 13 февр. 1908 г. / Рус. библиогр. о-во при Имп. Моск. ун-те. М.: Тип. А. И. Снегиревой, 1908. С. 1.

Основой для организации библиографии писателя послужил каталог "Puschkiniana", на что указывают проанализированные записи из записной книги издательницы за 1902–1903 гг. Однако при составлении пушкинской библиографии Межов имел возможность пользоваться трудами предшественников, копируя некоторые разделы из других изданий<sup>28</sup>. Что касается Анны Григорьевны, то, несмотря на помощь известных библиографов, жена писателя самостоятельно в течение многих лет тщательнейшим образом собирала материал для своей библиографической книги и систематизировала его. 11 ноября 1906 г. в письме к А. Ф. Кони она признавалась:

*«Составление же этого каталога было утомительнымъ трудомъ, т. к. я ни съ кѣмъ не хотѣла подѣлиться работой, а только просила совѣтовъ и, худолу хорошо-ли, все сдѣлала сама. Особенно трудно дались мнѣ "Предметный Указатель" и "Указатель именъ личныхъ", которые хотѣлось составить, по возможности, точно. <...> Полагаю, что моя книга пригодится будущимъ биографамъ моего незабвеннаго мужа и вообще лицамъ, желающимъ изучить его литературную и публицистическую дѣятельность»<sup>29</sup>.*

В середине XX века составитель «Библиографического указателя русской литературы XIX века» Е. И. Рыскин отметил капитальность труда Достоевской и ее неоценимый вклад в русскую библиографию: «Указатель А. Г. Достоевской отличается большой полнотой и детальностью разработки», раздел, в котором представлены источники о Достоевском, «поражает тщательностью подбора литературы, книжной, журнальной и газетной». Он пришел к заключению, что указатель — «труд, почти исчерпавший литературу о Достоевском, относящуюся к периоду 1846–1902 гг.» [Рыскин: 178–180]. Высокая оценка работы Анны Григорьевны в очередной раз доказывает ее неугасимые интерес и любовь ко всему, что было связано с жизнью и творчеством Федора Михайловича Достоевского.

### **Полные собрания сочинений А. С. Пушкина и Ф. М. Достоевского**

Библиография и собрания сочинений любого писателя тесно взаимосвязаны. По словам филолога и пушкиниста М. Л. Гофмана (1887–1959), невозможно приступить к составлению сборников автора и включению в него того или иного произведения без сведений: «1) о всех изданиях, в которых

---

<sup>28</sup> Начальный период пушкинской библиографии связан с работой П. В. Анненкова, который в своем собрании сочинений Пушкина к каждому ранее печатавшему тексту давал библиографическое примечание; далее Г. Н. Геннади составил «Приложения к сочинениям Пушкина, изданный Я. А. Исаковым» (1860). Также, по замечанию Е. И. Рыскина, «в многочисленных заметках и статьях, печатавшихся в "Русском архиве", "Русской старине" и пр., накапливаются материалы для библиографии Пушкина» [Рыскин: 79].

<sup>29</sup> Достоевская А. Г. Письмо к А. Ф. Кони. От 11.11.1906 г. // ГА РФ. Ф. 564. Оп. 1. Ед. хр. № 1779. Л. 38 об. — 39.

было напечатано данное произведение; 2) о всех сохранившихся автографах и списках данного произведения <...>; 3) о всех книгах, журналах и газетах, в которых заключена литература по данному произведению» [Гофман: 112–113]. Все эти сведения должны включаться в библиографию и способствовать работе над собраниями сочинений автора. Исследователи начала XX в. уже не сомневались, что «для изучения творчества писателя нужно иметь полное собрание его сочинений» [Гофман: 49].

Подготовка пушкинистами первого научного Полного собрания сочинений поэта началась в XIX в., одновременно с развитием библиографической науки.

С этого времени стала интенсивно развиваться текстология, так как научное собрание сочинений предполагало включение только текстов, соответствующих авторской воле, канонических: «...идет текстологическая работа над произведениями, поиски связанных с Пушкиным материалов, рукописей, фактов биографии. Выявляются ошибки в публикациях, строятся предположения» [Зубкова: 7]. Как отмечал Гофман, «вопросы текста должны предшествовать всяким другим вопросам, и потому вопросы текста должны составлять *первую главу* науки о Пушкине» [Гофман: 48]. Текстологические решения появлялись не сразу, а вместе с обогащением эдиционного опыта во время подготовки к печати различных изданий Пушкина.

Первое издание произведений поэта «типа "полных собраний"» [Томашевский: 19] вышло через год после смерти Пушкина благодаря трудам его ближайших друзей<sup>30</sup>. Именно это издание в романе Достоевского «Бедные люди» Варенька Доброселова и старик Покровский покупают у букинистов в Гостином дворе для подарка ко дню рождения студента Покровского.

«Я непременно решила напомнить о своей дружбе Покровскому и что-нибудь подарить ему. Но что? Наконец я выдумала подарить ему книг. Я знала, что ему хотелось иметь полное собрание сочинений Пушкина, в последнем издании, и я решила купить Пушкина», —

сообщала героиня своему корреспонденту Макару Девушкину [Достоевский; т. 1: 40]. В то же время главному герою романа писатель дает читать первое издание «Повестей Белкина» 1831 г. [Достоевский; т. 1: 55], но при этом, как ни парадоксально, воспроизводит имя пушкинского героя Вырина из собрания сочинений 1838–1841 гг. (см.: [Тихомиров: 42]).

Судя по описанию собрания сочинений Пушкина 1838–1841 гг. в романе «Бедные люди», Достоевский был знаком с ним не понаслышке (отмечен «красивый переплет», указывается цена продажная, цена букинистическая). По предположению Б. Н. Тихомирова, «в середине 1840-х гг., когда Достоевский работал над своим первым романом, на книжной полке писателя

<sup>30</sup> Сочинения Александра Пушкина: в 11 т. СПб., 1838–1841. Редакторами стали П. А. Вяземский, В. А. Жуковский, В. Ф. Одоевский, П. А. Плетнев (см.: [Муратова: 581]).

стояло собрание сочинений А. С. Пушкина в 11 томах 1838–1841 гг. издания» [Тихомиров: 42].

В библиотеке семьи Достоевских имелись и другие издания собраний сочинений Пушкина. Так, к одной из недатированных записных книг А. Г. Достоевской, — но, как полагают исследователи, относящейся к первой половине 1880-х гг., когда вдова писателя разбирала и систематизировала книги, оставшиеся после смерти мужа и подаренные ей [Библиотека Ф. М. Достоевского: 15], — содержится перечень книг семьи Достоевских (Илл. 5). Среди них расписано собрание сочинений Пушкина в шести томах (а также один неполный том произведений поэта)<sup>31</sup>. Это могли быть издания П. В. Анненкова, Г. Н. Геннади или П. А. Ефремова. Полные библиографические описания вариантов возможных изданий представлены в книге: [Библиотека Ф. М. Достоевского: 82–83].

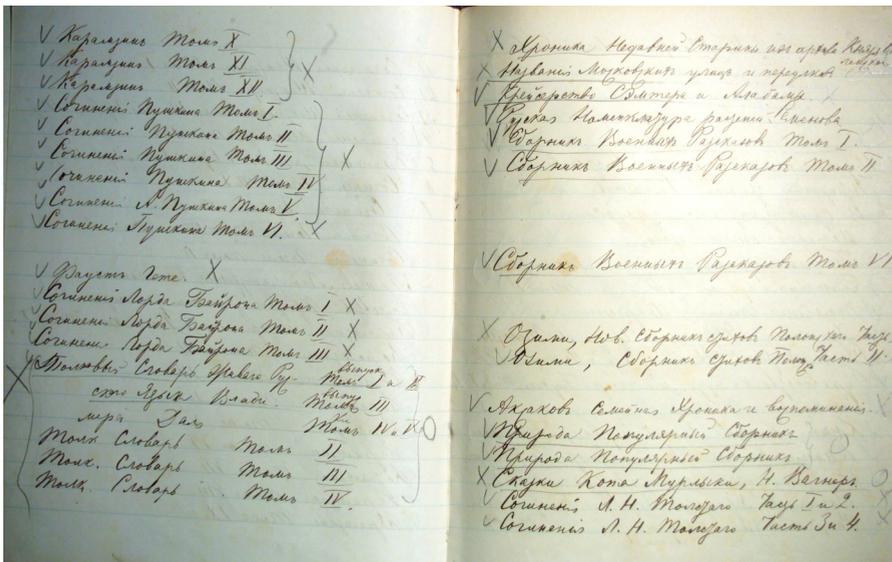
Популярное у читателей первое посмертное издание сочинений Пушкина 1838–1841 гг. было единственным до середины 1850-х гг. и, конечно, не являлось образцовым. Б. В. Томашевский отмечал, что при его подготовке совсем не соблюдались текстологические принципы: «Рукописное наследие было использовано весьма свободно. Жуковский редактировал, компоновал произведения, причем не слишком внимательно изучил состав дошедших до него рукописей» [Томашевский: 20].

В 1855 г. вышло собрание сочинений под редакцией П. В. Анненкова (1855–1857)<sup>32</sup>. По словам А. Н. Пыпина, этот сборник выглядел «рѣдкимъ тогда образцомъ правильнаго изданія классическаго писателя, изданія, обставленнаго необходимымъ матеріаломъ для правильнаго опредѣленія текста и для объясненія отдѣльныхъ произведеній» [Пыпин: 783]. Следующие два издания сочинений Пушкина вышли под редакцией Г. Н. Геннади в 1859–1860 и 1869–1871 гг. соответственно. На титуле второго издания впервые появляется определение *Полное собрание сочинений* (см. Илл. 6)<sup>33</sup>.

<sup>31</sup> РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30725. Л. 2 об., Л. 9.

<sup>32</sup> Сочинения Пушкина, с приложением материалов для его биографии, портрета, снимков с его почерка и с его рисунков: в 6 т. / изд. П. В. Анненкова. СПб.: В военной тип., 1855.

<sup>33</sup> Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: в 6 т. / под ред. Г. Н. Геннади. Изд. 2-е. СПб.: Изд. Я. А. Исакова, 1869–1871. В каталоге “Puschkiniana” Межов дал подробное описание содержания каждого тома [Межов: 138]. Издатель Полного собрания сочинений Пушкина Я. А. Исаков в предисловии отметил особенности этого сборника: в нем помещены все известные стихотворения, когда-либо вышедшие из-под пера Пушкина, напечатаны те строки, вместо которых в предыдущих изданиях по цензурным соображениям ставились точки, примечания распределены по годам и т. п. Отзывы о первом Полном собрании сочинений А. С. Пушкина были разные, в том числе и отрицательные: напр., упрекали в «крайней небрежности редакціи и печатанія» [Пыпин: 788]. Однако заслуга этого собрания в том, что оно вышло уже при новых цензурных условиях: в него были помещены полные тексты стихотворений «Андрей Шенье» и «Уединение», которые ранее из-за их политического содержания не могли быть напечатаны в полном объеме. Именно с этого



Илл. 5. Страницы записной книги А. Г. Достоевской с перечнем томов сочинений А. С. Пушкина в библиотеке семьи Достоевских

Fig. 5. Pages from A. G. Dostoevskaya's notebook with a list of volumes of A. S. Pushkin's works in the Dostoevsky family library

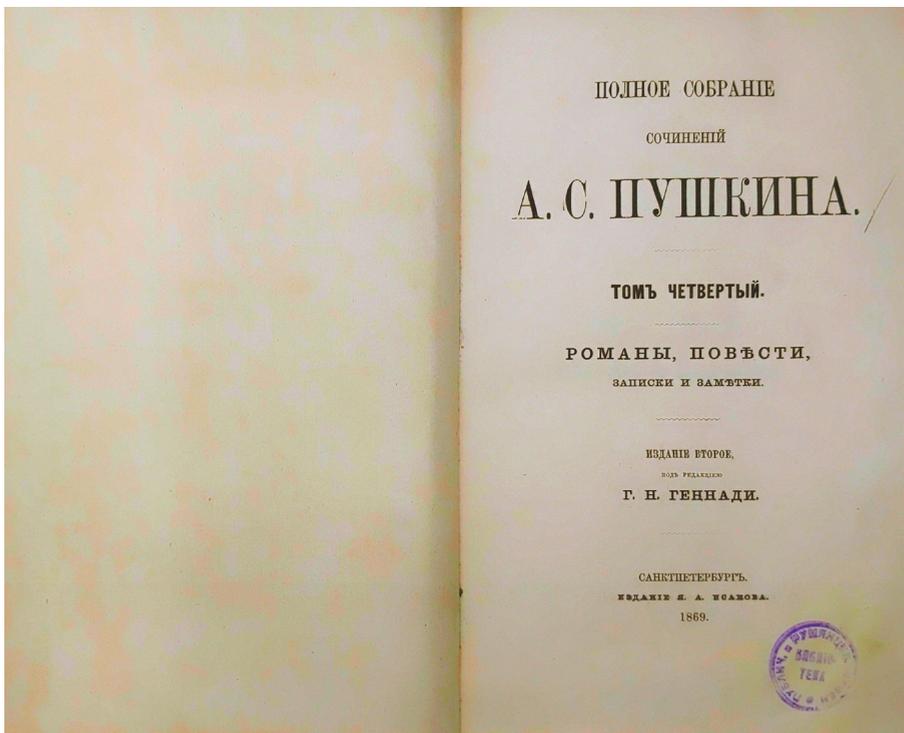
Значительный вклад в текстологическую работу по подготовке к публикации произведений Пушкина внес П. А. Ефремов, который являлся редактором двух изданий собраний сочинений (1880–1881 и 1882)<sup>34</sup> и двух изданий Полных собраний сочинений поэта (оба 1887 г.)<sup>35</sup>. Во всех этих изданиях Ефремов делал акцент на тщательной сверке произведений с рукописями и первоначальными текстами, напечатанными при жизни поэта; все неточно атрибутированные произведения или не предназначенные для печати самим Пушкиным располагались отдельно и снабжались примечаниями, утверждался хронологический принцип расположения произведений (а не по жанрам, как это было в посмертном издании), включались письма и переписка поэта. Ефремов задал в пушкинистике направление, которое в XX в.

издания началось «медленное раскрепощение текста Пушкина от цензурных искажений» [Томашевский: 22].

<sup>34</sup> Сочинения А. С. Пушкина: в 6 т. / под ред. П. А. Ефремова. 3-е изд., испр. и доп. СПб.: Изд. Я. А. Исакова, 1880–1881; Сочинения А. С. Пушкина: в 7 т. / под ред. П. А. Ефремова. 8-е изд., испр. и доп. СПб.: Изд. Ф. И. Анского, 1882.

<sup>35</sup> Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: в 7 т. / под ред. П. А. Ефремова. СПб.: Изд. В. В. Комарова, 1887; Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: в 7 т. / под ред. П. А. Ефремова. Изд. 2-е. СПб.: Изд. В. В. Комарова, 1887.

стало приоритетным в литературоведении: «...дать полные, точные, очищенные от цензурных и иных искажений издания классиков и прежде всего Пушкина» [Измайлов: 7].



Илл. 6. Первое издание произведений А. С. Пушкина под редакцией Г. Н. Геннади, озаглавленное на титуле как *Полное собрание сочинений*

Fig. 6. The first edition of the works of A. S. Pushkin, edited by G. N. Gennadi, published with the designation "Complete Works"

Таким образом, начиная с середины 1850-х гг. в пушкинистике наступил активный период издания сочинений поэта, и «не проходило десятилетия, чтобы не появлялось нового издания в отмену предыдущего, чтобы компетентные редакторы ни вносили дополнений и исправлений в чужую и в свою работу» [Гофман: 50]. Каждый последующий выпуск стремился быть точнее и полнее своего предшественника. Многократное переиздание сборников произведений поэта свидетельствовало о выявленных недочетах — выдвигались новые требования к изучению авторского текста, особенно с появлением таких понятий, как «художественная воля» и «редакторский произвол» [Гофман: 151]. Редакторы сочинений Пушкина позволяли себе придумывать заглавия для стихотворений поэта, восстанавливать на «свои места» вычеркнутые отрывки текста (исключения могли составлять

лишь цензурные вмешательства), вписывали дополнения из черновиков — все это вело не только к искажению воли художника, но и нарушению композиции произведения (см.: [Гофман: 86–87, 98]).

Пушкинистика стала вырабатывать постулаты для составителей собраний сочинений, первый из них гласил: «Каждая — и незачеркнутая и зачеркнутая строчка Пушкина, каждый стих его — драгоценность, которая должна собираться, свято оберегаться и изучаться» [Гофман: 54]. Оказывалось, что строки, написанные рукой автора, могли рассказать о его замыслах, творческом процессе, поэтических техниках и приемах, приоткрыть занавес его творческой мастерской.

Тех же принципов планировала придерживаться и издательница Достоевская: она «стремилась к точности воспроизведения авторского текста» [Андрианова, 2013а: 38]. Когда Анна Григорьевна приступила к формированию Полного собрания сочинений Достоевского, то столкнулась с текстологическими трудностями:

«...возник вопрос, что именно из произведений Федора Михайловича должно войти в полное собрание его сочинений. Явилось несколько мнений, и мне пришлось прибегнуть к советам и указаниям многих лиц. <...> Одни настаивали на том, что в Полном собрании сочинений появилось все, что когда-либо было написано покойным писателем, подписанное его именем или неподписанное. Другие высказывали мысль, что должны быть отринуты, во-первых, произведения, не подписанные именем Федора Михайловича, а во-вторых, произведения, имевшие злободневный характер, вроде тех полемических статей, которые были написаны им на злобу дня и теперь потеряли всякое значение» [Достоевская: 484].

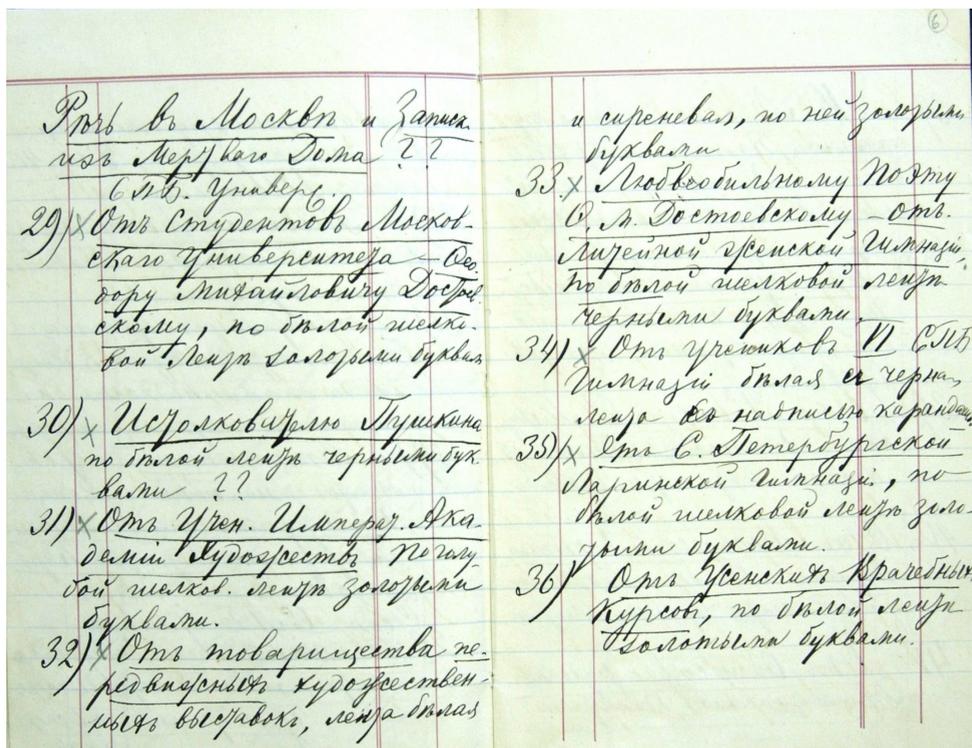
К тому времени ответы на эти и другие сложные вопросы подготовки полных собраний сочинений русских классиков уже могла дать пушкинистика, выпускавшая в течение XIX в. многочисленные издания поэта и служившая ориентиром для изданий других авторов<sup>36</sup>. В записных книгах Достоевской нет прямых отсылок к собранию сочинений поэта как на образец изданий такого рода (как, например, присутствует указание на библиографию “Puschkiniana” Межова), но общий издательский контекст времени указывал на сборники сочинений Пушкина и его полные собрания сочинений как на концептуальный ориентир. И Анна Григорьевна, заручившись поддержкой близкого Достоевскому круга литераторов, в кратчайшие сроки (к концу октября 1881 г.) смогла приступить к изданию Полного собрания сочинений Достоевского.

<sup>36</sup> По замечанию Е. Д. Лебедевой, именно разработка текстологии Пушкина имела «большое значение в становлении советской текстологии в целом» [Лебедева: 5]. Но, несмотря на накопленный более чем вековой опыт, по сей день вопросы текстологии остаются актуальнейшей проблемой как литературоведения в целом, так и достоевведения в частности — см. об этом: [Захаров, Заваркина, Радченко и др.], [Заваркина, Зинкова, Радченко и др.], [Заваркина, Панюкова, Тарасова], [Тарасова, Панюкова] и др.

## Издание А. Г. Достоевской «Пушкин»

Яркий след в судьбе Достоевского оставила «Пушкинская речь», произнесенная им на празднике открытия памятника поэту летом 1880 г. Эта речь духовно связала Пушкина и Достоевского на многие годы и осмысливалась разными представителями интеллигенции (см. об этом: [Викторович]).

В начале 1881 г. на похороны писателя поклонники принесли венок с белой лентой, на которой черными буквами было написано: «Истолкователю Пушкина». Анна Григорьевна сохранила эту траурную ленту наряду с другими в отдельной коробке и описала в своей записной книжке (всего ею описаны 43 ленты с венков с надписями и 5 лент без надписей) (Илл. 7)<sup>37</sup>.



Илл. 7. Страницы записной книги А. Г. Достоевской с описанием надписей на траурных венках Ф. М. Достоевскому

Fig. 7. Pages from A. G. Dostoevskaya's notebook with an account of the inscriptions on the funeral wreaths to F. M. Dostoevsky

<sup>37</sup> ОР РГБ. Ф. 93.III.5.16. Л. 5 об.

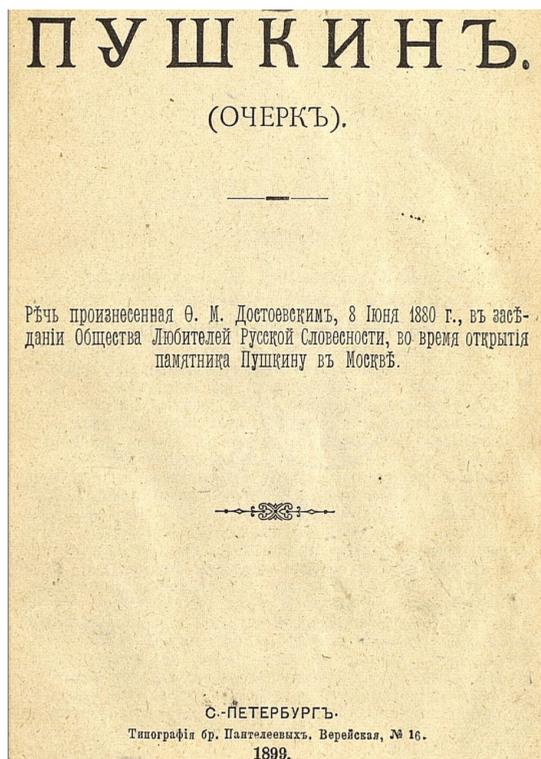
Но связь между двумя великими писателями оказалась не только на творческом и идейном уровне, но и на издательском, о чем свидетельствуют списки библиографических источников о Пушкине в записных книгах Анны Григорьевны: издательница специально изучала литературу о поэте после 1880 г. с целью найти там упоминания о Достоевском в связи с произнесенной Речью. В записной книге за 1902–1903 гг. содержится более 90 наименований различных статей и номеров периодических изданий, посвященных Пушкину, которые вдова писателя уже просмотрела или только планировала изучить<sup>38</sup>. В библиографии Ф. М. Достоевского, составленной Анной Григорьевной, числится 16 источников, в которых опубликована «Пушкинская речь»<sup>39</sup>, 67 критических статей разных лет, посвященных анализу этого текста Достоевского (*Библиография Достоевского*: 82–186), и более 20 карточек, связанных с Пушкинским праздником в целом (напр., «Литературные итоги Пушкинского праздника» (*Библиография Достоевского*: 321)). В указателе вдовы зафиксировано даже посвященное Достоевскому стихотворение «По поводу рѣчи на Пушкинскомъ празднествѣ» (*Библиография Достоевского*: 294).

Видя актуальность и непреходящее значение идей Достоевского, отраженных в его Речи, и желая внести свой вклад в празднование юбилея Пушкина в 1899 г., опытная уже на тот момент издательница выпустила ее отдельной книгой под названием «Пушкин» (см. *Илл.* 8)<sup>40</sup>. Небольшая книга в 18 страниц стоила 10 копеек. Это издание неоднократно упоминалось в записных книгах Анны Григорьевны, а в 1902 г. было внесено в список Пушкинской юбилейной литературы [Сиповский: 215–216], что еще раз указывало на установившуюся связь поэта и Достоевского после «Пушкинской речи».

<sup>38</sup> ЗК АГД: 35, 140 об., 149, 150 об., 151, 154, 155, 155 об., 156, 157, 188 об., 203, 205 об., 208, 209 об., 211.

<sup>39</sup> Библиографический указатель сочинений и произведений искусства, относящихся к жизни и деятельности Ф. М. Достоевского, собранных в «Музее памяти Ф. М. Достоевского» в Московском историческом музее имени императора Александра III. 1846–1903 / сост. А. Достоевская. СПб.: Тип. П. Ф. Пантелеева, 1906. С. 48–50. Далее ссылки на это издание приводятся в тексте статьи с использованием сокращения *Библиография Достоевского* и указанием страницы в круглых скобках.

<sup>40</sup> Достоевский Ф. М. Пушкин: (Очерк): Речь, произнесенная Ф. М. Достоевским, 8 июня 1880 г., в заседании О-ва любителей рус. словесности, во время открытия памятника Пушкину в Москве. СПб: Тип. бр. Пантелеевых, 1899. 18 с.



Илл. 8. Издание А. Г. Достоевской «Пушкин» (1899)  
с «Пушкинской речью» Ф. М. Достоевского

Fig. 8. A. G. Dostoevskaya's publication "Pushkin" (1899)  
with "Pushkin's speech" by F. M. Dostoevsky

### Заклучение

Деятельность А. С. Пушкина имела реформаторский характер как в сфере русской литературы первой трети XIX в., так и в области литературного быта, что дало возможность будущим писателям заниматься литературным трудом профессионально. В рядах литераторов-профессионалов 1840-х гг. оказался и Ф. М. Достоевский. На протяжении всего творческого пути он обращался к творчеству Пушкина, его образам и идеям.

После смерти Достоевского уроки пушкинистики представляли для его вдовы теоретико-методологический ориентир в ее масштабной эдиционной деятельности. Это было связано с активным развитием науки о Пушкине: в литературоведческой науке XIX в. разработки и научные подходы, которые устанавливали пушкинисты, были преобладающими, о чем свидетельствовали многочисленные издания сочинений Пушкина и создание его библиографии. А. Г. Достоевская перенимала опыт пушкинистов при составлении библиографии мужа и выпуске его Полных собраний сочинений.

Особую роль не только в жизни Достоевского, но и в издательской деятельности Анны Григорьевны сыграла «Пушкинская речь». На эти изменившие общее представление о русской литературе и культуре слова стали ссылаться многие критики и исследователи. Их статьи и заметки о Пушкине вошли в библиографию Достоевского. А в 1899 г. Анна Григорьевна напечатала книгу под названием «Пушкин», переиздав знаменитую речь супруга.

Имя Пушкина сопровождало не только Достоевского на протяжении всего его творческого пути. Оно неоднократно упоминалось в записных книгах вдовы писателя 1880-х — начала 1900-х гг., помогало ей издавать библиографию супруга и его произведения и тем самым транслировать идеи Пушкина и Достоевского будущим поколениям.

### Список литературы

1. Андрианова И. С. Анна Достоевская: призвание и признания: монография. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2013. 124 с. (a)
2. Андрианова И. С. Первый библиограф Достоевского // «Музей памяти Ф. М. Достоевского»: история и перспективы проекта. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2013. С. 26–40. (b)
3. Белых А. А. А. С. Пушкин: доходы и долги // Пушкин и финансы: сб. ст. / сост., науч. ред. А. А. Белых. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2022. С. 16–80.
4. Библиотека Ф. М. Достоевского: опыт реконструкции, научное описание / Рос. акад. наук, Ин-т рус. лит. (Пушкин. Дом); [сост. Н. Ф. Буданова и др.]. СПб.: Наука, 2005. 336 с.
5. [Викторович В. А.] Пушкинская речь Ф. М. Достоевского как историческое событие / сост. В. А. Викторович. М.: Альма Матер, 2024. 922 с.
6. Гессен С. Я. Книгоиздатель Александр Пушкин: литературные доходы Пушкина. Л.: Academia, 1930. 148 с.
7. Гофман М. Л. Пушкин: первая глава науки о Пушкине. СПб.: Атеней, 1922. 196 с.
8. Гречихин А. А. Книга в России: особенности возникновения и развития. М.: Прогресс, 2008. 537 с.
9. Гриц Т., Тренин В., Никитин М. Словесность и коммерция: книжная лавка А. Ф. Смирдина. М.: Аграф, 2001. 300 с.
10. Достоевская А. Г. Воспоминания. 1846–1917 / вступ. ст., подгот. текста и примеч. И. С. Андриановой и Б. Н. Тихомирова. М.: Бослен, 2015. 768 с.
11. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990.
12. Заваркина М. В., Зинкова В. С., Радченко Т. А., Солопова А. И. Проблемы текстологии Ф. М. Достоевского / отв. ред. В. Н. Захаров. Петрозаводск: ПетрГУ, 2012. Вып. 2. 96 с. EDN: UAGIZF
13. Заваркина М. В., Панюкова Т. В., Тарасова Н. А. Текстологические проблемы ранних публикаций рукописей Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2017. Т. 4. № 4. С. 3–47 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1514369395.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1514369395.pdf) (20.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3281. EDN: YLWFGI
14. Захаров В. Н., Заваркина М. В., Радченко Т. А. и др. Проблемы текстологии Ф. М. Достоевского / отв. ред. В. Н. Захаров. Петрозаводск: ПетрГУ, 2009. Вып. 1. 200 с. EDN: UAGOPJ

15. Зубкова Н. А. Два века с Пушкиным: материалы об А. С. Пушкине в фондах Отдела рукописей Рос. нац. б-ки (РНБ): Каталог / Рос. акад. наук, Ин-т рус. лит. (Пушкин. дом), Рос. нац. б-ка. СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. 319 с.
16. Измайлов И. В. Текстологические и историко-литературные вопросы изучения творчества Пушкина: доклад о работах, представленных на соискание ученой степени доктора филологических наук по совокупности трудов / Акад. наук СССР. Ин-т русской литературы. (Пушкинский дом). Л.: [б. и.], 1963. 39 с.
17. Лебедева Е. Д. Текстология русской литературы XVIII–XX вв.: указатель советских работ на русском языке 1917–1975. М.: ИНИОН, 1978. 207 с.
18. Межов В. И. «Puschkiniana»: библиографический указатель статей о жизни А. С. Пушкина, его сочинений и вызванных ими произведений литературы и искусства. СПб.: Александров. лицей, 1886. 406 с.
19. Муратова К. Д. История русской литературы XIX века: библиогр. указатель. М.; Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1962. 966 с.
20. Переселенков С. Пушкин в истории законоположений об авторском праве в России // Пушкин и его современники: мат-лы и исслед. СПб.: Тип. Имп. Акад. наук, 1904. Вып. 2. С. 52–63.
21. Пыпин А. Н. История текста сочинений Пушкина // Вестник Европы. 1887. № 2. С. 780–802.
22. Рейтблат А. И. Материалы к истории авторского права в России в первой трети XIX в. // Книга. Исследования и материалы. М.: Книжная палата, 1993. Сб. 65. С. 137–144.
23. Рейтблат А. И. Как Пушкин вышел в гении: историко-социологические очерки о книжной культуре Пушкинской эпохи. М.: Новое лит. обозрение, 2001. 328 с.
24. Рейтблат А. И. Писать поперек: статьи по биографике, социологии и истории литературы. М.: Новое лит. обозрение, 2014. 416 с.
25. Рыскин Е. И. Библиографические указатели русской литературы XIX века. М.: Изд-во Всесоюз. кн. палаты, 1949. 260 с.
26. Сиповский В. В. Пушкинская юбилейная литература. 1899–1900 гг.: критико-библиогр. обзор. СПб.: Пушкин. лицейск. о-во, 1902. 342 с.
27. Сокурова М. В. Общие библиографии русских книг гражданской печати. 1708–1955: аннотированный указатель. 2-е изд, перераб. и доп. Л.: Тип. ГПБ, 1956. 283 с. (Сер.: Библиография русской библиографии: аннотированные указатели.)
28. Тарасова Н. А., Панюкова Т. В. Графика — семантика — фактография: проблемы текстологии записных тетрадей Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2016. Т. 3. № 4. С. 23–46 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1482754762.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1482754762.pdf) (20.09.2024) DOI: 10.15393/j10.art.2016.2863. EDN: XDZSYB
29. Тихомиров Б. Н. Как звали стационарного зрителя Вырина в книге «Повести Белкина», которую читал Макар Девушкин? // Неизвестный Достоевский. 2024. Т. 11. № 3. С. 36–44 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1729081951.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1729081951.pdf) (14.10.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7461. EDN: NVMALE
30. Томашевский Б. В. Пушкин: современные проблемы историко-литературного изучения. Л.: Образование, 1925. 134 с.
31. Туманов Д. В. Русская публицистическая пушкиниана в контексте культурной трансформации полистилизма в моностилизм на рубеже XIX–XX веков // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2008. Т. 150. Кн. 4. С. 160–169 [Электронный ресурс]. URL: [https://kpfu.ru/portal/docs/F\\_2079489378/150\\_4\\_gum\\_19.pdf](https://kpfu.ru/portal/docs/F_2079489378/150_4_gum_19.pdf) (20.07.2024). EDN: JTZYDT

## References

1. Andrianova I. S. *Anna Dostoevskaya: prizvanie i priznaniya* [*Anna Dostoevskaya: Vocation and Recognition*]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2013. 124 p. (In Russ.) (a)
2. Andrianova I. S. The First Bibliographer of Dostoevsky. In: “*Muzey pamyati F. M. Dostoevskogo: istoriya i perspektivy proekta*” [*“The Museum of Memory of F. M. Dostoevsky”: History and the Prospects of the Project*]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2013, pp. 26–40. (In Russ.) (b)
3. Belykh A. A. A. S. Pushkin: Income and Debts. In: *Pushkin i finansy: sbornik statey* [*Pushkin and Finance: Collection of Articles*]. Moscow, Publishing House “Delo” of The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration Publ., 2022, pp. 16–80. (In Russ.)
4. *Biblioteka F. M. Dostoevskogo: opyt rekonstruktsii. Nauchnoe opisanie* [*F. M. Dostoevsky’s Library: The Experiment of Reconstruction. Scientific Description*]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2005. 338 p. (In Russ.)
5. Viktorovich V. A. *Pushkinskaya rech’ F. M. Dostoevskogo kak istoricheskoe sobytie* [*Pushkin’s Speech by F. M. Dostoevsky as a Historical Event*]. Moscow, Al’ma Mater Publ., 2024. 922 p. (In Russ.)
6. Gessen S. Ya. *Knigoizdatel’ Aleksandr Pushkin: literaturnye dokhody Pushkina* [*Book Publisher Alexander Pushkin: Pushkin’s Literary Income*]. Leningrad, Academia Publ., 1930. 148 p. (In Russ.)
7. Gofman M. L. *Pushkin: pervaya glava nauki o Pushkine* [*Pushkin: The First Chapter of the Science of Pushkin*]. St. Petersburg, Ateney Publ., 1922. 196 p. (In Russ.)
8. Grechikhin A. A. *Kniga v Rossii: osobennosti vozniknoveniya i razvitiya* [*Book in Russia: Features of Origin and Development*]. Moscow, Progress Publ., 2008. 537 p. (In Russ.)
9. Grits T., Trenin V., Nikitin M. *Slovesnost’ i kommertsiya: knizhnaya lavka A. F. Smirdina* [*Literature and Commerce: A. F. Smirdin’s Bookstore*]. Moscow, Agraf Publ., 2001. 300 p. (In Russ.)
10. Dostoevskaya A. G. *Vospominaniya. 1846–1917* [*Memoirs. 1846–1917*]. Moscow, Boslen Publ., 2015. 768 p.
11. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [*The Complete Works: in 30 Vols*]. Leningrad, Nauka Publ., 1985, vol. 28, book 1. 552 p. (In Russ.)
12. Zavarkina M. V., Zinkova V. S., Radchenko T. A., Solopova A. I. *Problemy tekstologii F. M. Dostoevskogo* [*The Problems of Fedor Dostoevsky’s Textual Criticism*]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2012, issue 2. 96 p. EDN: UAGIZF (In Russ.)
13. Zavarkina M. V., Panyukova T. V., Tarasova N. A. Textual Problems of Early Publications of Dostoevsky’s Manuscripts. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2017, vol. 4, no. 4, pp. 3–47. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1514369395.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1514369395.pdf) (accessed on July 20, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3281. EDN: YLWFGI (In Russ.)
14. Zakharov V. N., Zavarkina M. V., Radchenko T. A. i dr. *Problemy tekstologii F. M. Dostoevskogo* [*The Problems of Fedor Dostoevsky’s Textual Criticism*]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2009, issue 1. 200 p. EDN: UAGOPJ (In Russ.)
15. Zubkova N. A. *Dva veka s Pushkinym: materialy ob A. S. Pushkine v fondakh Otdela rukopisey Rossiyskoy natsional’noy biblioteki: katalog* [*Two Centuries with Pushkin: Materials About A. S. Pushkin in the Collections of the Manuscript Department of the Russian National Library: Catalogue*]. St. Petersburg, Dmitriy Bulanin Publ., 2004. 319 p. (In Russ.)

16. Izmaylov I. V. *Tekstologicheskie i istoriko-literaturnye voprosy izucheniya tvorchestva Pushkina: doklad o rabotakh, predstavlenykh na soiskanie uchenoy stepeni doktora filologicheskikh nauk po sovokupnosti trudov* [Textual and Historical-Literary Issues in the Study of Pushkin's Works: A Report on The Work Submitted for The Degree of Doctor of Philology Based on The Totality of Works]. Leningrad, 1963. 39 p. (In Russ.)
17. Lebedeva E. D. *Tekstologiya russkoy literatury XVIII–XX vv.: ukazatel' sovetskikh rabot na russkom yazyke, 1917–1975* [Textology of Russian Literature of the 18th–20th Centuries: Index of Soviet Works in Russian, 1917–1975]. Moscow, Institute of Scientific Information for Social Sciences Publ., 1978. 207 p. (In Russ.)
18. Mezhev V. I. "Pushkiniana": bibliograficheskiy ukazatel' statey o zhizni A. S. Pushkina, ego sochineniy i vyzvannykh imi proizvedeniy literatury i iskusstva ["Pushkiniana": Bibliographic Index of Articles About the Life of A. S. Pushkin, His Works and the Works of Literature and Art Caused by Them]. St. Petersburg, Aleksandrovskiy litsey Publ., 1886. 406 p. (In Russ.)
19. Muratova K. D. *Istoriya russkoy literatury XIX veka: bibliograficheskiy ukazatel'* [History of Russian Literature of the 19th Century: Bibliographic Index]. Moscow, Leningrad, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1962. 966 p. (In Russ.)
20. Pereselenkov S. Pushkin in the History of the Legal Provisions on Copyright in Russia. In: *Pushkin i ego sovremenniki: materialy i issledovaniya* [Pushkin and His Contemporaries: Materials and Researches]. St. Petersburg, Tipografiya Imperatorskoy Akademii nauk Publ., 1904, issue 2, pp. 52–63. (In Russ.)
21. Pypin A. N. The History of the Text of Pushkin's Works. In: *Vestnik Evropy*, 1887, no. 2, pp. 780–802. (In Russ.)
22. Reytblat A. I. Materials for the History of Copyright in Russia in the First Third of the 19th Century. In: *Kniga. Issledovaniya i materialy* [Book. Researches and Materials]. Moscow, Knizhnaya palata Publ., 1993. collection 65, pp. 137–144. (In Russ.)
23. Reytblat A. I. *Kak Pushkin vyshel v genii: istoriko-sotsiologicheskie ocherki o knizhnoy kul'ture Pushkinskoy epokhi* [How Pushkin Became a Genius: Historical and Sociological Essays on the Book Culture of the Pushkin Era]. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2001. 328 p. (In Russ.)
24. Reytblat A. I. *Pisat' poperek: stat'i po biografike, sotsiologii i istorii literatury* [Writing Across: Articles on Biography, Sociology and History of Literature]. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2014. 416 p. (In Russ.)
25. Ryskin E. I. *Bibliograficheskie ukazateli russkoy literatury XIX veka* [Bibliographic Indexes of Russian Literature of the 19th Century]. Moscow, The All-Union Book Chamber Publ., 1949. 260 p. (In Russ.)
26. Sipovskiy V. V. *Pushkinskaya yubileynaya literatura. 1899–1900 gg.: kritiko-bibliograficheskiy obzor* [Pushkin's Jubilee Literature. 1899–1900: A Critical-Bibliographic Review]. St. Petersburg, The Pushkin Lyceum Society Publ., 1902. 342 p. (In Russ.)
27. Sokurova M. V. *Obshchie bibliografii russkikh knig grazhdanskoy pechati. 1708–1955: annotirovannyi ukazatel'* [General Bibliographies of Russian Books of Civil Press. 1708–1955: Annotated Index]. Leningrad, Printing House of the M. E. Saltykov-Shchedrin State Public Library Publ., 1956. 283 p. (In Russ.)
28. Tarasova N. A., Panyukova T. V. Graphics — Semantics — Factography: Textual Problems of Dostoevsky's Notebooks. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2016, vol. 3, no. 4, pp. 23–46. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1482754762.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1482754762.pdf) (accessed on September 20, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2016.2863. EDN: XDZSYB (In Russ.)

29. Tikhomirov B. N. What Was the Name of the Stationmaster Vyryn in the Book “The Belkin Tales”, Which Makar Devushkin Read? In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 3, pp. 36–44. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1729081951.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1729081951.pdf) (accessed on 14 October, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7461. EDN: NVMALE (In Russ.)
30. Tomashevskiy B. V. *Pushkin: sovremennyye problemy istoriko-literaturnogo izucheniya [Pushkin: Modern Problems of Historical And Literary Study]*. Leningrad, Obrazovanie Publ., 1925. 134 p. (In Russ.)
31. Tumanov D. V. Russian Non-Fiction Pushkiniana in the Context of Polystylistical Cultural Transformation into Monostyle at the Turn of the 19th — 20th Centuries. In: *Uchenye zapiski Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki [Proceedings of Kazan University. Humanities Series]*, 2008, vol. 150, book 4, pp. 160–169. Available at: [https://kpfu.ru/portal/docs/F\\_2079489378/150\\_4\\_gum\\_19.pdf](https://kpfu.ru/portal/docs/F_2079489378/150_4_gum_19.pdf) (accessed on July 20, 2024). EDN: JTZYDT (In Russ.)

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Степченкова Валентина Николаевна**, кандидат филологических наук, старший преподаватель кафедры русской и зарубежной литературы, Государственный университет просвещения (ул. Радио, д. 10А, стр. 2, г. Москва, Российская Федерация, 105005); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5327-6316>; e-mail: [st\\_valentina007@mail.ru](mailto:st_valentina007@mail.ru).

**Valentina N. Stepchenkova**, PhD (Philology), Senior Lecturer of the Department of Russian and Foreign Literature, Federal State University of Education (ul. Radio, 10A, building 2, Moscow, 105005, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5327-6316>; e-mail: [st\\_valentina007@mail.ru](mailto:st_valentina007@mail.ru).

**Поступила в редакцию / Received** 02.08.2024

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised** 15.09.2024

**Принята к публикации / Accepted** 16.09.2024

**Дата публикации / Date of publication** 14.10.2024



**«Слово о великом художнике» Ф. М. Достоевском:  
начало литературного пути юриста А. Ф. Кони**



**И. С. Андрианова<sup>1</sup>✉, Д. А. Бутенева<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup> *Петрозаводский государственный университет  
(Петрозаводск, Российская Федерация)*

<sup>1</sup> e-mail: yarysheva@yandex.ru✉

<sup>2</sup> e-mail: buteneva.daria@mail.ru

**Аннотация.** А. Ф. Кони был не только судебным, государственным, общественным и научным деятелем, педагогом, но и писателем, оставившим воспоминания о деятелях русской культуры и заслужившим признание современников. Они выдвинули его на Нобелевскую премию по литературе, избрали членом жюри Пушкинской премии — самой престижной литературной награды Российской империи, почетным академиком Императорской Академии наук по разряду изящной словесности, почетным членом Пушкинского лицевого общества и внештатным сотрудником Пушкинского Дома. В статье особое внимание уделено началу литературной деятельности юриста А. Ф. Кони. Поводом для того, чтобы талантливый судебный оратор попробовал себя в писательском мастерстве, стал скоропостижный уход из жизни Ф. М. Достоевского. Две выдающиеся личности эпохи были связаны дружбой, которая продлилась с 1873 г. до смерти писателя. Они встречались на судебных заседаниях по делам Веры Засулич, Екатерины Корниловой, совершили совместную поездку в колонию малолетних нарушителей закона, а в конце 1870-х гг. жили рядом и имели возможность навещать друг друга. Литературный путь юриста начался в 1881 г. с речи о Достоевском как криминалисте, ставшей затем неоднократно переиздававшимся очерком. В статье исследован автограф речи, сохранившийся благодаря вдове писателя А. Г. Достоевской, показаны основные особенности художественного мастерства Кони, отразившиеся и в последующих его творческих работах: влияние профессиональной юридической деятельности на литературную, тяготение к патетическому стилю и дидактическому пафосу, использование образных средств выразительности, библейских аллюзий. Воспоминания о Достоевском Кони постоянно перерабатывал, дополнял и неоднократно переиздавал, но в целом они сформировались в три оригинальные очерка, вошедшие в собрание его сочинений: «Федор Михайлович Достоевский», «Ф. М. Достоевский», «Еще о Достоевском». В этих работах дан анализ творчества автора «Преступления и Наказания» с профессиональной юридической

стороны, а также подмечены характерные черты писателя и человека — «образца и великого учителя». Именно с очерка о Достоевском открылся талант Кони как вдохновенного литератора, но сам Анатолий Федорович тоже сыграл важную роль в жизни и творчестве Достоевского, честно раскрыв перед писателем противоречивые особенности российской системы правосудия и явившись примером образцового юриста. В исследовании использован широкий круг архивных и мемуарных источников: автограф речи А. Ф. Кони о Достоевском, его воспоминания, переписка юриста с членами семьи Достоевских, записные книги и воспоминания А. Г. Достоевской.

**Ключевые слова:** А. Ф. Кони, Ф. М. Достоевский, И. С. Тургенев, А. Г. Достоевская, литература, правосудие, писатель, художник, мыслитель, юрист, криминалист, автограф, очерк, воспоминание, записная книга

**Благодарность.** Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (РНФ, проект № 23-28-01056 «Записные книжки и тетради А. Г. Достоевской 1875–1884 гг. как источник научной биографии Ф. М. Достоевского», <https://rscf.ru/project/23-28-01056/>).

**Для цитирования:** Андрианова И. С., Бутенева Д. А. «Слово о великом художнике» Ф. М. Достоевском: начало литературного пути юриста А. Ф. Кони // Неизвестный Достоевский. 2024. Т. 11. № 3. С. 203–234. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7481. EDN: OGOGVL

Научная статья

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7481

EDN: OGOGVL

## “A Word About the Great Artist” by Fyodor Dostoevsky: the Beginning of the Literary Path of Lawyer Anatoly Koni

Irina S. Andrianova<sup>1</sup> ✉, Daria A. Buteneva<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> *Petrozavodsk State University*  
(*Petrozavodsk, Russian Federation*)

<sup>1</sup> e-mail: yarysheva@yandex.ru ✉

<sup>2</sup> e-mail: buteneva.daria@mail.ru

**Abstract.** Anatoly Koni was not only a judicial, state, public and scientific figure, a teacher, but also a writer who left his memoirs of figures of Russian culture and deserved the recognition of his contemporaries. They nominated him for the Nobel Prize in Literature, elected him a member of the jury of the Pushkin Prize in Literature, an honorary academician of the Imperial Academy of Sciences in the category of fine literature, an honorary member of the Pushkin Lyceum Society and a freelance employee of the Pushkin House. The article pays special attention to the beginning of the literary activity of lawyer Anatoly Koni. The reason this talented judicial speaker tried his hand at writing was the sudden death of Fyodor Dostoevsky. These two outstanding contemporaries were linked by a friendship that lasted from 1873 until the writer’s death. They met at court sessions at the trials of Vera Zasluch and Ekaterina Kornilova, made a joint trip to the colony of juvenile lawbreakers, and in the late 1870s lived nearby and had the opportunity to visit each other. The lawyer’s literary career began in 1881, with a speech about Dostoevsky as a criminologist, which later became a repeatedly reprinted essay. The article examines the autograph of the speech, preserved thanks to the writer’s widow Anna Dostoevskaya, and reveals the main features of Koni’s artistic skill, reflected in his subsequent creative works: the influence of his legal profession on literary work, his preference for an impassioned style and didactic pathos, the use of figurative means of expression, and biblical allusions. Koni constantly reworked, supplemented and repeatedly republished his memoirs about Dostoevsky, but they were generally structured into

three original essays included in his collected works: “Fyodor Mikhailovich Dostoevsky,” “F. M. Dostoevsky,” “More About Dostoevsky.” These texts analyze the work of the author of “Crime and Punishment” from a legal professional’s point of view, and also note the characteristic features of the writer and the person — “a model and a great teacher.” It was in the essay on Dostoevsky that Koni’s talent of an inspired writer was discovered, but Anatoly Fedorovich himself also played an important role in Dostoevsky’s life and work, honestly revealing to the writer the contradictory features of the Russian justice system and being an example of an excellent lawyer. The study uses a wide range of archival and memoir sources: the autograph of the speech of Anatoly Koni about Dostoevsky, his memoirs, the lawyer’s correspondence with members of the Dostoevsky family, notebooks and memoirs of Anna Dostoevskaya.

**Keywords:** Anatoly Koni, Fyodor Dostoevsky, Ivan Turgenev, Anna Dostoevskaya, literature, justice, writer, artist, thinker, lawyer, criminologist, autograph, essay, memory, notebook

**Acknowledgments.** The research was carried with the financial support of the Russian Science Foundation (RSF, project number 23-28-01056 “A. G. Dostoevskaya’s Notebooks for 1875–1884 as a Source of Scientific Biography of F. M. Dostoevsky”, <https://rscf.ru/project/23-28-01056/>).

**For citation:** Andrianova I. S., Buteneva D. A. “A Word About the Great Artist” by Fyodor Dostoevsky: the Beginning of the Literary Path of Lawyer Anatoly Koni. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 3, pp. 203–234. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7481. EDN: OGOGVL (In Russ.)

---

«Только в творчестве есть радость —  
все остальное прах и суета»  
(А. Ф. Кони)<sup>1</sup>

## Введение

Ф. М. Достоевский сыграл важную роль в биографии судебного деятеля А. Ф. Кони, 180-летие со дня рождения которого отмечается в России в 2024 г. Две выдающиеся личности эпохи были связаны дружбой, которая продлилась с 1873 г. до смерти писателя. Творчество Достоевского и общение Кони с ним способствовали тому, что известный юрист взялся за перо и проявил себя как одаренный мемуарист и очеркист.

Анатолий Федорович Кони (1844–1927) занимал особое место в общественной и внутривластной жизни Российской империи и имел солидный послужной список. Его юридическая карьера развивалась стремительно. Окончив в 1865 г. Московский университет со степенью кандидата права, он поступил на временную службу счетным чиновником в Государственный контроль, затем был переведен в военное ведомство для юридических работ, после чего определился в Санкт-Петербургскую судебную палату на должность помощника секретаря. В 1867 г. Кони стал секретарем прокурора Московской судебной палаты. В том же году он получил должность товарища прокурора сначала Сумского, затем Харьковского, а с 1869 г. — Санкт-Петербургского окружного суда. С 1870 г. Кони — Самарский губернский прокурор и прокурор Казанского окружного суда. В 1870 г. он был

---

<sup>1</sup> Кони А. Ф. Письмо к М. Г. Савиной. От 12.04.1889 // М. Савина и А. Кони. Переписка. 1883–1915. Л., М., 1938. С. 58.

назначен товарищем прокурора Санкт-Петербургского окружного суда, в 1871 г. — прокурором этого суда, с 1875 г. — вице-директором департамента Министерства юстиции; с декабря 1877 г. занял должность председателя Санкт-Петербургского окружного суда. В 1877 г. был избран в столичные почетные мировые судьи, а в 1878 г. — в почетные судьи Санкт-Петербургского и Петергофского уездов. В 1885 г. Кони вернулся в сферу уголовного судопроизводства на должность обер-прокурора кассационного департамента Правительствующего сената. В 1896 г. он ушел в отставку с этого поста, но до 1900 г. оставался сенатором в том же департаменте, пока указом императора не был назначен присутствующим сенатором в общем собрании Первого департамента Правительствующего сената. В течение 10 лет Кони являлся членом Государственного совета (1907–1917), с 1910 г. — действительным тайным советником. После окончания деятельности Государственного совета в мае 1917 г. указом Временного правительства он был определен председательствующим в уголовно-кассационном департаменте Сената<sup>2</sup>.

Одновременно с практической работой Кони занимался преподавательской деятельностью — вел теорию и практику уголовного судопроизводства в Училище правоведения и Александровском лицее. В 1876 г. он стал одним из учредителей юридического общества при Санкт-Петербургском университете, где выступал с докладами. В советское время Кони преподавал на кафедре уголовного судопроизводства Петроградского университета, в Институте живого слова и в Железнодорожном университете<sup>3</sup>. Кроме того, за период с 1917-го по 1920-е гг. он прочел в Петрограде около тысячи публичных лекций, собирая полные залы. «До чего любили его слушатели, видно хотя бы из того, что в 1921 году в день его рождения к нему пришла делегация от них и поднесла ему *белый хлеб* — драгоценность в те годы почти легендарная», — вспоминал К. И. Чуковский [Чуковский: 135].

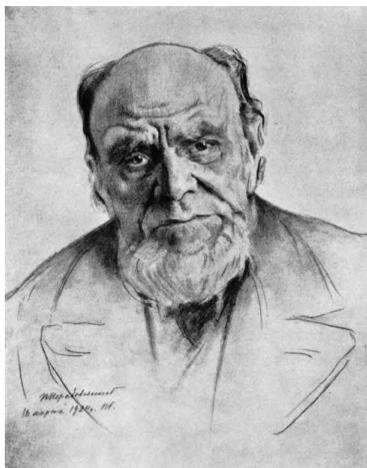
На склоне лет, за два года до смерти, Кони в письме актрисе М. Н. Ермоловой свой профессиональный путь описал образно — как путь актера, играющего роли «в общем ходе жизни»:

«...я 50 лет работал на большой сцене уголовного суда и правосудия, и мне приходилось участвовать в драмах, трагедиях и комедиях жизни. Скажу больше, я исполнял все старинные амплуа — я был *злодеем* как прокурор в глазах обвиняемого; был благородным *отцом*, руководя присяжными и оберегая

<sup>2</sup> См. о профессиональной биографии А. Ф. Кони: [Смолярчук, 1981], [Лапаева].

<sup>3</sup> См.: письмо А. Ф. Кони к Н. Н. Полянскому от 16 сентября 1919 г. о педагогической нагрузке: «Последней <профессуре> и я отдался всемерно. Читаю в Институте живого слова <...> курс "прикладной этики" и курс "истории и теории искусства речи" (6 лекций в неделю); в Университете, — "уголовное судопроизводство" (4 лекции в нед[елю] <...>, в "Железнодорожном университете" <...> — 2 лекции "этики общежития"...» [Кони; т. 8: 307–308].

их от ошибок; был *резонером*, ибо как обер-прокурор должен был разъяснять закон старикам-сенаторам и — наконец — был и состою *первым любовником* богини Фемиды, присутствуя при ее появлении на Руси, взамен прежнего бессудия и бесправия, любил ее всей душой и приносил ей жертвы» [Кони; т. 8: 332–333].



Илл. 1. Портрет А. Ф. Кони. 1924. Худ. П. И. Нерадовский<sup>4</sup>

Fig. 1. Portrait of A. F. Koni. 1924. Artist P. I. Neradovsky

Современники знали Кони не только по высоким постам в судебной и политической сфере, но и как блестящего судебного оратора, а впоследствии автора книг. К его трудам, вошедшим в «золотой фонд» отечественной юридической науки, относятся «О праве необходимой обороны» (1886), «Судебные речи: 1868–1888» (1888), «Свидетели на суде (заметки и воспоминания судьи)» (1905), «Отцы и дети судебной реформы» (1914)<sup>5</sup> и мн. др.

Мастер судебного красноречия, Кони декламировал перед присяжными заседателями не сухим и официозным канцелярским языком, а образным и художественным, с использованием неожиданных афоризмов, метких сравнений, риторических вопросов, притом что, по его признанию, судебных

<sup>4</sup> По воспоминаниям художника П. И. Нерадовского, этот свой портрет А. Ф. Кони считал лучшим: «Когда я окончил портрет, Анатолий Федорович сказал мне: "Мои друзья и я находим, что вы сделали лучший мой портрет. В вашем портрете я узнаю себя. Репину мой портрет совсем не удался..."» [Нерадовский: 165].

<sup>5</sup> Кони А. Ф. Судебные речи, 1868–1888: Обвинительные речи. Руководящие напутствия присяжным. Кассационные заключения. СПб.: Тип. А. С. Суворина, 1888. 746 с. (работа выдержала пять изданий); Кони А. Ф. Свидетели на суде (заметки и воспоминания судьи). СПб.: б. и., 1905. С. 102–144; Кони А. Ф. Отцы и дети судебной реформы: (к пятидесятилетию судебных уставов). М.: Т-во И. Д. Сытина, 1914. 296 с.

речей он никогда предварительно не записывал<sup>6</sup>. Основную рекомендацию для судебных ораторов Кони сформулировал так:

«...нужно знать предмет, о котором говоришь, в точности и подробности, выяснив себе вполне его положительные и отрицательные свойства; нужно знать свой родной язык и уметь пользоваться его гибкостью, богатством и своеобразными оборотами, причем, конечно, к этому знанию относится и знакомство с сокровищами родной литературы...»<sup>7</sup>.

Творческое наследие Кони не ограничено работами, связанными с профессиональной деятельностью юриста. Его очерки и мемуары, посвященные деятелям российской культуры, с которыми он был лично знаком: Ф. М. Достоевскому, Л. Н. Толстому, И. С. Тургеневу, А. Ф. Писемскому, А. Н. Островскому, Н. А. Некрасову, В. Ф. Одоевскому, И. А. Гончарову, Д. В. Григоровичу, А. П. Чехову, И. Ф. Горбунову, В. В. Стасову и др., — дают богатый фактический материал для биографов. В этих трудах, как заметили исследователи, Кони, обладатель редкого дара рассказчика, «стер грань между художественным очерком и документальным воспоминанием» [Волк, Выдря, Муратов: 27].

Некоторые литературоведы невысоко оценивали художественные способности Кони — особенно на фоне его выдающихся заслуг в правовой науке. К примеру, Т. В. Марченко, автор монографии о российских литераторах — Нобелевских лауреатах, отнесла к области курьезов тот факт, что именно юрист в 1902 г. был номинирован от России на Нобелевскую премию по литературе [Марченко: 96].

Кандидатура А. Ф. Кони была предложена на эту престижную награду Антоном Вулвертом, профессором Санкт-Петербургской Военно-юридической академии, за книгу о враче-филантропе «Федор Петрович Гааз: биографический очерк»<sup>8</sup>. Эта работа не заинтересовала Нобелевский комитет. Но выдвижение Кони на Нобелевскую премию нельзя назвать совершенной случайностью и «курьезом»: совокупный вклад, внесенный им в развитие русской литературы, значителен. Дар слова, талант оратора, литератора и тонкого художественного критика проявились во всех устных и печатных произведениях Кони. Эти заслуги были признаны современниками,

<sup>6</sup> Кони А. Ф. Приемы и задачи прокуратуры (из воспоминаний судебного деятеля). Пг.: П. П. Сойкин, 1923. С. 49 [Электронный ресурс]. URL: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_004824400/](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004824400/) (15.05.2024).

<sup>7</sup> Там же. С. 35.

<sup>8</sup> Кони А. Ф. Федор Петрович Гааз: биограф. очерк. СПб.: Тип. А. С. Суворина, 1897. 170 с. С 1897 по 1914 г. издавалась в России пять раз. В Германии вышла в 1899 г. под названием «Доктор Фридрих Гаас, очерк жизни немецкого филантропа в России» в издании «История русской тюремной системы XIX века»: Koni A. Dr. Friedrich Haass, Lebensskizze eines deutschen Philanthropen in Rußland // Geschichte des russischen Gefängniswesens im 19. Jahrhundert. Duncker & Humblot, Leipzig 1899.

избравшими его членом жюри самой престижной отечественной премии по литературе — Пушкинской, организованной в 1881 г.<sup>9</sup>, а также в 1900 г. — почетным академиком Императорской Академии наук по разряду изящной словесности, в начале XX в. — почетным членом Пушкинского лицейского общества и внештатным сотрудником Пушкинского Дома.

Однако если вклад Кони в российскую юриспруденцию и политику изучался неоднократно, то его деятельностью как писателя, литературного критика, портретиста и мемуариста интересовались немногие исследователи. Как правило, они использовали биографические факты, приводимые в его воспоминаниях и очерках, констатировали «высокие художественные достоинства» литературных произведений Кони, но не изучали особенности творческой манеры автора<sup>10</sup>.

Некоторое внимание художественному мастерству Кони уделено только в работе Б. Л. Модзалевского, размещенной в сборнике памяти Анатолия Федоровича [Модзалевский], и обзорных вступительных статьях к изданиям его воспоминаний о писателях (см.: [Миронов Г., Миронов Л.], [Муратов]). Так, А. Б. Муратов подчеркнул «характерную особенность литературного наследия Кони: органическое сочетание в его трудах оценки творчества писателя и воспоминаний о нем. <...> Выделить из далекого или недавнего прошлого и биографии писателя то, что может служить нравственным уроком для современности, — главная цель Кони. Это накладывает яркий индивидуальный отпечаток на стиль его воспоминаний и статей, подчеркнуто патетический, не чуждый возвышенного пафоса и дидактики» [Муратов: 17]. «Запоминающийся образ писателя-современника», по мнению Г. и Л. Мироновых, Кони создает «не концентрацией массы мелких, часто "дробных" частиц жизни, быта, характера, а умением отыскать и ярко раскрыть главенствующую черту личности выдающейся...»: у Толстого это «биение сердца», у Щедрина — «отрывистая бранчивость», у Достоевского — «сдержанная страстность», у Лескова — «изысканная», но «поддельная простота», у Тургенева — контраст таланта и слабости, воплощенной в любви к женщине, «очень далекой от него» [Миронов Г., Миронов Л.: 18].

Как выразился общавшийся с А. Ф. Кони Б. Л. Модзалевский<sup>11</sup>, тот «был прирожденным литератором, так сказать потомственным почетным литератором» [Модзалевский: 32]. Его отец, Федор Алексеевич Кони, был редактором «Литературной газеты» и популярного журнала «Пантеон», писал

<sup>9</sup> За рецензентскую деятельность Кони был отмечен рекордным среди коллег-членов жюри количеством наград — восемью медалями [Чубуков].

<sup>10</sup> См., напр.: «К лучшим воспоминаниям о Гончарове, несомненно, относятся и воспоминания А. Ф. Кони, написанные к столетнему юбилею со дня рождения писателя. <...> Помимо высоких художественных достоинств, исключительно тепло написанный очерк А. Ф. Кони отличается психологической глубиной и всесторонним охватом личности Гончарова как писателя и как человека» [Алексеев: 12]. См. также: [Балакин], [Мельник].

<sup>11</sup> Сохранилась переписка Б. Л. Модзалевского и А. Ф. Кони, см.: [Зародова].

водевили; мать, Ирина Семеновна Кони, являлась актрисой (по сцене Сандунова) и писательницей<sup>12</sup>. Крестным отцом Анатолия был широко известный писатель — первый русский исторический романист И. И. Лажечников. Часто в гостях у семьи Кони бывали литераторы-сотрудники журнала «Пантеон»: Н. А. Некрасов, Я. П. Полонский, Д. В. Григорович, Л. А. Мей и др. Несмотря на все эти изначально располагающие к творчеству обстоятельства, писательская стезя юриста Кони началась только после знакомства и общения с Ф. М. Достоевским — с текстов о нем и его творчестве<sup>13</sup>.

### Кони и Достоевский: история взаимоотношений

Поводом для того, чтобы талантливый судебный оратор попробовал себя в литературном мастерстве, стал скоропостижный уход из жизни Достоевского, потрясший Кони, как и всю Россию. Слова, которые мемуарист написал о Д. В. Григоровиче в 1922 г. к 100-летию забытого писателя: «Влияние Достоевского, знакомство с Некрасовым и вдумчивая наблюдательность над разными явлениями городской жизни толкнули его на литературный труд», — можно было бы отнести и к самому Кони<sup>14</sup>.

16-летним подростком Анатолий был зрителем благотворительного спектакля «Ревизор» (14 апреля 1860 г.), в котором Достоевский исполнил роль почтмейстера Шпекина, а его отец, Ф. А. Кони, купца Абдулина<sup>15</sup>. В студенческие годы будущий юрист посещал литературные вечера, на которых выступал Достоевский. С тех же пор он стал почитателем творчества романиста. Однако личное знакомство с писателем состоялось позднее — в 1874 г., после того, как Кони, прокурор Санкт-Петербургского окружного суда, поспособствовал отсрочке ареста, назначенного Достоевскому в качестве наказания как редактору еженедельника «Гражданин», выпустившему публикацию В. П. Мещерского «Киргизские депутаты в С.-Петербурге» без разрешения министра императорского двора. По воспоминаниям А. Г. Достоевской, с этого эпизода между А. Ф. Кони и ее мужем «начались самые дружеские отношения, продолжавшиеся до кончины последнего» [Достоевская А. Г.: 307].

<sup>12</sup> Кони А. Ф. Федор Алексеевич Кони // Кони А. Ф. Воспоминания о писателях. М., 1989. С. 25–32. То же: [Кони; т. 6: 106–113]. Кони А. Ф. Ирина Семеновна Кони [Кони: 33].

<sup>13</sup> Отметим любопытный и нигде в биографической литературе об А. Ф. Кони не упомянутый факт. Неизвестно до начала писательского опыта или после, но юрист пробовал свои силы и в поэзии: в его фонде (ф. 564) ГА РФ хранятся автографы недатированных стихотворений «Андалузская серенада», «Один в сиротской доле», «И дождь и слякоть на дворе...», «Был у меня товарищ...», «Опять я вижу вас...», «Eriphanus» (на нем. яз.), «Priete» (на фр. яз.) и мн. др. Кроме того, в этом же фонде хранится опыт перевода Кони сочинения Джордано Бруно «Песнь Цирцеи» (Ф. 564. Оп. 1. Д. 123).

<sup>14</sup> Кони А. Ф. Памяти Д. В. Григоровича [Кони; т. 6: 130].

<sup>15</sup> См.: [Тихомиров, 2022].

Состоялся обмен письмами, последовали неоднократные взаимные визиты. Во время одного из визитов к Достоевскому Кони «убедился воочию, в какой скромной и даже бедной обстановке жил, мыслил и творил один из величайших русских писателей» [Кони; т. 6: 433]. В 1878–1879 гг. семья Достоевских, проживавшая в 5-м доме на Кузнечном переулке, и Кони соседствовали. Юрист, получив 24 декабря 1877 г. новое назначение председателя С.-Петербургского окружного суда, поселился по адресу «Новая улица, д. № 18, кв. 10», зафиксированному в записной книге А. Г. Достоевской конца 1870-х — начала 1880-го г.<sup>16</sup> и в его письме к Н. Н. Страхову от 4 февраля 1878 г.<sup>17</sup> Этот дом принадлежал вдове академика архитектуры Е. Л. Мерц<sup>18</sup> (соврем.: Пушкинская ул., № 16) и находился в пяти минутах ходьбы от Достоевских.

Достоевский стал непосредственным свидетелем происходящих в 1870-е гг. обновлений в российской судебной системе. Благодаря Кони он получил возможность присутствовать на судебных процессах в Петербурге по делам беременной швеи Екатерины Корниловой, выбросившей свою падчерицу из окна, и народницы-революционерки Веры Засулич, стрелявшей в петербургского градоначальника Ф. Ф. Трепова. Обе женщины были оправданы присяжными заседателями, а судебные разбирательства нашли отражение в воспоминаниях Кони и «Дневнике Писателя»<sup>19</sup>.

В январе 1877 г. Кони, по просьбе Достоевского, оказал помощь 11-летней девочке Марфуше Елисейевой<sup>20</sup>, «брошенной матерью на попечение развратного и пьяного отставного солдата» [Кони; т. 8: 434], устроив ее в Елизаветинскую детскую больницу, а затем в приют. В архиве Достоевского сохранилось письмо А. П. Бергеман, подписчицы на «Дневник Писателя», равнодушной к чужому горю женщины, с выражением писателю и юристу сердечной благодарности за этот поступок, изменивший судьбу ребенка<sup>21</sup>.

27 декабря 1875 г. Кони, к тому времени вице-директор департамента Министерства юстиции, сопровождал Достоевского в поездке в колонию

<sup>16</sup> РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30707. Л. 104 об.

<sup>17</sup> Кони А. Ф. Письмо к Н. Н. Страхову. От 04.02.1878 // ОР РГБ. Ф. 93.П.5.108. Л. 2 об.

<sup>18</sup> Справочная книжка С.-Петербургского градоначальства и Городской полиции. СПб., 1879. Составлена по 20 сентября 1879 года. С. 153.

<sup>19</sup> Достоевский Ф. М. Простое, но мудреное дело («Дневник писателя». 1876. Октябрь) [Достоевский; т. 23: 136–140]; Достоевский Ф. М. Опять о простом, но мудреном деле («Дневник писателя». 1876. Декабрь) [Достоевский; т. 24: 36–42]; Достоевский Ф. М. Освобождение подсудимой Корниловой («Дневник писателя». 1877. Апрель) [Достоевский; т. 25: 119–120]; Достоевский Ф. М. Заключительное разъяснение одного прежнего факта («Дневник писателя». 1877. Декабрь) [Достоевский; т. 26: 92–93].

<sup>20</sup> Фамилия установлена Б. Н. Тихомировым: [Тихомиров, 2017: 109].

<sup>21</sup> Бергеман А. Письмо к Ф. М. Достоевскому. От 20.01.1877 // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29645. Впервые опубли.: [Белов, 1991: 160]. См. также: [Проблемы текстологии: 426].

для малолетних преступников на Охте<sup>22</sup>, описанной впоследствии в специальной главке «Дневника Писателя»<sup>23</sup>.

Издание «Дневника Писателя» за 1876 г. Достоевский передал юристу в январе 1877 г.<sup>24</sup>, сопроводив дарственной надписью:

*«Анатолию Федоровичу  
Кони  
въ знакъ глубочайшаго уваженія  
от автора»<sup>25</sup>.*

Их последняя встреча состоялась в Москве в июне 1880 г. во время торжественных мероприятий, посвященных открытию памятника А. С. Пушкину. Согласно воспоминаниям современников, Кони был среди тех, кто 8 июня 1880 г., во время чтения Достоевским знаменитой речи о Пушкине, сидел в первых рядах и являлся свидетелем триумфа писателя<sup>26</sup>. Был Кони и на похоронах Достоевского, которые описал в финале очерка «Ф. М. Достоевский»<sup>27</sup>.

Историю личных взаимоотношений двух выдающихся деятелей эпохи, писателя Достоевского и юриста Кони, исследователи, безусловно, не могли обойти вниманием (см.: [Белов, 2001; т. 1: 402–404], [Наседкин: 615–617]). А. В. Денисова изучала отношение Достоевского и Кони к проблемам общественной жизни и судопроизводства. Она обратилась отдельно к вопросу влияния творчества великого романиста на профессиональную деятельность Анатолия Федоровича [Денисова]. Биографы Кони посвящали его взаимоотношениям с Достоевским отдельные страницы в монографиях о юристе (см.: [Смолярчук, 1981: 174–180; 1990: 160–167], [Сашонко: 90–97]).

<sup>22</sup> В очерке «Ф. М. Достоевский» Кони ошибочно написал, что поездка состоялась летом. Точную дату установил Г. М. Фридендер [Фридендер: 293].

<sup>23</sup> Достоевский Ф. М. Колония малолетних преступников... («Дневник писателя». 1876. Январь) [Достоевский; т. 22: 17–25].

<sup>24</sup> См.: [Рукописное наследие: 491–492].

<sup>25</sup> Библиотека ИРЛИ. № 44. 106. Воспроизведена: [Неизданный Достоевский: 389].

<sup>26</sup> См.: Буква (И. Ф. Василевский). Из московских в честь Пушкина празднеств в 1880 году // Ф. М. Достоевский в забытых и неизвестных воспоминаниях современников. СПб., 1993. С. 269.

<sup>27</sup> В архиве А. Ф. Кони, собранном в Пушкинском Доме, хранится конверт с надписью «Похороны 1-го февраля 1881 г.», в котором помещены билет на прощальную церемонию с Достоевским и лавровая ветка. См.: Архив А. Ф. Кони // Памяти Анатолия Федоровича Кони: Труды Пушкинского Дома Академии наук СССР. Л., М.: Книга, 1929. С. 131 [Электронный ресурс]. URL: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_009512335/?ysclid=m21i84sogr842232835](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_009512335/?ysclid=m21i84sogr842232835) (18.05.2024).

Упоминания о Кони можно обнаружить в мемуарах о Достоевском вдовы и дочери писателя<sup>28</sup>, Г. К. Градовского<sup>29</sup> и фельетониста И. Ф. Васильевского<sup>30</sup>. Но, конечно, в основу биографических работ исследователей положены две группы главных документальных источников, раскрывающих взаимоотношения Кони и Достоевского: это переписка<sup>31</sup> и очерки-воспоминания Кони о встречах с Достоевским и значении его творчества как для правовой науки, так и для русской культуры.

### Достоевский-криминалист

То, что начало литературной деятельности юриста было положено его текстом о Ф. М. Достоевском, признавал и сам Кони, сообщая М. М. Стасюлевичу 24 июля 1905 г.: «...Моя чисто-литературная (а не научно-юридическая) деятельность начинается лишь с 1881 г. (статья о Достоевском, да и то юридического характера)»<sup>32</sup>.

Кони имел в виду речь о значении Достоевского для русских правоведов, которую прочитал 2 февраля 1881 г. на собрании юридического общества при Санкт-Петербургском университете, нарушая установленную программу заседания по причине кончины писателя. В печатном виде она вышла впервые в газете П. А. Гайдебурова «Неделя» под названием **«Достоевский как криминалист»**<sup>33</sup>.

Однако необходимо отметить, что несколькими днями ранее, 30 января того же года, была опубликована подписанная псевдонимом *К-нтъ* [Масанов: 241] его короткая заметка **«У гроба Ф. М. Достоевского»**. В своем хронологически первом тексте о Достоевском Кони выразил скорбь о скоропостижной кончине «замолкнувшего на вѣкъ художника-мыслителя» и с уверенностью провозгласил:

«И Макарь Дѣвушкинъ, со своею оборвавшеюся пуговкою виць-мундира, — и "блѣдненькая, худенькая, со слабенькимъ голоскомъ" Соня Мармеладова, и самъ Мармеладовъ "образа звѣринаго и печати его" — и истерзавшійся Раскольниковъ, и его мать, и Карамазовскій штабсъ-капитанъ съ "мочалкою" — и "вѣчный мужъ", и всѣ эти изстрадавшіеся, опустившіеся, нервные

<sup>28</sup> [Достоевская А. Г.], [Достоевская Л. Ф.].

<sup>29</sup> Градовский Г. К. Из воспоминаний «Роковое пятилетие. 1878–1882 гг.» // Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников: в 2 т. М., 1990. Т. 2. С. 231–233.

<sup>30</sup> Ф. М. Достоевский в забытых и неизвестных воспоминаниях современников: сб.; вступ. ст., подгот. текста и примеч. С. В. Белова. СПб.: Андреев и сыновья, 1993. С. 269–272.

<sup>31</sup> Сохранилось одно письмо Достоевского за февраль 1874 г. [Достоевский; т. 29: 314] и три письма Кони: от 13 апреля и 7 мая 1874 г., 26 декабря 1875 г. [Кони; т. 8: 38–39]. См. также публикацию писем Ф. М. Достоевского и А. Ф. Кони в разделе «Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского и его корреспондентов» на портале: <https://philolog.petrstu.ru/grazhdanin/dostoevsky/koni/koni1.pdf> (15.05.2024).

<sup>32</sup> М. М. Стасюлевич и его современники в их переписке. СПб., 1912. Т. 4. С. 477.

<sup>33</sup> Кони А. Ф. Достоевский как криминалист // Неделя. 1881. № 6. 8 февраля. Стлб. 208–218.

и мрачные люди, которыхъ такъ умѣль описывать Достоевскій — не умрутъ въ русской литературѣ, пока въ ней будетъ жить желаніе умѣть найти въ самой омраченной, въ самой озлобленной душѣ искру примиряющаго и облагораживающаго свѣта»<sup>34</sup>.

В первой «чисто-литературной» работе о криминалисте Достоевском Кони проанализировал вопросы внутреннего содержания преступления и наказания, поднятые в творчестве писателя. Характеризуя это произведение начинающего литератора, В. Н. Сашонко назвал его несущим на себе «печать некоторой языковой скованности, — так сказать, официальности» [Сашонко: 192]. Но не стоит забывать, что первая литературная работа Кони была написана изначально для прочтения в обществе правоведов — некоторые эмоционально-экспрессивные элементы, присущие публичному выступлению и устной речи, сохранились и в публикации (обращения к слушателям<sup>35</sup>, риторические вопросы<sup>36</sup>, передающие кульминацию чувств восклицания в финале доклада<sup>37</sup>). Однако в целом «Достоевский как криминалист» — показательный текст для характеристики основных особенностей писательского мастерства Кони, отразившихся и в последующих его творческих работах.

Становление Кони-писателя и творческий процесс создания очерка о Достоевском можно проследить, обратившись к сохранившейся рукописи. Автограф, по которому Кони читал речь и по которому она была опубликована в газете «Неделя», находится в фонде Достоевских Отдела рукописей Российской государственной библиотеки<sup>38</sup>. С 13 по 29 февраля 2024 г. в главной библиотеке страны проходила выставка «Слово — одно из величайших орудий человека», посвященная 180-летию со дня рождения Кони. Среди представленных на выставке рукописей был и автограф очерка о Достоевском<sup>39</sup>.

<sup>34</sup> К-нт [Кони А. Ф.] У гроба Ф. М. Достоевского // Порядок. 1881. № 29. 30 января. С. 2.

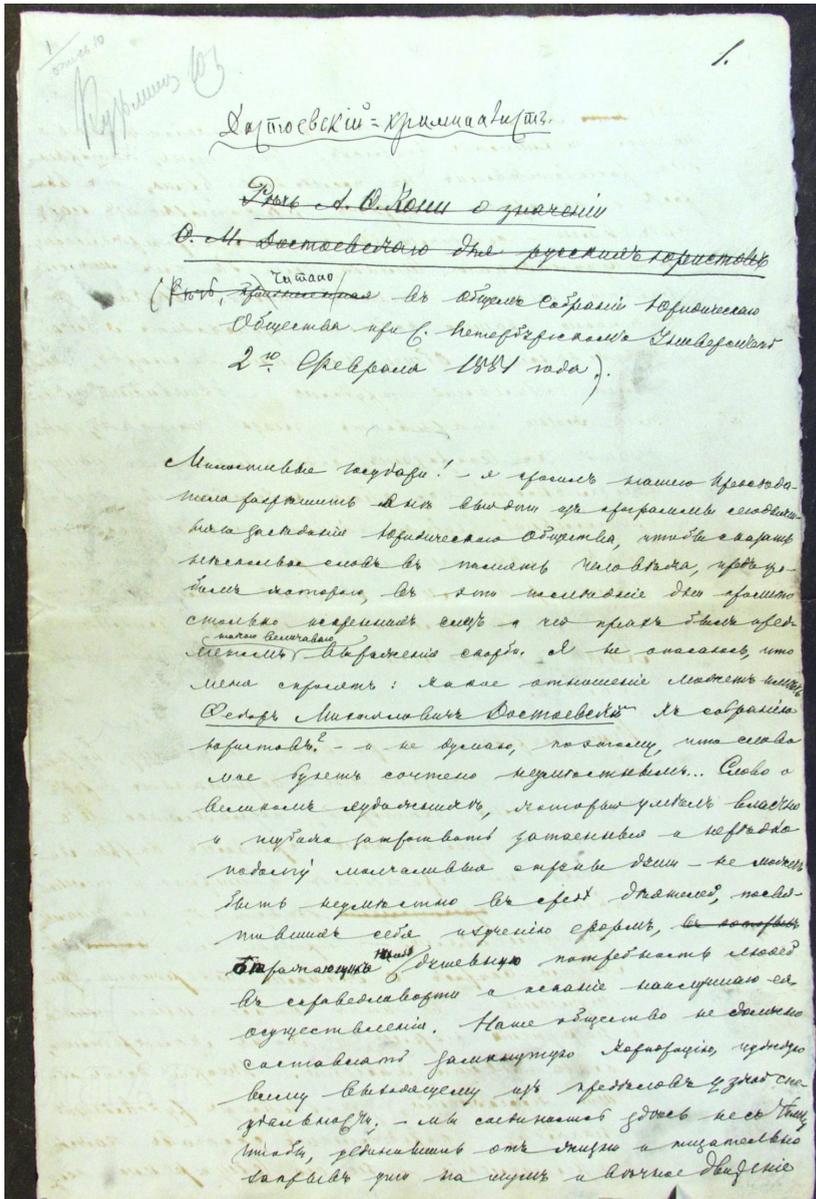
<sup>35</sup> «Милостивые государи!», «Посмотрите...», «Взгляните...», «Обратитесь...».

<sup>36</sup> «Но не онъ ли такъ жадно искалъ "правды" всю свою жизнь и так ревностно служилъ ей?... Не у него-ли, чрезъ все, что творилъ онъ, какъ красная нить, политая слезами, проходитъ идея о милости, призывъ къ снисхожденію, къ пониманію падшихъ и несчастныхъ?..» (Кони А. Ф. Достоевский как криминалист. Стлб. 218).

<sup>37</sup> «Почтимъ-же память того, кто старался освѣтить намъ вѣрный путь и въ темной сферѣ уголовного изслѣдованія, — гдѣ, по невѣдѣнію, такъ легко отойти въ сторону отъ правды и не увидать иногда основанія для милости! Почтимъ память того, кто высоко держалъ предъ нами свой свѣточъ, и, указывая, гдѣ правда и какъ находить ее, постоянно повторялъ: милость! милость!..» (Кони А. Ф. Достоевский как криминалист. Стлб. 218).

<sup>38</sup> ОР РГБ. Ф. 93.П.5.104а.

<sup>39</sup> См.: Выставка «Слово — одно из величайших орудий человека» // Российская государственная библиотека [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rsl.ru/ru/events/afisha/vistavki/slovo-odno-iz-orudij-cheloveka> (09.07.2024).



Илл. 2. Первый лист автографа А. Ф. Кони «Достоевский-криминалист»

Fig. 2. The first page of A. F. Koni's manuscript "Criminologist Dostoevsky"

Каким образом документ Кони оказался в архиве семьи Достоевских, доподлинно неизвестно. После смерти романиста он общался с его вдовой и детьми, состоял с ними в переписке<sup>40</sup>. Она обращалась к нему по юридическим вопросам и просила советов в воспитании и обучении детей [Достоевская А. Г.: 494, 583]. В апреле 1890 г. Анна Григорьевна консультировалась с Кони по поводу того, нужно ли печатать не вошедшую в роман «Бесы» главу «У Тихона», передавая ему ее на прочтение. Об этом свидетельствуют их переписка<sup>41</sup> и, предположительно, запись в записной книге Достоевской, датируемая этим временем: «*Въ отданной Анатолю Федор. Кони было 37 страницъ*»<sup>42</sup>. В коллекцию автографов выдающихся деятелей, которую Анна Григорьевна начала собирать при жизни мужа и планомерно пополняла после его смерти, Кони подарил свои письма к С. В. Аверкиевой, Н. Н. Страхову, А. А. Штакеншнейдеру, Д. В. Григоровичу<sup>43</sup>.

Можно предположить, что автограф прощальной речи с великим романистом Кони подарил А. Г. Достоевской для основанного ею в Москве Музея памяти писателя<sup>44</sup>. В библиографический указатель материалов, собранных в Музее, она занесла только издания речи в газете «Неделя» и «Журнале гражданского и уголовного права»<sup>45</sup>. В данный каталог составительница не вносила автографы других лиц, кроме рукописей самого Ф. М. Достоевского.

Рукопись речи о Достоевском состоит из 16 листов и содержит авторскую и неавторскую правку. Так, окончательное название текста и подпись «А. Кони» поставлены не автором, а, по всей вероятности, редактором, готовившим его в печать. Сам оратор назвал рукопись: «*Речь А. Ф. Кони о значении Ф. М. Достоевского для русских юристовъ*». Редактором многословное

<sup>40</sup> См. воспоминания А. Г. Достоевской: [Достоевская А. Г.: 494, 583]. Сохранившаяся в ОР РГБ, РО ИРЛИ и ГА РФ переписка А. Ф. Кони (22 письма) и вдовы Достоевского (22 письма) за 1884–1913 г. не публиковалась. В собрании сочинений юриста опубликовано только одно его письмо к ней — от 12 апреля 1890 г. [Кони; т. 8: 370].

<sup>41</sup> См.: Кони А. Ф. Письмо к А. Г. Достоевской. От 12.04.1890 // ОР РГБ. Ф. 93.П.5.105. Л. 13–14; Достоевская А. Г. Письмо к А. Ф. Кони. От 13.04.1890 // ГА РФ. Ф. 564. Оп. 1. Ед. хр. 1779. Л. 9–10.

<sup>42</sup> РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30707. Л. 87. Если предположить, что в данной записи А. Г. Достоевской зафиксирована передача А. Ф. Кони рукописи главы «У Тихона», то неясно, какая из рукописей в 37 страниц имеется в виду. Автограф Ф. М. Достоевского не сохранился до настоящего времени, а тетрадь, содержащая незавершенный список, составляет 41 лист или 78 исписанных страниц (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29443). См.: [Рукописное наследие: 106].

<sup>43</sup> Хранятся в ОР РГБ. Все, кроме письма Кони Григоровичу, зафиксированы А. Г. Достоевской в каталоге коллекции автографов (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30740. Л. 80 об.). О коллекции автографов жены писателя см.: [Ланский], [Андрианова, Алоз].

<sup>44</sup> См. о «Музее памяти Ф. М. Достоевского»: [Андрианова, 2013].

<sup>45</sup> Достоевская А. Г. Библиографический указатель сочинений и произведений искусства, относящихся к жизни и деятельности Ф. М. Достоевского, собранных в «Музее памяти Ф. М. Достоевского» в Московском историческом музее имени императора Александра III. 1846–1903. СПб., 1906. С. 97, 102.

название было вычеркнуто и заменено другим — емким, отражающим главную тему текста: «Достоевский-криминалист». Подбирая название для публикации Кони, он с помощью корректурного знака (две черточки вроде =) обозначил дефисное написание двух слов и тем самым исключил возможную постановку при наборе пунктуационного знака тире (см. Илл. 2). Тем не менее непосредственно при публикации заголовок был еще раз подкорректирован: в газете «Неделя» очерк озаглавлен «Достоевский как криминалист».

Если редакторское изменение названия текста можно считать удачным, то корректорская правка нанесла ущерб очерку. В этой публикации авторская пунктуация, к сожалению, исправлена на соответствующую норме, хотя в тексте, готовившемся в первую очередь для устного выступления, особенно важно передать ритмику, мелодику, темп речи в соответствии с задумкой оратора. Кони не только расставлял знаки препинания согласно своей интонации, но и отмечал ударения в тех словах, которые ему необходимо было особым образом выделить («нервѣдко подолгѹ молчаливыя струны души», «прѣвидѣніе художника»). Кроме того, наборщики текста (по отметкам в автографе, их было несколько: Осмоловский, Соколов, Андр., Николаев, Смирнов) внесли в него ряд ошибок, отсутствующих в рукописи Кони, и в некоторых случаях упустили авторские выделения слов подчеркиванием. По этим причинам дальнейшее цитирование очерка о Достоевском в данном исследовании целесообразно проводить по автографу.

В раннем тексте проявилась основная черта идиостиля Кони-писателя — неизменное влияние профессиональной юридической деятельности на литературную. Автор писал речь о Достоевском, представляя ее непосредственного адресата — коллег-правоведов:

*«Слово о великомъ художникѣ, который умѣлъ властно и глубоко затрагивать затаенныя и нервѣдко подолгѹ молчаливыя струны души — не можетъ быть неумѣстно въ средѣ дѣятелей, посвятившихъ себя изученію формъ, отражающихъ на себѣ душевную потребность людей въ справедливости и исканіе наилучшаго ее осуществленія»<sup>46</sup>.*

Стоит отметить особую выверенность и логичность построения речи, выдержанность классической для риторики композиции: введение с традиционным обращением к аудитории, основная часть с последовательной аргументацией авторских тезисов, заключение с озвучиванием выводов и повторным обращением к слушающим. Несмотря на небольшой объем самого текста (публикация в 16 рукописных листов занимает чуть более 11 газетных столбцов) и лаконичный анализ творчества Достоевского, сконцентрированный прежде всего на двух первостепенных по важности для юристов произведениях, «Преступлении и Наказании» и «Записках из

<sup>46</sup> Кони А. Ф. Достоевский-криминалист // ОР РГБ. Ф. 93.П.5.104а. Л. 1. Далее ссылки на данный автограф приводятся в тексте статьи с указанием листа в круглых скобках.

Мертвого Дома», и на единичных сценах из «Идиота» и «Дневника Писателя», — круг вопросов, затронутых в нем, широк. На примере образов и сюжетных коллизий произведений Достоевского Кони заставил своих слушателей и читателей обратить внимание на внутреннее субъективное отношение человека к совершаемому им преступлению, способы исследования истины в уголовном деле, поднял проблему объективности наказания, особенно в случае осуждения умственно больных людей, описал тюремные и каторжные условия, навязывающие принудительное сообщество других лиц, изобразил ужас столкновения детской души с суровым реализмом жизни.

Как юрист и судебный оратор, Кони был внимателен к аргументации даже в творческой, литературной работе и поэтому для подтверждения своих суждений привел в тексте о Достоевском официальные судебные акты. Так, он пояснял сцены «Преступления и Наказания», указывая на конкретные статьи законов уголовного права:

*«Обратитесь къ такому спеціальному вопросу, какъ принятіе мѣръ преступленія — и вы найдете, въ разговорахъ<sup>47</sup> Порфирія съ Раскольниковымъ о томъ, почему онъ не убьѣжитъ, глубокую, житейски-вѣрную мысль объ индивидуализаціи этихъ мѣръ, нашедшую себя затѣмъ въ выраженіе въ ст. 421 Устава Угол<овнаго> Судопроизводства»* (л. 8 об. — 9).

В другом случае Кони, отмечая правдоподобность, глубину и значимость созданных Достоевским художественных картин, изображающих душевные расстройства Раскольникова, Свидригайлова, Корниловой, «обвинявшейся въ выкинутіи изъ окна своей маленькой падчерицы» (л. 11), сделал ссылку на статьи 353–356 того же Устава, посвященные освидетельствованию умственных способностей обвиняемого.

В речи о Достоевском для правоведов Кони неоднократно обращается к идиомам на латинском (poena sine lege<sup>48</sup>, poena scripta и poena nata<sup>49</sup>, in anima vili<sup>50</sup>), итальянском (lasciate ogni speranza<sup>51</sup>), немецком (ewige Frage<sup>52</sup>), обозначая вневременную и всемирную актуальность проблем преступления, наказания и милосердия, поставленных в творчестве писателя.

В тексте автор проявляет языковое чутье, точность и аккуратность в использовании юридической терминологии. Так, формулируя недостатки судебной системы, он, согласно автографу, меняет слово «обвиняемый», закрепленное в отношении лица, против которого возбуждено уголовное

<sup>47</sup> Исправлено А. Ф. Кони. Было: *въ послѣднемъ разговорѣ*

<sup>48</sup> наказание без закона (лат.).

<sup>49</sup> наказание по закону и наказание естественное (лат.).

<sup>50</sup> опыт на малоценном существе (лат.).

<sup>51</sup> оставить всякую надежду (ит.).

<sup>52</sup> вечный вопрос (нем.).

дело, на «заподозрѣнный» в следующем предложении: «Современная уголовная практика выдвигает на первый планъ улику, — т. е. безразличный самъ по себѣ фактъ, имѣющий значеніе только по отношенію къ нему заподозрѣннаго<sup>53</sup> въ преступленіи челоуѣка» (л. 8). Как в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., так и в современном Уголовно-процессуальном кодексе РФ установлены понятия «обвиняемый» и «подозреваемый». Статус же заподозреннаго как первоначальной формы реализации подозрения до настоящего времени отсутствует, но специалисты пишут о насущной необходимости его введения в России по примеру европейских стран [Сопнева].

Отмечая равнодушие правосудия к психологической стороне преступления, Кони изображает судебный процесс метафорически: «Во всем ходъ судьбища, во всемъ механическомъ измѣриваніи и взвѣшиваніи вины — живою челоуѣкъ, о которомъ шла рѣчь, стоялъ на заднемъ планѣ и былъ лишь № дѣла <...> Этому отвлеченному подсудимому соотвѣтствовало и отвлеченное наказаніе» (л. 3 об.). В качестве образца следователя автор речи и очерка приводит правоведам в пример Порфирия Петровича. Он «умный, тонкій, лукаво-простодушный, но добрый и благородный въ душѣ», но, главное, помимо улик, этот дознаватель изучает «внутреннее содержаніе преступленія». Автограф отражает тонкую лексическую замену, сделанную Кони в данной фразе: до появления словосочетания «внутреннее содержаніе», связанного с психологией человека, было записано юридическое: «внутренняя сторона» (л. 8).

Рукопись позволяет проследить, с какой тщательностью автор подбирал единственно необходимые ему слова, шлифуя стиль произведения о Достоевском. К примеру, для точности и усиления словесных образов Кони произвел следующие лексические замены в тексте:

Было	Стало
<i>шумъ и вѣчное движеніе волнъ жизни</i>	<i>шумъ и вѣчное движеніе волнъ живой дѣйствительности</i>
<i>развитый юристъ</i>	<i>мыслящій юристъ</i>
<i>растлѣнная или непривлекательная форма</i>	<i>мрачная, обезображенная форма</i>
1. <i>сдавленная мыслью объ убійствѣ душа не въ силахъ бороться</i>	сдавленное мыслью объ убійствѣ <i>сердце не въ силахъ бороться съ умомъ</i>
2. <i>сдавленная мыслью объ убійствѣ совѣсть не въ силахъ бороться</i>	
<i>вся звѣрская, ужасная сторона убійства встаетъ съ ужасающимъ реализмомъ</i>	<i>вся звѣрская, дикая сторона убійства встаетъ съ ужасающею правдою</i>

<sup>53</sup> Исправлено А. Ф. Кони. Было: обвиняема<го>

Интересна лексическая замена, благодаря которой, по мысли Кони, вернее объясняется решимость Раскольникова на преступление: не зачеркнутые автором очерка «голодъ, холодъ», но все-таки «нищета, оскорбленная гордость» (л. 7) толкают студента на злодеяние. При этом «подымаетъ его изъ его паденія» не изначально написанный «внутренній судъ», а «пестрая игра тревогъ, надеждъ, отвращенія къ себѣ и ужаса» (л. 9).

В своем первом литературном опыте Кони предстает не только профессиональным юристом и мастером ораторского искусства, но и оригинальным писателем, который использует метафорические образы, библейские аллюзии.

Так, сквозным образом в тексте Кони становится художественное изображение упавшего в почву и проросшего зерна. Он сравнивает с этим процессом преступление — с момента зарождения его идеи до совершения и последующего наказания. Впервые юрист упоминает образ зерна, когда формулирует значимость романа Достоевского «Преступление и Наказание»:

*«Вездѣ, въ этой картинѣ, мысль о преступленіи какъ зерно, тѣсно связана съ почвою, на которую<sup>54</sup> падаетъ. Она не развивается сама изъ себя, путемъ логическаго процесса, — она вездѣ находитъ приготовленную жизнью почву, которая воспринимаетъ и возвращаетъ<sup>55</sup> ея...»* (л. 5).

Далее в тексте Кони этот образ раскрывается уже на примере Раскольникова, в котором зрела идея убийства:

*«...<мысль о преступлении> упала на подготовленную голодомъ, нуждою, уныніемъ почву. Это зерно не склюютъ придорожныя щибетуны<sup>56</sup>, а мрачныя птицы отчаянія, летающія надъ душою Раскольникова, ему не опасны <...> Зерно всходитъ на поверхность молодымъ побѣгомъ»* (л. 5 об.).

Образ зерна использовал и сам герой очерка Кони, включив его в эпиграф своего главного романа «Братья Карамазовы»: «Истинно, истинно говорю вам: если пшеничное зерно, падши в землю, не умрет, то останется одно; а если умрет, то принесет много плода (Евангелие от Иоанна, гл. XII, ст. 24)» [Достоевский, т. 14: 5]. Но у Достоевского образ зерна несет более глубокий смысл и обогащен христианской символикой жертвенности и деятельной любви, где зерно есть каждый, отдающий себя в жертву ради ближнего, а принимающий ее — почва, земля.

Для художественного описания зарождения преступления Кони использовал еще один примечательный метафорический образ — образ змейки, свившей гнездо в душе Раскольникова и пришедшей в движение:

<sup>54</sup> Далее было: *она*

<sup>55</sup> Исправлено А. Ф. Кони. Было: *воспринявъ и возростивъ*

<sup>56</sup> Исправлено А. Ф. Кони. Было: *птицы*

*«Вы знаете<sup>57</sup>, какъ она будетъ расти и скользнуть, и извиваться въ борьбѣ съ добрыми порывами и свѣтлыми мыслями»* (л. 5 об. — 6).

Этот образ можно трактовать как аллюзию на библейский сюжет о змее-искусителе, олицетворяющем зло, которое человек, подобно герою «Преступления и Наказания», должен преодолеть в себе.

Применимо к герою своего очерка — Достоевскому — юрист использовал ряд стилистически окрашенных слов и фигур речи. «*Великим художником*» он назвал его во вступлении («*Слово о великомъ художникѣ, который умѣлъ властно и глубоко затрагивать затаенныя и нерѣдко подолгу молчаливыя струны души*»). Знакомя общество правоведов с героем своей речи, Кони провозгласил его «*человѣкомъ, подходившимъ къ вопросамъ, составляющимъ нашу <юридическую> спеціальность — со своей собственной, особой, оригинальной, художественно-психологической стороны*» (л. 1 об.).

Тонко чувствуя разницу в значениях слов «художник» и «мыслитель», Кони искусно использовал каждое из них по отношению к Достоевскому — в зависимости от контекста, то разделяя понятия, то делая взаимные замены, то, наконец, соединяя эти слова воедино:

*«художникъ [береть]<sup>58</sup> ведетъ читателя по ступенямъ всякаго рода "падений"»* (л. 4 об.);

*«художникъ съ нежно-любящею, [трепетно] отзывчивою душою»* (л. 15);

*«прѣвидѣніе [мыслителя] художника и великая сила творчества»* (л. 10 об.);

*«художникъ[-изслѣ<дователь>] и мыслитель относительно преступленія»* (л. 12 об.);

*«въ этомъ новая заслуга мыслителя-художника»* (л. 14 об.).

Такие определения, данные Достоевскому, как «*заступникъ за униженныхъ и оскорбленныхъ, другъ падшихъ и слабыхъ*» (л. 12), «*вѣчный заступникъ, вѣчный защитникъ слабыхъ*» (л. 15), присутствуют не только в первом литературном произведении Кони, но и не раз встретятся в последующих текстах юриста о писателе.

### Еще о Достоевском

Републикация сочинения «Достоевский как криминалист» вышла в 1923 г. в авторском сборнике Кони «На жизненном пути»<sup>59</sup>, а в качестве очерка под названием «**Федор Михайлович Достоевский**» она была включена в прижизненные издания юриста «За последние годы» (1898) и «Очерки

<sup>57</sup> Вместо: *Вы знаете* — было: *Посмотрите*

<sup>58</sup> В данных примерах в квадратных скобках для наглядности размещены зачеркнутые в автографе слова.

<sup>59</sup> Кони А. Ф. Достоевский как криминалист // Кони А. Ф. На жизненном пути. Ревель: Берлин. 1923. Т. 4. С. 23–66.

и воспоминания» (1906)<sup>60</sup>. Текст Кони о романе «Преступление и Наказание» из данного очерка был опубликован в пособии 1914 г. для учеников средних учебных заведений<sup>61</sup>.

В 1920-е гг., к 100-летию писателя, Кони выпустил еще две статьи: **«Встречи с Ф. М. Достоевским»**<sup>62</sup> и **«Памяти Достоевского»**<sup>63</sup>. Впоследствии материал этих статей, дополненный текстом из первого очерка, вошел в издание «На жизненном пути»<sup>64</sup> и лег в основу публикации в собрании сочинений Кони<sup>65</sup>.

В окончательной версии очерка «Федор Михайлович Достоевский» мемуарист мастерски, несколькими штрихами нарисовал появление писателя на сцене во время Пушкинского праздника и его преобразование в момент выступления:

«...На эстраду всходит человек среднего роста, стоящий на пороге старости, с бледным, исхудалым лицом, тихим голосом, сдержанным жестом. Он начинает говорить о Пушкине и весь преобразается, его голос звучит на всю залу, глаза горят восторгом, жест становится повелительным, и с первых же слов он приобретает в свою власть всю собравшуюся толпу и держит ее в очаровании своего вдохновения более часу. Это Достоевский» [Кони; т. 6: 426].

В сокращенном варианте и под заглавием **«О Ф. М. Достоевском»** очерк был опубликован в петроградском журнале общественно-кооперативной мысли «Производсоюз» (1921, № 20–24, с. 4–11) и в посмертном томе сборника «На жизненном пути»<sup>66</sup>. Отрывки из последнего вошли в постраничные примечания собрания сочинений мемуариста<sup>67</sup>.

По данному варианту очерк Кони о Достоевском опубликован во всех последующих изданиях его сочинений — таких как, например, сборник мемуарных очерков Кони о русских литераторах «Воспоминания о писателях» [Кони: 213–233] и др.

<sup>60</sup> Кони А. Ф. За последние годы. 2-е изд., доп. СПб: Тип. А. С. Суворина, 1898. С. 472–489; Кони А. Ф. Очерки и воспоминания (публ. чтения, речи, ст. и заметки). СПб.: Тип. А. С. Суворина, 1906. С. 73–90.

<sup>61</sup> Кони А. Ф. «Преступление и наказание» как трогательная эпопея, в которой затронуты все вопросы уголовного преследования и изображена картина внутреннего развития преступления // Очерки по истории русской литературы в исследованиях ученых: пособие для учеников сред. учеб. заведений / сост. В. Покровский. М., 1914. Ч. 4. С. 1–14. См.: [Белов, 2011: 137, № 5092].

<sup>62</sup> Кони А. Ф. Встречи с Ф. М. Достоевским // Вестник литературы. 1921. № 2. С. 6–8.

<sup>63</sup> Кони А. Ф. Памяти Достоевского // Артельное дело. 1922. № 1–4. С. 2–3.

<sup>64</sup> Кони А. Ф. Федор Михайлович Достоевский // На жизненном пути. Публичные чтения и речи. Ревель; Берлин: Библиофил, 1923. Т. 4. С. 238–262.

<sup>65</sup> Кони А. Ф. Федор Михайлович Достоевский [Кони; т. 6: 406–427].

<sup>66</sup> Кони А. Ф. О Ф. М. Достоевском // На жизненном пути. Т. 5 [посмертный] / примеч. Ю. Г. Оксмана. Л.: Прибой, 1929. С. 321–329.

<sup>67</sup> Кони А. Ф. Ф. М. Достоевский // Кони А. Ф. Собр. соч. и писем. М., 1969. Т. 6. С. 624–627.

Второй очерк Кони, названный «**Ф. М. Достоевский**», впервые был напечатан в 5-м номере журнала «Вестник Европы» за 1908 год<sup>68</sup>. В дальнейшем автор дополнил его текстом заметки «У гроба Ф. М. Достоевского» и включил в писательский цикл «Тургенев. — Достоевский. — Некрасов. — Апухтин. — Писемский» издания «На жизненном пути»<sup>69</sup>. Кроме того, Кони поместил этот очерк в книгу, посвященную столетним юбилеям Достоевского и Некрасова, — «1821–1921. Некрасов. Достоевский. По личным воспоминаниям»<sup>70</sup>.

С учетом авторских исправлений, внесенных в очерк при подготовке пятого тома «На жизненном пути»<sup>71</sup>, вышедшего уже после смерти Кони, очерк о Достоевском напечатан в собрании его сочинений [Кони; т. 6: 428–445] и в издании «Воспоминания о писателях» [Кони: 234–250]. В дальнейшем этот текст Кони был включен в сборник воспоминаний современников о Достоевском<sup>72</sup>.

В 1922 г. в сборнике «Утренники»<sup>73</sup> Кони опубликовал свою самую позднюю работу о писателе под заглавием «**Еще о Достоевском**». Статья вошла в пятый том «На жизненном пути»<sup>74</sup> и в собрание сочинений [Кони; т. 6: 446–453].

Как видим, воспоминания о Достоевском Кони постоянно перерабатывал и дополнял, но в целом они сформировались в три оригинальные очерка, вошедшие в собрание его сочинений: «Федор Михайлович Достоевский», «Ф. М. Достоевский», «Еще о Достоевском». В этих работах воспроизведены воспоминания о встречах с Достоевским, дан анализ его творчества с профессиональной юридической стороны, а также подмечены характерные черты его образа как писателя и человека — «вечного заступника», «скорбящего друга» всех униженных и угнетенных, «"властителя дум" почти всего общества», «образца и великого учителя».

Хронологию взаимоотношений с писателем Кони наиболее последовательно зафиксировал в очерке «Ф. М. Достоевский». Из него читатель узнает, что Анатолий Федорович впервые познакомился с романом «Преступление и Наказание» благодаря своему старшему товарищу А. Н. Майкову

<sup>68</sup> Кони А. Ф. Отрывки из воспоминаний // Вестник Европы. 1908. № 5. С. 5–57.

<sup>69</sup> Кони А. Ф. Тургенев. — Достоевский. — Некрасов. — Апухтин. — Писемский // На жизненном пути: из воспоминаний. Публичные чтения. В верхней палате. Т. 2. СПб.: Тип. СПб. т-ва печ. и изд. дела «Труд», 1912. С. 77–137.

<sup>70</sup> Кони, Анатолий Федорович. 1821–1921. Некрасов, Достоевский: по личным воспоминаниям. Пб.: Кооперативное изд-во литераторов и ученых, 1921. С. 47–81.

<sup>71</sup> Кони А. Ф. Ф. М. Достоевский // На жизненном пути. Т. 5 [посмертный] / прим. Ю. Г. Оксмана. Л.: Прибой, 1929. С. 23–41.

<sup>72</sup> Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников / сост. А. Долинин; вступ. ст. Б. Рюрикова. М.: Худож. лит., 1964. Т. 2. С. 234–250.

<sup>73</sup> Утренники: литературный сборник / под ред. Д. А. Лутохина. Пб.: М. С. Кауфман, 1922. 200 с.

<sup>74</sup> Кони А. Ф. На жизненном пути. Т. 5 [посмертный] / прим. Ю. Г. Оксмана. Л.: Прибой, 1929. С. 329–336.

в январе 1866 г. Впечатления от произведения вновь ожили уже спустя 15 лет в докладе и первом литературном опыте Кони «Достоевский как криминалист».

Мемуарный очерк «Ф. М. Достоевский» особенно ценен тем, что, в отличие от других текстов Кони, насыщенных патетическими оценками деятельности писателя, в нем встречаются драгоценные для исследователей и читателей описания личных встреч автора с Достоевским-человеком. Очевидно, что наиболее сильное впечатление на Кони произвело общение Федора Михайловича с нарушившими закон детьми, состоявшееся летом 1877 г. во время совместной поездки писателя и юриста в колонию для малолетних преступников на Охте. Об этом эпизоде есть упоминание и в речи о Достоевском-криминалисте, где единственный раз в тексте Кони позволил себе переключиться от патетики к личному воспоминанию:

*«Надо было<sup>75</sup> видѣть его, окруженнаго дѣтьми, какъ видѣлъ<sup>76</sup> его я<sup>77</sup> въ колоніи малолѣтнихъ<sup>78</sup> преступниковъ и въ камерахъ Литовскаго замка, — слышать его безъискусственный разговоръ, безъ чуждо-звучащаго для дѣтей<sup>79</sup> "вы" — и ихъ просьбы "поговорить еще" или "пріѣхать опять" — чтобы понять какая сила внутренняго сродства съ душою "малыхъ силъ"<sup>80</sup> жила въ его многолюбящей душѣ...»* (л. 15 об.).

В мемуарном очерке 1908 г. Кони описал этот эпизод менее экспрессивно:

*«Достоевский внимательно приглядывался и прислушивался ко всему, задавая вопросы и расспрашивая о мельчайших подробностях быта питомцев. В одной из больших комнат он собрал вокруг себя всю молодежь и стал расспрашивать ее и беседовать с нею. Он давал ей ответы то на пытливые, то на наивные вопросы, но мало-помалу эта беседа обратилась в поучение с его стороны, глубокое и вместе вполне доступное по своему содержанию, проникнутое настоящею любовью к детям»* [Кони; т. 6: 437].

Особенно запомнилось Кони впечатление, которое произвела на Достоевского церковь, расположенная при детской колонии:

*«Когда мы поехали назад в город, Федор Михайлович долго и сосредоточенно молчал, а затем мягко сказал мне: "Не нравится мне эта церковь. Это музей какой-то! К чему это обилие образов? Для того, чтобы подействовать на душу входящего, нужно лишь несколько изображений, но строгих, даже*

<sup>75</sup> Вместо: *Надо было* — было: *Стоило*

<sup>76</sup> Было: *я*

<sup>77</sup> *я* вписано.

<sup>78</sup> *малолѣтнихъ* вписано.

<sup>79</sup> Вместо: *чуждо-звучащаго для дѣтей* — было: *фал<ьшиваго>*

<sup>80</sup> Вместо: *съ душою «малыхъ силъ»* — было: *съ этими дѣтскими душами*

суровых, как строга должна быть вера и суров долг христианина. Да и напоминать они должны мальчику, попавшему в столичный омут и успевшему в нем загрязниться, далекую деревню, где он был в свое время чист. А там в иконостасе обыкновенно образа неискусного, но верного преданиям письма. Тут же в нем все какая-то расфранченная итальянщина. Нет, не нравится мне церковь... Да и еще не нравится, — прибавил он, — эта искусственная и непонятная детям из народа манера говорить им *вы*, — оно, быть может, по-нашему, по-господскому, и вежливей, — но холоднее, гораздо холоднее. Вот я им говорил всем *ты*, а ведь проводили они нас тепло и искренно. Чего им притворяться? Да и не притворны они еще пока — ни в добром, ни в злом...» [Кони; т. 6: 438].

Воспоминания Кони завершаются описанием проводов великого писателя в последний путь, в основу которых была положена его первая заметка «У гроба Достоевского». Автор отметил «одухотворенное и прекрасное» лицо покойного, как бы желающее сказать окружающим: “*Nolite flere, non est mirtuus, sed dormit*” («Не плачьте, — он не умер, он только спит» (лат.)) [Кони; т. 6: 441].

В финальном абзаце очерка Кони выразил слабую надежду:

«Быть может, не далеко время, когда у нас образуется особое литературное общество имени Достоевского, подобно недавно еще существовавшему Пушкинскому и ныне действующим Толстовскому и Тургеневскому» [Кони; т. 6: 445].

Это высказывание неожиданно стало пророческим. Сегодня Достоевский один из самых востребованных писателей русской и мировой литературы — для более глубокого и плодотворного изучения его творчества полвека назад было создано Международное общество Ф. М. Достоевского (International Dostoevsky Society). Оно успешно развивается и объединяет исследователей со всего мира<sup>81</sup>.

Укажем, что очерк «Ф. М. Достоевский» был оценен европейской критикой: выходные данные рецензий на него, вышедших во французском издании “*Journal des Débats Politiques et Littéraires*” и немецкой газете “*Die Zeit*”, зафиксированы вдовой писателя в ее записных книгах<sup>82</sup>.

Кони упоминал о Достоевском и в очерках, посвященных другим своим героям: Григоровичу, Гончарову, Тургеневу, Писемскому, Некрасову. Вот только некоторые примеры.

<sup>81</sup> Сайт International Dostoevsky Society: <https://dostoevsky.org/>. См. историю возникновения IDS: [Neuhäuser], [Андрианова, 2019].

<sup>82</sup> РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30755. Л. 25 об.; № 30757. Л. 11.

**«Памяти Д. В. Григоровича»**

«Дружба с товарищем по училищу Достоевским развила в нем <Григоровиче> любовь к литературе» [Кони; т. 6: 130].

**«Иван Александрович Гончаров»**

«Ему <Гончарову> не пришлось, подобно Тургеневу за "Отцов и детей" и Достоевскому за "Преступление и наказание", выслушать тупые и злобные упреки в оклеветании молодого поколения...» [Кони; т. 6: 290].

**«Памяти Тургенева»**

«Писательская судьба Тургенева и Достоевского была во многом сходная. Оба они имели общепризнанный успех после первых своих произведений, а затем величайший из романов Достоевского "Преступление и наказание" был встречен поверхностными отзывами, злобным шипением и даже бессмысленными утверждениями, что будто бы многострадальный автор «Мертвого дома» написал «донос на молодежь». И ему, подобно Тургеневу, пришлось долго ждать оценки своих позднейших произведений и общего восторженного признания, с необыкновенной силой проявившегося во время тех же пушкинских празднеств в 1880 году. Но затем судьба была более жестока к Тургеневу. Достоевский умер почти сразу, страдая очень недолго, а к Тургеневу подступил медленный мучительный недуг...» [Кони; т. 6: 347–348].

**«А. Ф. Писемский»**

«Он <Писемский> скончался за неделю до Достоевского, в 1881 году» [Кони; т. 6: 247].

**«Николай Алексеевич Некрасов»**

«Недаром Достоевскому приписываются слова, что у нас хорошие люди обыкновенно пьяные люди и пьяные люди почти всегда хорошие люди. <...> Надо, впрочем, заметить, что по торжественности и внешнему, свободно установленному, порядку эти похороны <Некрасова> значительно уступали тому, что пришлось впоследствии видеть при похоронах Достоевского и отчасти Тургенева» [Кони; т. 6: 268, 270].

Несмотря на то, что Кони упоминал Достоевского во многих биографических очерках и был почитателем его таланта и пропагандистом его творческого наследия, тем не менее «великий учитель» не был любимым героем мемуариста. Дважды, в воспоминаниях о Гончарове и Тургеневе, он упрекнул создателя «Бесов» за «злобный памфлет» из этого романа, осмеивающий Тургенева и «не делающий чести его великому автору» [Кони; т. 6: 318; см. также: 291]. Самым почитаемым Кони русским писателем-современником был Тургенев, который «в силу каких-то неуловимых особенностей и мягкости своего характера, вызывал у некоторых сомнения в своей

искренности и этими своими свойствами возбуждал против себя» [Кони; т. 6: 291]. Кроме того, что Тургенев упоминается практически в каждом биографическом очерке Кони<sup>83</sup>, ему мемуарист посвятил четыре очерка, в которых, по справедливому наблюдению В. И. Мельника, «чувствуется неподдельная, искренняя симпатия к автору "Отцов и детей", восторг перед его "нежными пленительными контурами", которые напоминают ему "письмо Рафаэля"» [Мельник: 176]. В 1919 г. Кони стал одним из учредителей и председателем Тургеневского общества, а затем редактором «Тургеневского сборника», вышедшего в 1921 г.<sup>84</sup>

### Заключение

А. Ф. Кони вошел в литературу как мастер жанра речи, что близко к его профессиональной деятельности, поэтому в первом художественном опыте юриста — тексте о Достоевском-криминалисте — так заметно влияние специализации автора. Оно прослеживается и в дальнейших его писательских трудах. По точному наблюдению К. И. Чуковского, «при оценке литературных явлений Анатолий Федорович применяет, если можно так выразиться, морально-правовой, юридический, судейский критерий. То же и во всех его статьях. Хотя он отзывается в них на самые разнообразные темы — в одной пишет об известном актере, рассказчике сцен из народного быта Иване Горбунове, в другой о хирурге Пирогове, в третьей о Достоевском, — но в каждой из них он остается судьей, ставящим этическое начало превыше всего» [Чуковский: 140–141]. Отсюда следует патетический стиль его литературных произведений, не чуждых возвышенного пафоса и дидактики.

К писателю Достоевскому Кони испытывал особое уважение прежде всего за то, что тот прекрасно понимал мир юриспруденции и мог дать обстоятельную оценку не только внешним проявлениям преступного поведения, но и его внутреннему содержанию:

*«Милостивые Государи! — когда Вы окинете умственнымъ взоромъ время перехода нашего суда отъ отжившихъ старыхъ формъ къ новымъ — окинете его во всей широтъ различныхъ его проявленій — вы увидите что на границахъ этого перехода, какъ выразитель его необходимости, какъ нравственный наставникъ, стоитъ Достоевскій... Заступникъ за униженныхъ и оскорбленныхъ, другъ падшихъ и слабыхъ — онъ является бойцомъ за живаго человека, котораго такъ недоставало старому судебному порядку и котораго он намъ такъ изобразилъ во встѣхъ его душевныхъ движеніяхъ, подлежащихъ изученію подготавливаемаго тогда новаго суда. И въ этомъ его великая заслуга предъ русскимъ судебнымъ дѣломъ, предъ русскими юристами!» (л. 12).*

<sup>83</sup> См., напр., в издании воспоминаний о писателях фамилия Тургенев встречается более 400 раз, см.: [Кони].

<sup>84</sup> Тургеневский сборник / под ред. А. Ф. Кони. Петербург: Кооперативное изд-во литераторов и ученых, 1921. 207 с.

Уже в первом литературном произведении Кони и особенно в последующих его мемуарных текстах, среди общей патетики и указаний на значимость творчества автора «Преступления и Наказания» для судебно-юридической сферы, появляются живые воспоминания о Достоевском, проникнутые уважением к нему как к человеку.

Именно с очерка о Достоевском открылся талант Кони как вдохновенного литератора, отмеченный в дальнейшем высокими наградами от современников. Однако и сам Анатолий Федорович сыграл важную роль в жизни и творчестве Достоевского, честно раскрыв перед писателем противоречивые особенности российской системы правосудия и явившись примером образцового юриста.

Символично, что в год 180-летия со дня рождения А. Ф. Кони, выдающегося правоведа и талантливого писателя, ему установлен памятник возле одного из крупнейших мировых центров чтения — Российской национальной библиотеки в Санкт-Петербурге.



Илл. 3. Памятник А. Ф. Кони в Санкт-Петербурге. Фото И. С. Андриановой

Fig. 3. Monument to A. F. Koni in St. Petersburg. Photo by I. S. Andrianova

## Список литературы

1. Алексеев А. Д. И. А. Гончаров в воспоминаниях современников // И. А. Гончаров в воспоминаниях современников. Л.: Худож. лит., 1969. С. 7–20. (Сер.: Серия литературных мемуаров.)
2. Андрианова И. С. «Музей памяти Ф. М. Достоевского»: история и перспективы проекта. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2013. 192 с.
3. Андрианова И. С. Достоевский в Бостоне: XVII Симпозиум International Dostoevsky Society // Неизвестный Достоевский. 2019. № 4. С. 173–189 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1576758619.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1576758619.pdf) (09.06.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2019.4221
4. Андрианова И. С., Алоэ С. Коллекция А. Г. Достоевской: автографы на итальянском языке // Неизвестный Достоевский. 2022. Т. 9. № 1. С. 99–123 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1649505818.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1649505818.pdf) (09.06.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6021
5. Балакин А. Ю. Неизвестные страницы воспоминаний А. Ф. Кони о Гончарове // Русская литература. 2012. № 2. С. 97–104 [Электронный ресурс]. URL: <http://lib2.pushkinskijdom.ru/Media/Default/PDF/RusLiteratura/%D0%A0%D0%9B%202012%20n2.pdf> (09.06.2024).
6. Белов С. В. Ф. М. Достоевский в неизданной переписке // Север. 1991. № 11. С. 152–160.
7. Белов С. В. Ф. М. Достоевский и его окружение. Энциклопедический словарь: в 2 т. СПб.: Алетейя, 2001. Т. 1. 573 с.
8. Белов С. В. Ф. М. Достоевский: указатель произведений Ф. М. Достоевского и литературы о нем на русском языке, 1844–2004 гг. СПб.: Российская национальная библиотека, 2011. 755 с.
9. Денисова А. В. А. Ф. Кони и Ф. М. Достоевский о правосудии // Динамика и проблемы воздействия современного общества на представления молодежи о морали и праве: Материалы Всероссийского круглого стола (г. Санкт-Петербург, 28 ноября 2019 г.). СПб.: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2020. С. 63–70. EDN: LBSUBL
10. Волк С., Выдря М., Муратов А. Анатолий Федорович Кони // Кони А. Ф. Собр. соч.: в 8 т. М.: Юрид. лит., 1966. Т. 1. С. 5–36.
11. Достоевская А. Г. Воспоминания. 1846–1917 / вступ. ст., подгот. текста, примеч. И. С. Андриановой, Б. Н. Тихомирова. М.: Бослен, 2015. 768 с.
12. Достоевская Л. Ф. Мой отец Федор Достоевский / вступ. ст., общ. ред., примеч. Б. Н. Тихомирова, пер. с фр. Н. Д. Шаховской. М.: Бослен, 2017. 512 с.
13. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990.
14. [Зародова Л. Д.] Переписка Б. Л. Модзалевского с А. Ф. Кони / публ. Л. Д. Зародовой // Ежегодник Рукописного отдела на 1996 г.: Борис Львович Модзалевский: материалы к биографии / отв. ред. Т. Г. Иванова. СПб.: Дмитрий Буланин, 2001. С. 360–386 [Электронный ресурс]. URL: [http://lib2.pushkinskijdom.ru/Media/Default/PDF/ROPD/EROPD\\_1996/07\\_%D0%97%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0\\_360.pdf](http://lib2.pushkinskijdom.ru/Media/Default/PDF/ROPD/EROPD_1996/07_%D0%97%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0_360.pdf) (09.06.2024).
15. Кони А. Ф. Собр. соч.: в 8 т. М.: Юрид. лит., 1966–1969.
16. Кони А. Ф. Воспоминания о писателях / сост., вступ. ст. и комм. Г. М. Миронова и Л. Г. Миронова. М.: Правда, 1989. С. 213–233.
17. Ланский Л. Р. Коллекция автографов А. Г. Достоевской // Памятники культуры. Новые открытия. Письменность. Искусство. Археология: ежегодник 1976. М., 1977. С. 59–74.
18. Лапаева В. А. Кони Анатолий Федорович // Правовая наука и юридическая идеология России: энциклопедический словарь биографий. М.: Юрист, 2009. Т. 1: XI — начало XX в. С. 357–359.

19. Неизданный Достоевский. Записные книжки и тетради 1860–1881 гг. М.: Наука, 1971. 727 с. (Серия «Литературное наследство»; т. 83.)
20. Марченко Т. В. Русские писатели и Нобелевская премия (1901–1955). Кельн; Мюнхен: Bohrlau Verlag, 2007. 626 с.
21. Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей: в 4 т. М.: Изд-во Всесоюз. книжной палаты, 1960. Т. 4. С. 241.
22. Мельник В. И. «Милый, добрый Анатолий Федорович...» (К вопросу об отношениях И. А. Гончарова и А. Ф. Кони) // Два века русской классики. 2020. Т. 2. № 1. С. 168–195 [Электронный ресурс] URL: [https://rusklassika.ru/images/2020-1/Melnik\\_169-196.pdf](https://rusklassika.ru/images/2020-1/Melnik_169-196.pdf) (09.06.2024). DOI: 10.22455/2686-7494-2020-2-1-168-195
23. Миронов Г., Миронов Л. «Только в творчестве есть радость — все остальное прах и суета» // Кони А. Ф. Воспоминания о писателях. М.: Правда, 1989. С. 5–22.
24. Модзалевский Б. Л. Круг литературных отношений А. Ф. Кони // Памяти Анатолия Федоровича Кони. Труды Пушкинского Дома Академии наук СССР. Л., М.: Книга, 1929. С. 30–54 (Сер.: Труды Пушкинского Дома Академии наук СССР) [Электронный ресурс]. URL: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_009512335/?ysclid=m1909ocmdj562618741](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_009512335/?ysclid=m1909ocmdj562618741) (09.06.2024).
25. Муратов А. Б. Литературные взгляды А. Ф. Кони // Кони А. Ф. Собр. соч.: в 8 т. М.: Юрид. лит., 1968. Т. 6. С. 5–23.
26. Наседкин Н. А. Достоевский: Энциклопедия. М.: Алгоритм, 2003. 798 с.
27. Неизданный Достоевский. Записные книжки и тетради 1860–1881 гг. М.: Наука, 1971. 727 с. (сер. «Литературное наследство»; т. 83.)
28. Нерадовский П. И. Из жизни художника / общ. ред. и вступ. ст. А. Н. Савинова. Л.: Художник РСФСР, 1965. 198 с.
29. Проблемы текстологии публицистики Достоевского (1873–1881) / Т. В. Панюкова, А. В. Отливанчик, В. С. Зинкова [и др.]. СПб.: РХГА, 2022. 936 с.
30. Рукописное наследие Ф. М. Достоевского / отв. ред. И. С. Андрианова; редкол. Л. В. Алексеева, Е. Н. Вяль, М. В. Заваркина, Т. В. Панюкова, О. А. Сосновская, Б. Н. Тихомиров. СПб.: Изд-во РХГА, 2021. 560 с.
31. Сашонко В. Н. А. Ф. Кони в Петербурге — Петрограде — Ленинграде. Л.: Лениздат, 1991. 303 с. (Сер.: Выдающиеся деятели науки и культуры в Петербурге — Петрограде — Ленинграде.)
32. Смолярчук В. И. Анатолий Федорович Кони. М.: Наука, 1981. 222 с.
33. Смолярчук В. И. А. Ф. Кони и его окружение: очерки. М.: Юрид. лит., 1990. 398 с.
34. Сопнева Е. В. Заподозренный как способ выражения подозрения // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 7 (44). С. 1474–1480 [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22843262&ysclid=m1z2hjxif626562159> (09.06.2024).
35. Тихомиров Б. Н. Петербургские адреса и адресаты Достоевского (К проблеме краеведческого комментирования адресных записей писателя) // Неизвестный Достоевский. 2017. Т. 4. № 4. С. 90–140 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1514461706.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1514461706.pdf) (09.06.2024).
36. Тихомиров Б. Н. Актеры-любители — партнеры Достоевского в постановке комедии Н. В. Гоголя «Ревизор» (Из дополнений к словарю «Ф. М. Достоевский и его окружение») // Неизвестный Достоевский. 2022. Т. 9. № 1. С. 61–79 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1649920204.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1649920204.pdf) (09.06.2024). DOI: 10.15393/j10.Art.2022.5901

37. Фридлиндер Г.М. Реализм Достоевского / отв. ред. Б. С. Мейлах. М.; Л.: Наука, 1964. 404 с.
38. Чубуков В. «Победной ждут себе награды» // Литературная газета. 2011. № 22 (6324, 1 июня 2011 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://old.lgz.ru/article/N22--6324---2011-06-01-/Pob%D0%B5dnoy-zhdut-s%D0%B5b%D0%B5-nagrad%D1%8B16321/> (09.06.2024).
39. Чуковский К. И. А. Ф. Кони // Чуковский К. И. Собр. соч.: в 15 т. М.: Агентство ФТМ, 2012. Т. 5. С. 133–151.
40. Neuhäuser R. The International Dostoevsky Society: From the Beginnings to the End of Its Existence as an Independent Voluntary Organization // *Dostoevsky Studies. New Series*. 2019. Vol. XXI. P. 13–41.

## References

1. Alekseev A. D. I. A. Goncharov in the Memoirs of His Contemporaries. In: *A. Goncharov v vospominaniyakh sovremennikov* [I. A. Goncharov in the Memoirs of His Contemporaries]. Leningrad, Khudozhestvennaya literatura Publ., pp. 7–20. (Ser.: A Series of Literary Memoirs.) (In Russ.)
2. Andrianova I. S. “*Muzej pamyati F. M. Dostoevskogo*”: *istoriya i perspektivy proekta* [“*The Museum of Memory of F. M. Dostoevsky*”: *History and the Prospects of the Project*]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2013. 192 p. (In Russ.)
3. Andrianova I. S. Dostoevsky in Boston: XVII Symposium of the International Dostoevsky Society. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2019, no. 4, pp. 173–189. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1576758619.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1576758619.pdf) (accessed on June 9, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2019.4221. (In Russ.)
4. Andrianova I. S., Aloe S. Autographs in Italian: Anna Dostoevskaya’s Collection. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2022, vol. 9, no. 1, pp. 99–123. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1649505818.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1649505818.pdf) (accessed on June 9, 2024). DOI: 10.15393/ j10.art.2022.6021 (In Russ.)
5. Balakin A. Yu. Unknown Pages of A. F. Koni’s Memoirs About Goncharov. In: *Russkaya literatura*, 2012, no. 2, pp. 97–104. Available at: <http://lib2.pushkinskijdom.ru/Media/Default/PDF/RusLiteratura/%D0%A0%D0%9B%202012%20n2.pdf> (accessed on June 9, 2024). (In Russ.)
6. Belov S. V. F. M. Dostoevsky in Unpublished Correspondence. In: *Sever*, 1991, no. 11, pp. 152–160. (In Russ.)
7. Belov S. V. F. M. *Dostoevskiy i ego okruzhenie. Entsiklopedicheskiy slovar’: v 2 tomakh* [F. M. Dostoevsky and His Ambience. *Encyclopedic Dictionary: in 2 Vols*]. St. Petersburg, Aleteyya Publ., 2001, vol. 1. 573 p. (In Russ.)
8. Belov S. V. F. M. *Dostoevskiy: ukazatel’ proizvedeniy F. M. Dostoevskogo i literatury o nem na russkom yazyke, 1844–2004 gg.* [F. M. Dostoevsky: *Index of F. M. Dostoevsky’s Works and Writings on Him in the Russian Language, 1844–2004s*]. St. Petersburg, The National Library of Russia Publ., 2011. 755 p. (In Russ.)
9. Denisova A. V. A. F. Kony and F. M. Dostoevsky About Justice. In: *Dinamika i problemy vozdeystviya sovremennogo obshchestva na predstavleniya molodezhi o morali i prave: sbornik nauchnykh statey po materialam Vserossiyskogo kruglogo stola* (g. Sankt-Peterburg, 28 noyabrya 2019 g.) [Dynamics and Problems of the Impact of Modern Society on Young People’s Ideas About Morality and Law: a Collection of Scientific Articles Based on the Materials of the All-Russian Round Table (St. Petersburg, November 28, 2019)]. St. Petersburg, Asterion Publ., 2020, pp. 63–70. (In Russ.)

10. Volk S., Vydrya M., Muratov A. Anatoly Fedorovich Koni. In: *Koni A. F. Sobranie sochineniy: v 8 tomakh* [Koni A. F. *Collected Works: in 8 Vols*]. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1966, vol. 1, pp. 5–36. (In Russ.)
11. Dostoevskaya A. G. *Vospominaniya. 1846–1917* [Memoirs. 1846–1917]. Moscow, Boslen Publ., 2015. 768 p. (In Russ.)
12. Dostoevskaya L. F. *Moy otets Fedor Dostoevskiy* [My Father Fyodor Dostoevsky]. Moscow, Boslen Publ., 2017. 512 p. (In Russ.)
13. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
14. Zarodova L. D. Correspondence of B. L. Modzalevsky with A. F. Koni. In: *Ezhegodnik Rukopisnogo otdela na 1996 g.: Boris L'vovich Modzalevskiy: materialy k biografii* [Yearbook of the Manuscript Department for 1996: Boris Lvovich Modzalevsky: Materials for a Biography]. St. Petersburg, Dmitriy Bulanin Publ., 2001, pp. 360–386. Available at: [http://lib2.pushkinskiydom.ru/Media/Default/PDF/ROPD/EROPD\\_1996/07\\_%D0%97%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0\\_360.pdf](http://lib2.pushkinskiydom.ru/Media/Default/PDF/ROPD/EROPD_1996/07_%D0%97%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0_360.pdf) (accessed on June 9, 2024). (In Russ.)
15. Koni A. F. *Sobranie sochineniy: v 8 tomakh* [Koni A. F. *Collected Works: in 8 Vols*]. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1966–1969. (In Russ.)
16. Koni A. F. *Vospominaniya o pisatelyakh* [Memoirs of Writers]. Moscow, Pravda Publ., 1989, pp. 213–233. (In Russ.)
17. Lanskiy L. R. Collection of Autographs of A. G. Dostoevskaya. In: *Pamyatniki kul'tury. Novye otkrytiya. Pis'mennost'. Iskusstvo. Arkheologiya: ezhegodnik 1976* [Monuments of Culture. New Discoveries. Writing. Art. Archaeology: Yearbook 1976]. Moscow, 1977, pp. 59–74. (In Russ.)
18. Lapaeva V. A. Koni Anatoly Fedorovich. In: *Pravovaya nauka i yuridicheskaya ideologiya Rossii: entsiklopedicheskiy slovar' biografii* [Legal Science and Legal Ideology of Russia: an Encyclopedic Dictionary of Biographies]. Moscow, Yurist Publ., 2009, vol. 1, pp. 357–359. (In Russ.)
19. Neizdannyy Dostoevskiy. *Zapisnye knizhki i tetradi 1860–1881 gg.* [The Unpublished Dostoevsky. Notebooks and Workbooks of 1860–1881]. Moscow, Nauka Publ., 1971. 727 p. (Ser. “Literary Heritage”; vol. 83). (In Russ.)
20. Marchenko T. V. *Russkie pisateli i Nobelevskaya premiya (1901–1955)* [Russian Writers and the Nobel Prize (1901–1955)]. Cologne, Munich, Bohlau Verlag Publ., 2007. 626 p. (In Russ.)
21. Masanov I. F. *Slovar' psevdonimov russkikh pisateley, uchenykh i obshchestvennykh deyateley: v 4 tomakh* [Dictionary of Pseudonyms of Russian Writers, Scientists and Public Figures: in 4 Vols]. Moscow, Vsesoyuznaya knizhnaya palata Publ., 1960, vol. 4, p. 241. (In Russ.)
22. Mel'nik V. I. “My Good, Kind Anatoly Fyodorovich...” (On the Issue of Relations of Ivan Goncharov and Anatoly Koni). In: *Dva veka russkoy klassiki* [Two Centuries of Russian Classics], 2020, vol. 2, no. 1, pp. 168–195. Available at: [https://rusklassika.ru/images/2020-1/Melnic\\_169-196.pdf](https://rusklassika.ru/images/2020-1/Melnic_169-196.pdf) (accessed on June 9, 2024). DOI: 10.22455/2686-7494-2020-2-1-168-195 (In Russ.)
23. Mironov G., Mironov L. “Only in Creativity Is There Joy — Everything Else Is Dust and Vanity”. In: *Koni A. F. Vospominaniya o pisatelyakh* [Koni A. F. *Memories of Writers*]. Moscow, Pravda Publ., 1989, pp. 5–22. (In Russ.)
24. Modzalevskiy B. L. The Circle of Literary Relations of A. F. Koni. In: *Pamyati Anatoliya Fedorovicha Koni* [In Memory of Anatoly Fedorovich Koni]. Leningrad, Moscow, Kniga Publ., 1929, pp. 30–54. (Ser.: Proceedings of the Pushkinskiy Dom of the Academy of Sciences of the USSR.) Available at: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_009512335/?ysclid=m1909ocmdj562618741](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_009512335/?ysclid=m1909ocmdj562618741) (accessed on June 9, 2024). (In Russ.)

25. Muratov A. B. Literary Views of A. F. Koni. In: *Koni A. F. Sobranie sochineniy: v 8 tomakh* [Koni A. F. *Collected Works: in 8 Vols*]. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1968, vol. 6, pp. 5–23. (In Russ.)
26. Nasedkin N. A. *Dostoevskiy: Entsiklopediya* [Dostoevsky: *Encyclopedia*]. Moscow, Algoritm Publ., 2003. 798 p. (In Russ.)
27. *Neizdannyy Dostoevskiy. Zapisnye knizhki i tetradi 1860–1881 gg.* [The Unpublished Dostoevsky. *Notebooks and Workbooks of 1860–1881*]. Moscow, Nauka Publ., 1971. 727 p. (Seria “Literary Heritage”; vol. 83.) (In Russ.)
28. Neradovskiy P. I. *Iz zhizni khudozhnika* [From the Life of an Artist]. Leningrad, Khudozhnik RSFSR Publ., 1965. 198 p. (In Russ.)
29. *Problemy tekstologii publitsistiki Dostoevskogo (1873–1881)* [Problems of Textual Criticism of Dostoevsky’s Journalism (1873–1881)]. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2022. 936 p. (In Russ.)
30. *Rukopisnoe nasledie F. M. Dostoevskogo* [Manuscript Heritage of F. M. Dostoevsky]. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2021. 560 p. (In Russ.)
31. Sashonko V. N. *A. F. Koni v Peterburge — Petrograde — Leningrade* [A. F. Koni in Petersburg — Petrograd — Leningrad]. Leningrad, Lenizdat Publ., 1991. 303 p. (Ser.: Outstanding Figures of Science and Culture in St. Petersburg — Petrograd — Leningrad.) (In Russ.)
32. Smolyarchuk V. I. *Anatoly Fedorovich Koni*. Moscow, Nauka Publ., 1981. 222 p. (In Russ.)
33. Smolyarchuk V. I. *A. F. Koni i ego okruzhenie: ocherki* [A. F. Koni and His Ambience: Essays]. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1990. 398 p. (In Russ.)
34. Sopneva E. V. Suspected as a Way to Express Apprehension. In: *Aktual’nye problemy rossiyskogo prava* [Actual Problems of Russian Law], 2014, no. 7 (44), pp. 1474–1480. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22843262&ysclid=m1z2hxf626562159> (accessed on June 9, 2024). (In Russ.)
35. Tikhomirov B. N. St. Petersburg Addresses and Dostoevsky’s Addressees (On the Problem of Regional Commentaries on Address Books of the Writer). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2017, vol. 4, no. 4, pp. 90–140. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1514461706.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1514461706.pdf) (accessed on June 9, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3361 (In Russ.)
36. Tikhomirov B. N. Amateur Actors Who — Partnered with Dostoevsky in the Production of Gogol’s Comedy “The Inspector” (From the Additions to the Dictionary “F. M. Dostoevsky and His Entourage”). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2022, vol. 9, no. 1, pp. 61–79. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1649920204.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1649920204.pdf) (accessed on June 9, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2022.5901 (In Russ.)
37. Fridlender G. M. *Realizm Dostoevskogo* [Dostoevsky’s Realism]. Moscow, Leningrad, Nauka Publ., 1964. 404 p. (In Russ.)
38. Chubukov V. “Victory Awaits Its Rewards”. In: *Literaturnaya gazeta*, 2011, no. 22 (6324, June 1, 2011). Available at: <https://old.lgz.ru/article/N22--6324---2011-06-01-/Pob%D0%B5dnoy-zhdut-s%D0%B5b%D0%B5-nagrad%D1%8B16321/> (accessed on June 9, 2024). (In Russ.)
39. Chukovskiy K. I. A. F. Koni. In: *Chukovskiy K. I. Sobranie sochineniy: v 15 tomakh* [Chukovsky K. I. *Collected Works: in 15 Vols*]. Moscow, Agentstvo FTM Publ., 2012, vol. 5, pp. 133–151. (In Russ.)
40. Neuhäuser R. The International Dostoevsky Society: From the Beginnings to the End of Its Existence as an Independent Voluntary Organization. In: *Dostoevsky Studies. New Series*. 2019, vol. 21, pp. 13–41. (In English)

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS**

**Андрианова Ирина Святославовна**, кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Управления научных исследований, директор Международного центра изучения Достоевского Института филологии, доцент кафедры классической филологии, русской литературы и журналистики, Петрозаводский государственный университет (г. Петрозаводск, Российская Федерация, 185910); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5663-9140>; e-mail: [yarysheva@yandex.ru](mailto:yarysheva@yandex.ru).

**Бутенева Дарья Андреевна**, студентка 4-го курса Института филологии, Петрозаводский государственный университет (г. Петрозаводск, Российская Федерация, 185910); ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-7625-8752>; e-mail: [buteneva.daria@mail.ru](mailto:buteneva.daria@mail.ru).

**Irina S. Andrianova**, PhD (Philology), Senior Research Fellow of the Department of Scientific Research, Director of the International Center for the Study of Dostoevsky of the Institute of Philology, Associate Professor of the Department of Classical Philology, Russian Literature and Journalism, Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, 185910, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5663-9140>; e-mail: [yarysheva@yandex.ru](mailto:yarysheva@yandex.ru).

**Daria A. Buteneva**, Student of the Institute of Philology, Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, 185910, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-7625-8752>; e-mail: [buteneva.daria@mail.ru](mailto:buteneva.daria@mail.ru).

**Поступила в редакцию / Received** 05.08.2024

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised** 10.09.2024

**Принята к публикации / Accepted** 11.09.2024

**Дата публикации / Date of publication** 14.10.2024



## Сколько эпистолярных романов написал Достоевский?

В. Н. Захаров

*Петрозаводский государственный университет*

*(г. Петрозаводск, Российская Федерация)*

e-mail: vnz01@yandex.ru

**Аннотация.** Литературным дебютом Достоевского не случайно стал роман в письмах «Бедные люди». Письма героев воспитывали чувства и мысли читателей. Эпистолярные жанры и субжанры были ключевыми эпизодами во многих произведениях писателя. Впервые литературный дар Достоевского проявился в его письмах брату Михаилу 1838 г. Несмотря на ироничную критику жанра, автор без всякой скромности называл свои письма «шедеврами летристики». Это заимствование из французского языка “chefs-d’œuvre de la lettristique” характеризует степень амбиций юного писателя. Письма Достоевского и его корреспондентов составляют значительный объем его литературного наследия. Они несут в себе огромный эстетический и художественный потенциал. Во многом он недооценен. Критики и читатели не видят в авторе писем поэта и художника, Достоевский же гениален в любом жанре: и в романах, и в эссе, и в фельетонах, и в письмах. Среди его корреспондентов числятся сотни адресатов: большая семья и родня, друзья и знакомые, читатели и поклонники, писатели, критики и издатели, кредиторы и ростовщики, студенты и слушательницы Высших женских курсов. Собеседниками писателя были многие выдающиеся деятели России. Ему писали юные девушки и разведенные дамы, спрашивали совета и наставления, иногда ожидали наставничества в литературном труде в стихах и прозе. Писатель пробуждал в них дар слова и воображения, критического суждения. Среди его читателей было немало тех, кто конгениален автору. В корпусе текстов Достоевского известны два эпистолярных романа — «Бедные люди» и «Роман в девяти письмах». Их больше, если обратиться к эпистолярному наследию писателя. Достоевский и его корреспонденты писали письма — из них подчас возникали эпистолярные романы. Эпистолярный умножает свод романов Достоевского, расширяет и обогащает творческое наследие гения.

**Ключевые слова:** эпистолярный, письмо, послание, жанр, субжанр, эпистолярный роман, Достоевский, корреспондент

**Благодарность.** Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (РНФ, проект № 24-18-01075 «Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского и его корреспондентов: источники, атрибуция, текстология (1867–1875)», <https://rscf.ru/project/24-18-01075/>).

**Для цитирования:** Захаров В. Н. Сколько эпистолярных романов написал Достоевский? // *Неизвестный Достоевский*. 2024. Т. 11. № 3. С. 235–251. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7541. EDN: PCBSYR

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7541

EDN: PCBSYR

## How Many Epistolary Novels Did Dostoevsky Write?

Vladimir N. Zakharov

*Petrozavodsk State University*

*(Petrozavodsk, Russian Federation)*

e-mail: vnz01@yandex.ru

**Abstract.** Dostoevsky's literary debut was his epistolary novel "Poor People." Epistolary genres and subgenres are vital in many of the writer's works. It can definitely be argued that Dostoevsky's literary talent initially manifested itself in his letters to his brother Mikhail in 1838. Despite the ironic criticism of the genre, the author without any modesty called his letters "masterpieces of belles lettres." This borrowing from the French chefs-d'œuvre de la lettristique characterizes the young writer's degree of ambition. The letters of Dostoevsky and his correspondents constitute a significant part of his literary heritage. They carry a huge aesthetic and artistic potential, which is underestimated in many ways. Critics and readers do not see the author as a poet and an artist, while Dostoevsky is a genius in any genre: whether novels, essays, feuilletons, or letters. The list of Dostoevsky's correspondents included hundreds of addressees: extended family and relatives, friends and acquaintances, readers and fans, writers, critics and publishers, creditors and loan sharks, students and students of Higher women's courses. Many of the writer's interlocutors were prominent personas in Russia. Young women and divorced ladies wrote to him, asking for advice and guidance, and sometimes expecting mentoring in literary verse and prose work. The writer awakened in them the gift of words, imagination, and critical judgment. His readers comprised many who were congenial to the author. There are twelve works in Dostoevsky's corpus of texts that he called novels, two of them epistolary — "Poor People" and "A Novel in Nine Letters." There are more of them, if we turn to the writer's epistolary legacy. Dostoevsky and his correspondents wrote letters, and they often served as the foundation of epistolary novels. The epistolary genre multiplies the collection of Dostoevsky's novels, expands and enriches the creative legacy of the genius.

**Keywords:** epistolary, letter, message, genre, subgenre, epistolary novel, Dostoevsky, correspondent

**Acknowledgments.** The research was carried with the financial support of the Russian Science Foundation (RSF, project number 24-18-01075 "The Epistolary Heritage of F. M. Dostoevsky and His Correspondents: Sources, Attribution, Textual Criticism (1867–1875)", <https://rscf.ru/project/24-18-01075/>).

**For citation:** Zakharov V. N. How Many Epistolary Novels Did Dostoevsky Write? In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2024, vol. 11, no. 3, pp. 235–251. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7541. EDN: PCBSYR (In Russ.)

---

Достоевский, как известно, признавался, что не любит писать письма, приводил цитату из «Записок сумасшедшего» Гоголя о том, что «письмо вздор, письма пишут аптекари», подчеркивал, что предпочитает не писать «о своих интимных делах» [Достоевский; т. 15<sub>1</sub>: 77; т. 15<sub>2</sub>: 33]. Вместе с тем, вопреки порицанию жанра, он был не прочь называть свои письма «шедеврами летристики»: «Мои письма Chef-d'oeuvre летристики» [Достоевский; т. 15<sub>1</sub>: 63]. Увлечение и вдохновение оправдывают амбиции автора.

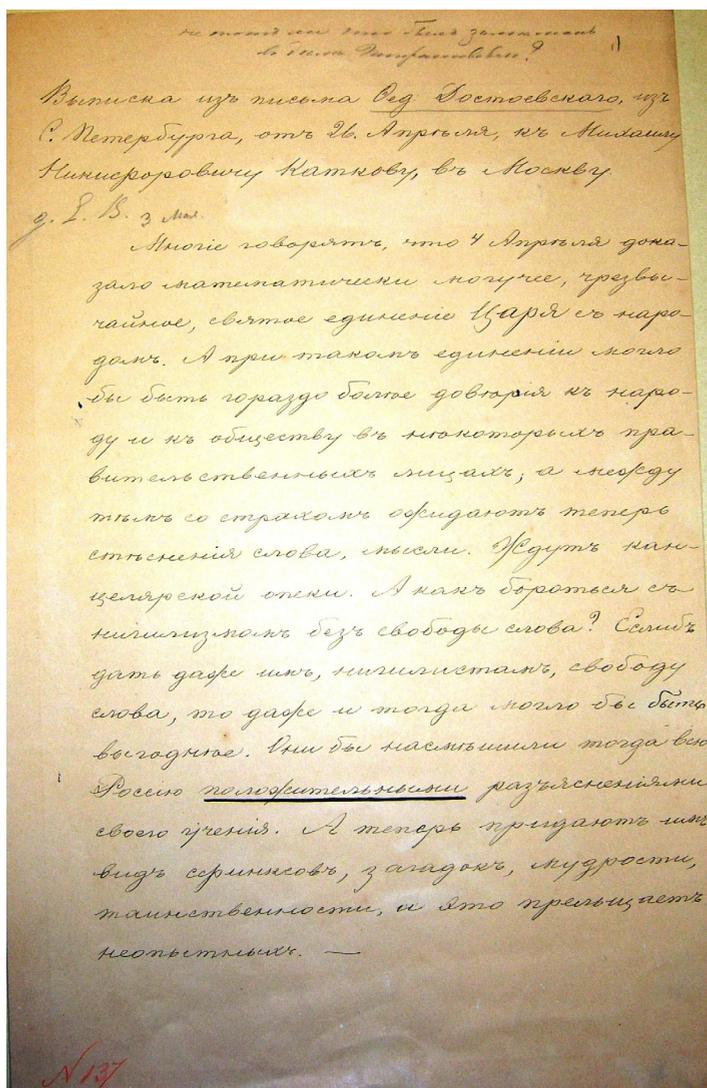
Свою литературную карьеру Достоевский начал с эпистолярного романа «Бедные люди», в ноябре 1845 г. по заказу Некрасова он развлекся сочинением шуточного «Романа в девяти письмах». Эпистолярные эпизоды, начиная с «Двойника», есть в большинстве произведений писателя, его герои охотно пишут друг другу письма, цитируют их.

Сохранившаяся переписка писателя и его корреспондентов составляет значительный объем литературного наследия Достоевского.

Письма Достоевского уже при его жизни становились событиями в литературной и политической жизни России. Можно вспомнить письма Достоевского брату Михаилу 1838–1849-х гг. о философии и искусстве; его послания от 22 декабря 1849 г. в день казни на Семеновском плацу и после выхода из каторги в январе-феврале 1854 г.; тогда же — адресованное Н. Д. Фонвизиной письмо об истине и Христе; перлюстрированное письмо от 25 апреля 1866 г. о том, что следует делать правительству после покушения Каракозова на Александра II; письма Достоевского Майкову 1860-х гг. о ссоре с Тургеневым по поводу романа «Дым» и о замысле исторических «былин»; актеру Императорских театров В. А. Алексееву о трех искушениях Христа и др.

Так, письмо Достоевского Каткову обратило на себя внимание тайной полиции, его содержание было доложено императору в связи с толками в обществе о покушении на него. То, что привлекло перлюстраторов, оставило без внимания исследователей, которые не обратили и не обращают внимания на проповедь писателем свободы слова. Достоевский утверждал, что нельзя бороться с нигилизмом без свободы слова, что для власти выгоднее дать высказаться сторонникам революции — те сами рассмешат людей собственным разъяснением учения. По убеждению писателя, с царевубийцами лучше бороться, давая им свободу слова (см.: [Захаров, 2013а: 23]).

Письмо Достоевского о ссоре с Тургеневым Майков предал гласности в кругу своих приятелей — в свою очередь, редактор «Русского Архива» П. И. Бартенев усугубил скандал, передав письмо «для потомства» в Чертковскую библиотеку в Москве.



Илл. 1. Выписка фрагмента из перлюстрированного III Отделением письма от 25 апреля 1866 г. Ф. М. Достоевского к М. Н. Каткову<sup>1</sup>

Fig. 1. Extract of the fragment from the letter dated April 25, 1866, opened by the 3rd Department, from F. M. Dostoevsky to M. N. Katkov

Изучению эпистолярного наследия Достоевского посвятили труды многие исследователи, особенно после публикации первого тома Полного собрания сочинений 1883 года, включившего письма Ф. М. Достоевского к разным лицам. Обширна критическая литература о них, есть детальные

<sup>1</sup> ГА РФ. Ф. 109. 1 эксп. (1866). Д. 2051.

научные обзоры (см.: [Фридлиндер], [Шевцова], [Алексеева, 2015, 2020], [Рукописное наследие] и др.). Впрочем, несмотря на тщательную разработку корпуса переписки в академическом Полном собрании сочинений, издание которого закончилось в 1990 г., по-прежнему обнаруживаются новые письма Достоевского (см.: [Буданова], [Вяль, Захарова, Сосновская], [Вяль, Сосновская], [Захаров, 1991, 2009, 2012, 2013b], [Zakharov], [Маскевич, Тихомиров], [Рукописное наследие]).

В издании нового Полного собрания сочинений Достоевского в авторской орфографии и пунктуации, которое начато в Петрозаводском университете в 1995 г., предусмотрены три серии.

**Первую серию** образуют печатные публикации произведений писателя. В ее состав входят пятнадцать томов (шестнадцать книг), в которые включены все печатные публикации автора (издание завершится в ближайшее время). Так, в *первом томе* опубликованы романы, повести, рассказы писателя, в том числе первая редакция повести «Двойник. Приключения господин Голядкина», перевод романа Бальзака «Евгения Гранде», юмористические сочинения Достоевского (1844–1846), во *втором томе* — фельетоны «Петербургская летопись», повести «Хозяйка», «Слабое сердце», романы «Белые ночи» и «Неточка Незванова», рассказы «Честный вор», «Ёлка и свадьба», «Чужая жена и муж под кроватью», «Маленький герой», «Чужая жена», «Рассказы бывалого человека», «Ревнивый муж», показания писателя по делу Петрашевского. В состав *третьего «сибирского» тома* вошли «Сибирская тетрадь», стихотворения 1854–1856 гг., повесть «Дядюшкин сон», роман «Село Степанчиково и его обитатели», «Записки из Мертвого Дома». В *четвертом томе* опубликованы статьи и фельетоны из журнала «Время», «Петербургские сновидения в стихах и прозе», роман «Униженные и Оскорбленные», в *пятом томе* — рассказ «Скверный анекдот», «Зимние заметки о летних впечатлениях», статьи 1861–1865 гг. из журналов «Время» и «Эпоха», в *шестом* — петербургские повести «Записки из подполья», «Крокодил», вторая редакция повести «Двойник. Петербургская поэма», роман «Игрок», рассказ «Вечный муж». *Седьмой, восьмой, девятый и одиннадцатый* тома составили романы «Преступление и Наказание», «Идиот», «Бесы», «Подросток». Роман «Бесы» вышел в двух книгах. В основном корпусе сочинений издан канонический текст по книжному изданию 1873 г., без главы «У Тихона», с полным комментарием к роману и справочным аппаратом. В приложении опубликована журнальная редакция романа «Бесы», включающая три дефектные редакции главы «У Тихона», ее реконструкцию, список вариантов, опечаток и комментариев к ней.



Илл. 2. Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского в авторской орфографии и пунктуации (вышедшие тома)

Fig. 2. Complete works of F. M. Dostoevsky in the author's spelling and punctuation (published volumes)

В настоящее время издание остановилось на десятом томе, в котором значителен объем анонимных и редакционных статей еженедельника «Гражданин». Оба редактора, Мещерский и Достоевский, нередко писали вместе, зачастую трудно разделить их общий текст («соавторство» и коллективное творчество), математические методы атрибуции пока мало чем помогли (см. об этом: [Рогов, Абрамов, Бучнева и др.], [Захарова], [Бучнева]). В оставшихся четырех томах будут опубликованы повременные издания «Дневника Писателя» (1876, 1877, 1880, 1881) и роман «Братья Карамазовы» (1879–1880).

**Вторую серию** составляют рукописи, записные книги и тетради (по предварительным подсчетам от 10 до 12 томов), текстологическая часть записных книжек и тетрадей Достоевского подготовлена в рамках грантов РГНФ (научный руководитель Б. Н. Тихомиров), РФФИ (научный руководитель С. А. Кибальник) и РНФ (научный руководитель Н. А. Тарасова). В перспективе осталось завершить изучение рукописей романов и «Дневника Писателя» и осуществить комментирование.

**Третью серию** образует эпистолярное наследие писателя — письма Достоевского и его корреспондентов (по предварительным подсчетам примерно столько же — от 10 до 12 томов). В работе по предыдущим проектам изучение эпистолярия Достоевского доведено до апреля 1867 года — до

отъезда Анны Григорьевны и Федора Михайловича в свадебное путешествие. В текущем проекте хронология будет разработана по 1875 г. Последний этап — с 1876-го по 1881 г., когда создавались годовые выпуски «Дневника Писателя» и роман «Братья Карамазовы».

Текстологическая подготовка второй и третьей серий проведена в значительном объеме. Их публикацию можно начинать в любое время, но было бы предпочтительнее сначала закончить первую серию, а затем одновременно приступить ко второй и третьей.

Эпистолярный Достоевского несет в себе огромный эстетический и художественный потенциал. Во многом он недооценен. Критики и читатели не видят в авторе писем поэта и художника — Достоевский же гениален в любом жанре: и в романах, и в эссе, и в фельетонах, и в письмах.

По разным причинам в эпистолярной Достоевского много безответных писем: сохранились письма Достоевского, но нет писем его корреспондентов; есть письма корреспондентов, но отсутствуют ответы Достоевского; есть конверты, но нет самих писем. Подчас их не берегли, иногда случались пожары, бывали потери, сознательное уничтожение писем, иные утраты при жизни и после смерти Достоевского.

Катастрофичным стало аутодафе 23 апреля 1849 г., уничтожившее архив Достоевского 1840-х гг. В мемуаристике этот день расписан по часам. В четыре часа утра Достоевский был арестован, в квартире был произведен обыск, арестант сначала был отправлен в III Отделение Собственной Его Императорского Величества канцелярии, потом — в Петропавловскую крепость. Когда Федор увидел среди присутствующих брата Андрея, он понял, что тот арестован вместо Михаила. Оба сообразили скрыть ошибку, уловка удалась [Ф. М. Достоевский в воспоминаниях: 145–157]. Почти две недели Михаил был на свободе и имел возможность подготовиться к аресту. Накануне ареста брата в ночь на 7 мая Андрей был отпущен, в бумагах Михаила жандармы не нашли ничего предосудительного.

Тогда же 23 апреля, «ровно в одиннадцать часов утра», к Степану Дмитриевичу Яновскому прибежал «бледный и сильно растерявшийся Михаил Михайлович», сообщивший другу, что брат Федор арестован. В замешательстве Яновский подчинился решению Михаила уничтожить все «подозрительные» документы [Ф. М. Достоевский в воспоминаниях: 242].

Как вспоминал С. Д. Яновский, «в период паники, охватившей нас всех по случаю неожиданных арестов, они вместе с другими бумагами, по существу столь же невинными, были истреблены в огне. <...> ...вся драгоценная для меня переписка с Федором Михайловичем, а также письма ко мне его брата Михаила Михайловича и Аполлона Николаевича Майкова были брошены в нарочно затопленную печь собственными руками Михаила Михайловича Достоевского» [Ф. М. Достоевский в воспоминаниях: 241].

После Яновского Михаил побежал к А. П. Милюкову. Оба договорились «сейчас же разузнать, кто еще из наших друзей арестован». Сверив сведения

вечером, оба поняли, что арестованы только те, кто бывал у Петрашевского [Ф. М. Достоевский в воспоминаниях: 265].

Что стало с документами тех, кто уцелел, нетрудно догадаться из рассказа Яновского:

«В это время и произведено было сожжение бумаг и писем» [Ф. М. Достоевский в воспоминаниях: 242].

Хотя у старшего брата в запасе были две недели, чтобы уничтожить все опасные и «невинные» документы, — скорее всего, «роковое ауто да фе» случилось в день ареста [Захаров, 2014].

Среди поздних писем отсутствует секретная переписка Достоевского из «Мертвого Дома» — письма, отправленные оказией из Омска в Тобольск Н. Д. Фонвизиной и П. Е. Анненковой, не сохранились некоторые письма М. М. Достоевскому из Семипалатинска в Петербург, любовная и семейная переписка Федора Михайловича и Марьи Дмитриевны Исаевой (в браке Достоевской), пропала почти вся переписка Достоевского и Аполлинарии Прокофьевны Суловой, значительная часть архива писателя до отъезда за границу в 1867 г. (см. об этом: [Волгин], [Захаров, 2014], [Андрианова, 2021]).

Известна ревность жены писателя к тем, в кого прежде был влюблен Достоевский, с кем дружил или, по его выражению, «любил», но был «не влюблен» [Достоевский; т. 15<sub>2</sub>: 33].

Следы «романа» Достоевского и Марьи Дмитриевны Исаевой последовательно вымараны в сохранившихся письмах Федора Михайловича А. Е. Врангелю, который с обидой вспоминал, как он дал почитать письма Достоевского своему другу А. С. Ионину, а тот по своей инициативе передал их Софье Андреевне — вдове А. К. Толстого:

«Послѣ этого писемъ этихъ я больше ужъ обратно не получилъ, они мнѣ не были возвращены.

Совершенно случайно, годъ спустя, кто-то сообщилъ мнѣ, къ крайнему моему удивленію, что письма Достоевскаго ко мнѣ появились въ печати.

Оказалось, они были изданы въ 1883 году въ числѣ прочихъ писемъ Э. М. Достоевскаго, въ сборникѣ Н. Н. Страхова.

Я приобрѣлъ этотъ сборникъ. Перечитывая, я усмотрѣлъ, что кой-что мое, личное, къ большому моему удовольствію, по крайней мѣрѣ выпущено. Но въ то же время я замѣтилъ, что трехъ интересныхъ ко мнѣ писемъ Достоевскаго не хватаетъ, — въ сборникѣ ихъ не оказалось»<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Врангель А. Е. Воспоминания о Ф. М. Достоевском в Сибири. 1854–56 гг. СПб.: Тип. А. С. Суворина, 1912. С. 220.

Не смея винить Анну Григорьевну, друг Достоевского спросил:

«Гдѣ всѣ эти письма?»

Быть может, кто-либо укажетъ, къ кому мнѣ обратиться, чтобы получить обратно дорожную мою собственность?»<sup>3</sup>.

Цензура Анны Григорьевны исказила смысл некоторых писем мужа, три письма из переписки Достоевского с Врангелем пропали.

Двадцать лет назад в Научно-исследовательском отделе рукописей Российской государственной библиотеки была предпринята попытка прочитать зачеркнутые места в записных тетрадях и книгах, рукописях и письмах Достоевского. Переписка с Врангелем оказалась самой сложной и трудоемкой для прочтения (см.: [Молчанов, Петров П. П., Петров С. П.], [Молчанов]).

В начале исследования присутствовала интрига по поводу того, что же зачеркивала Анна Григорьевна в письмах мужа. Выяснилось, что в замаранных отрывках Достоевский писал о страданиях и муках любви, состязался с соперником в благородстве, готов был к самоотречению ради счастья возлюбленной. Анне Григорьевне было безмерно жаль влюбленного Достоевского.

Любовная и семейная переписка Федора Михайловича и Марии Дмитриевны уничтожена, но ее содержание в некоторой степени можно восполнить семипалатинскими письмами Достоевского и воспоминаниями Врангеля.

В корпусе текстов Достоевского известны двенадцать произведений, которые он назвал романами, из них два эпистолярных — «Бедные люди» и «Роман в девяти письмах». Их больше, если обратиться к эпистолярному наследию писателя. Эпистолярный умножает свод его романов.

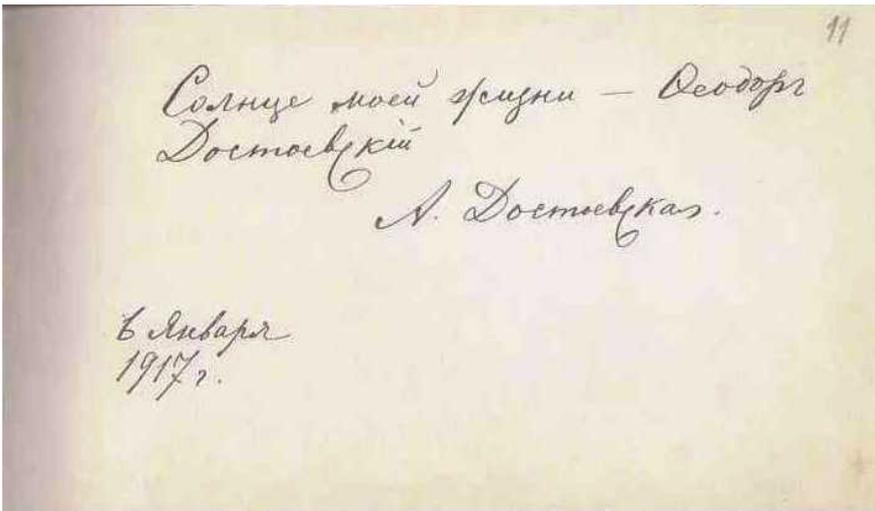
В отличие от вымышленных сочинений, их герои и события реальны. Их творила сама жизнь. Модели этого эпистолярного жанра и его субжанров своеобразны и уникальны. У автора всегда есть соавтор, и это реальное лицо. Переписка диалогична. Любой диалог требует общения и понимания.

Не все письма сохранились. Неизбежны лакуны — они могут быть восполнены мемуарами, другими источниками. В том случае, если это невозможно, их отсутствие может иметь содержательный эффект: остаться «тайной», приоткрыть ее может воображение читателя.

Среди корреспондентов Достоевского были сотни адресатов: семья и родня, друзья и знакомые, читатели и поклонники, писатели, критики и издатели, кредиторы и ростовщики, студенты и слушательницы Высших женских курсов. Их участие в переписке с Достоевским преобразует уровень медийного диалога писателя и читателей.

<sup>3</sup> Врангель А. Е. Воспоминания о Ф. М. Достоевском в Сибири. С. 220.

Сто лет назад читатели и критики высоко оценили художественное значение литературного, мемуарного и эпистолярного наследия Анны Григорьевны Достоевской (ее воспоминания, дневники, письма). Изданная в 1979 г. в серии «Литературные памятники» переписка Ф. М. и А. Г. Достоевских тогда же получила признание, хотя и вызвала недоумение некоторых читателей. Не помню, чтобы кто-либо протестовал печатно, но лично слышал недоуменную реакцию некоторых коллег: «Письма Анны Григорьевны? Да какая же это литература? Какие это "литературные памятники"?». Сегодня переписку мужа и жены принимают как должное, воспринимают как эпистолярный жанр, как литературу. Без преувеличения, их письма — это еще один сотворенный ими эпистолярный роман Достоевских [Андрианова, 2015] или цикл романов, если иметь в виду мемуары и дневники Анны Григорьевны Достоевской; их единство созидает семейный роман двух авторов о любви, о жизни, о поэзии, о подвигах и славе, горе и радости, страданиях и счастье. Апофеозом судьбы Анны Григорьевны стал ее автограф, дать который попросил в своем альбоме юный композитор, автор оперы «Игрок» Сергей Прокофьев в знак примирения после его случайной бестактности. Его альбом «Деревянная книга» был тематическим собранием автографов друзей и знаменитостей, посвященных солнцу.



Илл. 3. Автограф А. Г. Достоевской в альбоме С. С. Прокофьева (РГАЛИ. Ф. 1929 (С. С. Прокофьева). Оп. 1. Ед. хр. 1050).

Fig. 3. Manuscript of A. G. Dostoevskaya in the album of S. S. Prokofiev

В ответ на просьбу сказать что-нибудь о солнце, вдова начертала:

*«Солнце моей жизни — Феодоръ Достоевскій», —*

и подписалась «А. Достоевская», поставив дату: «6 января 1917 г.».

Что может быть выше этого признания в любви?

Обращаясь к братьям Михаилу и Андрею, друзьям С. Д. Яновскому и А. Н. Майкову, Достоевский писал письма — в их переписке слагалось нечто особенное — эпистолярные романы.

Михаил Михайлович сжег рукописи Достоевского 1840-х гг., проявив избыточную осторожность во время пребывания Федора в Омском остроге, не рискуя вести официальную и тем более неофициальную переписку с братом, но их сохранившиеся письма 1838–1864 гг. образуют эпистолярный роман братьев Достоевских — их диалоги о жизни, философии, поэзии.

В письмах Достоевского и Достоевскому есть воображаемые и реальные романы с глубокими переживаниями и исповедальными сюжетами. К нему как учителю жизни обращались многие читатели. Писатель пробуждал дар слова и воображения, критического суждения у многих собеседников. Ему писали юные девушки и разведенные дамы, спрашивали совета и наставления, иногда ожидали наставничества в литературном труде в стихах и прозе.

Почти всегда романична переписка Достоевского с женщинами. В их отношениях иногда возникали любовные «треугольники»: Достоевский — Марья Дмитриевна — Вергунов (см.: [Сараскина, 2013: 282–319]), Достоевский — Шуберт — Яновский (см.: [Семенищенкова]), Достоевский — Марфа Браун — Горский (см.: [Захарченко]), Достоевский и Аполлинария Сулова — с вариациями ее романической судьбы с испанцем в Париже и с В. В. Розановым уже после смерти Достоевского (см.: [Сараскина, 1994]).

Доверительные отношения складывались с племянницей Соней Ивановой, минчанкой Софьей Лурье, с сестрами его возлюбленных Варварой Констант и Надеждой Суловой.

Глубокие и вместе с тем сложные, подчас противоречивые родственные отношения возникали в жизни и письмах братьев и сестер Достоевских. Драматичными событиями, в духе романов воспитания, исполнена переписка Достоевского с пасынком Пашей Исаевым.

О будущем России размышляли с Достоевским А. Н. Майков, А. У. Порецкий, М. Н. Катков, Н. А. Любимов, В. П. Мещерский, К. П. Победоносцев, М. П. Погодин, И. С. Аксаков. Свообразным литературно-критическим явлением была трехсторонняя полемика А. А. Григорьева, Н. Н. Страхова и братьев Достоевских.

Существуют не только отдельные письма, но и своды писем, дневников, мемуаров, сочинений в разной степени сохранности: А. И. Савельев, И. Н. Шидловский, А. Е. Ризенкампф, С. Д. Яновский, А. Е. Врангель, И. С. Тургенев,

Я. П. Полонский, А. П. Сулова, Н. Н. Страхов, А. П. Милюков, А. Г. Достоевская, В. Ф. Пуцыкович, В. В. Тимофеева, М. А. Александров, Вс. С. Соловьев, О. Ф. Миллер, Х. Д. Алчевская, Е. Н. Опочинин, Л. Х. Симонова-Хохрякова и др. В общении с «бестужевками» образовался необычный «класс Достоевского».

Среди читателей Достоевского было немало тех, кто конгениален автору. Нужно раскрыть их имена, воскресить их судьбы в истории России.

Итак, сколько эпистолярных романов возникло у Достоевского?

Очевидно, что много.

Любой подсчет условен, критерии динамичны: относительно полнота или неполнота переписки, сужение или расширение, лакуны и фрагментация текста, включение в контекст писем воспоминаний, дневников, критики и беллетристики авторов.

Эпистолярый обогащает творческое наследие гения.

### Список литературы

1. Алексеева Л. В. Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского: проблемы атрибуции и систематизации его переписки // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2015. № 2 (79). С. 165–173 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23873713> (02.07.2024). EDN: UCLDLH
2. Алексеева Л. В. Актуальные проблемы публикации переписки Ф. М. Достоевского и его корреспондентов // Неизвестный Достоевский. 2020. Т. 7. № 1. С. 184–224 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1587757655.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1587757655.pdf) (02.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2020.4542. EDN: HYPERLINK
3. Андрианова И. С. Эпистолярный роман Ф. М. и А. Г. Достоевских // Неизвестный Достоевский. 2015. Т. 2. № 1. С. 3–11 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1438251005.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1438251005.pdf) (02.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2015.2. EDN: HYPERLINK
4. Андрианова И. С. Современное состояние рукописного фонда Ф. М. Достоевского // Рукописное наследие Ф. М. Достоевского. СПб.: РХГА, 2021. С. 7–32.
5. Буданова Н. Ф. Неизвестное письмо Ф. М. Достоевского к Н. Н. Стравову // Русская литература. 1992. № 1. С. 113–155.
6. Бучнева Д. Д. Проблемы атрибуции в «Гражданине» Достоевского: дебаты и аргументы // Неизвестный Достоевский. 2022. Т. 9. № 3. С. 25–53 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1666964541.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1666964541.pdf) (02.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6301. EDN: NIMKWW
7. Волгин И. Л. Архивные материалы о Достоевском на территории России и стран СНГ. Новые документальные разыскания и находки (1957–1996). Краткий обзор // Достоевский в конце XX века: сб. ст. М.: Классика плюс, 1996. С. 189–250.
8. [Вяль Е. Н., Захарова О. В., Сосновская О. А.] Ф. М. Достоевский, Н. П. Вагнер, А. Г. Достоевская: переписка / подгот. текстов и публ. Е. Н. Вяль, О. В. Захаровой, О. А. Сосновской // Неизвестный Достоевский. 2015. № 2. С. 14–36 [Электронный ресурс]. URL: [http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1447754240.pdf](http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1447754240.pdf) (02.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2015.20. EDN: HYPERLINK

9. [Вяль Е. Н., Сосновская О. А.] Письмо Ф. М. Достоевского к Н. П. Вагнеру от 7 января 1876 года / подгот. текста Е. Н. Вяль, примеч. О. А. Сосновской // *Неизвестный Достоевский*. 2015. Т. 2. № 2. С. 3–4 [Электронный ресурс]. URL: [http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1447754143.pdf](http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1447754143.pdf) (02.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2015.2461. EDN: HYPERLINK
10. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 18 т. / под ред. В. Н. Захарова. М.: Воскресенье, 2004. Т. 15. Кн. 1. 346 с.; Т. 15. Кн. 2. 528 с.
11. Захаров В. Н. Неотправленное письмо Достоевского Тургеневу // *Достоевский и современность: тезисы выступлений на «Старорусских чтениях»*. Новгород, 1991. Ч. 1. С. 61–66.
12. Захаров В. Н. «...Нас, что ни говори, еще очень мало»: неизвестное письмо Достоевского // *Литературная газета*. 2009. 10–16 июня. С. 15.
13. Захаров В. Н. Из архива Достоевского: Уильям Гладстон и Семён Николаевич Цвет // *Достоевский и мировая культура: альманах*. СПб., 2012. № 29. С. 9–24.
14. Захаров В. Н. Кодекс Достоевского: журнализм как творческая идея писателя // *Достоевский и журнализм* / под ред. В. Н. Захарова, К. А. Степаняна, Б. Н. Тихомирова. СПб.: Дмитрий Буланин, 2013. С. 17–26. (Сер.: *Dostoevsky Monographs*; вып. 4.) (а)
15. Захаров В. Н. Неопубликованный автограф Достоевского: Ф. М. Достоевский и С. П. Колошин // *Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Серия: Общественные и гуманитарные науки*. Петрозаводск: ПетрГУ, 2013. № 7 (136). Т. 2. С. 58–61 [Электронный ресурс]. URL: <https://uchzap.petrus.ru/files/issue/n136-2.pdf> (02.07.2024). EDN: HYPERLINK (b)
16. Захаров В. Н. Куда исчез архив Достоевского сороковых годов? // *Знание. Понимание. Умение*. М., 2014. № 3. С. 287–296 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22015785> (02.07.2024). EDN: SNUBHP
17. Захарова О. В. Атрибуция в зеркале статистики: анонимные статьи в журналах братьев Достоевских «Время» и «Эпоха» // *Неизвестный Достоевский*. 2021. Т. 8. № 2. С. 81–106 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1625856515.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1625856515.pdf) (02.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5481. EDN: HYPERLINK
18. Захарченко С. О. Эпистолярный роман Ф. М. Достоевского с авантюристкой Марфой Браун // *Неизвестный Достоевский*. 2020. Т. 7. № 4. С. 158–176 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1607594001.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1607594001.pdf) (02.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2020.5141. EDN: HYPERLINK
19. Маскевич Е. Д., Тихомиров Б. Н. Неизвестный автограф Ф. М. Достоевского (Письмо Цесаревичу Наследнику Александру Александровичу) // *Неизвестный Достоевский*. 2020. Т. 7. № 1. С. 5–12 [Электронный ресурс]. URL: [http://unknowndostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1587653605.pdf](http://unknowndostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1587653605.pdf) (02.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2020.4401. EDN: HYPERLINK
20. Молчанов В. Ф. Новейшие методы реконструкции творческого наследия Ф. М. Достоевского: основы оптико-электронной текстологии // *Неизвестный Достоевский*. 2015. Т. 2. № 1. С. 12–25 [Электронный ресурс]. URL: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1438251988.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1438251988.pdf) (02.07.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2015.3. EDN: HYPERLINK
21. Молчанов В. Ф., Петров П. П., Петров С. П. Евангелие Достоевского (Неизвестные аспекты творческого наследия Ф. М. Достоевского: опыт оптико-электронного исследования) // *Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 18 т. / науч. ред. проекта проф. В. Н. Захаров; [сост., подгот. текстов В. Н. Захарова]*. М.: Воскресенье, 2005. Т. 18: Документы; Воспоминания. С. 9–152.

22. Рогов А. А., Абрамов Р. В., Бучнева Д. Д. и др. Проблема атрибуции в журналах «Время», «Эпоха» и еженедельнике «Гражданин»: [коллект. монография]. Петрозаводск: Острова, 2021. 391 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rfbr.ru/library/books/3173/> (10.06.2024).
23. Рукописное наследие Ф. М. Достоевского / отв. ред. И. С. Андрианова; редкол. Л. В. Алексеева, Е. Н. Вяль, М. В. Заваркина, Т. В. Панюкова, О. А. Сосновская, Б. Н. Тихомиров. СПб.: РХГА, 2021. 560 с.
24. Сараскина Л. И. Возлюбленная Достоевского: Аполлиналия Сулова: биография в документах, письмах, материалах. М.: Согласие, 1994. 454 с.
25. Сараскина Л. И. Достоевский. 2-е изд. М.: Молодая гвардия, 2013. 824 с. (Жизнь замечательных людей. Сер. биографий; вып. 1320.)
26. Семенищенкова Л. Л. Достоевский и А. И. Шуберт // Достоевский и современность: тезисы выступлений на Старорусских чтениях. Новгород, 1988. С. 94–95.
27. Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников: в 2 т. М.: Худож. лит., 1990. Т. 1. 642 с. (Серия литературных мемуаров.)
28. Фридендер Г. М. Письма Достоевского // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1985. Т. 28. Кн. 1. С. 5–26.
29. Шевцова Н. В. Эпистолярное наследие // Достоевский: сочинения, письма, документы: словарь-справочник / сост. Г. К. Щенников; науч. ред. Г. К. Щенников, Б. Н. Тихомиров. СПб.: Пушкинский Дом, 2008. С. 401–410.
30. Zakharov V. N. An Unknown Letter by Dostoevsky. With an Introduction by Vladimir Zakharov // *The New Russian Dostoevsky: Reading for the Twenty-First* / ed. by Carol Apollonio; translated by Carol Apollonio with Joseph Fitzpatrick [et al.]. Bloomington, Indiana: Slavica Publishers, 2010. P. 43–46.

### References

1. Alekseeva L. V. Fyodor Dostoevsky's Epistolary Heritage: Attribution and Systematization Problems of His Correspondence. In: *Vestnik Rossiyskogo gumanitarnogo nauchnogo fonda [Bulletin of the Russian Foundation for Humanities]*, 2015, no. 2 (79), pp. 165–173. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23873713> (accessed on July 2, 2024). EDN: UCLDLH (In Russ.)
2. Alekseeva L. V. Topical Issues in Publishing the Letters of F. M. Dostoevsky and His Correspondents. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2020, vol. 7, no. 1, pp. 184–224. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1587757655.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1587757655.pdf) (accessed on July 2, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2020.4542. EDN: HYPERLINK (In Russ.)
3. Andrianova I. S. The Epistolary Novel of Fyodor and Anna Dostoevsky. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2015, vol. 2, no. 1, pp. 3–11. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1438251005.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1438251005.pdf) (accessed on July 2, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2015.2. EDN: HYPERLINK (In Russ.)
4. Andrianova I. S. The Current State of Handwritten Fund of F. M. Dostoevsky. In: *Rukopisnoe nasledie F. M. Dostoevskogo [Manuscript Heritage of F. M. Dostoevsky]*. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2021, pp. 7–32. (In Russ.)
5. Budanova N. F. Unknown Letter from F. M. Dostoevsky to N. N. Strakhov. In: *Russkaya literatura*, 1992, no. 1, pp. 113–155. (In Russ.)
6. Buchneva D. D. Attribution Problems in Dostoevsky's "Grazhdanin" ("The Citizen"): Debate and Arguments. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2022, vol. 9, no. 3, pp. 25–53. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1666964541.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1666964541.pdf) (accessed on July 2, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6301. EDN: NIMKWW (In Russ.)

7. Volgin I. L. Archival Materials on Dostoevsky in Russia and CIS Countries. New Documentary Searches and Discoveries (1957–1996). Short Review. In: *Dostoevskiy v kontse XX veka: sbornik statey [Dostoevsky at the End of the 20th Century: a Collection of Articles]*. Moscow, Klassika plus Publ., 1996, pp. 189–250. (In Russ.)
8. Vyal' E. N., Zakharova O. V., Sosnovskaya O. A. Fyodor Dostoevsky, Nicolai Wagner, Anna Dostoevskaya: Correspondence. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2015, vol. 2, no. 2, pp. 14–36. Available at: [http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1447754240.pdf](http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1447754240.pdf) (accessed on July 2, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2015.20. EDN: HYPERLINK (In Russ.)
9. Vyal' E. N., Sosnovskaya O. A. F. M. Dostoevsky's Letter of 7 January 1876 to N. P. Wagner. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2015, vol. 2, no. 2, pp. 3–4. Available at: [http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1447754143.pdf](http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1447754143.pdf) (accessed on July 2, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2015.2461. EDN: HYPERLINK (In Russ.)
10. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 18 tomakh [The Complete Works: in 18 Vols]*. Moscow, Voskresen'e Publ., 2004, vol. 15, book 1. 346 p. (In Russ.)
11. Zakharov V. N. An Unsent Letter of Dostoevsky to Turgenev. In: *Dostoevskiy i sovremennost': tezisy vystupleniy na "Starorusskikh chteniyakh" [Dostoevsky and Modernity: Speech Thesis of the Studies in Staraya Russa]*. Novgorod, 1991, part 1, pp. 61–66. (In Russ.)
12. Zakharov V. N. "...There Are Still Few of Us": An Unknown Letter from Dostoevsky. In: *Literaturnaya gazeta*, 2009, June 10–16, p. 15. (In Russ.)
13. Zakharov V. N. From the Dostoevsky Archive: William Gladstone and Semyon Nikolaevich Tsvet. In: *Dostoevskiy i mirovaya kul'tura: al'manakh [Dostoevsky and World Culture: Almanac]*. St. Petersburg, 2012, no. 29, pp. 9–24. (In Russ.)
14. Zakharov V. N. Code of Dostoevsky: Journalism as Creative Idea of the Writer. In: *Dostoevskiy i zhurnalizm [Dostoevsky and Journalism]*. St. Petersburg, Dmitriy Bulanin Publ., 2013, pp. 17–26. (Ser.: Dostoevsky Monographs; issue 4.) (In Russ.) (a)
15. Zakharov V. N. Unpublished Autograph of Dostoevsky: Fyodor Dostoevsky and Sergey Koloshin. In: *Uchenye zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Obshchestvennye i gumanitarnye nauki [Proceedings of Petrozavodsk State University. Series: Social Sciences and Humanities]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2013, no. 7 (136), vol. 2, pp. 58–61. Available at: <https://uchzap.petsru.ru/files/issue/n136-2.pdf> (accessed on July 2, 2024). EDN: HYPERLINK (In Russ.) (b)
16. Zakharov V. N. What Happened to Dostoevsky's Archive from the 1840s? In: *Znanie. Ponimanie. Umenie [Knowledge. Understanding. Skill]*. Moscow, 2014, no. 3, pp. 287–296. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22015785> (accessed on July 2, 2024). EDN: SNUBHP (In Russ.)
17. Zakharova O. V. Attribution in the Statistics Mirror Anonymous Articles in the "Vremya" and "Epokha" Journals Published by the Dostoevsky Brothers'. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2021, vol. 8, no. 2, pp. 81–106. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1625856515.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1625856515.pdf) (accessed on July 2, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5481. EDN: HYPERLINK (In Russ.)
18. Zakharchenko S. O. Epistolary Affair of F. M. Dostoevsky and Adventurer Marfa Brown. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2020, vol. 7, no. 4, pp. 158–176. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1607594001.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1607594001.pdf) (accessed on July 2, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2020.5141. EDN: HYPERLINK (In Russ.)

19. Maskevich E. D., Tikhomirov B. N. An Unknown Autograph of F. M. Dostoevsky (The Letter to Successor Tsesarevich Alexander Alexandrovich). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2020, vol. 7, no. 1, pp. 5–12. Available at: [http://unknowndostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1587653605.pdf](http://unknowndostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1587653605.pdf) (accessed on July 2, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2020.4401. EDN: HYPERLINK (In Russ.)
20. Molchanov V. F. The Latest Methods of Reconstruction of Fyodor Dostoevsky's Creative Heritage: the Foundations of Optoelectronic Textual Criticism. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2015, vol. 2, no. 1, pp. 12–25. Available at: [https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1438251988.pdf](https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1438251988.pdf) (accessed on July 2, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2015.3. EDN: HYPERLINK (In Russ.)
21. Molchanov V. F., Petrov P. P., Petrov S. P. The Gospel of Dostoevsky (Unknown Aspects of the Creative Heritage of F. M. Dostoevsky: an Experiment in Optical-Electronic Research). In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 18 tomakh [Dostoevsky F. M. The Complete Works: in 18 Vols]*. Moscow, Voskresen'e Publ., 2005, vol. 18, pp. 9–152. (In Russ.)
22. Rogov A. A., Abramov R. V., Buchneva D. D. i dr. *Problema atributsii v zhurnalakh "Vremya", "Epokha" i ezhenedel'nike "Grazhdanin" [The Problem of Attribution in the Journals "Vremya", "Epokha" and the Weekly "Grazhdanin"]*. Petrozavodsk, Ostrova Publ., 2021. 391 p. Available at: <https://www.rfbr.ru/library/books/3173/> (accessed on June 10, 2024). (In Russ.)
23. *Rukopisnoe nasledie F. M. Dostoevskogo [Manuscript Heritage of F. M. Dostoevsky]*. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2021. 560 p. (In Russ.)
24. Saraskina L. I. *Vozlyublennaya Dostoevskogo: Apollinariya Suslova: biografiya v dokumentakh, pis'makh, materialakh [The Beloved by Dostoevsky: Apollinaria Suslova: Biography in Documents, Letters, Materials]*. Moscow, Soglasie Publ. 454 p. (In Russ.)
25. Saraskina L. I. *Dostoevsky*. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 2013. 824 p. (Lives of Remarkable People. Biographies Series; Issue 1320.) (In Russ.)
26. Semenishhenkova L. L. Dostoevsky i A. I. Shubert. In: *Dostoevskiy i sovremennost': tezisy vystupleniy na "Starorusskikh chteniyakh" [Dostoevsky and Modernity: Speech Thesis of the Studies in Staraya Russa]*. Novgorod, 1988, pp. 94–95. (In Russ.)
27. *F. M. Dostoevskiy v vospominaniyakh sovremennikov: v 2 tomakh [F. M. Dostoevsky in Memoirs of His Contemporaries: in 2 Vols]*. Moscow, Khudozhestvennaya literatura Publ., vol. 1, 1990. 642 p. (Series of Literary Memoirs.) (In Russ.)
28. Fridlender G. M. Letters of Dostoevsky. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh [Dostoevsky F. M. The Complete Works: in 30 Vols]*. Leningrad, Nauka Publ., 1985, vol. 28, book 1, pp. 5–26. (In Russ.)
29. Shevtsova N. V. Epistolary Heritage. In: *Dostoevskiy: sochineniya, pis'ma, dokumenty: slovar'-spravochnik [Dostoevsky: Works, Letters, Documents: Word Reference]*. St. Petersburg, Puschkinskiy Dom Publ., 2008, pp. 401–410. (In Russ.)
30. Zakharov V. N. An Unknown Letter by Dostoevsky. With an Introduction by Vladimir Zakharov. In: *The New Russian Dostoevsky: Reading for the Twenty-First*. Bloomington, Indiana, Slavica Publishers Publ., 2010, pp. 43–46. (In English)

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

**Захаров Владимир Николаевич**, доктор филологических наук, профессор, зав. кафедрой классической филологии, русской литературы и журналистики Института филологии, Петрозаводский государственный университет (г. Петрозаводск, Российская Федерация, 185910); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2709-4145>; e-mail: [vnz01@yandex.ru](mailto:vnz01@yandex.ru).

**Vladimir N. Zakharov**, PhD (Philology), Professor, Head of the Department of Classical Philology, Russian Literature and Journalism of the Institute of Philology, Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, 185910, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2709-4145>; e-mail: [vnz01@yandex.ru](mailto:vnz01@yandex.ru).

**Поступила в редакцию / Received** 01.08.2024

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised** 29.08.2024

**Принята к публикации / Accepted** 01.09.2024

**Дата публикации / Date of publication** 14.10.2024

**«У меня "слишком громкая фамилия"»:  
памяти Дмитрия Андреевича Достоевского  
(22.04.1945–04.09.2024)**



4 сентября 2024 г. на 80-м году жизни скончался Дмитрий Андреевич Достоевский — правнук великого русского писателя.

«В этой цепочке Дмитрий Андреевич был всего лишь третьим», — написано в одном из некрологов<sup>1</sup>. Его дедом был Федор Федорович (1871–1922), сын писателя и А. Г. Достоевской; бабушкой — Екатерина Петровна Цугалов-

ская (1875–1958). Сохранился уникальный документ — «охранная грамота» бабушки, выданная ей 5 мая 1919 г. председателем революционного комитета города Скадовска. Ее знал и цитировал Дмитрий Андреевич, выделяя прописными буквами последнее предложение:

«Предъявитель сего, Екатерина Петровна Достоевская, <...> является женой Федора Федоровича Достоевского — сына знаменитого русского писателя Федора Михайловича, старого Революционера, арестованного в 1849 г. при царе Николае Павловиче за "злоумышленное" выступление против государственно-исторического строя вместе с другими революционерами и был приговорен к смертной казни через расстреляние. Уже на эшафоте, когда подали команду стрелять — приговор был смягчен. Федор Михайлович Достоевский получил 4 года каторги. А в 1881 году 28 января он умер и унес с собою живого защитника обездоленных, но оставил нам свои неоцененные труды для дальнейшего перевоспитания человечества. Глубоко уважая память товарища Ф. М. Достоевского, просим не стеснять родственников, внуков, а также отпрысков борца за свободу человечества»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Ковалькова Татьяна. Памяти Дмитрия Достоевского // Русская культура [Электронный ресурс]. URL: <https://russculture.ru/2024/09/12/pamjati-dmitrija-dostoevskogo/> (12.09.2024).

<sup>2</sup> Тихомиров Б. Н. Последние годы Федора Федоровича Достоевского (в связи с находкой его заграничного паспорта 1918–1921 гг.) // Достоевский и мировая культура: альманах. СПб., 2001. № 16. С. 167. Д. А. Достоевский цитировал этот документ по памяти и с искажениями на своей странице в соцсети — см.: [https://vk.com/note6046434\\_10663218?smt=wall%3A1](https://vk.com/note6046434_10663218?smt=wall%3A1) (12.09.2024).

Отец Дмитрия Андреевича, Андрей Федорович (1908–1968), инженер по образованию, способствовал открытию Музея Достоевского в Ленинграде, сохранению его архива и выходу Полного собрания сочинений писателя, являлся автором рассказов и очерков под псевдонимом *Ир. Литкевич*, а также статей об А. Г. Достоевской. Участник Великой Отечественной войны и военной операции в Манчжурии, был дважды ранен. «...Причем второе ранение, — вспоминал его сын, — могло оказаться смертельным, если бы не его дед Ф. М. Достоевский. В вещевом мешке на путях войны он носил маленький бюст своего деда, в который и попал вражеский осколок. Он писал моей матери <Татьяне Владимировне Куршаковой (1909–1993)> в Йошкар-Олу: "Лежу в госпитале, но не пугайся, у меня только обширная гематома на спине. Меня спас бюст деда..."»<sup>3</sup>.

Дмитрий Достоевский родился в 1945 г. По его признанию, рос обычным ленинградским мальчишкой:

«Какое-то беспокойство от несоответствия своей фамилии появлялось у меня в редких случаях моих грамматических ошибок в написанном диктante или сочинении, когда учительница восклицала: "А еще Достоевский!" Литературный ген во мне тогда проявлялся в запойном чтении книг, списком которых умело, будучи по профессии библиотекарем, управляла моя мама. Своих книг в доме было немного, потому что в блокаду большая библиотека отца, в отсутствие хозяина, пошла в топку буржук оставшихся в городе ленинградцев»<sup>4</sup>.

В 1950-е гг. отношение к творчеству Ф. М. Достоевского было противоречивым, изучать Достоевского было практически запрещено, и Дмитрий Андреевич всю жизнь помнил предупреждение матери:

«...меня мама как-то предупредила, что я не крещенный, и при этом сказала, что у меня "слишком громкая фамилия". О том, что с моей фамилией что-то не то — я уже знал. Еще раньше мама предупредила, что я — потомок писателя Достоевского, но это меня не сильно обеспокоило, а вот то, что мама добавила: "поменьше об этом говори", — меня удивило и запомнилось»<sup>5</sup>.

Правнук писателя не получил высшего образования, но за жизнь успел сменить более двадцати специальностей, выделяя из них одну — водителя трамвая № 34 в Ленинграде, часть маршрута которого проходила по местам «Петербург Достоевского»:

<sup>3</sup> Достоевский Д. А. Памяти отца [Электронный ресурс]. URL: [https://vk.com/note6046434\\_9898017](https://vk.com/note6046434_9898017) (12.09.2024).

<sup>4</sup> Достоевский Д. Nota bene: страницы моей жизни // Русская культура [Электронный ресурс]. URL: <https://russculture.ru/2021/11/26/дмитрий-достоевский-nota-bene-страницы-моей/> (12.09.2024).

<sup>5</sup> Достоевский Д. Nota bene: страницы моей жизни...

«Среди многих профессий, которыми я овладел, профессия трамвайщика осталась в памяти как наиболее интересная. Хотя режим человека она совершенно сбивает, приходилось в зависимости от смены то вставать в четыре часа утра, то заканчивать работу глубокой ночью, а иногда и ночевать в трамвае посередине города, когда из-за какой-то неисправности задержишься на другом берегу и не можешь вернуться в парк из-за разведенных мостов через Неву. Но как хорош город, когда, катя по его улицам, наблюдаешь в утренней дымке его пробуждение. Подъезжаешь к всё более людным остановкам, где еще не отошедшие от сладкого утреннего сна пассажиры ждут именно тебя, чтобы добраться до работы»<sup>6</sup>.

«Имени прадеда он служил самозабвенно, за свою жизнь дал, наверное, не одну сотню интервью, выступал в самых разных аудиториях, водил экскурсии по Музею Достоевского, снимался в кино (например, вместе с сыном Алешей в замечательном фильме "Мальчики", экранизации одного из эпизодов романа "Братья Карамазовы")», — вспоминает товарищ Дмитрия Андреевича, президент Российского общества Достоевского Б. Н. Тихомиров<sup>7</sup>.

Дмитрий Андреевич являлся неременным участником конференций, посвященных наследию его прадеда, где всегда, как отметила исследовательница творчества Достоевского Е. Ю. Сафронова, «держался без тщеславия, не требовал к себе внимания, скромно, но благородно и с достоинством». На научных мероприятиях правнук Достоевского в основном слушал исследователей — очень редко выступал сам с докладами биографического характера. Так, в центре его интересов была деятельность прабабушки, А. Г. Достоевской: именно ей, вслед за отцом А. Ф. Достоевским, он посвятил несколько публикаций<sup>8</sup>.

Люди, близко знавшие Дмитрия Андреевича, разглядели в потомке Достоевского главное: «Многим казалось естественным, что правнук проводит свою жизнь в тени великого предка, однако в нем жило достоинство наследника по прямой, — это когда, гордясь своими предками, человек понимает, что будет отвечать перед Богом "до седьмого колена" за их грехи»<sup>9</sup>; «...Дмитрий Андреевич всегда помнил, что он — "звено в цепи". Что он, его

<sup>6</sup> Достоевский Д. А. Личная страница в соцсети [Электронный ресурс]. URL: [https://vk.com/id6046434?w=wall6046434\\_16299](https://vk.com/id6046434?w=wall6046434_16299) (12.09.2024).

<sup>7</sup> Гурская А. В Петербурге похоронили единственного правнука Достоевского // Российская газета. 2024. 11 сентября [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2024/09/11/reg-szfo/v-peterburge-pohoronili-edinstvennogo-pravnuka-dostoevskogo.html> (12.09.2024).

<sup>8</sup> Достоевский Д. А. 1) Скандинавка Анна Достоевская // Север. 2002. № 1/3. С. 142–143; 2) «Солнце моей жизни» // Нева. 1989. № 10. С. 200–204; 3) Памятники отечества: альманах. М., 1992. № 4 (28). С. 117–120; 4) Достоевские в XX веке // Достоевский и XX век / под ред. Т. А. Касаткиной: в 2 т. М.: ИМЛИ РАН, 2007. Т. 1. С. 560–586.

<sup>9</sup> Ковалькова Татьяна. Памяти Дмитрия Достоевского // Русская культура [Электронный ресурс]. URL: <https://russculture.ru/2024/09/12/pamjati-dmitrija-dostoevskogo/> (12.09.2024).

сын, его внуки — продолжатели великого рода, который насчитывает уже более пятисот лет»<sup>10</sup>.

Какую-то особую ауру, возникавшую при общении с Дмитрием Андреевичем, признают все его собеседники. И «поэтому так тянулись к нему люди, просили рассказать о прадеде, ответить на вопрос: в чем смысл жизни, поделиться своими соображениями о Боге и вере (к кому же еще идти с такими вопросами, как не к *Достоевскому*). И он неумолимо, чистосердечно, развернуто отвечал на все вопросы, вспоминал малоизвестные эпизоды биографии своего великого предка, пожимал протянутые руки, охотно фотографировался», — откровенно рассказывает Б. Н. Тихомиров<sup>11</sup>.

В 2008–2024 гг. Д. А. Достоевский вел личную страничку в социальной сети «ВКонтакте», делясь с более чем 9 тысячами подписчиков воспоминаниями о прошлом под названием «Байки старого трамвайщика», цитатами из Достоевского, фотографиями бывшего Ленинграда и нынешнего Санкт-Петербурга.

Свои мемуары он собрал в книгу «Nota bene моей жизни», которая в 2023 г. выходила пробным тиражом и была раскуплена, поэтому сейчас снова готовится к печати. «Это картины городской жизни послевоенного Ленинграда глазами ребенка из благородной семьи, — написано в одном из отзывов на воспоминания. — Их импрессионистический характер помогает увидеть, услышать, почувствовать запахи оживающего города. Память на точные детали, юношеская приверженность к правдивости создают документальное свидетельство существования, не сломленного до конца уклада петербургской жизни, внутри советского быта»<sup>12</sup>. «Вообще, — вспоминает Б. Н. Тихомиров, — Дмитрий Андреевич был неподражаемым рассказчиком! Складывалось впечатление, что если его разбудить среди ночи и спросить о Достоевском, он сразу же, без подготовки начнет рассказывать... Рассказы его иногда бывали легендарными, но семейные предания ценны не менее, чем научно выверенные факты. Особенно в таком виртуозном изложении».

У Дмитрия Андреевича осталась семья: супруга Людмила Павловна, сын Алексей с женой Натальей, три внучки Анна, Мария, Вера и внук Федя — имена в семейной истории Достоевских неслучайные.

Отпевание правнука писателя состоялось 11 сентября 2024 г. в церкви Смоленской иконы Божией Матери, где среди певчих был Федя Достоевский, четырнадцатилетний внук Дмитрия Андреевича. Последнее земное пристанище: Одесская дорожка, уч. 6, сектор 10, место 1, координаты: 59.940123, 30.249815.

<sup>10</sup> Тихомиров Б. Н. // Гурская А. В Петербурге похоронили единственного правнука Достоевского.

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Достоевский Д. Nota bene: страницы моей жизни...

По воспоминаниям присутствовавшей на похоронах Е. Ю. Сафроновой, «говорили много и долго... Среди ораторов были руководители и сотрудники музеев писателя: Наталья Туймембаевна Ашимбаева, Борис Николаевич Тихомиров, Павел Евгеньевич Фокин, Наталья Анатольевна Костина... Произносили речи проректор Русской христианской гуманитарной академии имени Достоевского, представители церкви, друзья, исполнялись христианские песнопения. Завершила прощание старшая внучка Дмитрия Андреевича Анна Достоевская. Ее неподготовленная искренняя речь задела мне в душу больше всего».

Анна описала Дмитрия Андреевича изнутри семейного круга:

«Дедушка был очень ярким человеком, очень экспрессивным. И тут кто-то упоминал про гены, про то, что это передается. О да! Это передается. Какие искры у нас в семье только ни метались: и хорошие, и плохие. С дедушкой можно было как посмеяться от души на постоянной основе, тут же и разругаться: "Просто никогда не буду больше с ним общаться". Мы друг на друга так злились иногда, что мы расходились. Я оставалась у себя в детской, он хлопал дверью, уходил из детской...».

Девушка, носящая имя спутницы Ф. М. Достоевского, напомнила о единстве рода:

«...Я вижу эти паттерны в себе. Я не чувствую опустошения. Я понимаю, что мой дедушка продолжает жить во мне. Он продолжает жить в моих родственниках. Я вижу его в зеркале. Я вижу его в своем поведении и буду видеть до конца жизни. И, мне кажется, это самое важное, что он сделал».

Царствие Небесное и вечная память Дмитрию Андреевичу Достоевскому, человеку, связывавшему нас короткой ниточкой с великим писателем!



Автопортрет А. С. Пушкина на листе, вклеенном в альбом  
Е. Н. Ушаковой. 1829 г.

Self-portrait of A. S. Pushkin on a sheet pasted into the album  
of E. N. Ushakova. 1829

Редакторы: И. С. Андрианова, М. В. Заваркина, Т. В. Панюкова,  
Л. В. Алексеева, Д. Д. Бучнева, Е. Н. Вяль  
Компьютерная верстка: М. В. Заваркина, Е. Н. Вяль  
Перевод: Я. И. Соломинская  
Зав. редакцией: И. С. Андрианова

**Адрес редакции:**  
185910, Российская Федерация, Петрозаводск,  
пр. Ленина, 33. ПетрГУ

**Address of the Editorial Staff:**  
185910, Russian Federation Petrozavodsk,  
33 Lenin Avenue,  
Petrozavodsk State University

**Tel. +7 (8142) 719 603**  
**E-mail: poetica@post.com**  
**<http://unknown-dostoevsky.ru>**