

Александр Владимирович Отливанчик

(Минск, Республика Беларусь)

AlexOt@yandex.ru

СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ НИКОЛАЕВСКИЙ —
ПОЛИТИЧЕСКИЙ ОБОЗРЕВАТЕЛЬ ЖУРНАЛА
«ГРАЖДАНИН» В 1872–1873 гг.*

Аннотация. В статье анализируются международно-политические обозрения С. А. Николаевского, публиковавшиеся под криптонимом *С. Н.* в журнале «Гражданин» в 1872–1873 гг. На основе изучения архивных материалов и автобиографических указаний в журнальных текстах устанавливается личность этого малоизвестного сотрудника «Гражданина»: его имя и отчество, приблизительное время рождения и точная дата смерти, круг знакомств, род служебной деятельности и др. Рассматривается (и признается маловероятной) высказывавшаяся ранее версия о принадлежности С. А. Николаевскому в «Гражданине» псевдонима *Дорогобужский турист*. Обсуждается вопрос об авторстве «Политического обозрения» в № 10 «Гражданина» 1873 г. и двух анонимных публикаций, тематически примыкающих к обозрениям С. А. Николаевского: серии заметок «Что произвела смерть Наполеона III во Франции» (1873. № 2) и статьи «Франция» (1873. № 21); вероятным автором двух последних текстов признаётся издатель «Гражданина» В. П. Мещерский.

Ключевые слова: С. А. Николаевский, авторский актив «Гражданина», международное обозрение, эпистолярный, атрибуция

В записной тетради Ф. М. Достоевского 1872–1875 гг. среди отметок, связанных с редактированием еженедельника «Гражданин» (1873–1874), дважды встречается фамилия *Николаевский*. В перечне «Счетъ статей замѣчательныхъ, находящихся въ Редакціи», составленном писателем в феврале 1873 г.¹, упоминаются рукописи «*Николаевского Вѣна*» и «*Николаевского разборъ Панславизмъ и Греки*» (РГАЛИ. Ф. 212.1.11. Л. 17; ср.: ДЗ0, 21, 259–260). Публикации за подписью Николаевского в «Гражданине» Достоевского отсутствуют. Г. Я. Галаган, комментируя в Полном собрании сочинений Достоевского отметки его записной тетради 1872–1875 гг., предполагает, что под «Веной» Николаевского, «очевидно, имеется в виду статья “Письмо из Вены” за подписью “Дорогобужский турист” (*Гражданинъ*», 1873, 19 марта, № 12), написанная незадолго до открытия всемирной выставки» (ДЗ0, 21, 516). И. Зохран, допуская принадлежность Николаевскому «Письма из Вены», считает эту атрибуцию небесспорной и с большей уверенностью приписывает Николаевскому очерковый цикл «Венские заметки (Из портфеля туриста)», появившийся в №№ 15–16 и 17 «Гражданина» (16 и 23 апреля 1873 г.) за подписью *С. Н.* [Zohrab, 2004a], [Zohrab, 2004b]. Отождествление подписи-криптонима *С. Н.* с сотрудником Николаевским, упомянутым в записи редактора «Гражданина», представляется логичным ввиду совпадения начальной буквы фамилии с инициалом фамилии в криптониме. Еще более наглядное соответствие фамилии *Николаевский* представляет вариант авторской подписи в одной из более ранних публикаций

того же сотрудника. В №№ 9–12 и 14 «Гражданина» 1872 г. опубликована статья «Римский вопрос и итальянское единство», подписанная в большей части номерами инициалами С. Н.; окончание этой публикации в № 14 помещено за подписью С. Н.–ий (в содержании номера подпись-криптоним имеет вариант С. Н.–ский). Принадлежность С. Николаевскому подписи *Дорогобужский турист* под «Письмом из Вены» в № 12 1873 г., по нашему мнению, маловероятна: сопоставление содержания «Письма из Вены» и напечатанных вскоре после него «Венских заметок» показывает отсутствие какой-либо связи между этими материалами, написанными, безусловно, в разное время («Венские заметки» писались гораздо *раньше* «Письма из Вены», присланного в «Гражданин» незадолго до публикации²). В 1873–1874 гг. с корреспонденциями и очерками об Австрии и, в частности, о Вене выступали на страницах «Гражданина» разные авторы: это, кроме С. Николаевского, И. Л. Ласкос — певица и писательница, часто бывавшая в Австрии (см.: Гражданинъ. 1873. № 46. С. 1229–1230; № 50. С. 1343–1344; 1874. № 42. С. 1033–1034; № 50. С. 1269–1270), и А.-Г. Киркор — польский этнограф, постоянно проживавший там и посылавший в «Гражданин» материалы о жизни австро-венгерских славян (см.: Гражданинъ. 1874. № 6. С. 182–183; № 36. С. 896–898; № 40. С. 985–987; № 49. С. 1242–1245)³. Нет, следовательно, веских оснований приписывать С. Николаевскому «Письмо...» *Дорогобужского туриста*, исходя лишь из тематики этой публикации. Заметим и то, что С. Николаевский последовательно пользовался **подписью С. Н.** как в статьях для «Гражданина», так и в других своих публикациях, — в частности, именно под криптонимом С. Н. он еще в 1869 г. выпустил книгу очерков «Письма о Греции в 1865–67 годах»; другие псевдонимы, *достоверно* принадлежащие С. Николаевскому, нам неизвестны.

Рецензия Николаевского на статью К. Н. Леонтьева «Панславизм и греки» не была опубликована в «Гражданине»; сведения о причинах отклонения редакцией этой рукописи не сохранились. Сама статья К. Н. Леонтьева, рецензировавшаяся Николаевским, посвящена греко-болгарскому церковному конфликту, начавшемуся в 1860 г. и завершившемуся 16 сентября 1872 г. отлучением болгарского духовенства и мирян от церкви на Большом поместном соборе в Константинополе. Именно это событие является основной темой «Политического обозрения», помещенного за подписью С. Н. в № 1 «Гражданина» 1873 г.; автор обозрения подробно рассматривает как актуальные, так и исторические аспекты греко-болгарской «церковной распри», малоизвестные большинству политических обозревателей тогдашних русских периодических изданий (отметим, что после перехода внешнеполитической рубрики «Гражданина» от С. Николаевского к Ф. М. Достоевскому и затем к В. Ф. Пуцыковичу греко-болгарский церковный конфликт в этой рубрике больше не освещался). Из текста «Политического обозрения» в № 1 видно, что его автор, подобно К. Н. Леонтьеву, бывал в христианских землях

Османской Империи и в Греческом королевстве и наблюдал греко-болгарскую распрю «на самом месте»:

«...дѣло по болгарскому церковному вопросу получило <...> давно уже предвидѣнный исходъ. Такого исхода въ особенности ожидали тѣ безпристрастные наблюдатели, которые имѣли случай близко слѣдить, на самомъ мѣстѣ, за ходомъ дѣла. Оно находилось, съ болгарской стороны, въ рукахъ непосвященныхъ, неопытныхъ, скажемъ болѣе — въ рукахъ нечистыхъ» (Гражданинъ. 1873. № 1. С. 8).

Личные впечатления автора от посещения «православного Востока» — Балкан, Константинополя, Иерусалима — отразились в ряде других сочинений, выпущенных в свет под криптонимом С. Н.: «Письмах о Греции в 1865–67 годах», «Письмах константинопольских» и отчасти в статье «Римский вопрос и итальянское единство»⁴. Близкое знакомство обладателя инициалов С. Н. с жизнью православного Востока — еще один аргумент в пользу атрибуции этого криптонима Николаевскому — рецензенту статьи К. Н. Леонтьева.

Регулярное сотрудничество С. Николаевского в «Гражданине» начинается в ноябре 1872 г. Привлечение его в журнал в качестве постоянного политического обозревателя рассматривалось издателем В. П. Мещерским как ценное «приобретение» редакции. «Почтенный публицистъ, авторъ “Писемъ о Греціи”, “Писемъ константинопольскихъ” и статьи, бывшей въ “Гражданинѣ”, подъ заглавіемъ “Римъ и итальянское единство”, сдѣлалъ намъ честь, взявъ на себя, писать два раза въ мѣсяцъ, политическія письма о главныхъ событіяхъ въ Европѣ», — сообщалось в редакционном объявлении, открывавшем № 27 «Гражданина» от 6 ноября 1872 г. С этого же номера начинается выходить за подписью С. Н. рубрика С. Николаевского «Политические письма» (с января 1873 г. — «Политическое обозрение»), продолжавшаяся в журнале до конца апреля 1873 г. Каждое обозрение или «письмо» посвящалось подробному анализу политической ситуации в одной–двух европейских странах; публикации содержат свидетельства неоднократного посещения их автором Австрии, Франции, Швейцарии, Италии, упоминания о встречах (по-видимому, кратких и случайных) с некоторыми представителями европейского «политического Олимпа» — австрийской эрцгерцогиней Софией (матерью императора Франца-Иосифа), папой римским Пием IX. Заявленная как двухнедельная, периодичность международно-политической рубрики соблюдалась лишь в ноябре 1872 г. — начале января 1873 г., в дальнейшем ее выход стал более редким и нерегулярным. В 1873 г. «Политическое обозрение» появилось в № 1 (1 января), № 5 (29 января), № 7 (11 февраля), № 10 (5 марта), № 14 (2 апреля) и № 17 (23 апреля). «Политическое обозрение» в № 10 не имеет подписи С. Н., судить о его авторстве сложно⁵. После № 17 1873 г. материалы под криптонимом С. Н. исчезают со страниц «Гражданина»; лишь спустя полтора года —

18 ноября 1874 г. — в № 46 журнала публикуется помеченная этими инициалами короткая заметка о юбилее художника-гравера Ф. И. Иордана. Прекратившаяся в апреле 1873 г. международно-политическая рубрика была возобновлена в «Гражданине» (под названием «Иностранные события») лишь в середине сентября 1873 г. и велась с тех пор самим редактором журнала Ф. М. Достоевским, впервые попробовавшим себя в качестве политического обозревателя-аналитика. Отдельные публикации на международные темы в майских–сентябрьских выпусках «Гражданина» 1873 г., безусловно, не принадлежат С. Николаевскому⁶. Причины ухода публициста из «Гражданина» неизвестны. Сложно допустить, чтобы уход был вызван мировоззренческими разногласиями между сотрудником и редакцией (умеренно-консервативные взгляды С. Николаевского, вполне определенно выраженные в его статьях, хорошо укладывались в идейно-политическую платформу «Гражданина») или претензиями редакции к уровню публикаций. Вместе с тем, налицо факт отклонения Достоевским рецензии сотрудника на статью К. Н. Леонтьева «Панславизм и греки»; ряд тем, заявленных в обзорах С. Николаевского как материал для будущих публикаций (смерть Наполеона III⁷, «антицерковные» законопроекты А. Фалька в Германии⁸), так и не получил в его рубрике разработки.

Наибольшей загадкой для исследователей «Гражданина» остается, однако, сама личность С. Николаевского. Энциклопедии и справочники — как дореволюционные, так и современные — сведений о С. Николаевском не дают; из печатных источников не известны даже его имя и отчество. Автобиографические указания в публикациях Николаевского в «Гражданине» свидетельствуют только о том, что он много путешествовал по Европе и Османской Империи. Лишь однажды, в статье «Римский вопрос и итальянское единство», автор «проговаривается», что принадлежит к поколению, хорошо помнящему короткий либеральный период понтификата папы Пия IX⁹. Этот период приходится на 1846–1848 гг.; следовательно, мы вправе предположить, что С. Николаевский родился не позже середины — 2-й половины 1820-х гг.

Пролить свет на личность сотрудника «Гражданина» позволяют материалы петербургских архивов — РГИА и Отдела рукописей РНБ. В последнем хранятся письма некоего Сергея Николаевского бывшему министру народного просвещения А. С. Норову, сотруднику этого министерства И. П. Корнилову, родственнику И. П. Корнилова И. И. Ростовцеву, известному востоковеду и цензору В. В. Григорьеву, а также рукописи стихов Сергея Николаевского и их списки рукой И. И. Ростовцева. Материалы относятся к 1860–1870-м гг., самые поздние письма датированы июлем 1878 г. Знакомство с этими письмами и рукописями показывает, что они принадлежат именно С. Николаевскому, сотрудничавшему в «Гражданине». Под несколькими автографами его стихотворений, а также под его письмами

И. И. Ростовцеву встречаем хорошо знакомую нам подпись-крипто-ним С. Н.¹⁰. Архивные документы свидетельствуют о знакомстве Сергея Николаевского с сотрудниками «Гражданина» Т. И. Филипповым («Отъ меня — прошу Васъ также поклонитесь тѣмъ изъ добрыхъ знакомыхъ, которые помнятъ еще меня. Въ числѣ ихъ прежде всѣхъ разумѣю добраго Т. И. Филиппова», — пишет С. Николаевский И. П. Корнилову 21 апреля 1878 г.¹¹) и А. Н. Майковым (сохранилась запись пари, заключенного между С. Николаевским и А. Н. Майковым в июле 1874 г.¹²). Многие письма С. Николаевского 1860-х — начала 1870-х гг. отправлены из-за границы, причем обозначенные корреспондентом местопробывание и дата соответствуют указаниям, которые встречаем в более поздних статьях Николаевского в «Гражданине». Так, 18 (30) июля 1872 г. С. Николаевский послал И. И. Ростовцеву письмо из малоизвестного городка Фёслау под Веной¹³; о своем пребывании в Фёслау в 1872 г. он впоследствии подробно сообщал в очерках «Венские заметки»¹⁴. Следующее сохранившееся письмо И. И. Ростовцеву отправлено из С.-Петербурга 5 октября 1872 г.; С. Николаевский пишет, что только что вернулся из Парижа¹⁵. О «недавнем» пребывании во Франции публицист затем упоминал в «Политических письмах» в № 27 «Гражданина» от 6 ноября 1872 г. (с. 294); еще позже, в «Политическом обозрении» в № 14 от 2 апреля 1873 г., С. Николаевский вновь припомнил свою поездку во Францию «нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ» (с. 432). Одно из писем В. В. Григорьеву было отправлено С. Николаевским 7 (19) апреля 1870 г. из Рима, куда корреспондент приехал из Вены и где планировал пробыть достаточно продолжительное время¹⁶. Посещение С. Николаевским Рима приходится на время проведения I Ватиканского собора католической церкви (8 декабря 1869 г. — 20 сентября 1870 г.) и предшествует вступлению в Рим итальянских королевских войск (сентябрь 1870 г.), после чего Рим вошел в состав Италии: этим событиям посвящена статья Николаевского «Римский вопрос и итальянское единство». Поездка публициста в Вену в 1870 г. (как и позднейшая поездка его туда в 1872 г.) нашла отражение в «Венских заметках». В более раннем письме А. С. Норову из Афин, 7 (19) января 1866 г., С. Николаевский сообщает, что провел «последнюю пасху» в Иерусалиме и удостоился там встречи с патриархом иерусалимским Кириллом II¹⁷. Иерусалимского «патріарха Кирилла, старца кроткаго и пользующагося всеобщою любовью на дальнемъ православномъ Востоку» публицист затем упоминает в «Политическом обозрении» в № 1 «Гражданина» 1873 г. (с. 9).

Материалы Отдела рукописей РНБ дают нам сравнительно немного сведений о личности С. Николаевского. Из карандашных помет И. П. Корнилова на письмах публициста от 5 марта 1874 г. («Николаевскій Сергѣй Александр<овичъ>»¹⁸) и 27 июля 1878 г. («отъ Николаевскаго Сергѣя Алексан<дровича>»¹⁹), а также из приписки И. И. Ростовцева на листке со стихотворением «Я не Навин Библейских дней...» («Сергій Александровичъ Николаевскій сказалъ этотъ экспромтъ за обѣдомъ <...> мнѣ въ этотъ день

*исполнилось 40 летъ»*²⁰) мы узнаём отчество сотрудника «Гражданина». Из письма С. А. Николаевского В. В. Григорьеву от 7 (19) апреля 1870 г. видно, что автор его был корреспондентом газеты «Правительственный Вестник» в период ее редактирования Григорьевым (1869–1870)²¹. В середине апреля 1878 г. С. А. Николаевский получил официальное письмо от того же В. В. Григорьева с предложением устроиться на новое место службы в Одессу. Это предложение было направлено ему еще 31 января 1878 г., но письмо В. В. Григорьева затерялось при пересылке и дошло до адресата с опозданием в два с половиной месяца. Отвечая корреспонденту 18 апреля 1878 г., С. А. Николаевский принимает предложение о работе, но выражает опасение, что одесская вакансия за прошедшее время, возможно, уже занята²². В этом же письме он сообщает Григорьеву свое последнее место службы (с которой давно уволился) и должность: цензор с.-петербургского почтамта²³. В. В. Григорьев в 1874–1880 гг. был начальником Главного управления по делам печати МВД; следовательно, новая должность, предложенная им С. А. Николаевскому, несомненно, тоже была связана с цензурой. Это обстоятельство делает целесообразным поиск сведений о С. А. Николаевском в архивах цензурного ведомства. В архиве Главного управления по делам печати МВД (хранится в РГИА), действительно, имеется небольшое «Дело о службе младшего цензора Рижского комитета цензуры иностранной С. А. Николаевского», принятого в штат ведомства 15 ноября 1878 г. (как видим, предложенную Григорьевым 31 января 1878 г. должность в Одессе С. А. Николаевский не успел занять). В Риге С. А. Николаевский проработал всего полтора месяца: уже 30 декабря 1878 г. он умер²⁴.

Из сотрудников «Гражданина» периода редакторства Ф. М. Достоевского С. А. Николаевский — далеко не единственный, о ком отсутствуют сведения в энциклопедических и справочных изданиях. К числу таких же не упомянутых в справочной литературе публицистов и корреспондентов «Гражданина» принадлежат Л. Ю. Кохнова, И. Пришвицын, П. Бунаков, П. А. Шторх, В. Пелешевский, ряд других авторов. В поисках сведений о таких «безвестных» сотрудниках «Гражданина» не всегда оказывается полезной деловая корреспонденция редакции: она сохранилась далеко не полностью; к тому же, иные авторы (во всяком случае, петербургские) не имели и необходимости вступать с редакцией в переписку. Настоящее исследование, позволившее установить личность одного из постоянных обозревателей «Гражданина» — неординарного, однако обойденного вниманием историков журналистики, публициста, — показывает важность использования материалов частной переписки, а также ведомственных архивов при изучении авторского актива журнала Достоевского.

ПРИМЕЧАНИЯ

- * Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Редакционный архив газеты-журнала “Гражданин” (1872–1879 гг.)» № 17-04-00619-ОГН.
- 1 Запись Достоевским не датирована. Относим перечень к февралю 1873 г. по упоминанию в нем «статей <...> Генслера», т. е. очеркового цикла И. С. Генслера «Гаваньские сцены», напечатанного в «Гражданине» 26 февраля и 5 марта 1873 г. (№№ 9–10), и отзыва Николаевского на статью К. Н. Леонтьева «Панславизм и греки»: последний мог быть написан и представлен в «Гражданин» не ранее выхода в феврале 1873 г. № 2 «Русского Вестника» со статьей К. Н. Леонтьева.
 - 2 В «Письме из Вены» описываются приготовления к предстоящему вскоре открытию Венской всемирной выставки (открылась 1 мая н. ст. 1873 г.), «страшная дороговизна» накануне этого события: «Все вздорожало до такой степени, что одни миллионеры могут здѣсь жить». Немного ниже находим более конкретное указание на время написания корреспонденции: «Со 2 марта новаго стилия входъ на выставку запрещенъ публикѣ до самаго открытія ея <...> На дняхъ графъ Андраши, французскій и англійскій посланники катались верхомъ по широкой аллеѣ Пратера; доѣхавъ до выставки, они слѣзли съ лошадей и хотѣли осмотрѣть работы, но сторожъ остановилъ ихъ, объявивъ <...> что безъ спеціального билета никого не впускаютъ» (Гражданинъ. 1873. № 12. С. 383). Как видим, корреспонденция *Дорогобужского туриста*, напечатанная в «Гражданине» 19 марта ст. ст. 1873 г., была написана несколько позже 18 февраля ст. ст. (2 марта н. ст.) 1873 г. «Венские заметки» за подписью С. Н. в №№ 15–16 и 17 «Гражданина» 1873 г. посвящены *прошлогоднему* посещению Вены автором: «Весной прошлоаго 1872 г., послѣ двухлѣтняго отсутствія, мнѣ удалось опять посѣтить Вѣну» (Гражданинъ. 1873. № 15–16. С. 479). Писались «заметки» в конце 1872 г. по возвращении автора в С.-Петербург (как удалось установить по архивным материалам, С. Николаевский вернулся в С.-Петербург из-за границы в начале октября 1872 г. — см.: ОР РНБ. Ф. 1000.3.790. Л. 3) и тогда же были сданы в редакцию «Гражданина». Датировать «Венские заметки» 1872 годом позволяют отдельные недосмотры, допущенные при подготовке очерков к печати в 1873 г.: выражение «нынешний год» применительно к 1872 году в некоторых случаях не было исправлено на «прошлый»: «въ нынѣшнемъ году, проведши все лѣто въ Вѣнѣ...», «попалося <...> нынѣшнимъ лѣтомъ, какъ въ самой австрійской столицѣ, такъ и въ ея окрестностяхъ, множество людей, которыхъ <...> сколько нибудь опытный глазъ отличить отъ мѣстнаго народонаселенія и приметъ за иноземцевъ» (Гражданинъ. 1873. № 15–16. С. 482; № 17. С. 509), — в обоих случаях речь не может идти о лете 1873 года, *еще не наступившем* к моменту публикации «заметок».
 - 3 Об анонимном сотрудничестве А.-Г. Киркора в «Гражданине» см. «Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского», отметки «1874. Марта 2», «1874. Марта 25» [Летопись: 461–462, 470] и наши публикации «Адам Киркор — корреспондент журнала “Гражданин” (1874 г.)» [Отливанчик, 2004] и «Миссия России в славянском мире в понимании русских почвенников (по публикациям журнала “Гражданин” 1872–1874 гг.)» [Отливанчик, 2015: 342–343].
 - 4 В гл. II этой статьи находим, напр., следующее свидетельство: «Кто лично посѣщаль <...> земли, составляющія лучшіе перлы въ вѣнцѣ оттоманскаго владычества, тотъ имѣлъ безчисленные случаи убѣдиться собственными глазами въ томъ, до какого убожества доведены нынѣ, напримѣръ, двѣ богатѣйшія и славнѣйшія въ древности патріаршія епархіи — Цареградская и Іерусалимская. Въ виду тѣхъ самыхъ великолѣпныхъ храмовъ,

нынѣ обращенныхъ въ мусульманскія мечети, которые составляли честь и украшеніе новаго Рима, и которые доннынѣ могутъ поспорить съ лучшими въ этомъ родѣ сооруженіями на западѣ, — преемникъ по кафедрѣ Іоанна Златоуста совершаетъ свои торжественныя патріаршія богослуженія, окруженный сонмомъ именитыхъ епископовъ, въ убогой, какъ-бы домовой церкви во имя двѣнадцати апостоловъ, въ церкви, неимѣющей даже снаружи обыкновенной церковной архитектуры, извнѣ непримѣтной за невысокими стѣнами патріаршаго подворья, лишенной не только колокольни, но даже простаго купола съ крестомъ. Сообразно этой кафедрально-соборной церкви, убоги и прочія церкви Константинополя, разсѣяныя по разнымъ частямъ бывшей столицы Константина Великаго, большею частью незамѣтныя извнѣ и какъ-бы притаившіяся за пышно-громадными зданіями, облегающими ихъ со всѣхъ сторонъ. Единственное въ этомъ случаѣ исключеніе составляетъ церковь въ Балукли, возобновленная на русскія деньги послѣ адрианопольскаго мира <...> Далѣе, на святыхъ мѣстахъ, нѣкоторые православные храмы, какъ, напримѣръ, соборъ Воскресенія при главнѣйшей и драгоцѣннѣйшей святынь христіанской, при гробѣ Господнемъ — превосходятъ великолѣпнѣе даже близъ лежащіе храмы католическіе; но, рядомъ съ этими великолѣпными храмами, разсѣяны по всей Палестинѣ малыя и убогія православныя церкви на мѣстахъ, дорогихъ для христіанъ по воспоминаніямъ, и нѣкогда ознаменованныхъ великолѣпнѣйшими памятниками православія, нынѣ совершенно разрушенными или же отчужденными и перешедшими въ руки иновѣрцевъ» (Гражданинъ. 1872. № 9. С. 318).

- 5 Кроме отсутствия подписи под обозрением, обращает на себя внимание нетипичная для публикаций С. Николаевского структура материала, представляющего лишь *краткий обзор* политических и иных событий в США, Пруссии, Испании, Франции, Англии. У С. Николаевского нечто подобное встречаем лишь в «Политическом обозрении» в № 1 1873 г., подводящем *итоги* важнейших событий в мире в истекшем 1872 году (отсюда название публикации в содержании № 1: «Иностранное обозрение за истекший год»). Не в пользу авторства С. Николаевского свидетельствуют и особенности авторской орфографии в обозрении в № 10 — написание через *e* названий *Сень-Доминго, сень-хуанскій* — С. Николаевский почти всегда писал подобные названия через *a*: *Санъ-Карло, Санъ-Мартино* (см.: Гражданинъ. 1872. № 14. С. 502, 503), *по санъ-хуанскому вопросу* (см.: Гражданинъ. 1873. № 1. С. 8).
- 6 Корреспонденция «Из Лондона» в № 27, статьи «Борьба государства с церковью в Германии» в № 34, «Франция (Взгляд на теперешнее ее состояние)» в № 35, «Испания» в № 37, «Русские листки из-за границы» в №№ 31–36, 39 атрибутируются К. П. Победоносцеву [Гроссман: 124–127], статья «По поводу помолвки Ее Императорского Высочества Великой Княжны Марии Александровны с Его Королевским Высочеством Принцем Альфредом Великобританским» в № 30 — В. Ф. Пуциковичу [Достоевский: 51]. Наибольшую трудность представляет вопрос об авторстве статьи «Франция» (без подписи) в № 21 «Гражданина» от 21 мая 1873 г. Публикация появилась через месяц после прекращения рубрики С. Николаевского «Политическое обозрение» и может восприниматься как ее продолжение: последние выпуски обозрения, в №№ 14 и 17, целиком посвящены политическим событиям во Франции. Однако содержащиеся в статье суждения, прежде всего, оценка деятельности правительства Л.-А. Тьера, противоречат мнениям, высказанным ранее в «Гражданине» С. Николаевским. Так, автор статьи «Франция» упрекает правительство Л.-А. Тьера в уступках «лѣвой партіи національнаго собранія» (Гражданинъ. 1873. № 21. С. 603); подобные упреки, еще в 1872 г. звучавшие в адрес правительства

Тьера из уст французских монархистов, обратили на себя внимание С. Николаевского, который в «Политических письмах» в №№ 31 и 33 1872 г. оценил их как необоснованные и несправедливые (см.: Гражданинъ. 1872. № 31. С. 455; № 33. С. 521). Лексико-стилистический анализ статьи «Франция» в № 21 1873 г. позволяет предположительно приписать публикацию издателю «Гражданина» В. П. Мещерскому, текстам которого характерны встречающиеся в статье «Франция» выражения *malaise politique* (франц. *malaise* — неловкость, дискомфорт), *старик Тьер*: «Обыкновенные же люди <...> испытывают какой-то политический *malaise*»; «...что-же выражает собою этот политический *malaise*?»; «...это чувство *malaise* усилилось» (Мещерский В. П. > Двѣ Россіи // Гражданинъ. 1874. № 1. С. 5); «несомнѣнный малезъ (русская транскрипция «malaise». — А. О.) во всѣхъ фазисахъ современной практики нашего агрономическаго хозяйства» ([Мещерский В. П.] Изъ записки графа Обезьянинова, озаглавленной «Мои современныя соображенія»... // Гражданинъ. 1874. № 8. С. 242); «...одинъ только человекъ <...> поднятъ голосъ противъ войны, — это старикъ Тьеръ»; «...пріѣхаль старикъ Тьеръ въ Петербургъ ходатайствовать о помощи у Русскаго Государя въ пользу Франціи»; «Приблизительно то же самое старику Тьеру сказалъ Государь» (Мещерский В. П. Мои воспоминанія. Ч. II. СПб., 1898. С. 134, 139, 140).

⁷ Тема заявлена в «Политическом обозрении» в № 1: «Объ этомъ событіи <...> мы поговоримъ въ слѣдующемъ номерѣ “Гражданина”» (с. 10). В № 2 еженедельника смерти Наполеона III посвящены три публикации: передовая статья В. П. Мещерского «Наполеон III», одноименное стихотворение Ф. И. Тютчева и серия коротких заметок и юморесок под заголовком «Что произвела смерть Наполеона III во Франціи» в разделе «Ералаш» (без подписи). Твердых оснований атрибутировать С. Николаевскому последний материал, по нашему мнению, нет: балагурно-юмористический тон в публикациях о политических событиях этому автору несвойственен. Такой тон, однако, типичен для выступлений в рубриках «Ералаш» и «Последняя страничка» издателя «Гражданина» В. П. Мещерского. Приведем несколько наиболее характерных цитат из серии заметок о Наполеоне III в № 2:

«Всѣ бонапартистскія газеты (кажется, ихъ четыре), появились окаймленныя широкою траурною каймою: усердіе было такъ велико, что одинъ изъ бонапартистовъ заявляетъ въ письмѣ на имя “Figaro” свое негодованіе по тому поводу, что траурная кайма распространилась даже на увеселительныя и театральныя объявленія»;

«Вотъ текстъ приписываемой французскими газетами императору Вильгельму депеши къ императрицѣ Евгеніи по случаю смерти Наполеона: “Я принимаю участіе въ смерти императора Наполеона III.” Si non e vero, ben trovato!» (ит. Если это и не правда, то хорошо придумано!);

«Какой то бонапартистъ Кильо три мѣсяца назадъ отправилъ по телеграфу депешу Наполеону III слѣдующаго содержанія: “При всякой новой неудачѣ, чувствую потребность выразить вашему величеству мою глубокую преданность”. На другой же день Кильо получилъ отвѣтъ <...> “Благодаримъ за выраженіе вашихъ симпатій”. Объ этомъ обмѣнѣ депешъ пошли по городу толки: всѣ носители имени Кильо оказались республиканцами, кромѣ одного — отправителя депеши; и всѣ эти республиканцы пришли въ негодованіе отъ ходившаго по городу слуха о депешѣ; одинъ изъ нихъ протестовалъ даже въ газетахъ противъ такого опозоривающаго имя Кильо поступка; молва же называла одно имя Кильо, но котораго именно, она не могла указать. <...> Три года назадъ какъ бы много <...> нашлось охотниковъ даже въ газетахъ заявить, что они авторы этихъ депешъ!!» (Гражданинъ. 1873. № 2. С. 49).

- 8 См.: Гражданинъ. 1873. № 5. С. 133.
- 9 См.: Гражданинъ. 1872. № 10. С. 346.
- 10 См.: ОР РНБ. Ф. 377.936. Л. 4; Ф. 1000.3.790. Л. 2 об., 4 об., 6 об.; Ф. 1000.3.791. Л. 5, 6.
- 11 ОР РНБ. Ф. 377.936. Л. 8 об. Ср.: там же. Л. 10 об.
- 12 См.: ОР РНБ. Ф. 453.10.
- 13 См.: ОР РНБ. Ф. 1000.3.790. Л. 1–2 об.
- 14 См.: Гражданинъ. 1873. № 15–16. С. 482–483.
- 15 См.: ОР РНБ. Ф. 1000.3.790. Л. 3.
- 16 См.: ОР РНБ. Ф. 608.1.2502. Л. 1–2 об.
- 17 См.: ОР РНБ. Ф. 531.470. Л. 1–2.
- 18 ОР РНБ. Ф. 377.936. Л. 1.
- 19 ОР РНБ. Ф. 377.936. Л. 11.
- 20 ОР РНБ. Ф. 1000.3.791. Л. 1.
- 21 См.: ОР РНБ. Ф. 608.1.2502. Л. 1 об.–2 об.
- 22 См.: ОР РНБ. Ф. 608.1.2502. Л. 5–5 об.
- 23 См.: ОР РНБ. Ф. 608.1.2502. Л. 6.
- 24 См.: РГИА. Ф. 776.20.1878.18^а.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гроссман Л. [П.] Достоевский и правительственные круги 1870-х гг. // Литературное наследство. — М.: Журнално-газетное объединение, 1934. — Т. 15. — С. 83–162.
2. Достоевский Ф. М. <Гонорарная роспись №№ 23–39 «Гражданина» 1873 г. Из записной тетради 1872–1875 гг.> / подгот. текста и примеч. А. В. Отливанчика // Неизвестный Достоевский. — 2016. — № 3. — С. 28–69 [Электронный ресурс]. — URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1479813482.pdf (15.02.2018).
3. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского: в 3 т. — СПб.: Академический проект, 1994. — Т. II. — 587 с.
4. Отливанчик А. В. Адам Киркор — корреспондент журнала «Гражданин» (1874 г.) // Журналістыка–2004. Матэрыялы 6-й Міжнароднай навукова-практычнай канферэнцыі. — Мінск, 2004. — Вып. 6. — С. 241–242.
5. Отливанчик А. В. Миссия России в славянском мире в понимании русских почвенников (по публикациям журнала «Гражданин» 1872–1874 гг.) // Журналістыка–2015: стан, праблемы і перспектывы: матэрыялы 17-й Міжнароднай навукова-практычнай канферэнцыі. — Мінск: БДУ, 2015. — Вып. 17. — С. 339–344.
6. Zohrab I. A Chronological Description of the Contents of Meshchersky's *The Citizen (Grazhdanin)* During Dostoevsky's Editorship. Uncovering the Authorship of Unsigned Contributions (in English Translation, Nos 1–30, 1873) // *New Zealand Slavonic Journal*. — 2004. — No. 38. — Pp. 181–225. (a)
7. Zohrab I. The Contents of *The Citizen* During Dostoevsky's Editorship: Uncovering the Authorship of Unsigned Contributions. Dostoevsky's Quest to Reconcile the "Flux of Life" with a Self-Fashioned Utopia. Part 1 // *Dostoevsky Journal*. — 2004. — No. 5. — Pp. 47–162. (b)

Дата поступления в редакцию: 15.02.2018

Alexander V. Otlivanchik

(Minsk, the Republic of Belarus)

AlexOt@yandex.ru

SERGEY ALEKSANDROVICH NIKOLAEVSKY IS POLITICAL COMMENTATOR IN THE JOURNAL “GRAZHDANIN” IN 1872–1873

Acknowledgments. The reported study was funded by RFBR according to the research project № 17-04-00619-OGN.

Abstract. The article studies international and political commentaries by S. A. Nikolaevsky published under the cryptonym of S. N. in the journal “Grazhdanin” in 1872–1873. Based on the study of archival materials and autobiographical remarks in the journal articles we have identified the personality of that little known employee of “Grazhdanin”: his first name and father’s name, an approximate time of birth and an exact date of death, his network of acquaintance, activity etc. The opinion, that was earlier made public, about the using of the pseudonym of *Dorogobuzhsky tourist* by Nikolaevsky is considered here and is recognized hardly probable. The question about the authorship of “Political Review” in issue 10 of “Grazhdanin” of 1873 and of two anonymous publications topically correlated to the reviews by Nikolaevsky — a series of sketches “What did the death of Napoleon III in France result in” (1873 № 2) and the article “France” (1873. № 21) — is discussed. The probable authorship of the last two texts is attributed to the publisher of “Grazhdanin” V. P. Meshchersky.

Keywords: S. A. Nikolaevsky, the body of authors of “Grazhdanin”, international review, epistolary, attribution

REFERENCES

1. Grossman L. P. Dostoevsky and Government Authorities in the 1870s. In: *Literaturnoe nasledstvo [Literary Heritage]*. Moscow, Zhurnal’no-gazetnoe ob’edinenie Publ., 1934, vol. 15, pp. 83–162. (In Russ.)
2. Dostoevskiy F. M. <The Fee List №№ 23–39 of “Grazhdanin”, 1873. From the Sketch-Book of 1872–1875>. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2016, no. 3, pp. 28–69. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1479813482.pdf (accessed on February 15, 2018). (In Russ.)
3. *Letopis’ zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo: v 3 tomakh [The Chronicle of Dostoevsky’s Life and Works: in 3 Vols]*. St. Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 1994, vol. 2. 587 p. (In Russ.)
4. Otlivanchik A. V. Adam Kirkor, Newswriter of the Journal “Grazhdanin” (1874). In: *Журналістыка–2004. Матэрыялы 6-й Міжнароднай навукова-практычнай канферэнцыі [Journalism-2004. Materials of the 6th International Scientific and Practical Conference]*. Minsk, 2004, issue 6, pp. 241–242. (In Russ.)
5. Otlivanchik A. V. The Mission of Russia in the Slavic World as Understood by Russian Nationalists (Based on the Publications of the Journal “Grazhdanin” 1872–1874). In: *Журналістыка–2015: стан, праблемы і перспектывы: матэрыялы 17-й Міжнароднай навукова-практычнай канферэнцыі [Journalism-2015. Materials of the 17th International Scientific and Practical Conference]*. Minsk, BDU Publ., 2015, issue 17, pp. 339–344. (In Russ.)

6. Zohrab I. A Chronological Description of the Contents of Meshchersky's "The Citizen" ("Grazhdanin") During Dostoevsky's Editorship. Uncovering the Authorship of Unsigned Contributions (in English Translation, Nos 1–30, 1873). In: *New Zealand Slavonic Journal*, 2004, no. 38, pp. 181–225. (In English) (a)
7. Zohrab I. The Contents of The Citizen During Dostoevsky's Editorship: Uncovering the Authorship of Unsigned Contributions. Dostoevsky's Quest to Reconcile the "Flux of Life" with a Self-Fashioned Utopia. Part 1. In: *Dostoevsky Journal*, 2004, no. 5, pp. 47–162. (In English) (b)

Received: February 15, 2018