

DOI 10.15393/j10.art.2016.2803

Александр Владимирович Отливанчик

(Минск, Республика Беларусь)

AlexOt@yandex.ru

## ГОНОРАРНАЯ РОСПИСЬ «ГРАЖДАНИНА» (1873. №№ 23–39) КАК ИСТОЧНИК АТТРИБУЦИИ АНОНИМНЫХ И ПСЕВДОНИМНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

**Аннотация.** В статье дан критический анализ первой комментированной публикации гонорарной росписи №№ 23–39 «Гражданина» 1873 г., которая сопоставляется с росписью выплат по № 45 «Гражданина» 1873 г., входящей в состав делового письма В. П. Мещерского Ф. М. Достоевскому от 5 ноября 1873 г. Уточнены нормы построчной оплаты публикаций в период редакторства Достоевского, параметры авторского участия в «Гражданине» Ф. М. Достоевского, Н. Н. Страхова, В. Ф. Пуцыковича, А. У. Порецкого, А. Наумова.

**Ключевые слова:** еженедельный журнал «Гражданин», документированная атрибуция, реконструкция гонорарных расчетов, гонорарные расценки

Значительное преобладание анонимных и псевдонимных публикаций в содержании еженедельного журнала «Гражданин» (596 из 766 публикаций или 77,8 % всего корпуса текстов, помещенных в издание в период редакторства Ф. М. Достоевского, с 1 января 1873 года по 15 апреля 1874 года<sup>1</sup>) определяет важность такого направления исследований, как их атрибуция [6]. Наиболее твердым и систематизированным источником документированной атрибуции, в сравнении с мемуарными свидетельствами, данными частной и даже редакционной переписки, являются гонорарные расчеты. В «Гражданине» денежные расчеты с сотрудниками велись, как правило, издателем В. П. Мещерским. «Редактор же журнала с 1 января 1873, Ф. М. Достоевский, заведовал единственно литературною частию издания; в хозяйственную же часть его не вмешивался с самого начала», — отмечал сам Ф. М. Достоевский в наброске заявления «От редакции», подготовленного в апреле 1873 года в связи с предполагавшимся закрытием «Гражданина» (ДЗ0, т. 21, с. 317). Неучастие Достоевского как редактора журнала в решении финансово-хозяйственных вопросов (за единственным, хотя и продолжительным по времени, исключением, о котором пойдет речь в данной статье) подтверждается другими документальными свидетельствами, прежде всего, официальным обязательством В. П. Мещерского от 31 марта 1873 года: «Я нижеподписавшийся Статский Советникъ Князь Владимиръ Петровичъ Мещерскій симъ обязуюсь всѣ расчеты съ подписчиками журнала “Гражданинъ”», а также всѣ расходы по изданію за 1873 годъ принять на себя, не доводя Редактора онаго Фёдора Михайловича Достоевскаго ни до какихъ по изданію сего журнала расходовъ» (НИОР РГБ. Ф. 93.П.6.77. Л. 30), — а также

письмом Достоевского М. П. Погодину от 12 ноября 1873 года: «Вся хозяйственная и *распорядительная* часть не на моих руках, если б я и захотел тут что-нибудь сделать, то не мог бы» (ДЗ0, т. 29, кн. 1, с. 308).

Гонорарные росписи В. П. Мещерского по «Гражданину» до настоящего времени не выявлены; мы не знаем, насколько подробно и систематически они велись. Случайно сохранилась роспись гонораров № 45 за 1873 год, сделанная Мещерским в письме Достоевскому от 5 ноября, когда издатель по случаю болезни «передоверил» редактору выплатить вознаграждение сотрудникам:

*При семь милѣйшій Ѳедоръ Михайловичъ, препровождаю деньги за №ръ 45 по слѣдующему счету:*

<i>Иностранн&lt;ое&gt; обозр&lt;ънїе&gt;</i> <sup>2</sup>	<i>330 стр&lt;окъ&gt; по 7 к.</i>	<i>23 р 10</i>
<i>Кельсіева</i> <sup>3</sup> —	<i>450 стр&lt;окъ&gt; по 5 к.</i>	<i>22 р 50</i>
<i>Неоцѣн&lt;енное&gt; Побужд&lt;еніе&gt;</i> <sup>4</sup> —	<i>340 стр&lt;окъ&gt; по 4 к —</i>	<i>13 р 60 к.</i>
<i>Разсказь</i> <sup>5</sup> —	<i>270 стр&lt;окъ&gt; — по 5 к —</i>	<i>(13 р 50)</i>

*Ей платить кажется не слѣдуетъ: взято впередъ*<sup>6</sup>.

<i>Посл&lt;ѣдняя&gt; страничка —</i>	<i>100 стр&lt;окъ&gt;</i> <sup>7</sup> <i>— по 5 —</i>	<i>5 р</i>
	<i>Итого</i>	<i>64 р 20 к.</i>

*Самъ не совсѣмъ здоровъ — сижу дома.*

*Вашъ К<нязь> В Мещерск<ій>*

*5 Ноября*

(РО ИРЛИ. № 29777. Л. 16).

При фактическом отсутствии в распоряжении исследователей гонорарных расчетов Мещерского тем более ценным источником информации является сохранившаяся в одной из записных тетрадей Достоевского гонорарная роспись 17 номеров «Гражданина» за июнь — сентябрь 1873 года. Летом и в сентябре — в период четырехмесячного отсутствия Мещерского в Петербурге — Достоевский по поручению издателя временно взял на себя ведение гонорарных расчетов. Гонорарная роспись июньских — сентябрьских номеров (№№ 23–39) занимает 7 тетрадных страниц. Впервые она была опубликована Г. Ф. Коган в 1971 году в т. 83 «Литературного наследства» в составе записной тетради Достоевского 1872–1875 годов. В академическом Полном собрании сочинений Ф. М. Достоевского в 30 томах роспись не была перепечатана.

В отличие от В. П. Мещерского (см. выше гонорарную роспись № 45), Достоевский в росписи №№ 23–39 аккуратно указывает фамилии сотрудников при денежных начислениях. Но роспись Достоевского, за единичными исключениями, не содержит названий публикаций, данных об их объеме в строках и о гонорарных расценках. Это обстоятельство ставит исследователя перед необходимостью реконструировать денежные расчеты Достоевского.

В задачи первого публикатора и комментатора гонорарной росписи №№ 23–39 Г. Ф. Коган (ввожившей в научный оборот весь обширный массив текстов записной тетради Достоевского 1872–1875 годов<sup>8</sup>) реконструкция гонорарных расчетов по «Гражданину» не входила. Основная ценность комментариев Г. Ф. Коган к записям Достоевского, связанным с его редакторством в «Гражданине», заключается в опубликованном исследовательницей впервые архивном материале (письма к Достоевскому сотрудников «Гражданина» М. П. Погодина, Вс. С. Соловьева, Е. А. Белова, Д. Д. Кишенского, А. У. Порецкого). Сами примечания Г. Ф. Коган к отметкам о гонорарных начислениях, к сожалению, недостаточно информативны. Нередко они представляют собой констатацию очевидного (примечания к выплатам за тексты, подписанные авторами или атрибутируемые без помощи гонорарной росписи) либо предположения. Последние иногда оказываются ошибочными. Таково, напр., примечание к выплате Н. Н. Страхову за публикацию в № 23: «Очевидно, за “Заметки о текущей литературе”, печатавшиеся в №№ 15–16, 19, 22 (с продолжением)»<sup>9</sup> [5, 340]. Сверка суммы этой выплаты показывает, что в № 23 Страхову был оплачен перевод репортажа V «Отчета о венской выставке» М. Шлезингера<sup>10</sup>. Гонорар А. Наумова в числе выплат по № 37 увязывался Г. Ф. Коган с библиографической заметкой Наумова в № 38 «Отчет рижского православного Петропавловского братства за 1872 г.» (А. Наумов указан как автор заметки в содержании этого номера) [5, 344]. Однако публикация А. Наумова имеется и в № 37: это анонимный отзыв на «Доклад Высочайше утвержденной комиссии для исследования нынешнего положения сельского хозяйства и сельской производительности в России»<sup>11</sup>. В комментариях Г. Ф. Коган воспроизведены предположение В. В. Виноградова о принадлежности Ф. М. Достоевскому хроники «Из текущей жизни» в № 28, версия Л. П. Гроссмана и Б. В. Томашевского о принадлежности Достоевскому же заметки «От редакции» в № 37 [5, 341, 344] — это при том, что в гонорарной росписи отсутствуют начисления Достоевскому за обе названные публикации, зато имеются соответствующие суммы выплат А. У. Порецкому по № 28 и Н. Н. Страхову по № 37. К ошибкам предшественников в атрибуции «неизвестных текстов Достоевского» исследовательница добавляет свои, приписывая редактору «Гражданина» хронике «Из текущей жизни» в № 32 (без четкой привязки публикации к отметкам гонорарной росписи)<sup>12</sup> [5, 344] и статью «Хивинское восстание» в № 36 (выплатой за публикацию называется зафиксированная

в росписи сумма 5 рублей 39 копеек [5, 308, 344]; в действительности эта сумма является, как удалось нам установить, промежуточной величиной при расчете гонорара за статью-эссе Достоевского «Нечто о вранье» в № 35<sup>13</sup>). Имеется ряд неточностей в комментариях к суммарным выплатам сотрудникам «Гражданина» за две или несколько публикаций. Так, начисление В. Ф. Пуцыковичу за анонимные статьи в № 34 — 11 рублей 55 копеек — увязано с незначительной по объему заметкой «Вести из Хивы» (35 строк) [5, 342], тогда как основной публикацией Пуцыковича в этом номере является статья «Реформа духовно-судебной части» (350 строк). Запись Достоевского в расчетах по № 39 «Моя работа за 2 статьи» прокомментирована: «Очевидно, за “Иностранные события”». Подпись: Д.» [5, 345], — тем самым упущена вторая публикация Достоевского в номере — рассказ «Попрошайка», атрибутированный В. В. Виноградовым еще в начале 1960-х годов [3, 573–584] (данные гонорарной росписи подтверждают здесь авторство Достоевского). Комментарий Г. Ф. Коган к записи «Данченке за все» при начислении 24 рублей 90 копеек [5, 340], напротив, содержит предположение об оплате автору нескольких публикаций, на деле не учтенных в комментируемой сумме (очерк и стихи в №№ 15–16, 19 и 21)<sup>14</sup>. Часть гонорарных начислений, как правило, за анонимные или псевдонимные публикации (выплаты Порецкому по №№ 25, 28, 32, 34, 36, 37, 38, 39; Пуцыковичу — по №№ 26, 27, 30, 36, 37; Страхову — по №№ 24, 26, 28, 37; И. Ю. Некрасову — по №№ 26, 28, 36) оставлена исследовательницей вообще без комментариев. В примечаниях к гонорарной росписи, наконец, немало мелких оплошностей, объяснимых, возможно, спешкой, допущенной в подготовке комментариев, и недостаточно тщательной их вычиткой: напр., статья В. Ф. Пуцыковича «Проект адвокатской реформы» в № 24 «Гражданина» отнесена к публикациям № 25 [5, 340], а статья «Хивинское восстание» в № 36 — к публикациям № 30 (неточно указано и количество строк в этой статье<sup>15</sup>) [5, 344]; статья А. У. Порецкого «Нечто о племенном пороке» в № 33 названа «Областным обозрением» [5, 342], и т. п.

Сам текст гонорарной росписи Достоевского был опубликован в «Литературном наследстве» с рядом опечаток и неточностей, особенно в цифровом материале: имеются погрешности в начислениях П. А. Шторху и Н. Н. Страхову по № 29<sup>16</sup>, В. Ф. Пуцыковичу по № 33<sup>17</sup>, в итоговой сумме выплат по №№ 23–31<sup>18</sup>, в сумме гонораров П. А. Шторха за статьи в №№ 32 и 33<sup>19</sup>, в итоге выплат по № 35 при его приведении в расчете общей стоимости августовских номеров<sup>20</sup>. Расчеты и отдельные числа, зачеркнутые Достоевским (или, наоборот, вписанные им по зачеркнутому), не всегда передаются публикатором корректно, иногда они вовсе опускаются. Так, в публикации «Литературного наследства» не воспроизведено суммирование гонораров №№ 23–38 (1948 руб. 75 коп.) и № 39 (74 руб. 11 коп.) (см.: РГАЛИ. Ф. 212.1.11. Л. 13), хотя это вычисление составляет часть столбца

с расчетом, безусловно, значимым в общем контексте росписи: определением итога расходов за весь период ведения Достоевским гонорарной ведомости. Не воспроизведен Г. Ф. Коган и один из вариантов гонорарного расчета за «Иностранные события» Достоевского в № 38 (умножение 490 строк на 5 копеек — см.: РГАЛИ. Ф. 212.1.11. Л. 12 об.). Окончательный вариант расчета за эту же публикацию, сделанный по норме 7 коп., взят в «Литературном наследстве» в квадратные скобки [5, 309], хотя в оригинале он не зачеркнут (см.: РГАЛИ. Ф. 212.1.11. Л. 12 об.). Сумма выплаты за «Иностранные события» в № 38 (в ее окончательном варианте:  $34^{\infty} - 30^{\kappa}$ ) была вписана Достоевским в роспись поверх зачеркнутого первоначального начисления<sup>21</sup>; эта отметка не прочитана сотрудником «Литературного наследства» как единая величина: в публикации начисление в рублях (34) и копейках (30) не только не сгруппированы вместе, но даже указаны в разных строках [5, 309]. Оценка расходов по №№ 23–38 в первоначальном ее варианте (1939 <р.> 20 <к.>), частично зачеркнутая редактором «Гражданина» (вычеркнуты начисление в копейках и последняя цифра начисления в рублях — см.: РГАЛИ. Ф. 212.1.11. Л. 12 об.), передается в «Литературном наследстве» ничего не говорящим специалисту числом 193 [5, 309]. В ряде случаев нарушено взаимное расположение отметок Достоевского. Примерами могут служить:

а) отрыв итога гонорарных начислений по № 26 — 137 р. 11 к. — от столбца с соответствующими расчетами (итог был «вписан» публикатором «Литературного наследства» в расчеты по № 27) [5, 305] (ср.: РГАЛИ. Ф. 212.1.11. Л. 10);

б) перекомпоновка записей (два рядоположных столбца чисел) с расчетом остатка гонорарного фонда за июнь — август 1873 года [5, 307] (ср.: РГАЛИ. Ф. 212.1.11. Л. 12);

в) «совмещение» двух столбцов, относящихся к расчетам гонорара за статью «Нечто о вранье» (при этом отдельные цифры публикатором пропущены или разобраны ошибочно) [5, 308] (ср.: РГАЛИ. Ф. 212.1.11. Л. 12);

г) разрыв колонки с вычислением итоговой стоимости августовских номеров (итог оторван от основной части расчетов) [5, 308] (ср.: РГАЛИ. Ф. 212.1.11. Л. 12).

Из ошибок публикатора в воспроизведении текстовых отметок росписи наиболее существенная допущена в прочтении фамилии *Бунаков* в расчетах по № 32 (у Г. Ф. Коган — *Бунаев* [5, 306]).

Публикация гонорарной росписи №№ 23–39 «Гражданина» 1873 года в «Литературном наследстве» — при всех отмеченных недочетах, при всей неполноте (порой недостоверности) комментариев к ней — стала весомым пополнением источниковедческой базы исследований по «Гражданину», радикально расширив возможности документированной атрибуции текстов. Другим пособием в реконструкции гонорарных расчетов по «Гражданину» служит составленная Мещерским памятка с нормами гонорарных расценок

(в письме Достоевскому от 1 июля 1873 года), известная специалистам и не единожды цитировавшаяся: «...при расчетахъ за статьи принять мною былъ слѣдующій порядокъ:

1. По 7 коп оплачивается только Страховъ, Московскій корреспондентъ<sup>22</sup> и Дневникъ Писателя.

2. По 5 коп всѣ оригинальныя статьи и беллетристич<ескія> произведенія по коимъ отъ авторовъ не послѣдовало предъявлені<я> условий<sup>23</sup>.

3. Переводы и статьи компилятивныя какъ напр о хивинск<омъ> походе — 3 коп,

4. Корреспонденціи 4 коп.

5. Изъ текущ<ей> жизни — бесплатно» (НИОР РГБ. Ф. 93.П.6.77. Л. 7 об.).

Важно понимать, что этой памяткой Мещерского нельзя руководствоваться механически. Еще в 1981 году В. А. Туниманов в работе «Об анонимном фельетонном наследии Ф. М. Достоевского в годы редактирования “Гражданина”» заметил, что Достоевский, вопреки указаниям Мещерского, всегда оплачивал рубрику «Из текущей жизни» (по 3 коп.), а за статьи о хивинском походе платил Пуцыковичу по 4 коп. вместо 3 [10, 171]. Наблюдения В. А. Туниманова можно расширить и несколько уточнить. Прежде всего, для самого Мещерского установленные им нормы оплаты, по-видимому, не были «догмой»<sup>24</sup>. Так, статья Порецкого «Неоцененное побуждение» в № 45 была оплачена издателем «Гражданина» по 4 коп. за строку, хотя этот журналистский материал не является корреспонденцией. Как показывает сделанная нами сверка всех гонорарных выплат по №№ 23–39, Достоевский отступал от «норм Мещерского» намного смелее, чем это иногда позволял себе издатель «Гражданина». Ставка гонорара 4 коп. за строку применялась Достоевским (как и Мещерским) не только в отношении корреспонденций: в №№ 23–39 так оплачена *основная часть* публикаций *непостоянных сотрудников* журнала (исключение составляют художественные произведения, оплачивавшиеся обычно по 5 коп.)<sup>25</sup>. По 4 коп. за строку рассчитаны гонорарные выплаты П. А. Шторху за историко-экономический очерк «О государственном долге» (№№ 29–33, 38), Н. Д. Богатинову за статью «К вопросу о монастырях» (№ 31), П. Бунакову за «Экономические заметки» (№ 32), А. Наумову за библиографические заметки в №№ 37 и 38, Л. Ю. Кохновой за статью «Ответ женщины на призыв “Гражданина” “К делу!”» (№№ 13–14; статья оплачена Достоевским по старой задолженности Мещерского). При этом публикация И. М. Болдакова «Из Германии. Заметки об университетских занятиях в Германии» в № 37 (по жанру — классическая *корреспонденция*) была оплачена по 5 коп. за строку. Несомненно, при выборе нормы расчета за публикацию Достоевский учитывал весь комплекс качественных

характеристик журналистского текста (актуальность, эксклюзивность фактуры, степень оригинальности текста и др.), а не только его жанровую принадлежность. Из штатных сотрудников редакции по 4 коп. за строку обычно получал В. Ф. Пуцыкович, в статьях которого почти всегда присутствуют, в той или иной мере, элементы компиляции<sup>26</sup>; по этой же норме Достоевский рассчитал гонорар за хронику А. У. Порецкого «Из текущей жизни» в № 28<sup>27</sup>. К оригинальным текстам сотрудников редакции (А. У. Порецкий, Е. А. Белов) последовательно применялась установленная Мещерским норма 5 коп. Практически всегда соблюдалась персональная ставка 7 коп. для Н. Н. Страхова (ведущий библиограф и литературный критик «Гражданина»)<sup>28</sup> и И. Ю. Некрасова (постоянный автор «Московских заметок»); так же оплачивался «Дневник писателя» и большинство публикаций Ф. М. Достоевского вне этой рубрики<sup>29</sup>. Наиболее высоко — 30 коп. за строку — «ценились» поэтические произведения; гонорар за стихотворные переводы составлял 15 (иногда — те же 30) коп. за строку.

Сверка гонорарных выплат по №№ 23–39 позволяет существенно уточнить параметры авторского участия в газете-журнале «Гражданин» ее ведущих сотрудников: Н. Н. Страхова, В. Ф. Пуцыковича, А. У. Порецкого и др., а в отдельных случаях — и редактора Ф. М. Достоевского. Простое объяснение получают гонорарные начисления Н. Н. Страхову по №№ 23, 24, 27 и 28, где, судя по составу номеров, не может быть оригинальных публикаций Страхова (в т. ч. анонимных или псевдонимных). В этих номерах, как и в № 26, Страхову принадлежит перевод «Отчета о венской выставке» М. Шлезингера из «Kölnische Zeitung»<sup>30</sup>. Весьма рельефно выступает роль в издании секретаря редакции В. Ф. Пуцыковича, обычно не подписывавшего свои статьи, но печатавшегося, судя по гонорарной росписи, почти в каждом номере. Так, В. Ф. Пуцыковичу принадлежат все статьи на юридические темы в летних и сентябрьских номерах «Гражданина», кроме «Обзора важнейших узаконений за летние месяцы» в № 39<sup>31</sup>; ему же оплачены в этих номерах все публикации о хивинской экспедиции русских войск<sup>32</sup> (одна из них — хроника «Хивинский поход» в № 26 — была приписана Достоевскому [2] и даже вошла в Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского в 18 томах (см.: *Д18*, т. 11, с. 207–210)<sup>33</sup>). Пуцыкович же является автором передовой статьи № 30 «По поводу помолвки Ее Императорского Высочества Великой Княжны Марии Александровны...» (эта публикация ранее приписывалась исследователями «Гражданина» либо В. П. Мещерскому (*Д30*, т. 29, кн. 1, с. 509), либо К. П. Победоносцеву [8, 394–395]). С № 38 в ведении секретаря редакции находилась рубрика «Еженедельная хроника». А. У. Порецкому принадлежат выпуски рубрики «Областное обозрение» в №№ 25, 27, 29 и 35, а также статьи «Нечто о племенном пороке» в № 33, «Живущее и отжившее» в № 37 и «Привычки» в № 39<sup>34</sup>; он же вел рубрику «Из текущей жизни» начиная с № 28<sup>35</sup>. Наиболее плодовитым сотрудником коллективной рубрики «Последняя страничка», по всей видимости, был В. П. Мещерский,

чьих публикации в гонорарной росписи не отражаются. Из писем Мещерского Достоевскому известно, что отдел «Последняя страничка» был создан по инициативе издателя «Гражданина» (см.: РО ИРЛИ. № 29777. Л. 3–3 об.) и регулярно наполнялся его фельетонами, юморесками, сатирическими миниатюрами (так, в № 44 Мещерскому принадлежит весь выпуск «Последней странички», кроме «Воспоминаний студента», написанных Вс. С. Соловьевым (см.: РО ИРЛИ. № 29777. Л. 10–11); «анекдоты» Мещерского, бесспорно, имеются в «Последней страничке» №№ 40, 41 и др. (см.: РО ИРЛИ. № 29777. Л. 34; НИОР РГБ. Ф. 93.П.6.77. Л. 11)). Творческой активностью Мещерского-юмориста и отчасти эпизодическим участием в «Последней страничке» другого «безгонорарного» сотрудника «Гражданина» Т. И. Филиппова<sup>36</sup> можно объяснить тот факт, что часть текстов сатирико-юмористической рубрики в №№ 38, 39, 45 и весь выпуск «Последней странички» в № 37 не были включены в гонорарные расчеты. Авторам, получавшим в «Гражданине» построчную плату, оплачивалось и сотрудничество в «Последней страничке» (Достоевскому — из расчета по 7 коп. за строку, остальным авторам — по 5 коп.).

Редакторская работа Достоевского, выражавшаяся в написании множества текстов небольшого объема (редакционные объявления и заметки, сноски-примечания и краткие предисловия к авторским текстам), в гонорарной росписи не отражена: такие публикации не оплачивались. Определение принадлежности того или иного редакционного объявления (сообщения) Достоевскому, Мещерскому или другому сотруднику редакции возможно только на основании дополнительной аргументации.

## ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Подсчеты принадлежат автору настоящей статьи. И. Зохран насчитывает в номерах «Гражданина», выпущенных Достоевским, 857 текстовых материалов [13]. Различие в статистике обусловлено использованием И. Зохран и нами разных методик подсчета. В наших подсчетах не учтены такие публикации, как рекламные объявления, тексты официальных документов, перепечатки из российских газет и помещенные в «Гражданине» публичные заявления их редакций. Комплексное исследование содержания «газеты-журнала» за период редакторства Ф. М. Достоевского, включающее хронологическую роспись издания с раскрытием авторства анонимных и псевдонимных публикаций, было впервые опубликовано И. Зохран [14], внесшей весомый вклад в изучение «Гражданина» (см.: [11]; [12]; [13] и др.). В большинстве случаев атрибуции И. Зохран анонимных и псевдонимных статей в №№ 23–39 журнала «Гражданин» за 1873 г. [11]; [12]; [14, 109–126] подтверждаются, в ряде случаев они уточнены.
- <sup>2</sup> Имеется в виду обозрение Ф. М. Достоевского «Иностранные события» (подпись под публикацией — криптоним Д.).
- <sup>3</sup> Кельсиев Василий Иванович (1835–1872) — публицист, этнограф, переводчик. В 1859–1867 гг. — политический эмигрант; в 1867 г. вернулся в Россию. Умер в Петербурге 2 (14) октября 1872 г. В №№ 44 и 45 «Гражданина» напечатано эссе В. И. Кельсиева



- «Заметки о татарском влиянии на великоруссов» (в № 44 — с примечанием: «Изъ бумаг покойнаго Василя Ивановича Кельсиева»). Гонорар был выплачен вдове публициста Зинаиде Алексеевне Кельсиевой, урожденной Вердеревской (1834 – ?).
- <sup>4</sup> Статья «Неоцененное побуждение» помещена в № 45 «Гражданина» без подписи. В «Подробном обозначении содержания 52 №№ “Гражданина” за 1873 г.» заглавие публикации дополнено подзаголовком «По поводу подделки под Гоголя»; там же указан авторский криптоним *П.*, которым подписывался в «Гражданине» А. У. Порецкий. Принадлежность статьи «Неоцененное побуждение» А. У. Порецкому была установлена В. А. Викторovichем на основании письма Порецкого Достоевскому от 31 октября 1873 г. [8, 429–430].
- <sup>5</sup> Речь идет о рассказе Стефании Матвеевны Лободы (1827–1887) «Странное совпадение обстоятельств» (подпись: *С. Крапивина*).
- <sup>6</sup> Известно письмо С. М. Лободы Ф. М. Достоевскому как редактору «Гражданина» от 26 сентября 1873 г. с просьбой авансировать «рублей *семьдесят*» под будущие публикации (НИОР РГБ. Ф. 93.П.6.30. Л. 2). Как видно из данной отметки В. П. Мещерского, просьба была, в том или ином объеме, выполнена редакцией. Взятые в скобки начисление за рассказ С. М. Лободы, как сделанное в погашение долга, не учтено Мещерским далее в итоге выплат по № 45.
- <sup>7</sup> «Последняя страничка» — сатирико-юмористическая рубрика «Гражданина». 108 строк «Последней странички» № 45 за 1873 г. занимают «Воспоминания студента», принадлежащие Вс. С. Соловьеву [7, 433]; они и включены В. П. Мещерским в гонорарные расчеты. Кроме «Воспоминаний студента», в «Последней страничке» № 45 помещены девять юмористических и сатирических миниатюр, занимающие 156 строк.
- <sup>8</sup> Кроме подготовительных записей к роману «Подросток», уже опубликованных к 1971 г.
- <sup>9</sup> Данная библиографическая справка также неточна — «Заметки о текущей литературе» Н. Н. Страхова напечатаны в №№ 15–16, 18, 19, 20, 21 и 22. Продолжения «заметок» в № 23 не последовало (судя по характеру заключительной «заметки» в № 22, это продолжение вряд ли предполагалось автором).
- <sup>10</sup> Обоснование атрибуции представлено в нашем комментарии к гонорарной росписи.
- <sup>11</sup> Подробнее см. наш комментарий к гонорарной росписи.
- <sup>12</sup> Эта хроника принадлежит, как и в № 28, А. У. Порецкому — см. наш комментарий к гонорарной росписи.
- <sup>13</sup> Также см. наш комментарий к гонорарной росписи.
- <sup>14</sup> Подробнее см. наш комментарий к гонорарной росписи.
- <sup>15</sup> В статье «Хивинское восстание» 179 строк; Г. Ф. Коган указывает 175.
- <sup>16</sup> В оригинале:
- |                             |                                       |
|-----------------------------|---------------------------------------|
| <i>Шторх</i> < <i>у</i> >   | — 18, 80 <sup>к</sup> .               |
| <i>Страхов</i> < <i>у</i> > | — 25 (РГАЛИ. Ф. 212.1.11. Л. 10 об.). |
- В «Литературном наследстве»:
- |         |                |
|---------|----------------|
| Шторх   | — 8, 80 к.     |
| Страхов | — 21 [5, 305]. |
- <sup>17</sup> В оригинале: «10 <*р.*>, 56 <*к.*>» (РГАЛИ. Ф. 212.1.11. Л. 11). В «Литературном наследстве»: «10 <*р.*> 58 <*к.*>» [5, 306].
- <sup>18</sup> В оригинале: «948<sup>∞</sup>, 63<sup>к</sup>» (РГАЛИ. Ф. 212.1.11. Л. 11). В «Литературном наследстве»: «948, 03» [5, 306].
- <sup>19</sup> В оригинале: «44, 80» (РГАЛИ. Ф. 212.1.11. Л. 11). В «Литературном наследстве»: «44, 50» [5, 307].

- <sup>20</sup> В оригинале: «55, 89» (РГАЛИ. Ф. 212.1.11. Л. 12). В «Литературном наследстве»: «55 88» [5, 308].
- <sup>21</sup> 24<sup>∞</sup> — 75<sup>κ</sup> (РГАЛИ. Ф. 212.1.11. Л. 12 об.).
- <sup>22</sup> Речь идет об И. Ю. Некрасове.
- <sup>23</sup> Известно, напр., что пьеса А. Ф. Писемского «Подкопы» печаталась в «Гражданине» (1873. №№ 7–10) на условиях, оговоренных автором: «*Денежнаго гонорара я до сихъ поръ получаю съ моихъ издателей по двѣсти пятидесяти рублей серебромъ за печатный листъ, каковую цѣну желаю получить и за драму мою, въ которой, полагаю, будетъ не больше четырехъ листовъ*» (А. Ф. Писемский — В. П. Мещерскому; 1872, не позднее 10-х чисел сентября — РГАЛИ. Ф. 1761.1.6).
- <sup>24</sup> Эти нормы, к тому же, время от времени менялись. По свидетельству А. А. Шкляревского (письмо А. С. Суворину от 23 февраля 1873 г.), в начале 1873 г. в «Гражданине» действовала расценка «от восьми до десяти копеек строка» на публикацию художественных произведений [7, 428], чего, как мы видели, уже не было в середине того же года. О постепенном истощении финансовых средств издателя «Гражданина» говорит уменьшение плановой нормы гонорарных выплат по номеру со 130 рублей в середине 1873 г. (см.: ДЗ0, т. 29, кн. 1, с. 280) до 100 рублей к апрелю 1874 г. (см.: РО ИРЛИ, № 29777. Л. 39–39 об.); сообразно этому должны были уменьшаться ставки построчной оплаты.
- <sup>25</sup> Из журналистских текстов непостоянных сотрудников по 5 коп. Достоевский оплатил только очерк Вас. И. Немировича-Данченко «Неведомые пустыни. Вайгач-остров» в № 38 и статью В. Пелешевского «Наглядный просмотр отчетов некоторых наших железных дорог за 1872 год» в № 39.
- <sup>26</sup> Вот перечень публикаций В. Ф. Пуцыковича в №№ 23–39, оплаченных по 4 коп.:
- «Хивинский поход» (№№ 23, 24, 25, 26, 28);
  - «Проект духовно-судебной реформы» (№ 27);
  - «По поводу помолвки Ее Императорского Высочества Великой Княжны Марии Александровны с Его Королевским Высочеством Принцем Альфредом Великобританским» (№ 30);
  - «Вести о Хиве» (№ 33);
  - «Реформа духовно-судебной части. II» (№ 36);
  - «Ночлежный приют в Петербурге» (№ 36);
  - «Хивинское восстание» (№ 36);
  - «Реформа в брачных делах» (№ 37).
- Ср. расчеты В. А. Викторovichа по публикациям Пуцыковича в № 36 [1, 14].
- <sup>27</sup> В других номерах «Гражданина» эта хроника оплачена по указанной В. А. Тунимановым норме 3 коп. за строку (исключение — № 23, где гонорар за хронику не начислялся).
- <sup>28</sup> Только в одном случае рецензия Страхова была оплачена по 5 коп. (№ 39, разбор книги Д.-Ф. Штрауса «Старая и новая вера»).
- <sup>29</sup> Не по 7 коп. рассчитан гонорар за подборку заметок «Из текущей жизни» в № 24 (по 3 коп.) и за «Две заметки редактора» в № 27 (по 4 коп.).
- <sup>30</sup> Впервые версия о принадлежности этого перевода Н. Н. Страхову была высказана И. Зограб [11].
- <sup>31</sup> Автор статьи — К. П. Победоносцев [4, 127].
- <sup>32</sup> Единственный случай, где гонорарная роспись не дает возможности судить об авторстве, — «Хивинский поход» в № 29.

- <sup>33</sup> И. Зохран в работе «Содержание “Гражданина” за период редакторства Достоевского» предполагает соавторство Достоевского с Пуцыковичем в выпусках хроники «Хивинский поход» в №№ 24, 26 и в статье о Хиве в № 36 [14]. Та или иная степень участия Достоевского как редактора «Гражданина» в подготовке статей о хивинской экспедиции (консультативная помощь Пуцыковичу, редакторская правка его текстов, в т. ч. написание вставных фрагментов) возможна. В двух случаях («Хивинский поход» в №№ 24 и 26) такое участие Достоевского подтверждается и документально, и содержательным анализом текстов. Но следует заметить, что в обоих случаях мы не имеем доказательств соавторства [9, 275–277]. Нужны и аргументы для постановки вопроса о соавторстве Достоевского в публикации о Хиве в № 36.
- <sup>34</sup> Статья «Нечто о племенном пороке» имеет подзаголовок «Из областного обозрения», статьи «Живущее и отжившее» и «Привычки» — подзаголовок «Из современного обозрения». По сути, эти публикации — результат «трансформации» рубрики «Областное обозрение», прекратившейся в «Гражданине» в своем первоначальном виде после № 35. Такие публикации, как и прежнее «Областное обозрение», представляют собой обзоры жизни провинции; они готовились Порецким по материалам местной и отчасти столичной прессы. Во второй половине 1873 г. — начале 1874 г. подобные статьи помещались в «Гражданине», как правило, с регулярной периодичностью (через номер).
- <sup>35</sup> И. Зохран в работе «Содержание “Гражданина” за период редакторства Достоевского» (Dostoevsky Journal. 2004. № 5) и в «Хронологическом описании содержания “Гражданина” Мещерского в период редакторства Достоевского» (New Zealand Slavonic Journal. 2004. № 38), ссылаясь на указания Мещерского, относит хронику «Из текущей жизни» (и «Последнюю страничку») к числу коллективных и притом «неоплачиваемых» рубрик «Гражданина» [11]; [14]. Версия И. Зохран восходит к работе В. В. Виноградова «Проблема авторства и теория стилей» (1961). В. В. Виноградов предполагал, что выпуски «Из текущей жизни» составлялись из заметок разных авторов. Имея в виду опыт сотрудничества Достоевского в данной рубрике («Из текущей жизни» в № 24), ученый считал возможным «открытие» в выпусках «Из текущей жизни» «новых, неизвестных статей, заметок и фельетонов Ф. М. Достоевского» [3, 561]. И. Зохран отмечает, что хроники «Из текущей жизни» «объединяли статьи нескольких разных авторов (включая иногда материал Достоевского)» [11]. Она приписывает Порецкому авторство в №№ 28, 30, 32, 36, 38, допуская участие Достоевского, наряду с Порецким, в рубрике «Из текущей жизни» в №№ 19, 20, 23, 34 [11]; [12]; [14]. На мой взгляд, совместное творчество разных авторов возможно лишь в ранних выпусках «Из текущей жизни» (№№ 17–20, апрель — май 1873 г.). Хроника в № 24 (по данным гонорарной росписи и судя по сохранившимся наборным рукописям) принадлежит Достоевскому полностью (что и подтверждает И. Зохран [11]; [14]). Выпуски «Из текущей жизни» в №№ 28, 30, 32, 34, 36 и 38 целиком оплачены Порецкому; относительно хроники в № 34 авторство Порецкого подтверждается и письмом Достоевского этому сотруднику от 22 августа 1873 г. (см.: ДЗО, т. 29, кн. 1, с. 299, 513). Неоплаченный выпуск «Из текущей жизни» в № 23, судя по содержанию заметок, принадлежит В. П. Мещерскому (подробнее см. наш комментарий к гонорарной росписи).
- <sup>36</sup> «...Объщать писать для них усиленно и безвозмездно», — сообщил Т. И. Филиппов М. П. Погодину 6 июня 1873 г., имея в виду редакцию «Гражданина» (РГАЛИ. Ф. 373.1.351. Л. 52 об.). Публикации Т. И. Филиппова, действительно, не учтены в гонорарной росписи. Юмореска Т. И. Филиппова имеется в «Последней страничке» № 38 [8, 413].

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Викторovich, В. А. Достоевский. Коллективное. «Гражданин» как творчество редактора / В. А. Викторovich // Неизвестный Достоевский [Электронный ресурс] : международный электронный журнал. — 2015. — № 4. — С. 11–20. — URL : [http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1453710211.pdf](http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1453710211.pdf) (01.07.2016).
2. Викторovich, В. А. Хивинский поход <комментарий> / В. А. Викторovich // Достоевский, Ф. М. Полн. собр. соч. : в 18 т. / Ф. М. Достоевский. — Москва : Воскресенье, 2003–2007. — Т. 11. — 2004. — С. 712–714.
3. Виноградов, В. В. Проблема авторства и теория стилей / В. В. Виноградов. — Москва : Гослитиздат, 1961. — 614 с.
4. Гроссман, Л. [П.] Достоевский и правительственные круги 1870-х гг. / Л. [П.] Гроссман // Литературное наследство. — Т. 15. — Москва : Журнально-газетное объединение, 1934. — С. 83–162.
5. Достоевский, Ф. М. Записная тетрадь 1872–1875 гг. / Ф. М. Достоевский ; публикация и коммент. Г. Ф. Коган // Литературное наследство. — Т. 83. — Москва : Наука, 1971. — С. 289–348.
6. Захаров, В. Н. Проблема атрибуции / В. Н. Захаров // Достоевский : Сочинения, письма, документы. Словарь-справочник / Сост. и ред. Б. Н. Тихомиров, Г. К. Щенников. — Санкт-Петербург : Пушкинский дом, 2008. — С. 415–417.
7. Ланский, Л. Р. Достоевский в неизданной переписке современников (1837–1881) / Л. Р. Ланский // Литературное наследство. — Т. 86. — Москва : Наука, 1973. — С. 349–564.
8. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского : в III т. — Санкт-Петербург : Академический проект, 1993–1995. — Т. II. — 1994. — 587 с.
9. Отливанчик, А. В. Ф. М. Достоевский и В. Ф. Пуцыкович — обозреватели международных событий в «Гражданине» (1873 г. — апрель 1874 г.) / А. В. Отливанчик // Достоевский и современность. Материалы XXIII Международных Старорусских чтений 2008 года. — Ч. I. — Великий Новгород, 2009. — С. 273–283.
10. Туниманов, В. А. Об анонимном фельетонном наследии Ф. М. Достоевского в годы редактирования «Гражданина» / В. А. Туниманов // Русская литература. — 1981. — № 2. — С. 169–174.
11. Zohrab, I. A chronological description of the contents of Meshchersky's *The Citizen (Grazhdanin)* during Dostoevsky's editorship. Uncovering the authorship of unsigned contributions (in English Translation, Nos 1–30, 1873) / I. Zohrab // *New Zealand Slavonic Journal*. — 2004. — № 38. — Pp. 181–225.
12. Zohrab, I. Dostoevsky's Editorship of Meshchersky's *The Citizen (Grazhdanin)* : Issues Nos 31 to 52, 1873. Uncovering the Authorship of Unsigned Contributions (with Emphasis on Material Relating to Religion and the Church). Part 2 / I. Zohrab // *New Zealand Slavonic Journal*. — 2005. — № 39. — Pp. 216–260.
13. Zohrab, I. Dostoevsky's Editorship of Meshchersky's *The Citizen (Grazhdanin)* : Issues No 1 to No 16, 1874. Uncovering the Authorship of Unsigned Contributions (with Emphasis on Material Relating to the Russian Conquest of Khiva and Relations with England). Part 3 / I. Zohrab // *New Zealand Slavonic Journal*. — 2006. — № 40. — Pp. 162–219.
14. Zohrab, I. The Contents of *The Citizen* during Dostoevsky's Editorship: Uncovering the Authorship of Unsigned Contributions. Dostoevsky's Quest to Reconcile the "Flux of Life" with a Self-Fashioned Utopia. Part 1 / I. Zohrab // *Dostoevsky Journal*. — 2004. — No. 5. — Pp. 47–162.

Alexander V. Otlivanchik

(Minsk, the Republic of Belarus)

AlexOt@yandex.ru

## THE FEE LIST OF "GRAZHDANIN" (1873. №№ 23–39) AS A SOURCE OF ATTRIBUTION OF ANONYMOUS AND PSEUDO-ANONYMOUS PUBLICATIONS

**Abstract.** The article provides a critical analysis of the Fee List №№ 23–39 first published in the Journal "Grazhdanin" in 1873 with comments. It is compared with the Fee List of "Grazhdanin" № 45 (1873), which forms part of a business letter of V. P. Meshchersky to F. M. Dostoevsky under date the 5th of November, 1873. The rates of payment per text line during the editorship of Dostoevsky are précised as well as the criteria of the authors involvement of F. M. Dostoevsky, N. N. Strakhov, V. F. Putsykovich, A. U. Poretsky, A. Naumov are defined in the article.

**Keywords:** the weekly "Grazhdanin", documented attribution, reconstruction of fees calculations, rates of payment

### References

1. Viktorovich V. A. Dostoevskiy. Kollektivnoe. «Grazhdanin» kak tvorchestvo redaktora [Dostoevsky. The Collective. "Grazhdanin" as a Creative Work of the Editor]. *Neizvestnyy Dostoevskiy. Mezhdunarodnyy elektronnyy nauchnyy zhurnal [The Unknown Dostoevsky: International Electronic Scientific Journal]*, 2015, no. 4, pp. 11–20. Available at: [http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1453710211.pdf](http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1453710211.pdf) (accessed 01 July 2016).
2. Viktorovich V. A. Khivinskiy pokhod <kommentariy> [Khiva Campaign <Comments>]. *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 18 tomakh [Dostoevsky F. M. The Complete Works: in 18 Vols]*. Moscow, Voskresen'e Publ., 2004, vol. 11, pp. 712–714.
3. Vinogradov V. V. *Problema avtorstva i teoriya stiley [The Problem of Authorship and the Theory of Styles]*. Moscow, Goslitizdat Publ., 1961. 614 p.
4. Grossman L. [P.] Dostoevskiy i pravitel'stvennyye krugi 1870kh gg. [Dostoevsky and Government Authorities in the 1870s]. *Literaturnoe nasledstvo [Literary Heritage]*. Moscow, Zhurnal'no-gazetnoe ob'edinenie Publ., 1934, vol. 15, pp. 83–162.
5. Dostoevskiy F. M. Zapisnaya tetrad' 1872–1875 gg. [A Sketch-book of 1872–1875]. *Literaturnoe nasledstvo [Literary Heritage]*. Moscow, Nauka Publ., 1971, vol. 83, pp. 289–348.
6. Zakharov V. N. Problema atributsii [The Problem of Attribution]. *Dostoevskiy: Sochineniya, pis'ma, dokumenty. Slovar'-spravochnik [Dostoevsky: Essays, Letters, Documents. Dictionary and Reference Book]*. St. Petersburg, Pushkinskiy dom Publ., 2008, pp. 415–417.
7. Lanskiy L. R. Dostoevskiy v neizdannoy perepiske sovremennikov (1837–1881) [Dostoevsky in the Unpublished Correspondence of his Contemporaries (1837–1881)]. *Literaturnoe nasledstvo [Literary Heritage]*. Moscow, Nauka Publ., 1973, pp. 349–564.
8. *Letopis' zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo: v III tomakh [The Chronicle of Dostoevsky's Life and Works: in 3 Vols]*. St. Petersburg, Akademicheskiiy proekt Publ., 1994, vol. 2. 587 p.
9. Otlivanchik A. V. F. M. Dostoevskiy i V. F. Putsykovich — obozrevateli mezhdunarodnykh sobytiy v «Grazhdanine» (1873 g. — aprel' 1874 g.) [F. M. Dostoevsky and V. F. Putsykovich as Reviewers of International Events in "Grazhdanin" (1873 — April 1874)]. *Dostoevskiy i sovremennost'. Materialy XXIII Mezhdunarodnykh Starorusskikh chteniy 2008 goda*

- [*Dostoevsky and Modern Age: Proceedings of the 23d International Readings in Old Russian Culture, 2008*]. Velikiy Novgorod, 2009, part 1, pp. 273–283.
10. Tunimanov V. A. Ob anonimnom fe'letonnom nasledii F. M. Dostoevskogo v gody redaktirovaniya «Grazhdanina» [About Anonymous Feuilletonistic Heritage of F. M. Dostoevsky during the Years of his Editorship in “Grazhdanin”]. *Russkaya literatura*, 1981, no. 2, pp. 169–174.
  11. Zohrab I. A chronological description of the contents of Meshchersky's *The Citizen* (Grazhdanin) during Dostoevsky's editorship. Uncovering the Authorship of Unsigned Contributions (in English Translation, Nos 1–30, 1873). *New Zealand Slavonic Journal*, 2004, no. 38, pp. 181–225.
  12. Zohrab I. Dostoevsky's Editorship of Meshchersky's *The Citizen* (Grazhdanin): Issues Nos 31 to 52, 1873. Uncovering the Authorship of Unsigned Contributions (with Emphasis on Material Relating to Religion and the Church). Part 2. *New Zealand Slavonic Journal*, 2005, no. 39, pp. 216–260.
  13. Zohrab I. Dostoevsky's Editorship of Meshchersky's *The Citizen* (Grazhdanin): Issues No 1 to No 16, 1874. Uncovering the Authorship of Unsigned Contributions (with Emphasis on Material Relating to the Russian Conquest of Khiva and Relations with England). Part 3. *New Zealand Slavonic Journal*, 2006, no. 40, pp. 162–219.
  14. Zohrab I. The Contents of *The Citizen* during Dostoevsky's Editorship: Uncovering the Authorship of Unsigned Contributions. Dostoevsky's Quest to Reconcile the “Flux of Life” with a Self-Fashioned Utopia. Part 1. *Dostoevsky Journal*, 2004, no. 5, pp. 47–162.

Дата поступления в редакцию: 24.08.2016